



# فہرست کتاب بوارق لامعہ در رد برہین قاطعہ گنگوہی

صفحہ ۱	عبارت علامہ شامی فقیر دوبارہ و با حجتہ	صفحہ ۱	کے بارہ میں قبول کیا اور یہ جلد کیا کہ مخالف تصور
صفحہ ۲	نجد ہند اور اسکا حال	صفحہ ۲	ہو کذب باری ہی مخالفت منہ صحت کی ہی کیوں قبول کیا
صفحہ ۳	حال ماضی قریب سبب ایف کتاب دار	صفحہ ۳	کذب باری کو ممکن کہنے سے امکان قیام حوادث کا
صفحہ ۴	انوار ساطعہ مقابہ میں کسی عدد احمد نے	صفحہ ۴	ذات بارے تعالیٰ میں لازم آویگا
صفحہ ۵	دفتر گائیو کا تالیف کہ اسکا نام پرنس کا ہے کہ	صفحہ ۵	دعویٰ توحفیت کا ہی اقوال مارتیدہ بن خنیفہ کو چھوڑ کر
صفحہ ۶	مولوی رشید احمد گنگوہی سے اس کتاب کے دیکھ کر	صفحہ ۶	اشاعرہ کی طرف رجوع کی گئے تو اسے سند بکڑی
صفحہ ۷	پسند فرمایا چھوڑ کر گو گنگوہی نے بنا یا	صفحہ ۷	رد المحتار کی عبارت جو مخالف قصود ہی چھوڑ دی
صفحہ ۸	کوئی اپنی سادہ لوحی سے خاک ر کی طرز	صفحہ ۸	نقول علامہ دوبارہ عدم جو اختلاف و عید
صفحہ ۹	تحریر کو خلاف تہذیب سمجھیں	صفحہ ۹	جامع برہین کے انحضرت مسلم کو کن الفاظ سے تعبیر کیا
صفحہ ۱۰	میں صفحہ ۲ تک چند کچھ جامع برہین کا بیان	صفحہ ۱۰	خاتم النبیین مسلم کے خیال سے نہ کا بیان
صفحہ ۱۱	جواب اس مضمون کا کہ امکان کذب باری	صفحہ ۱۱	امام توریشی کا قول کا اہل کتاب ہی بدلتے حضرت مسلم کی کتاب سے
صفحہ ۱۲	مسند جبرہ بنین قدس رہبر میں اختلاف ہو گیا	صفحہ ۱۲	مقتضات و واجبات کی تحدید نہ ہونے سے عجز نہ
صفحہ ۱۳	کذب باری خمس چیزوں کو اہل بیت سے استرازا جا	صفحہ ۱۳	خدا تعالیٰ لازم نہیں آتا ہے
صفحہ ۱۴	مولوی رشید احمد کا اعتقاد و حاشیائی نہیں	صفحہ ۱۴	اس قول الہامی بن کہ اس عالم سے بدیع تر ممکن نہیں
صفحہ ۱۵	غیر ہب اس کے اصرار میں اذرا سکا نوے لکھ لکھا	صفحہ ۱۵	خدا تعالیٰ کی طرف عجز کی نسبت نہیں
صفحہ ۱۶	دعویٰ امکان کذب کیا دلیل ظف عید کی لائی	صفحہ ۱۶	ان خدا علی کاشی قبر میں وہ شیشی مراد ہے جس کا
صفحہ ۱۷	کتاب محمد بن ہرگز نہ کہہ سکتے ہیں	صفحہ ۱۷	وجود حال یا مال میں ہو سکے
صفحہ ۱۸	تا میں عقل و شعرا خلیفہ کے نزدیک مانو ہے	صفحہ ۱۸	نظر خاتم النبیین اگر ان شد علی گلشن قدس میں داخل ہو
صفحہ ۱۹	خلف و عید کی جواز کا باب قبولنا قرآن	صفحہ ۱۹	تو وقوع نظیر ضرور ہو گا ورنہ خدا تعالیٰ کا لازم آویگا
صفحہ ۲۰	وکل شریعت پر میں کی طرف مفضی ہے	صفحہ ۲۰	محکم بالغیر بھی تحت قدرت نہیں ہے جس سے شیت
صفحہ ۲۱	نقل اقوال علامہ دوبارہ اقتضائے کذب باری سے	صفحہ ۲۱	معلق نہیں اس پر خدا تعالیٰ کو تاکہ کیا جائے
صفحہ ۲۲	تعالیٰ مستحسن جو ملحق بالاجماع میلاد شریف	صفحہ ۲۲	جس تعلیم پر خدا تعالیٰ نے لکھا جو تکلیف نہ لگا کر کیا ہو

<p>پھر دلائل میں رکعت و تشریفات کی</p>	<p>۹۵ صفحہ جن لوگوں کو بغیر نزل کے بخشتے ہیں اس پر وہ لوگ مستحق ہیں</p>
<p>صاحبانِ اوار کے حق میں یہ کہنا کہ ایمان کا ایک ٹکڑا ہے</p>	<p>۹۶ صفحہ عبارت براین سے وہ عقیدہ فاسد پڑ چوٹی</p>
<p>در پر وہ حنفیہ کے حق میں کہ اولاً تہی ہے</p>	<p>۹۷ صفحہ اس قول کا جواب کہ آنحضرت صلعم کو کیا بتائی</p>
<p>امام ابن الہمام کے قول سے بظاہر نہیں کی ترویج کی</p>	<p>۹۸ صفحہ کہہ دینا موافق نص ہے</p>
<p>آنحضرت رکعت ہی سنت میں نہ ہیں</p>	<p>۹۹ صفحہ حدیث نبوی است کہ ایک عمری علی صغیر کہ ایک مک</p>
<p>ابن الہمام پر مجدد الف ثانی رحمہ اللہ اعتراض بارہ اشادہ ہے</p>	<p>۱۰۰ صفحہ نفس قدس سرہ توبہ توفیق نفوس ہی بابت میں معافی</p>
<p>روایات بیس رکعت ترویج علماء مذہب اربعہ</p>	<p>۱۰۱ صفحہ اور حضرت مجدد کا قول کہ امکان آنحضرت صلعم</p>
<p>میں رکعت ترویج حدیث نبوی مرفوعہ سے ثابت ہیں</p>	<p>۱۰۲ صفحہ عالم امکان میں نہیں اس سے فوق ہے</p>
<p>اور ضعف سند بلکہ مضرب نہیں</p>	<p>۱۰۳ صفحہ آنحضرت صلعم کو حکم اناب شکر لکھ کہے کا بطور</p>
<p>امام ابن الہمام رسد کے قول کا جواب</p>	<p>۱۰۴ صفحہ قواعد تصحیح</p>
<p>حدیث عائشہ رضی عنہا میں کہ ایک روز عین چاہے</p>	<p>۱۰۵ صفحہ جامع براین کو لفظ نص کے معنی سے سب سے</p>
<p>جامع براین کی لاہری کا ثبوت اس کے قول سے اور اس کے</p>	<p>۱۰۶ صفحہ آنحضرت صلعم کو ایک شراعت گنجائش رکھتا ہے</p>
<p>وہ قول میں تناقض</p>	<p>۱۰۷ صفحہ حدیث وودت قدس سرہ توفیق نفوس ہی سے جامع ہیں</p>
<p>اس کے ہی قول سے جامع براین کے قول سے امر عقیدہ معلوم</p>	<p>۱۰۸ صفحہ یہاں کی کچھ اور ثابت کرتا ہے اس کا جواب</p>
<p>و غیرہ کا ثبوت ہوا اور سال بریں کا طرہ اس کی قول سے رد کیا</p>	<p>۱۰۹ صفحہ یہ فرق پس خوردہ چلنے والا عبد اللہ بن عبد اللہ</p>
<p><b>بحث محفل میلاد شریف</b></p>	<p>۱۱۰ صفحہ ہونچہ موافق حدیث کے مقام شیطانی ہے</p>
<p>نقل اقوال جلال الدین کا یہی منکر محفل میلاد کی روکے</p>	<p>۱۱۱ صفحہ معنی عرفی کی خلاف لغوی معنی مراد لینا</p>
<p>بارہ من اور انکار کا کہانی دلیل شریعہ نہیں ہے</p>	<p>۱۱۲ صفحہ بطور دلیل کی عند العلماء مقبول نہیں</p>
<p>صحابی رضی اللہ عنہ کی مخالفت مفسر جماع کو نہ ہوئی تو کا کہانی</p>	<p>۱۱۳ صفحہ قول کو میں دھارسات کا وہم بقضائی قاضی ہو گیا</p>
<p>کی مخالفت کیونکر مفسر ہوگی</p>	<p>۱۱۴ صفحہ مخالفت میں الشیخین انوقت کہ مسئلہ نہیں</p>
<p>مخالفت جمہور کی بدعت میں شمار کیجاتی ہو قول</p>	<p>۱۱۵ صفحہ مخالفت میں لیون انسان میں بات تو لین</p>
<p>تخصی شعبی مخالفت غیر عام کے سب غیر مستحب ہے</p>	<p>۱۱۶ صفحہ کسی سے اخوت مخالفت کا نام نہ ہے مقبول نہیں</p>
<p>اختلاف کی حالت میں قول کہ نہ کیا جاوے</p>	<p>۱۱۷ صفحہ جامع براین کا یہ مضمون کہ ایک رکعت و تہی پر</p>
<p>اکمل پچاس میں کلام کرتا جاہل شغی کا کام ہے</p>	<p>۱۱۸ صفحہ لیکن اگر صاحب نوار کی ایمان کا ٹکڑا انھیں</p>

صفحہ ۱۱۸

مجلس میلاد شریف اہل اسلام کی ہائیں تھیں

صفحہ ۱۱۹

اجماع لاحق مع مخالفت سابق کو مقبول ہے

صفحہ ۱۲۰

اتفاق متحققین غیر مجہدین ہی مانند اجماع کے

صفحہ ۱۲۱

حجت ہوا تو قتل موجب ریت و خونیاں میں موقوف ہوا

صفحہ ۱۲۲

شعور کو بڑی کچی والا جامع برائین سے لکھا تھا

صفحہ ۱۲۳

پر صائق ہوا و حدیث غیر کجاہ میں اس کی تقریر ہے

صفحہ ۱۲۴

بعض امور شرعیہ محدود و مقدر

صفحہ ۱۲۵

ہوتی ہیں بعض غیر محدود و غیر مقدر

صفحہ ۱۲۶

توضیح کی عبارت میں جامع برائین کی عبارت

صفحہ ۱۲۷

اجماع سند پر مبنی نہیں اور لہذا نہ حجت ہو نہ گامیان

صفحہ ۱۲۸

یا جامع برائین امام جلال الدین سیوطی کے قیاس کو

صفحہ ۱۲۹

غیر صحیح اور اصل قیاس کو فاسد کہتا ہے

صفحہ ۱۳۰

کوئی ایسی حدیث موجود نہیں جس میں مجلس میلاد

صفحہ ۱۳۱

جواز و قیاس جلال الدین راجح ہو اس کے مخالف معلوم ہو

صفحہ ۱۳۲

جامع برائین اپنی جہاں تک حکم تقدیر مطلق پر اجماع کرتا ہے

صفحہ ۱۳۳

قیاس جلال الدین سیوطی و دیگر علماء کے

صفحہ ۱۳۴

تقدیر مطلق لفظ لازم نہیں آتی

صفحہ ۱۳۵

ان حضرات کو علم اصول سے خبر نہیں اور یہ

صفحہ ۱۳۶

تقدیر مطلق سے واقف نہیں

صفحہ ۱۳۷

نام صاحب کے نزدیک حدیث ضعیف قیاس اولیٰ

صفحہ ۱۳۸

پر کے دن آنحضرت صلعم روزہ ہر روز میں روزانہ

صفحہ ۱۳۹

شکرت کا ثبوت اور وسیع الاول کے نصیب کا ثبوت

صفحہ ۱۴۰

قرون ثلاثہ میں نبویہ میں مجلس میلاد بدعت ہو تو نہ

صفحہ ۱۴۱

بخاری و مسلم و دیگر مشائخ تہذیب و غیرہ میں پہلو

صفحہ ۱۴۲

میں ہوتا ہے قرون ثلاثہ میں یہاں بدعت ہوتا چاہیے

اصل میلاد شدہ لیف ابن حجب کے بارہ میں

گفتگو جامع برائین کی دیکھو

اس قول جامع برائین کا جو کہ روزہ عاشوراء بطور شکر نہ تھا

آنحضرت صلعم قبل نبوت ہی اہل شریعت سابقین پر کرتی تھی

تو تابع کسی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی نہ تھی

اس قول جامع برائین کا جواب کا عادیہ شکر و سحر کا

شائع ہو چکا ہے

جامع برائین نے تعریف منویٰ حدیث کی کی

جامع برائین نے حدیث خالفوا لہو الہود بخاری و مسلم

عید عاشوراء میں وارد ہونا کہا اور بخاری و مسلم

میں یہ حدیث اس بارہ میں نہیں ہے

قول سلطان علی عادیہ یہ صوم عاشوراء شکر نہ ہوتا تھا

ہو اور سلطان میں حدیث شکر نہ ہونا موجود ہے اسکا خیال نہیں

عذر و جبرہ صحابہ رضی اللہ عنہم کا کیا ہے اور زمین

روزہ جائز ہے یا عادیہ عاشوراء میں ہی جائز ہے

الزام بعد استدلال کے ہوتا ہے

فقہاء کی اتفاق کی ایک شخص مخالف ہو تو یہ استدلال نہیں

کوئی قید ہوتی تب ہی قول فصل حدیث کی منافی نہیں ہوتی

خدا دل روشنی کی قدر حاجت کے زیادہ ہو تو جو روزہ

انکا ہی کتب سے مفہوم ہے

فاسق کو مجلس میلاد میں لڑنے سے کچھ بڑی مصلحت نہیں

بیان ان احادیث کا جو اصول میلاد کے ہیں

فرقہ بدعتی کی عادت ہمیشہ کی ہے کہ جو کچھ مسائل کو

فرقہ بدعتی کی عادت ہمیشہ کی ہے کہ جو کچھ مسائل کو

فرقہ بدعتی کی عادت ہمیشہ کی ہے کہ جو کچھ مسائل کو

فرقہ بدعتی کی عادت ہمیشہ کی ہے کہ جو کچھ مسائل کو

فرقہ بدعتی کی عادت ہمیشہ کی ہے کہ جو کچھ مسائل کو

فرقہ بدعتی کی عادت ہمیشہ کی ہے کہ جو کچھ مسائل کو

فرقہ بدعتی کی عادت ہمیشہ کی ہے کہ جو کچھ مسائل کو



یہ معنی حدیث اراک المسلمین کی جامع برائیں کے مترادف ہے  
قول جامع برائیں کے معنی ہرگز اجماع و استحسان کے  
سند قیاسی ہو تو جائز نہیں ہے  
علماء مستبطن کی مجدد قریب اجماع منعقد ہو جاتا ہے  
بجاری فقہاء عرف و احوال ایک موضع و ایک زمانہ  
کا ہی معتبر ہونا فرما ستم میں  
قول جامع برائیں کی یہی جرح کہ دس بار کھٹکا اٹھ  
من استی وطولی لغزبار کا مورو ہے  
جلال الدین ابن حجر مستبطن من سے نبوتی تو  
قیاس انکو جائز نہرنا انکا قیاس سند اجماع کی ہے  
انکالینے و امیک کا عقیدہ ہے جو کجی کے دس بار کھٹکا اٹھ  
جامع برائیں ہی دست اہل حرمین شریفین یا کجی کا ہے  
جو علت ابوہی و بدست قتال تخریج میں ہی و امیک میں موجود  
عادت فواج کی جرح آیات جو کفار کے حق میں نازل  
ہیں مومنین کے حق میں نہیں ہے  
و امیک آیت تخریج الہیاء ہم اور الفیاء مومنین کے حق میں نہیں  
استحسان کے واسطے تمام علماء کا اتفاق شدہ ہوگا  
تو قیاحت کیوڑے ہی شدہ ہوگا  
نصائر قائل میں کرائش کی تفصیل ہی تعارف تعامل ہی  
ہو جاتی ہے  
اہل بدعت بہتر فوفین نام علمای دین و مومنین ہیں

### بحث قیام میلاد شریف

عبارات سیرت شامی وغیرہ دربارہ قیام میلاد شریف

حدیث پیش کر کے اٹھانا چاہتے ہیں  
جامع برائیں کر دھڑوں علماء کے فتوے کو  
غیر ملتفت الیہا کہتا ہے تخریج بدعت  
جامع برائیں کا محفل میلاد کو صلوة رغائب  
پر قیاس کرنا جہالت ہے  
صلوة رغائب واجب علماء کر دھڑوں علماء میں نہیں  
آیت من تخریف معنی کی ہے  
اجرت و صدقہ کو ایک روایت تخریف معنی کی ہے  
آیت و العالین علیہا کی طرح علین اور دیکھ  
بالجرح کاشا نہیں  
جریطی سنی بھی تخریر مسیح اور کافران  
حدیث لایزال طائف سے مراد عرب یا  
اہل بیت المقدس یا دونوں میں  
ہمایون وغیرہ بادشاہ عادلین کا ذکر واسطے ناسید  
ثبوت محفل میلاد کی طریقہ علماء کا ہے  
اس طرح دلیل استحسان محفل میلاد شریف باطلی  
اہل بدعت دینی علماء ہیں جنہوں نے علماء مسلمین میں  
علماء اہل بدعت اول کسی زیادہ ہوئی علماء  
اہل سنت سے مذہب زیادہ ہیں نہ ہوسکتے  
عقیدہ جامع برائیں خلاف حدیث کر کے کجی کا ہے  
نماز کو حق پر جانتا ہو اور جماعت کیوڑے علماء کو کجی کا ہے

کی گنگوہی علامہ جلال الدین سیوطی ابن حجر  
ابن جزری وغیرہ اہل سنت نہیں جانتا

۲۰۱ قیام کے بارہ میں جسک آیت کا ذکر ائمہ نے  
 وقوہ کے اور اس جوہان جامع پر لکھا ہے ۲۳۱  
 قیام کو کوئی فرض واجب نہیں کہتا ہے ۲۳۲  
 تقیہ مطلق لازم نہیں آیا ۲۳۳  
 تقیہ مطلق کا مقتضی ایجاب شبی زائد علی الظن ہے ۲۳۴  
 مسلمانوں پر افرار و جوبت کا ذکر کیا ہے ۲۳۵  
 یہ بدعتی حرام ہے ۲۳۶  
 قیام مسئلہ بخشوع و قنوت کو باہر نکالنے کے ۲۳۷  
 عبادت کہنا بلا دلیل ہے ۲۳۸  
 بر مسلمان پر واجب ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر ۲۳۹  
 کرتے نہایت تو خضوع و خشوع کرے ۲۴۰  
 اتنا باندہ ناف کر نیچے وقت تعلیم کے ہی ۲۴۱  
 عبادت کے ساتھ خاص نہیں ہے ۲۴۲  
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صغ و کبیرا بطور نبی ۲۴۳  
 من الملائکہ تکما بطور شفقت تھا ۲۴۴  
 قعبار خفیہ اعوان غاضی کا کہہ رہا واسطے ۲۴۵  
 بیت کے درست فرماتے ہیں ۲۴۶  
 قول بیرت شامی لا اصل لہا سے قیام بروت ۲۴۷  
 سیر نہوا بروت حسنہ مراد ہے اس ۲۴۸  
 پر چند قوانین کا ذکر ۲۴۹  
 گنگوہی نے اپنی طرف سے بغیر اور کسی کتاب کے ۲۵۰  
 یہ قاعدہ لکھا کہ بروت کے ساتھ جہان لاصل ۲۵۱  
 لہا پر انجووان بروت سیر مراد ہوئی ہے ۲۵۲  
 آیت وحدیث کو اپنے زعم کی موافق کر کے لکھا ۲۵۳

نقص قرار دینا اور اجمل کے خلاف نظر ہر فرقہ بدرجہ اسکتا ہو ۲۵۴  
 جس اختلاف میں ایک دوسرے کی کوئی تفصیل ۲۵۵  
 نہ کرے تو غیر اکثر کا ہی قول معتبر ہے ۲۵۶  
 گنگوہی نے کسی معتبر کے قول سے یہ ثابت کیا کہ مراد ۲۵۷  
 شامی کی اس بروت سیر ہی نہ کوئی دلیل لایا ۲۵۸  
 جس لکھ کی اصل عدم جزم کی کسی ایسی امر میں ہی ہو لایا ۲۵۹  
 جاتا ہے ۲۶۰  
 مولف انوار مولوی احمد علی کو منکر میلاد شریف حسین شاہ ۲۶۱  
 یہ کلیہ منقوض ہو کہ خوف براعتقاد معلوم سے کوئی امر ۲۶۲  
 مکروہ ہو جائے ۲۶۳  
 رسالہ برامین کا مدار ان دو اصل تقیہ مطلق ۲۶۴  
 اور شبہ کفار پر رکھا ہے ۲۶۵  
 جمعہ کے دن روزہ مکروہ چوٹی حکمت علماء نے بیان کی ۲۶۶  
 جلسہ امام عظیم امام محمد و دیگر فقہاء کے نزدیک ۲۶۷  
 جمعہ کا روزہ نہا ہی مستحب ہے ۲۶۸  
 امام نووی کی عبارت صلوۃ رغائب کی بارہ میں جو نے نقل کی ۲۶۹  
 گنگوہی عامی محض پر اقتدار فقہاء کی اسکو واجب ہے ۲۷۰  
 شرح منہج گیری سے صلوۃ رغائب کے کراہت کی وجہ ۲۷۱  
 مجلس میلاد حرام و بدعت ضلالت ہوئی تو تمام مجتہدین ۲۷۲  
 ضال و مضل و متکبر حرام کی ہوئی ۲۷۳  
 جب ایسی تحقیق معتبرین کا یہ حال موافق قول گنگوہی ۲۷۴  
 ہونا لازم آیا تو دین میں فتور ہو گیا ۲۷۵  
 محفل میلاد ذریعہ وسیلہ محبت اخلاص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ۲۷۶  
 پر عبادت کی اور کان و شہر لایط و محفوظات علماء و محققین ۲۷۷

۲۵۲ صفحہ	ہوئی ہیں ایک دوسرے میں جانی نافرین	۲۵۰ صفحہ	حصہ و مجلس اکثر حاضرین کی نافرین ہوتا تھا ہے
۲۵۳ صفحہ	جسک یہ ثابت نہ ہو جاوے کہ تو اے کلمہ یار غفر	۲۵۱ صفحہ	فروش و سلاطین کو غیر شروع اکلن بچو کہ ہرے
۲۵۴ صفحہ	دو نوین جادی میں گنگوی کو غم سے کہتے ہیں	۲۵۲ صفحہ	سورت کی تعین جو جسے مکروہ ہرہ ہیوم میں
۲۵۵ صفحہ	شاخ شہید کے قولے فقط غار میں مکروہ ہونا	۲۵۳ صفحہ	قیاس میں چار چیزیں ہوتی ہیں
۲۵۶ صفحہ	معلوم ہے عموم مفہوم نہیں	۲۵۴ صفحہ	قیاس بھی گنگوی سے کیا دہی باطل
۲۵۷ صفحہ	کسی امر کی فعل ترک میں مدرک دلیل شرع	۲۵۵ صفحہ	عدم المدرک الحکم بخصوص فی واقعہ و مدرک للاباحۃ
۲۵۸ صفحہ	نہو نہی دلیل شرعی و مدرک شرعی سے	۲۵۶ صفحہ	انہم صاحب ملازمت و مداومت اس وقت مکروہ جائز ہیں
۲۵۹ صفحہ	تداعی کا ثبوت قرآن سے واضح ہے	۲۵۷ صفحہ	کہ غیر کے جواز کا اعتقاد نہو
۲۶۰ صفحہ	مجلس سلاطین و شریف ہی مجلس غفر میں داخل	۲۵۸ صفحہ	مطلق عام سے فرض ثابت ہو تو در علمہ کہ کسی
۲۶۱ صفحہ	یہاں ان کی تعین سورت قرآن جو غار میں ملے ہوئے	۲۵۹ صفحہ	و تخصیص فیض اعتقاد کہ جو اس وقت تقدیر مطلق و تخصیص
۲۶۲ صفحہ	اسی میں مجلس کی قیاس کرنا ہے	۲۶۰ صفحہ	سوی قول نام کہ دو سیکھ قول پر فتویٰ دیا جاوے
۲۶۳ صفحہ	ایسی عبارت عدم تعین پر دلیل کو پڑا ہے	۲۶۱ صفحہ	گنگوی بیرون حوالہ کسی محقق بابا قبالی ہوتا ہے
۲۶۴ صفحہ	بعد متناہوت تخصیص ہر دو سو نکات قابل ہے	۲۶۲ صفحہ	بیرون ایسے لفظ یا قرآن کے آنحضرت صلعم کی راضی
۲۶۵ صفحہ	محفل سلاطین و شہی زائد از قریب حاجت وسطے	۲۶۳ صفحہ	یا منع مراد لینا درست ہو تو کوئی حکم دلی حدیث ہو
۲۶۶ صفحہ	تعلیم کے کوئی آئینہ نہیں درست معلوم ہے	۲۶۴ صفحہ	کہا جا سکتا ہے کہ اشارۃً من فراد یا ہے
۲۶۷ صفحہ	اس کے اندر و کراہی ذکر کی تعلیم ایسی ہے	۲۶۵ صفحہ	ایک لاکھ صحابہ کو جو کہ آنحضرت نے انشغال
۲۶۸ صفحہ	ذکر کی تعلیم اس قیام وقت و وقت کا جواب تھا	۲۶۶ صفحہ	فرمایا بیس سے زیادہ مجتہد نے
۲۶۹ صفحہ	آنحضرت صلعم کی ذکر کی مجلس اس سے گریختے تو	۲۶۷ صفحہ	واقعہ حال ہونا اس وقت قابل حجت نہیں کہ غیر عری
۲۷۰ صفحہ	عوام جملہ کے و نوین تعارض امانت ہوگی	۲۶۸ صفحہ	بہی محتمل ہووے
۲۷۱ صفحہ	اگر عوام نہ ہو جائے تو ہمیشہ کے نتیجہ تک گئے	۲۶۹ صفحہ	اپنی مطلب غاصد کہ واسطے تو قول شاخ فہرہ پیش کیا
۲۷۲ صفحہ	و اعظم کا کہ لہم احمدی بھی بن مہینہ نہ کرنا	۲۷۰ صفحہ	مطلب کے خلاف ہووے تو شاخ فہرہ کے قول کو لا
۲۷۳ صفحہ	ایسی لغو و لچر تقریر لگانا ہی کی ہر کہ تمام و عطف	۲۷۱ صفحہ	یہاں بے بنایا جاوے
۲۷۴ صفحہ	بہی مکروہ ہوئے جاتی ہیں	۲۷۲ صفحہ	ملا علی قاری تحت حدیث عاصم بن کلید کے حاملین
۲۷۵ صفحہ	سرسہ نفر جو کہ حاضرین مجلس کے حق میں	۲۷۳ صفحہ	کو بہت ہیوم وغیرہ تو لاکھ حملہ جند کھانہ میں کر چکے ہیں

۲۸۵  
صفحہ  
۲۹۰  
صفحہ  
۲۹۱  
صفحہ  
۲۹۶  
صفحہ  
۲۹۷  
صفحہ  
۲۹۸  
صفحہ  
۲۹۹  
صفحہ  
۳۰۰  
صفحہ  
۳۰۱  
صفحہ  
۳۰۲  
صفحہ  
۳۰۳  
صفحہ  
۳۰۴  
صفحہ  
۳۰۵  
صفحہ  
۳۰۶  
صفحہ  
۳۰۷  
صفحہ  
۳۰۸  
صفحہ  
۳۰۹  
صفحہ  
۳۱۰  
صفحہ  
۳۱۱  
صفحہ  
۳۱۲  
صفحہ  
۳۱۳  
صفحہ  
۳۱۴  
صفحہ  
۳۱۵  
صفحہ  
۳۱۶  
صفحہ  
۳۱۷  
صفحہ  
۳۱۸  
صفحہ  
۳۱۹  
صفحہ  
۳۲۰  
صفحہ  
۳۲۱  
صفحہ  
۳۲۲  
صفحہ  
۳۲۳  
صفحہ  
۳۲۴  
صفحہ  
۳۲۵  
صفحہ  
۳۲۶  
صفحہ  
۳۲۷  
صفحہ  
۳۲۸  
صفحہ  
۳۲۹  
صفحہ  
۳۳۰  
صفحہ  
۳۳۱  
صفحہ  
۳۳۲  
صفحہ  
۳۳۳  
صفحہ  
۳۳۴  
صفحہ  
۳۳۵  
صفحہ  
۳۳۶  
صفحہ  
۳۳۷  
صفحہ  
۳۳۸  
صفحہ  
۳۳۹  
صفحہ  
۳۴۰  
صفحہ  
۳۴۱  
صفحہ  
۳۴۲  
صفحہ  
۳۴۳  
صفحہ  
۳۴۴  
صفحہ  
۳۴۵  
صفحہ  
۳۴۶  
صفحہ  
۳۴۷  
صفحہ  
۳۴۸  
صفحہ  
۳۴۹  
صفحہ  
۳۵۰  
صفحہ  
۳۵۱  
صفحہ  
۳۵۲  
صفحہ  
۳۵۳  
صفحہ  
۳۵۴  
صفحہ  
۳۵۵  
صفحہ  
۳۵۶  
صفحہ  
۳۵۷  
صفحہ  
۳۵۸  
صفحہ  
۳۵۹  
صفحہ  
۳۶۰  
صفحہ  
۳۶۱  
صفحہ  
۳۶۲  
صفحہ  
۳۶۳  
صفحہ  
۳۶۴  
صفحہ  
۳۶۵  
صفحہ  
۳۶۶  
صفحہ  
۳۶۷  
صفحہ  
۳۶۸  
صفحہ  
۳۶۹  
صفحہ  
۳۷۰  
صفحہ  
۳۷۱  
صفحہ  
۳۷۲  
صفحہ  
۳۷۳  
صفحہ  
۳۷۴  
صفحہ  
۳۷۵  
صفحہ  
۳۷۶  
صفحہ  
۳۷۷  
صفحہ  
۳۷۸  
صفحہ  
۳۷۹  
صفحہ  
۳۸۰  
صفحہ  
۳۸۱  
صفحہ  
۳۸۲  
صفحہ  
۳۸۳  
صفحہ  
۳۸۴  
صفحہ  
۳۸۵  
صفحہ  
۳۸۶  
صفحہ  
۳۸۷  
صفحہ  
۳۸۸  
صفحہ  
۳۸۹  
صفحہ  
۳۹۰  
صفحہ  
۳۹۱  
صفحہ  
۳۹۲  
صفحہ  
۳۹۳  
صفحہ  
۳۹۴  
صفحہ  
۳۹۵  
صفحہ  
۳۹۶  
صفحہ  
۳۹۷  
صفحہ  
۳۹۸  
صفحہ  
۳۹۹  
صفحہ  
۴۰۰  
صفحہ

کفہ کی گنگوہی کی کچھ نازل پر اعتراض کر رہا ہے  
اب گنگوہی دوسری اصل تشبیہ بقدر کی کام کر رہا ہیں  
المطلق بجزی علی المطلق اور کما حقہ معنی نہیں  
کہ جزیہ شایہ پایا جاوے تو کل تشابہ کا حکم ہے  
حالت غازی میں تشبیہ معتبر ہوئی ہے خارج انما  
مستبر ہونا لازم نہیں آتا  
غازی میں دو بروقران رکھ کر تو باوجود یکہ جزیہ  
تشبیہ موجود لکن اعتبار نہیں  
تشبیہ ناقص عبارت کے نزدیک معتبر نہیں  
فرايض و واجبات میں تشبیہ کا اعتبار نہیں  
یہ سچلی گنگوہی کی ہے  
حدیث و فقہ میں استنباط سے کافی فرق ثابت ہے  
قول گنگوہی کا تنہا روزہ عاشور کا کسی کے  
نزدیک معتبر نہیں  
ایسے غلط سبیل شکم سے نکالنا اخبار  
و رہبان کا کام ہے  
خصار عبارت اس کے ہے کہ جس سے پہچا جاوے  
گنگوہی نے مخالف حنفیہ و شافعیہ کے تیسرا  
راستہ نکالا  
جلد امتحان میں نے دیوبند کا مشابہ  
امتحان مدارس انگریزوں کی  
نا انصاف نے غریبی و مقبولیت مدرسہ  
دیوبند نوم محمول سے ثابت کی  
گہا نا سامنے رکھ کر گتھ اٹھانے کا ثبوت

۲۸۵  
صفحہ  
۲۹۰  
صفحہ  
۲۹۱  
صفحہ  
۲۹۶  
صفحہ  
۲۹۷  
صفحہ  
۲۹۸  
صفحہ  
۲۹۹  
صفحہ  
۳۰۰  
صفحہ  
۳۰۱  
صفحہ  
۳۰۲  
صفحہ  
۳۰۳  
صفحہ  
۳۰۴  
صفحہ  
۳۰۵  
صفحہ  
۳۰۶  
صفحہ  
۳۰۷  
صفحہ  
۳۰۸  
صفحہ  
۳۰۹  
صفحہ  
۳۱۰  
صفحہ  
۳۱۱  
صفحہ  
۳۱۲  
صفحہ  
۳۱۳  
صفحہ  
۳۱۴  
صفحہ  
۳۱۵  
صفحہ  
۳۱۶  
صفحہ  
۳۱۷  
صفحہ  
۳۱۸  
صفحہ  
۳۱۹  
صفحہ  
۳۲۰  
صفحہ  
۳۲۱  
صفحہ  
۳۲۲  
صفحہ  
۳۲۳  
صفحہ  
۳۲۴  
صفحہ  
۳۲۵  
صفحہ  
۳۲۶  
صفحہ  
۳۲۷  
صفحہ  
۳۲۸  
صفحہ  
۳۲۹  
صفحہ  
۳۳۰  
صفحہ  
۳۳۱  
صفحہ  
۳۳۲  
صفحہ  
۳۳۳  
صفحہ  
۳۳۴  
صفحہ  
۳۳۵  
صفحہ  
۳۳۶  
صفحہ  
۳۳۷  
صفحہ  
۳۳۸  
صفحہ  
۳۳۹  
صفحہ  
۳۴۰  
صفحہ  
۳۴۱  
صفحہ  
۳۴۲  
صفحہ  
۳۴۳  
صفحہ  
۳۴۴  
صفحہ  
۳۴۵  
صفحہ  
۳۴۶  
صفحہ  
۳۴۷  
صفحہ  
۳۴۸  
صفحہ  
۳۴۹  
صفحہ  
۳۵۰  
صفحہ  
۳۵۱  
صفحہ  
۳۵۲  
صفحہ  
۳۵۳  
صفحہ  
۳۵۴  
صفحہ  
۳۵۵  
صفحہ  
۳۵۶  
صفحہ  
۳۵۷  
صفحہ  
۳۵۸  
صفحہ  
۳۵۹  
صفحہ  
۳۶۰  
صفحہ  
۳۶۱  
صفحہ  
۳۶۲  
صفحہ  
۳۶۳  
صفحہ  
۳۶۴  
صفحہ  
۳۶۵  
صفحہ  
۳۶۶  
صفحہ  
۳۶۷  
صفحہ  
۳۶۸  
صفحہ  
۳۶۹  
صفحہ  
۳۷۰  
صفحہ  
۳۷۱  
صفحہ  
۳۷۲  
صفحہ  
۳۷۳  
صفحہ  
۳۷۴  
صفحہ  
۳۷۵  
صفحہ  
۳۷۶  
صفحہ  
۳۷۷  
صفحہ  
۳۷۸  
صفحہ  
۳۷۹  
صفحہ  
۳۸۰  
صفحہ  
۳۸۱  
صفحہ  
۳۸۲  
صفحہ  
۳۸۳  
صفحہ  
۳۸۴  
صفحہ  
۳۸۵  
صفحہ  
۳۸۶  
صفحہ  
۳۸۷  
صفحہ  
۳۸۸  
صفحہ  
۳۸۹  
صفحہ  
۳۹۰  
صفحہ  
۳۹۱  
صفحہ  
۳۹۲  
صفحہ  
۳۹۳  
صفحہ  
۳۹۴  
صفحہ  
۳۹۵  
صفحہ  
۳۹۶  
صفحہ  
۳۹۷  
صفحہ  
۳۹۸  
صفحہ  
۳۹۹  
صفحہ  
۴۰۰  
صفحہ

سبیل جہد کو اٹھانا جاہل ہے  
جسطرح گنگوہی عبارت کتب بینی معنی بنائی ہوئی  
پر محمول کرتا ہے جو محمول کر تے ہیں  
حدیث یا کہ محدثات لا ضرر میں تشبیہ بقوم سے  
کی منوعیت ثابت کرنا یہی قابل مضحکہ ہے  
انحضرت صلعم کی دعا فرمائیے بطور معجزہ زیادت  
طعام ہوگی حتیٰ کہ تمام مؤمنین و اولیاء کی دعا سے  
بطور معونت و کرامت زیادت ممکن ہے  
احتمال امید اس امر کی خواہ کر اسطے کافی ہے  
اس قول گنگوہی کا جواب کہ فاتحہ افساد طعام ہے  
گنگوہی کا حدیث کے معنی میں غلطی کرنا  
گنگوہی کی تمام عمر گزری اوروں کے معنی سے معلوم ہوئے  
اپنی مطلب کے سوا حق جانکر عبارت ملا علی قاری پیش  
کرنا ہے اور میلاد شریف کے بارہ میں نہیں مانتا  
بعض امور شریعہ ایسے ہیں کہ وہ محدود و محدود ہیں  
چنانچہ ان کا راز اور بعض امور محدود و محدود ہیں  
اباحت کے واسطے اس قدر کافی ہے کہ دلیل  
خاص کر است و حرمت ہنود سے  
رفعیہ میں فاتحہ کا انکار تفسیر مطلق پر مبنی ہے یہ  
پہلی حدیث ہونا چاہیے  
مطلق دعا کیو اسطے ہر زمانہ و ہر مکان میں شریعت کے  
ایک نص ہی ایسی پیش کر سکا جس سے طعام پر  
دعا اور فاتحہ اٹھانے کی منوعیت ثابت ہووے  
تفسیر عرس بزرگوں کی شاہ صاحب ثابت کی

۳۲۷ صفحہ  
۳۲۸ صفحہ  
ایضاً  
۳۲۸ صفحہ  
ایضاً  
۳۲۹ صفحہ  
۳۳۰ صفحہ  
۳۳۱ صفحہ  
ایضاً  
۳۳۲ صفحہ  
۳۳۳ صفحہ  
۳۳۴ صفحہ  
۳۳۵ صفحہ  
۳۳۶ صفحہ  
۳۳۷ صفحہ

ما یصح الحدیث علی العلماء علی نقد  
کتبا و شواہد صاحب نے حدیث بطور تصحیح  
اور دلیل کی نہیں لکھی  
گنگوہی کا قول صحیح ہو گا تو شاہ صاحب کا مفہوم  
و فرمایا ہونا لازم آویگا  
حسرت کی واسطے دلیل قطعی الثبوت ذکر است  
تحریج کی واسطے ظنی الثبوت چاہی  
برعت مثل کراہت یا مرفوع کراہت ہے  
و ما یہ تغیر حکم کرتے ہیں میں وہ چیز داخل  
کرتے ہیں جو دین میں سے نہیں تھوڑی حرکت  
شاہ صاحب کو گنگوہی نے درپردہ مرتکب کر دیا  
ایسے ایمان پر افسوس کرا جاوے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
کو یہ دعائی بنا کر کہہ کر نہیں اور پھر سے طے کر  
ملنا کہ دنیا پر ابوجاوے  
گنگوہی کو اپنے چل مرکب پر گھومتے ہوئے خود کو  
مانند امام ابی یوسف و امام محمد زعم کرتا ہے  
اصحاب امام حسین کبار کہتے ہیں کہ اپنے اپنے  
استاد کی مخالفت نہیں کی  
بڑے بڑے محققین نے اساتذہ کی مخالفت  
گنگوہی کے نزدیک یہ اکابر مجوز حرام و کفر کی ہیں  
اس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حاضر حاضر جانیو اور غایب  
و خطاب کو کفر لکھا تھا  
حضور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی روحانیت کا ثابت ہوا  
لفظ اسبابنا مطہر و قدیم فقہ اکبر میں نہیں ہے

۳۲۹ صفحہ  
۳۳۰ صفحہ  
ایضاً  
۳۳۱ صفحہ  
ایضاً  
۳۳۲ صفحہ  
۳۳۳ صفحہ  
۳۳۴ صفحہ  
ایضاً  
۳۳۵ صفحہ  
۳۳۶ صفحہ  
۳۳۷ صفحہ  
۳۳۸ صفحہ  
۳۳۹ صفحہ  
۳۴۰ صفحہ

فقیر اللہ نے زیادہ کر دیا اس سے لیکر گنگوہی نے باوجود  
طریق معلوم ہونے کے گنگوہی تبین بتا ہے  
منصفین غور کریں کہ دین میں رشتہ گری گنگوہی  
کرتا ہے یا صاحب انوار  
الہام اولیٰ کہ باطل دلیل سے گنگوہی نجات کرتا ہے  
الہام و اولیاء بدون علم ضرور دیکھ کر یہ خدا ستانی  
کی طرے ہو یا روح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرے سے  
منتحقی نہیں ہوتا  
کشف و الہام ثقلنا بقول گنگوہی فریب ہی  
ہو تو مولوی اسماعیل کی ہی فریب ہی ثابت ہوگی  
اسکی خبر گنگوہی کو کس طرح ہوگی کہ وہ خویشی شایع  
ہو اور کوئی دلیل شرعی سے یہ قول مولوی  
اسماعیل قبول کر لیا  
یہ ایمان گنگوہی کا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی غیب الی اس قدر  
ہی نہیں قبول کرتا کہ جنس خبر موعاتی ہو اور مولوی اسماعیل  
کے قول کو سمجھتا ہے یا نہ غیب الی عزت اعظم و خواجہ بابا  
الدین کی بیان کرتے  
مولوی اسماعیل پر گنگوہی قطعی جتنی ہو یا حکم کرتا ہے  
یہ عقائد کے خلاف ہے  
گنگوہی کو کسی دہائی نے آج تک مولوی اسماعیل کی قطعی  
جتنی کہہ دینے سے یہ نہ کہا کہ یہ عری قمری عالم کیا ہے  
اس آیت وحدت سے مولوی اسماعیل کا خدا الکتبائی کے  
نزدیک متقی و ولی ہونا بزرگ ثابت نہیں  
تقریباً مولوی اسماعیل کا بزرگ سید خلیل بنت یحییٰ و علی

صفحہ ۳۲۰

منصفین کو ان وہابیہ کی ہٹ دھرمی پر غور کرنا  
سچا ہے آنحضرت صلعم کے روحانیت کی خصوصیت  
بارہ میں تو سنا م کا اعتبار ہونا وہابیہ کا تقاریر  
اٹھایا جاو اور مرد و سید و دیوبند کا تراب اور حضرت  
صلعم کو اور وہابیہ اسباب طار و دیوبند تمام کو یکساں  
جب گنگوئی گنگا عقیدہ دامن قلبی بتاتا ہے  
تو یہ او عار غیب انی ہے

ایضاً

مسلمانوں پریشان لگتا ہے کہ آنحضرت  
صلعم کو عالم بالذات کا جانتے ہیں  
ہستان اپنی طرف لگا کر مسلمین کو کافر بنا  
گنگوئی کے نزدیک جائز ہے تو مولوی  
اسمعیل نے جو لیکن کذب الخ

صفحہ ۳۲۱

اب حال آیت عمدہ مفتح الغیب معلوم کرنا چاہے  
یہی جواب حدیث انالا اور ی  
عن ابی صلعم مفتح الغیب خمس الحدیث اس کے  
پانچ جز مخصوص مراد ہیں

صفحہ ۳۲۲

آنحضرت صلعم کو خدا تعالیٰ نے کاشی اطلالی  
ان پانچ چیز کا علم ذاتی بلا واسطہ سوائے خدا تعالیٰ  
کے کسی کو نہیں

ایضاً

اسکا حال خدا رسول کی گواہی کلیجہ کیسے فرماتا ہے  
کہ ان کو اولیاء امین کے ہر گز کو بعض غیوب کے اظہار ہوتا ہے  
انکا غیوب فی انبیاء اولیاء انی لغایت قرآن

ایضاً

وایہ بجز واسطہ اپنی زبان کو حجت مہنتے ہیں  
لام ناسی تغیر کو جن فرقہ میں علی غیب صید ہو

صفحہ ۳۲۱

نبوی و سائر غیر ہم کو خدا تعالیٰ کی طرف سے  
غیب کی خبر پہنچی ہے  
شاہ ولی اللہ درویشین میں اپنے والد کے زمانہ میں  
آنحضرت کا کشف لعل ملک پنجاب میں لانا لکھتے ہیں  
وہو گنگوئی کا ہرگز دلیل قطعی نہ ہو تو اس کا  
اعتبار نہیں

ایضاً

مولوی قاسم نے اثر عبد اللہ بن عباسؓ فی کل  
ارض نبی الخ کو حجت قرار دی  
حال مدارات و دعائیت کا معلوم ہوا اور جو از رخصت  
مدارات ظاہر ہوئی

ایضاً

عدم عمل کو رخصت پر تقدیری حدود اللہ قرار دیا  
ان عبارات فقہ سے واضح ہو کر سنت و تنبیہ کا ترک  
اقتران بدعت و منکر و مضہ کی سبب ضرر پہنچے  
گنگوئی کے یہ بیان غیب کذب کو کام فرمایا

صفحہ ۳۲۲

کہا خدا شہوت ایک صلوة میں حج ہی ساقط ہوتا ہے  
گنگوئی جو خدا شہوت وقت مختار سے جو سادہ  
خیر کا مکروہ بلکہ منع بتاتا ہے

صفحہ ۳۲۳

یہ قول گنگوئی کا محض لغوی عبارت ملا علی قاری  
و تمام جہان کے ہی  
حجت اہل دول طالب آرام کے واسطے ہاتھ آئے

صفحہ ۳۲۴

کہ کہین کے گناہ زہوت نہو جاوے  
اپنے او پر فرض نجاسینکے  
تحت بالخیر

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
 بِرَبِّكَ يُطْفِئُونَ نَارَهُمْ بِالنَّارِ الَّتِي فِيهِمْ  
 وَكَانُوا مِنَ الْكَافِرِينَ

ترجمہ: اے کافر! اللہ تعالیٰ نے تمہیں ناراں دیئے ہیں جن سے تم اپنے ناراں کو بجھاؤ گے۔  
 اسی چیز پر نشان ہے کہ تم کفار ہو۔

ابو علی علیہ السلام  
 ابو الطاهر الانوار طبر

المقلب  
 بالذلال الفاضل  
 المقصد ابطال المرجحین

ترجمہ: اے ذلیل! افسوس کہ تو نے اپنے حق کو کھو دیا۔  
 اس کی وجہ سے تیرے دلائل کو ابطال کر دیا گیا۔

مطبع سجاد  
 دہلی  
 دہلی



الحمد لله الذي يصدق وعده ولا يخلف عهده والصلاة والسلام على من  
 اختاره النبوة وحده يقول ناعته لم أر مثله قبله ولا بعده وعلى آله وأصحابه  
 الذين بذلوا جهدهم في إعلاء كلمة الحق فكانوا حوزب الله وجنده موحده ومسانده  
 خاك پائے علماء و نشان خاکسار تیز را احمد خان بن مولانا محمد خان غفرلہ الرحمن متوطن بہ امپور  
 افغانان اہل خبرت و بصفت کی خدمت بابرکت میں گزارش پر وادہ ہے کہ جلد بلا و عرب و ترجمہ یعنی تین  
 شریعتیں و تہو و تہن و آئینوں و قرآن و پنجاب و دہلی و کشمیر و بنگال و روم و شام و ہند و سندھ  
 وغیرہ کے تمام علماء و باوقار و فضلاء نامدار کثیر ہم آئند تھائے انتقال و محفل میلاد و خیر العباد علیہ علیہ  
 آرا الصلوٰۃ والسلام الی یوم النسا و کی جواز بکراستجاب و استعجاب پر فتویٰ میری اور اس محفل  
 اقدس کو منعقد فرمائے چلے آئے اور اس باب میں حدیث و رسائل و جزیہ و وسیطہ تصنیف فرمائی  
 کہ اگر اودن قنادی و کتب و رسائل کے اساطیل و جہ الاستیجاب مرقوم ہوں تو ایک کتاب کبیر الجم  
 لیار ہو جائے سو اسے نجد عرب اور نجد ہند کے کاد کے سفراءے سلسلہ فریاد اور جہلائے سراپا  
 بلاد تہنہ ہلستے وہ اپنے شیخ نامی کے پیر و ادراخ متقدما و سابق کے تقدیٰ ہر کون متقدما اور  
 مقتدی وہ ہیکال مال علامہ شامی نے رد المحتار کی جلد ثالث آغا زبیب بیضاویہ میں ہر تخریر فرمایا  
 کہ او قم فی زمانہ فی اتباع عبد الوہاب الذین خرجوا من نجد و تغلبوا علی الحرمین  
 و کانوا یقتلون مذهب الحنابلہ لکنہم اعتقدوا انہم ہم المسلمون وان من مخالف  
 اعتقاد ہم مشرکون و استباحوا بذلک قتل اہل السنۃ و قتل علماء ہم حتی  
 کسر اللہ تعالیٰ شوکتہم و خرب بلادہم و ظفر بکم عساکر المسلمین عام ثلث و ثلاثین  
 و یامین و الفین انتہی یعنی علامہ شامی نے سرکارین محفل مولود قیام و مانعین فاتحہ مدود و سلام کے



متبعین کا حال خسران آگے بڑھ رہا ہے کہ ان لوگوں نے خبیثے حکمرانین شریفین پر فوج  
 کشی کی اور ہمارے جلی خدایا پر کھینچتے تھے لیکن اعتقاد یہ رکھتے تھے کہ فقط ہم ہی مسلمان ہیں اور بزرگ  
 کہ ہمارے اعتقاد کے مخالف ہیں وہ سب کسب شرک ہیں اور اس اعتقاد کے سبب ہمارے سنت و عبادت  
 کا رڈ الٹا دینے میں سب کچھ کر دیا اور اہل سنت کی علماء کا قتل کرنا اور مردودوں نے جائز رکھا یہاں تک  
 کہ اہل جہان سے ان کی شرکت کو توڑ دالا اور ان کے شہروں کو ویران کر دیا اور مسلمانوں کی شکرت کو  
 اور بے فتنہ دی ۳۲ ہجری میں انھوں نے خاکسار کہتا ہے کہ ماضی میں رد و اختیار پر بعض نہیں کہ علامہ شامی  
 رحمۃ اللہ علیہ اہل قبلہ کی تکفیر سے بے لگہ کثیر مانع ہیں لیکن جب وہ خبیث عقائد باطلہ مذکورہ  
 کے معتقد ہوئے اور افعال شنیعہ مسطورہ عمل میں لائے تو خود علامہ شامی نے بھی یہاں  
 قلم کے قدم کو اگے بڑھا دیا و اتفاقاً مطول اس کلام مختصر کی تعریف کو بخوبی پاسکتے ہیں تعریف کی  
 نہیں ہے سو یہ تو خیر عرب کا حال زمانہ سابق میں تھا اور چونکہ سلطنت اہل اسلام کی وہاں اب  
 ملک تھی ہے اللہ باری اور کو قیامت تک باقی رکھے سوچو کہ ان شیطانوں کی مجال نہیں کہ  
 وہاں کی آبادی پر تہذیب عبادت پر شک کیں یا بدنگان خدا کو خیرات اور حسنات سے باز کر سکیں اور ان  
 باد و تبرکین یہ غنائین منہ من الخیر اگر ارادہ ہی کریں تو شہر بیان بنا و قیامت سے مروج ہوں  
 وہاں یہ دیو سفید ہے اور ذریات اسکی مسلسل کیا مقدور آغا جو کہ غمخیزی اور بیوقوفی کر سکیں باقی ہا  
 خیر ہندو سواد کا حال یہ ہے کہ شیم خدی علیہ اللہ نے اپنی ذریات کو اور میں اس قدر دلیر اور بے باک کر دیا ہے کہ  
 ہر ایک نے نہیں سے بقول عارف رومی مصرع اسے بے باک ہیں دم رو سے ہست و شکل انسان شل ہو کر  
 قلم نظر اس سے کہ منہ من الخیر است او کا کام اور کا خیریتیم جمعین اور کا کلام حق سبقت ملے  
 علامہ کرام اور تکفیر عہد اولیاء عظام و شہید جمیع اہل اسلام ملکا ہتمام خالق نام بعضات ناقصہ  
 کتابین ایام پر شب روز کر باغی ہوئی ہے سبب یہ ہے کہ عالم یہاں کا اہل اسلام نہیں جو حدود  
 تعزیر اور تشنگ شمشیر سے جیسا کہ شیا ملین خدی عرب کا حال مذکور ہوا ان خبیثوں کے حال کو تباہ  
 اور آگے بستی کو عبرت گاہ بنا دے اسوجہ بخیر ہو کہ مخلوق کو گمراہ اور اسلام کو مورد اعتقادناست  
 کفار و وسایہ کر رہے ہیں جو مجھ لیا دیکھتے ہیں کہ وہاں فرمان خدا صلوا علیہ سلوا علیہ کی تعمیل  
 ہو رہی ہے بلکہ آتے ہیں جہان حسنات کے سامان کے طیار ہی ہوئی تو کوہ ان  
 شیطانی کی چپائی پر تیر لہری ہوئی اور اگرچہ ایک مرت تک یہاں بھی بر خیر تعزیر و تحریر ملے

شیریں دیوبند تھا اگر چند سال سے میدان قتل پا کر باہو گیا ہے اور کی قریات نے کوہ خوری شروع  
 کر دی ہے تفصیل اس حال کی یہ ہے کہ جب اللہ سبحانہ مسلمانین مہدی سلطان محمود غزنوی دہلی  
 شہاب الدین غوری و شاہ قطب الدین ایک غیر ہم فرائض و ملائین مہدی حضرت حسین ابن  
 خبیبی و خواجہ قطب الدین بختیار کاکی کو شیخ فرید الدین گنج شکر و غیر رحمہم قدس اللہ اسرارہم کو مہندوستان کی  
 ملک اور صاف کرنیکی توفیق دے اور ان بزرگوں نے باہم اتفاقاً و قدر اس ملک کو سرایا کفرستان  
 تہا کفر اور کافری سے خالی فرمایا کفار کو فی انکار کیا اور ایمان لائے ان کو مقبول کر دیا گارنیا یا غاردار  
 کفر کو جلایا اور کفار اسلام کو مجاہد یا مہم کفر کی جزا کو ہارسی بنیاد اسلام کی گارسی بنائے اور  
 اور مہند توڑ ڈالے ساید اور دہارس کی تعمیر فرمائی پھر ہر چار طرف سے علماء کرام اور وفیہ مقام  
 اس ملک و مدینہ شریف لائے لگے احادیث قیام فرمائے لگے اور سیکڑوں فہمائے نامی اور ہزاروں  
 اور ہائے گرامی قدس اللہ اسرارہم اس سرزمین میں متولد ہوئے اور دہرہ العمر بنائے مخلوق رہے  
 صدائے کتا میں تصنیف کیں اور ہزار ہا فتوے تحریر فرمائے مولانا میر محمد زابد ہروی رحمۃ اللہ علیہ علم حصول  
 و مہندی میں بحث کو گئے اسکان و اقلع کے مطالب بھی گئے مولانا محمود جو پوری علیہ الرحمۃ عالم  
 قلوب کو شمس باز فرسے روشن فرمائے مولانا غلام نقشبند لکھنوی قدس سرہ وغیرہ کلام حق کی  
 تفسیر کا پورے مولانا شیخ عبدالحق محدث دہلوی نور اللہ مرقدہ علم حدیث پہلا گئی مولانا عبدالحق علیہ السلام  
 لکھنوی قدس سرہ مقبول و مقبول کا دریا بہا گئے فقہ اصول فقہ کے جواہر بتلا گئے مولانا شاہ ولی  
 دہلوی دام فیضہ العنوی علوم غامضہ و باطن کے نکات و دقائق قبول گئے اور علاوہ اسکے بہت  
 صاحب فضل و کمال کا جاد و میل شہرہ آفاق جواہر بانک کہ عرب و عجم سے لوگ واسطے استفادہ  
 بیان آتے تھے نیز دہلی سے استفادہ جہان سے لگے سجدین اور دہرے سورخانہ جہان پر نور و ابدان  
 سب بزرگوں کا مقولہ یہ رہا ہے خوش آن سجد و درسد خانقا ہے کہ در دے بود قبل و قال محمد  
 افتاد و مفضل سیلا و خیر الامام علیہ الصلوٰۃ والسلام و فاتحہ اموات اہل اسلام و اتمام باہر اس  
 بزرگان عظام کو سب محسن اور مندوب فرمائے رہے اور خود ہی عمل میں لائے رہے اور سید  
 مولانا شاہ عبدالغفر نیز محدث دہلوی قدس سرہ کے زمانے تک کا حال ہے جب شیخ نجفی علیہ السلام  
 نے یہ سامان حسنات اور صبرات کا دیکھا اور اس پر بلائے اسلام کے اتفاق کو شامہ  
 کیا نہایت طول ہوا اور گہرا اور اس فکر میں پڑا کہ کوئی تدبیر ایسی نکالنی چاہیے کہ جس سے یہ حسنات

سامان گز جاوے اہل اسلام کا اتفاق اوکھڑ جاوے بازار فساد گرم ہو ترک دین و شرم ہو غفلت  
 کی روشنی جیسے غفلت کی تاریکی آخری عیب اسلامی کم ہو جماعت مسلمانان ورم ہو اسکے لئے  
 اوس مروجہ دوسلے کوئی اور ترمیر نیانی سوا اسکے کہ بیان ہی مثل نجد عرب کی ایک عالم نام تجر بہ کا  
 غفرلہ انصاف و معافہ التبارک کے لوح دل پر یہ نقش جایا کہ تمہاری اجداد آباؤ غریب و اقربا جو  
 مر گئے وہ غفور اللہ منہ مراہن سہجے اور جرین وہ سب متبعین نقطہ تم ہی تو اکیلے کچلے مسلمان  
 ہو یا جمہور تبار اقبال کے وہ پکا مسلمان رہے اپنی تمام دنیا مشرک اور بدعتی ہے لہذا تم کو کتاب  
 نہیں ہے کہ ما الضیاع علیہ آبادان کے فائل اور عامل ہو اور کفار زمانہ امی کے شوش باطل ہوتا  
 کر دیا یہی وقت ہے اگر مضمون مذکور کے صدا دید و گئے تو کوئی ایک بے ہنگام کہیگا یہ صاحب  
 عبدالوہاب مذکور کی طرح شیخ نجدی کے فریب میں آگئے اور عداسے سحر و سہین گئے مجتہدین  
 افرائے یہ تغیر میں سے ترمین اور تغیر خود اپنے آبادی تو قیر کی لازم آتی تھی سنے ہا کر سب کچھ  
 فہمائش کی کچھ سو مند نہ ہوئی آخر یہ زمانہ تو گزر گیا لیکن اتباع عالم موصوت اطراف عالم میں اپنے  
 تبع سے بڑے بڑے مضمون ۵۰ پیچہ ہضہ کہ سلطان سترہ فادادہ زائد لشکریاتش ہزار میں بسجہ  
 شور و شعب مچاتے تھے اور مری اقبال عبدالوہاب مذکور کا راگ گاتے رہے کہ ہم ہی مسلمان  
 ہیں باقی سب مشرک ہیں میں نے وہ حضرت متبع تو چونکہ اہل علم تھے سو قوم اور محل سے یہی بات کہجایا  
 کرتے تھے صراحتاً مستقیم ہی دیکھا جابا کہتے تھے پس تہرا اگر برگشت واقع ست آن گوشت  
 حلال ست بھی فراجا یا کہتے تھے اوسان حضرات نے اپنے اقوال کا سدھ سے تو خود اپنے متبع کو  
 یہی دہر لپٹا اور تکر و بند کو کھیل مشرک اور متبع ہی بھولیا اور از انجا کہ کوئی حاکم واقعہ بیان نہیں رہا  
 اسوجہ سے اونکا فساد روز بروز بڑھتا گیا لیکن علمائے اسلام بسیوف اعلام ہمیشہ انکے جملہ قول  
 باطلہ کی گردنیں کاٹتے رہے بخیر او ان خرافات فاسدہ کی ایک یہ ہے کہ اتفاقاً محفل میلاد فیضان اسلام  
 علیہ الصلوٰۃ والسلام کو ناجائز کہتے ہیں اس قول کا سدھ کی رد میں علمائے اسلام نے بہت کچھ  
 کہا ہیں اور فتادی تحریر فرمائی سہلاؤنگے عادت باللہ مولانا شاہ سلاست اللہ محدث قدس سرہ  
 نے جو کہ شاگرد رشید تھے مولانا شاہ عبدالغفر محمد دہلوی نور اللہ مرقدہ کے اشباع الکلام  
 تصنیف فرمائی اور عالم ربانی و فاضل صفائی مولانا شاہ احمد سعید مجددی نقشبندی مہاجر قدس  
 سرہ الغفرین نے دو کتابیں کمال متانت تصنیف کیں ایک سعید البیان فی مولد سید الانس و الجا

دوسرے ذکر شریف دراثبات مولد صیغہ اس وقت تو ان لوگوں کا فساد فی البہل فرو ہو گیا تھا اب بھی  
 قریب کی کیفیت سنئے کہ وہ دعویٰ اشخاص مذکورین کے درباب منع ذکر شریف مولد صیغہ طبع ہوئی  
 فاضل جلیل مولوی حافظ محمد عبد السمیع صاحب متوطن اسپر خیل سہارنپور نے ان کے رد میں ایک کتاب  
 سنی ایضاً سامعہ کہ اسم باسمی سے تصنیف فرمائی اور اربعین کمال لطافت اور طاقت سے مکمل  
 فقو لالہ قول لینا اس جماعت کو سہایا اور لعلہ بیتن کر اوچیشی کا انتہار کیا لیکن یہ  
 آب زفرم و کوثر سفید توان کرد + گلیم نبت کسی را کہ بافتند سیاہ + سرور عالم صلے اللہ علیہ وسلم  
 اور جہل و غیرہ کو کفر بربہایا لیکن وہ بھی عن الصلوة ومنع من الخیرات سے باز نہ آیا۔  
 ارایت الذی فیہ عبد اذا صلے کا مورد بنا پر خالق العباد کا ارشاد ہوا کلا لئن لم ینتہ  
 لنفسنا بالناصیۃ ناصیۃ کا ذبہ خاطر فلیدع ناویہ سندع الزبانیہ متاخرچہ دنیا  
 میں دلیل و خوار اور متعین و خوار ہوا اور آخرت میں خوار و کمزور و دار اور فی النار ہوگا فرعون سے  
 بھی بڑیکر مغرور تھا کہ مرتے وقت بھی ایمان نہ لایا تا تب نہوا کلمات استکباری بولتا رہا اور بھی  
 محفوظ رکھے اس شخص کے مال خسران آل سے کہ تمام دنیا جسکو بھاتی رہے اور وہ کیسی تانی  
 اور کے کہ یہ سب اہل پرین فقط میں ہے اکیلا میں پرہون اور اس فہم اور قول سے خبر الدینا  
 و الاخرۃ ہو نعوذ باللہ منہ جیسا کہ ابو جہل ناہی عن الحنات تھا یہ لوگ بھی مانع من الخیرات  
 میں دیکھئے انکا انجام کیا ہوتا ہے الغرض فاضل موصوف نے ان لوگوں کی فہمائش  
 میں کوئی دقیقہ اس کتاب میں فرو گذاشت نہیں کیا بلکہ اس طبیب ممنوی نے ان میاران  
 مرض ضلالت کیواسے اس سے پیشتر کسی شخصے مجرب اور ہی ہیار کئے تھے واقع الامور ممت  
 القلوب و غیرہ گرافوس ہے کہ بعض من مصرع ذراع مرض بڑھتا گیا جون جون دوا کی +  
 اور نکا مرض ضلالت روز بروز بڑھتا ہی گیا سچ ہے ومن یضل اللہ فالہ من ہاد وافر  
 الامور کو دیکھ کر تو افریائے مذکورین میں سے ایک نے کچھ غیر فزات جمع کر کے تحقیق الہا  
 ایک بڑے علامہ کے نام سے شائع کی تھی اس کے بطلان کا انہار تو پیشتر ہی کیا گیا تھا اب  
 اس کتاب سے متغاب انوار سامعہ میں جو انکو نصیحت کی اور سہایا اور اسکا انتظار رہا کہ  
 لعلہ بیتن کر اوچیشی کا غرور ہو سو کچھ نہوا بلکہ فغشیدہم من الیوم و اغشیم کا مضمون  
 غاہر ہو کہ ہم غم سے ان کے قلوب قاسیہ کو ایسا ڈنپا کہ نصیحت اوس میں اثر نہ کر سکے

سچ ہے۔ ہر تو نیکان گیر دہر گزیناوش بہت و تربیت نا اہل را چون کردگان برگزیدہ است  
 بلکہ اوس نصیحت کے مقابلہ میں ابخر ناصع شفق کو گایان دنیا شروع کردین یعنی کتاب مودت  
 انوار ساطعہ کے مقابلہ میں کسی عدو احمد نے ایک دفتر گالیوں کا تالیف کر کے اپنا نامہ اہمال سیاہ  
 کیا اور دشنام کا نام براہین قاطعہ رکھا جس سے برعکس نہ ہند نام زنگی کا خورہ اور دیکھی  
 دیباچہ سے ثابت ہوتا ہے کہ اسکا جامع کوئی خلیل احمد ہے جب اس کتاب کے اندر نظر ڈالے تو  
 معلوم ہوا کہ علاوہ دشنام جمیع علمائے اسلام کی عداوت سرور نام علیہ الصلوٰۃ والسلام سے  
 تمام کتاب پڑھتے اس سے متفق ہوا کہ خلیل احمد کا یہ کام برگز نہیں ہے کہ کلمات عداوت محبوب  
 کبریا علیہ التیمۃ والثناء کی نسبت لکھی اس شخص کو اگر کوئی چار اپنا بڑا بیانی ثابت کرے تو آتش  
 غضب میں جلا خاک ہو جاوے اور کوئی مستحق ناپاک اس بنا پر پاک ماحول پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام وادام اللہ کے اپنا  
 بیباہانی کہتا ہے کہ کسی بل علم نے اوس کی تائید کیا کہ اس تائیدی پر قسم کیا ہر قورہ شعل منہ کو چاہے اور تاخیر ثابت کرے  
 اوس کی تائید کو اور زیادہ دیر اور بیاک بناوے اور کستائی مذکور کے جواز کا فتویٰ دے اور کہے کہ اوس قائل نے  
 جو بڑا بھائی کہا ہے تو بنی آدم جو نیکی وجہ سے کہا ہے اور قرآن و حدیث کے موافق کہا ہے انہ  
 تاخیر ہے اسوجہ کو نہیں سمجھا اور قرآن و حدیث پر طعن کرنے لگا یہ خلاصہ ہے اوس ذی عقل کے  
 کلام بے سر انجام کا صاحب جواز برائے خدا خدا اس شخص کی دانشمندی کو ملاحظہ کرو کہ ہر جیسی غبی بھی  
 اس امر کو جانتا ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم لولا آدم سے ہیں اور سید آدم واولاد آدم بھی  
 ہیں قرآن و حدیث پہر دو مضمون معلق ہیں ایمین کسی کو کلام نہیں کلام ایمین ہے کہ سید عالم صلی اللہ  
 علیہ وسلم کو ہر سلم و کفرناست و عاجز اپنا بڑا بیانی جو مومہ مائلت و مساواة فی التقرب والعلالہ  
 ہے علی الاطلاق اطراف اتفاق میں کہتا ہے اسکا کیا حکم ہے تو یہاں کون خلیل احمد اور محب محمد  
 جسکو ہوشا بھی محاسن علم و عقل سے ہوگا اسکو تجویز کر گا اور اس قول شیرازی الحائلت المطلقہ  
 و المساواة النعماء کے جواز کا فتویٰ دیگا وہ یہ خیال نہ کر گا کہ قول مذکور میں اگرچہ قائل کی غرض تائید  
 و مساوات فی البشریت ہی ہو اور مائلت و مساواة فی الکمالات مقصود نہ ہو تاہم ایہام مائلت  
 و مساوات فی الکمالات تو ہے اور یہ ایہام شرعاً و عرفاً عقلاً و نقلاً جائز ہے یا مثلاً کوئی بی با  
 سید آدم و عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت کہتا ہے کہ کچھ خال تھی پیچھے ہدایت پائی یا پیچھے  
 قائل تھے پیچھے اور کوئی خبر دیتی تو غا ہر ذیہ شخص اپنی دانشمندی سے اسکو بھی جائز کہے گا اور آیت

ووجدك ضالاً فهدني اور آیه وان كنت من قبل لمن الغافلين پڑھیں گے کہ قائل  
 قول مذکور تو قرآن کے موافق ہے کہ اسے خبردار کوئی اور کو قول مذکور سے منکر کرے  
 اور جو منکر کرے وہ نا فہم ہے قرآن پر یمن کرنا ہے اور یہ ذی عقل یہ نہ سمجھیں گے کہ ان آیتوں کا  
 بیان کرنا بغیر ذکر تقدم واما خروا والوا ملہ کی اور مدین اخبار اور کے فوائد و مصالح و نشان  
 و تفسیر کے مناسب نہیں ہے چنانچہ آیہ شریفہ اولی کی تفسیر میں صاحب تفسیر کبیر نے بتایا کہ  
 نقل کی بہن نبی اور کے ایک قول یہ ہے قد یحاطب السید و یكون المراء قومه فقولہ  
 ووجدك ضالاً ای ووجد قومك ضالاً لا فہم یك و بشیروك یعنی کہی مراد  
 ہوتی ہے قوم اور خطاب کیا جاتا ہے اس کے سردار سے تو معنی اوس آیہ شریفہ کی یہ ہو کر کہ  
 تباری قوم گمراہ تھی سنے تبار سے سب سے اس کو ہدایت کی اور دوسرا قول یہ ہر الضلال  
 یعنی المحبہ کما فی قولہ انك انی ضالک القدیر ای فی شخصک ومعنا انك  
 حب فہدینك الی الثوابہ الی بھا تنقرب الی حد متہ محبوبك یعنی ضلال  
 محبت کے معنی میں ہے جیسا کہ دوسرے آیہ کریمہ ایک لفظ ضلال الفقدیم میں ہی ضلال  
 بمعنی محبت ہے تو معنی اوس کی یہ ہوسکتا کہ تم ہمارے دوست تھے لہذا ہم نے تم کو وہ نصرت  
 و عطا کی جسکی ذریعہ سے تم ہمارے نزدیک حاصل کرو اور قطع نظر ان قولوں سے اگر دوسرے اقوال  
 یہی بیان کئے جاویں اور فوائد و مصالح کے ساتھ جن پر وہ آیہ شریفہ مشتمل ہے سر ذکر  
 تقدم واما خروا و نشان نزول کے آئے ہیں نہ یہ کہ کوئی مردود فقط یہی بات کہتا ہے کہ آیت  
 پہلے گمراہ تھے پیچھے ہدایت پائی اور دوسرا کوئی شخص اسکے جواز کا حکم دے اور کہے کہ اس قائل  
 کو منکر کر دینا کہ وہ تو قرآن کے موافق کہتا ہے اگر منکر کرے تو قرآن پر یمن ہوگا سبحان اللہ  
 کیا عمدہ فہم اس شخص کے حصیر میں آیا ہے جو ایسا حکم دے رہا ہے اور ظاہر یہ ہے کہ عداوت قلبی  
 اس کو جوہر کر دیا ہے کہ بے ساختہ بعضوں کل انا ویتترشم بآئینہ کے انی الغیر اوس کا چٹک چٹک  
 و علی بنہ التماس دوسری آیہ کریمہ وان كنت من قبل لمن الغافلين کا ہی حاکم ہے جو  
 استاد کو اپنی شاگرد پر کمال شفقت رکھتا ہے اور چاہتا ہے کہ یہ نکتہ بخوبی اوس کے ذہن نشین ہو جاوے  
 تو اس وقت کہتا ہے کہ میان یہ بات نکو پہلے معلوم نہ تھی اب ہم نے بتائی ہے اس کو خوب یاد کرو  
 تو جو شخص اوس شاگرد سے عداوت قلبی رکھتا ہوگا وہ تو یہی کہتا ہے کہ اگر صاحب انکو لوگ بڑا

صاحب علم بہترین آج ہر خدا کے استاد سے سزا کو فرماتے تھے کہ انکو یہ دوسری بات بھی معلوم نہ تھی اب خاک  
 منصفین خدایہ کو چہا کر کہ اوں شخص کو بڑی عزت میں داخل ہوگا یا نہیں۔ اللہ ہر سلاطین علیٰ اعدائہم  
 کلبا مین کلاب اب ملحق فیہ کا حال کو تفصیل کے ساتھ دے گا اور انہ تعالیٰ مین کمال کلام اللہ امر سیدنا محمد علیہ السلام  
 وصلیون علیک طریقیہ التواضع فقال قلنا اننا بشر مثلكم لیطیعنا من بعدنا التواضع والا نکساہ ارشاد  
 ہو ہے اور وہ شخص از عداوت نما بر کر رہے اور اپنا بڑا بیانی بول رہا ہے جب یہاں آئی۔  
 بے ادبی ہے تو انچہ باب کو بڑا بیانی کہنے سے کہ جو کہے گا اگر کوئی مرد مہذب اور سکواس گستاخی سے  
 سب کرے گا کہ اسے بے ادب اپنے والد عبد کی جناب میں تو یہ گستاخی کرتا ہے تو اس پر توبہ کو بیٹے اب  
 جواب دیکھا کہ لاؤ آدم مین سے مین ہی ہون اور میرا باب ہی ہے لہذا مین اور سکواس بڑا بیانی کہتا  
 ہوں واسی خدا اللہ وعدہ اناس فی نفس بہت بڑا فرزند سعادت مند قرار پاوے گا اور سکواس باب تو فرست  
 یہی بول اور ٹیگا کہ زنان باردار ای مرد بشارت اگر وقت ولادت مارنا نیدہ انان بہتر نہ رہے  
 خردمند کہ فرزند ان نامور زانیدہ انہ صنفین میں شخص کی لیاقت علمی کو خود فراموش کر ماضی  
 سے صاف گھبرا ہے کہ اس لفظ مین ایہام و محرمی برابری حضرت نوح الانبیاء کے ساتھ ہے معاف نہ  
 شہا یہ شخص ایہام کو کیا جانتا ہے کہ کیا شے ہے متفکر کو جانتا نہیں مطلق کو چہا جانتا نہیں ماضی غیری  
 دست فرسودہ افعال مین جو ایہام کی تعریف نہ کر رہے اس سے ہی اگر واقف ہوتا تو متنبہ ہو جاتا  
 لہذا اس گستاخی کو سرور انبیا علیہ السلامیہ والہا کی جناب اقدس مین تجوز نہ کرتا علم ادب بڑا نہیں اب  
 کہا ہے جو زمانہ الادب مین ہے لایہام فی الاصطلاح ان یدکر المتکلم لفظا معروا لہ  
 معیان حقیقیان او حقیقۃ و مجازا احد ہما قریب و ولالة اللفظ علیہ ظاہرۃ والاخر  
 بعید و ولالة اللفظ علیہ خفیۃ فیوید المتکلم المعنی البعید ویوری عنہ بالمعنی القریب  
 فتیوہ السامع اول و ہلۃ اندہ ید القریب ولیس كذلك ولا شغل هذا معنی هذا  
 النوع ایہا ما توجب اس بے ادب نے سید لاؤ آدم حملے اللہ علیہ وسلم کو اپنا بیانی کہا تو گوارا نہ ہوتا  
 المعنی فی لطف الشاہر معنی بید قصد کئے ہوں اور چند ہزار برس کا رشتہ کہ ابوجہل مرد وادار شدہ  
 و مرد و نعمۃ اللہ علیہم ہی اس سلسلہ مین داخل مین لگایا ہو لیکن معنی قریب اس کے کہ جب کہا جاتا ہے کہ  
 نزدیک ہی مرد کا بڑا بیانی کہ جو تو عمر قادیان ہی مقصود ہوتا ہے کہ جس صفت خاص کے ساتھ مرد  
 ہے نہ یہی اور مین عمر کا شریک ہوتا اور ہونے کو یہ امر انھن فیہ مین قطع نظر اس سے کہ شہر غائب

ہے چنانچہ عدم جواز اس کا کتب شرعیہ سے آگے مذکور ہوگا انشاء اللہ قلمی بیکر غائر اگر دیکھو تو یہ  
 گستاخی اس قائل اور مجوز کی کہاں تک ان دونوں کو پہونچاتی ہے خود اللہ شہنا اور قول مذکور  
 اور یہ قول کہ زید عمر کا بڑا بیٹا ہی ہے وہ دونوں کا مفہوم قریب ہے قریب اور اس کو تو افعال بستان  
 یہی جلتے ہیں لیکن اس جامع خرافات نے لیاقت سے باجہالت سے بھانا اور صاحب انوار نے  
 جو زبان اردو میں کہاں وضع کیا تھا نہ بیجا نا لفظ یہاں کو ہی سمجھا اور دو پہننے کی یہی لیاقت  
 نہیں رکھتا اس سے کتب شرعیہ عربیہ کے سمجھنے کا حال معلوم کر لو لہذا بہر سلسلہ شرعیہ میں ائمہ ہدی  
 شوہر کرین کہا گیا اور منہ کے بل کرنا گیا ہے چنانچہ عنقریب مافرین غائرین پر کثوت ہوا جاتا ہے  
 اور وہ مدعی اس کا ہے کہ بچوں و دیگرے نیست اس کے خرافات مقطوعہ اس کے اس ادعا پر شاہد ہے  
 گمان یہ ہوتا ہے کہ عداوت قلمی نے اس کو ان کا تو نہیں کہہ سکتا ہے ولہذا اگر کوئی سے ادب لغوی  
 مذکورین کے اخوت کا آنسو وصلے اللہ علیہ وسلم کے ساتھ قائل ہوگا تو اس شخص نے جیسا کہ ما نحن فیہ  
 میں جواز فتویٰ بعلت بشریت دیدیا اور یہاں مذکور کا جوہر عداوت قلمی خیال نہ کیا یہاں ہی جواز  
 کا حکم دیا اور بشریت کو ملت گردانے کا اور آیت کریمہ اللہ یس من اہلک کو اپنے دل سراپا قلم سے  
 بٹھا دینا اثبات اخوت کی واسطے کیا عمدہ علت اسے مد نظر کی ہے سچ ہے علل القلم کی ایسے ہی علت  
 و معلول سوچتے ہیں اسی قسم کے شفا کے حقیق خالق الکل اسے فرمایا ہے فی قلوبہم صرطن قرآن و حمد  
 اللہ صرطن اس وجہ سے اور کما اسکا اور بہت سے وجوہ ہیں کہ اس نے متیقن ہو گیا کہ رسول کتاب کو  
 کا خلیل اللہ ہے بجز نہیں ہے باقی رہا یہ کہ اس کتاب کے لوح پر لکھا ہے کہ مولوی رشید احمد صاحب  
 کی حکم سے یہ کتاب جانی گئی ہے اور اس کتاب کے آخر اس کی تقریظ باین مضمون کہ میں نے اس  
 کتاب کو از ابتدا تا انتہا دیکھا نہایت خوب و مرغوب پایا اورچ ہے اس سے نہایت استعجاب ہوا کہ  
 مولوی رشید احمد صاحب نے باوجود اسکے کہ اول سے آخر تک اس کتاب کو دیکھا کیونکر پسند فرمایا  
 اور اس کو جو ہر اگر لوگوں کو گمراہ بنایا لہذا کتاب الحرف کو اس نے جبرجہ غایت شکایت ہے کہ باوجود  
 وہ کتاب مذکور کے مؤلف اور ہم مشربان مؤلف کے سرگروہ ہیں اور اس کتاب کی اشاعت ہے  
 مانع نہ ہوئے بلکہ اول سے آخر تک اس کو مقبول سمجھا اور باوجود اس کو جو ہر یا بڑے بیخ اور فوس کی  
 بات ہے خیر اب یہ ان کو نہا سب کہ اگر یہ کتاب خاص ازہدین کی تصنیف ہو تو سچہ جائزین اور  
 آئندہ ایسی تصنیف سے باز آئین اور اگر اس کی اتباع میں سے کسی کی ہو تو اس کو بلکہ اپنی جگہ



منع کرین کہ بار دیگر ایسی حرکت عمل میں نہ لائیں عالم میں خلافت نہ پہلائیں ورنہ ان بلاد میں اگرچہ  
اہل سنت کے نزدیک تیغ و علم نہیں ہے نیز قلم ہی کچھ کچھ نہیں ہے کاتب الحروف کا مشیال  
اور صرف جانا ہے تو بے ساختہ یہ شعر واصل کا زبان پڑا تاکہ ہے **اَنْتَ فِی سَبْتٍ وَخَدَّجَتِ**  
**اَفْکَلُوبَ + لَوْ کَشَفْتَ الْوَجْهَ مَا ذَا اَنْصَعُ** خاکسار نے چاہا تھا کہ اس کبیرہ معائب کی جھڑپ  
جدا جدا کر کے اہل بصیرت کو دکھلا دے لیکن احباب نے منع فرمایا کہ کتاب طویل ہو جاوے گی سامع  
اور قاری کو ملال ہوگا بلکہ جینا بھی دشوار ہو جائیگا اس سبب مختصر کیا اور شتے خود نہ  
خود قاری اہل دانش کو دکھلا دیا کہ وہ نمونے خروار کا حال خود ہی معلوم کرینگے الحمد للہ علی سب  
کہ اس نے اس سوزِ ضعیف کی مدد کی اور زمانہ قلیل میں اس کتاب کی کہ سبھی بہ باریق و معصومہ کمال  
کو ادبی کار ساز بے نیاز اسکے چہنچہ کا سامان میں بہم پہنچا اور اور قلیل و زیادہ اہل غایت کے قلم میں ہوتا کہ  
خواہت ہے بجا دے آمین یا رب العالمین سجاد حبیب سید المرسلین وآلہ الطہین واصحابہ الطہین  
وصل وسلم وبارک علیہم اجمعین - اور زینہ بار کو فی صاحب اپنی سادہ لوحی سے خاکسار کی طرزِ تحریر  
خلافت تہذیب کے زینہ میں کیونکہ وہ صاحب جنگو ایسا خیال ہوا اگر کتاب مذکور کو پیشتر خود ملاحظہ  
فرماتے تو کاتب الحروف کی قلم سے اس کا قلم و قدم آگے بڑھ جاتا خاکسار کو مسذور رکھتے بلکہ کم  
نویس کہتے اور اگر یہ بات خیال شریف میں آئی ہو تو اب ہی احقر خود انہیں سے سنتی ہے  
کہ زید کہتے ہے خدا کا چوٹ ہونا ممکن ہے اور سید عالم علیہ السلام کو پڑا یہاں کی کہنا جائز ہے  
اور دنیا میں غلطیوں کا کیا عالم رہا بی وحقانی ہوں اور باقی سب جاہل ہیں یا عالم فحشانی اور  
شدھانی میں خصوصاً حرمین شریفین کے علما تو بڑی ہی فاسق ہیں اور خصوصاً شریعہ کے خلاف  
فتویٰ دیا کرتے ہیں اس کے قول اور فعل کا کیا امت مبارک ہے اور اگر اس چند موضوع کے دوسرے بلاد و ممالک  
روم و شام ہند و سندھ عرب و عجم کے علما و فضلاء و اولیاء و اصفیاء جو موز مولد و قیام میں سب کے  
سب بتبع بلکہ مشرک اور کافر ہیں عموماً و غالباً وغیرہجے زید کو اس پر ہر ذرا بی وحقانی اور بیادہ سرائی  
اور قبیح برابر اور زکیر ان خیال سے چند بار بلینیت کلام و نرمی تمام منع کیا اور برصطحت حسب ذکر  
کام فرمایا لیکن زید ان کی نصیحت کے مقابلہ میں عداوت سے پیش آتا ہے اور عقائد باطلہ کو اور بڑا  
پہلا تا ہے لو کہ ان کو گراہ کرنا ہے بلکہ خود اسلام کو موردِ اعتراض و کفار بنانا ہے اور بتقول اور سکا  
جیسے کہ سوائے میرے تمام دنیا کے علما نا فہم ہیں کم فہم ہیں سفید ہرین کاوان ہیں آبنا و شاد ہر

زیر مذکور حکومت اسلامی کے درمیان ہوتو سزا کے شرعی اور سکے واسطے کیا ہے واجب القتل ہے  
 یا لازم التضرع ہے دائم الحبس ہے یا معتزل لاخراج اور اگر حکومت اسلامی و مان ہوتو اس کے ساتھ  
 کیا سزا کیا جائے زجر اور توبخ اور سکی زبان یا نظم سے کیا جوتے یا نہیں نقطہ وہ صاحب اسکا جوا  
 تحریر و ادین بظن غالب کہتا ہوں کہ میری قلم سے اور کمال فہم آگے بڑھا نیکان یہ خدشہ یہاں باقی ہے  
 کہ یہ سوال تہا را معصومی سے ورنہ نزدیک کے کلام میں یہ باتیں جو تم نے کہیں نہیں میں سوچا بہن  
 آپ اس خرافات مقلدہ کو سن اور الی آخرہ بظرفور ملاحظہ فرمادین جو باتیں کہ اعتقے یہاں  
 بطریق نوٹ کے لکھ دی ہیں اسے ہزار چند زیادہ آپ کے پیش نظر ہونگے ورنہ خود اسی کتاب  
 فقیر سے کہ موسوم بہ بوارق لامعہ ہے معلوم کر لیجئے اور اگر سفسر ہو کہ جسقدر حقانہ فاسدہ اور احوال  
 کا سہ اوکین خدیج ہیں وہ سب کے سب علی وعدہ الاستیجاب طیلندہ طیلندہ ہر یک بقیدہ معفوہ و سطر اس  
 و فقر مذاکرات کے ملاحظہ سامی میں گذرین تو ایک خط اس نشان سے کہ در ملک کوہرات شہر کابل  
 مدد طبیبہ رسیدہ و نزد قذیر احمد برسد المبلغ فراوان انتشارات نقالی خاکسار ادون سبکو مدد اجداد  
 کر کے خدمت سامی میں ارسال کرو لگا اور واضح ہو کہ ابتدائین اس قدر کارادہ اس کتاب کی  
 لکھنے کا نہ تھا بلکہ تصدیق ہی تھا کہ اس دفتر خرافات میں جسقدر حقانہ اور احوال خلاف اہل سنت  
 و جماعت کے مذکور ہیں ادون سب کو فرادہ اسلئے منسلکہ عربی و فارسی و اردو میں لکھوں اور  
 ادون حقانہ اور احوال کے جو جو صاحب معتقد اور عامل یا مجوز ہیں اس کے نام مع مقام لکھ کر ملا  
 قریب و بیدہ عرب و جمہ کے علمائے نامی و فضلاء گرامی کین خدمت بابرکت میں روانہ کر کے  
 فتویٰ کا غالب چون اور عرض کو دن کو ان لوگوں نے ایک عالم کو گمراہ کر کہا ہے ازیر اعداد عا  
 یک کی نہ کہ خلق اللہ کو گمراہی سے بچاؤ امرت کو نہ چپاؤ حق کی مدد کو باطل کو رد کر دینے تحریر  
 فرمادہ کہ وہ لوگ سنی ہیں یا افضی ہیں و ابی ہیں یا معتزلی ہیں یا کسی اور فرقہ مخالفین ہیں میں  
 بین یا باطل ہیں یا حق ہیں یا سکر و ارتو ہیں و تحقیق اور امور دینی اور شرعی  
 اس کے ساتھ کس طرح معاملہ کیا جاوے ان لوگوں نے ایک کتاب تصنیف کی ہے اسکا  
 نام براہین قاطعہ کہا ہے یہ حقانہ اور احوال صاف صاف ادوین لکھ کر شائع کیے ہیں الغرض  
 اس جمل کو مفصل کر دوں ادون حقانہ اور احوال کی بطلان کی دلیلین ہی کتاب شرعیہ سے  
 لکھ دیں پھر جب جرات مقامات مذکورہ سے آجادین ادون سبکو لیا کر کے بطریق آشہار کے

چہو یادوں اور چار پانچ اشتہار ہر شہر و قصہ میں روانہ کروں کہ ہر مقام کی ایوان ساجدین  
 چسپان کردی جاوین تاکہ لوگ اونکی صحبت اور رفاقت سے مستزیرین اور اونکے عقائد مذکور  
 اور اعمال مسطورہ کو ضلالت جھین ہو گراہ نہوں لیکن بقیۃ العلماء الراغبین حضرت مولانا مولوی  
 حاجی محمد عبد اللہ صاحب دیوانی مدرس مدرسہ محمدیہ واقعہ بیٹھی اور فاضل المعی جناب مولانا مولوی  
 محمد کاندہ علیہما نصاحی اصل قنداری شہر الکلہنوی الناصوری و علیہما انالی نے یہ فرمایا کہ مطلع  
 دو سورتوں کو کوہ خاشکی کی جڑ سے ہی ایک بار تم ہی نرمی کرو گے سچا دوا دے کتب شریعہ اور کتب شائعات مذکورہ و کیا جسکے  
 کہ تہا ہی تحریر میں حکیم قدیر تاثیر پیدا کر دی اونکے قلوب میں اثر کر جاوے گا وہی ملوک مستقیم ریاجاویں اور دوسرے نیکان  
 خدا کو یہ بکاویں اور با تہنیر ہر شہر و قریہ میں بدنام کر نیسے اونکو سچا دوا دیں سپر ہی اگر وہ غامض اور تہذیبی صحبت مقابہ میں  
 علماء کے پیش آئیں اور کئی تجربہ دوسری شخص عقائد باطلہ مذکورہ و اعمال فاسدہ مسطورہ شائع کریں  
 تو اس وقت تمکو اختیار ہے فقط پس امتثالاً فی الامرین الموصوفین خاکسار ارادہ مذکور سے باز آیا  
 اور اس کتاب کو لکنا شروع کر دیا قادر قوسی جلتانہ نے اپنے فضل سے تہذیب سے ہی دوزخ میں نہا  
 کو پہنچا دیا اب دیکھنے کو سامان اسکے طبع کا کب بہم پہنچتا ہے اور بعد غم کے پنہ کیا اژدہ کیا تا  
 ہے شافی خلق ہایان ضلالت کو اس سے شفا دے ملاکت سے سچا دے ایسا نہو کہ اونکی مرض  
 اور زیادہ ترقی ہو جاوے اور یہ طبیب شفیق اونکی صحت سے ایوس ہو کہ خوف سرایت آج  
 باشخاص دیگر بغیر اس ذہن المجتہد و کم کھارک من الکاسد اشتہارات مذکورہ بالا کے اجرا میں  
 ہو اور چونکہ زندگی لایق امتا و کی نہیں ہے لہذا احتیاط اپنے دوسرے ہم شریبان اہل سنت  
 جماعت کو اس امر کی وصیت کر دی ہے جہاں خزانہ نزدیک ہیں اونے کبھی بے اور جہاں  
 کہ دوزخ میں اونکو کبھی بے کہ اب تہنیر اور تلقین کی جگہ باقی نہیں ہے فقیر اگر زندہ رہا تو در صورت  
 ظهور رخصائے عوام اس کام کو بعون اللہ العالی خود ہی سر انجام دیکھا ورنہ آپ لوگو میں سے  
 جسکی زندگی و فکر سے درمغ کو کتابہ خانہ پہنچا دے اور اہل سنت کو حزب شیطانکی شر سے  
 سچا دے اس کتاب سے ناظرین کو اونکے اکثر عقائد مذکورہ برائے طالع ہو جاوے گی اب چند مکاتبات  
 بطریق فہرست کے علیحدہ علیحدہ کہے بیان ذکر کے جاتے ہیں کہ ناظرین کو آسانی ہو اور ابتدا  
 ناظرین اونکو معلوم کریں اور ہر چند کہ مکاتبات اونکے پیشا میں کوئی کہا نہا نہا و کو ملے اس کتاب سے  
 اکثر پڑھا و اللہ تعالیٰ ناظرین ناظرین مطلع ہو جاوے گا و دیگر اون میں سے بعض مکاتبات کے نوید

طرز پر بیان مذکور ہوتے ہیں کیلئے اہل یہ کہ جناب باری سبحانہ عن الکذب وجميع المقاصد  
 جامع خرافات متطوعہ نے بہت لگائی اندک ہا کہ جبروت ہوا خدا کا ممکن ہے نعوذ باللہ منہا اور  
 واسطے فریب دہی عوام کے تہوڑی سی عبارت شامی کی بے محل نقل کی اور اوسین سے یہی  
 باقی کو چھڑ گیا گو یا کہ لا تقربوا الصلوة کو بیڑہ اور اندر مکانی سے منہ موڑ گیا اور بعد عبارت  
 کہ نقل کی اسکو یہی ملاوت سے نہ بجا اور اسکا ان کذب کو واسطے حق سبحانہ کی ثابت کرنے لگا  
 یہاں سے اس شخص کے علم و دیانت و ذوق کو معلوم کر لینا چاہئے کہ تا کیجا رسیدہ است  
 اور تفصیل آگے آتی ہے انشاء اللہ تعالیٰ لکھیں دوم یہ کہ جامع خرافات متطوعہ چونکہ سرور عالم صلوات  
 علیہ وسلم کے ساتھ صداوت قلبی رکھتا ہے ولہذا تصدیقاً و تقریفاً کلمات گستاخی نسبت اوس  
 جناب صلی علیہ وسلم وانشائی لکھتا جاتا ہے اور کہ یہ چلتا ہے کہ فلان آیت اور فلان حدیث  
 کا میں حامل ہوں تاکہ حرام اوسکے دھوکے میں آجاؤں اور اوسکو عامل قرآن و حدیث جان  
 اور اوسکی گستاخی بیڑہ اختفا میں جرم چاروں سے جیسا کہ آیات ثلثہ مذکورہ بالا سے ناظرین کو معلوم  
 ہو چکا اور بیان تفصیلی آگے آویگا انشاء اللہ تعالیٰ اور یہ شخص نو معلوم ہو چکا کہ عقل کا پورا پورا  
 پھر آیات کے مطالبہ راہیادیت کے مقاصد جو تفاسیر اور شروح میں سلف صالحین اور  
 علمائے محققین بیان فرما گئے ہیں اوسکو کیا جا سکا لا جرم ہر جگہ اپنی صداوت قلبی ظاہر کر دیا  
 لکھیں سوم یہ کہ سید عالم صلوات علیہ وسلم کو اگر کوئی اپنا بیباکی کہتا ہے اسکو جامع خرافات جان  
 کہتا ہے اور اسکی جرات پر قلام انشاء اللہ تعالیٰ عقل کو بیڑہتا ہے تا جہلا اسکے فریب میں آجاؤں اسکا  
 حال کچھ تو اوپر مذکور ہوا جس سے عقلاً اور ظناً اور لڑکیا کو معلوم ہو گیا کہ یہ شخص عقل کا  
 پتلا اور لیاقت کا خاکہ ہے اور باقی بیان آگے آتا ہے انشاء اللہ تعالیٰ لکھیں چارم یہ کہ جیسا  
 کہ اتباع عبدالوہاب نجدی بظاہر صلی مذہب بنتے تھے اور حال اور حکایت یہ کہ اہل سنت کے عقل کو  
 صلیح جانتے تھے دیباہی یہ شخص ہم ذرات خود ظاہر کرتا ہے کہ ہم لوگ حنفی مذہب ہیں لیکن جو کہ  
 شخص بجا نہیں ہے یہ کہ خود اوسکی زبان قلم سے ظاہر ہو جاتا ہے کہ غیر معتدین کی مدد کرتا ہے اور  
 اگر کوئی حنفی مذہب جملہ غیر معتدین پر برہم دیکھنے انحراف کے سوا دوسرے علم سے نہیں کرتا ہے تو  
 اوس حنفی کو یہ شخص نہایت تشدد سے سخت کرتا ہے اور کہتا ہے کہ غیر معتدین کا طریق ہی موافق ہوتا  
 ہے اور فلان فلان عالم ہی اسکے قائل ہیں پس علم کو اس حنفی کا غیر معتدین کے طریق پر

اوسکے کسی جزئے خاص پر اوس سب بزرگانِ یمن سے کہو اب اس طاعن کی ایمان کا کیا ٹھکانا ہے  
 جب ائمہ بزرگ کے بزرگانِ دین پر اور خود حدیث پر تشنیع کی پس یہ یمن بجز جبل کے اور کیا ہو سکتا ہے  
 ساذنہ انتہی یہ حاصل ہے جامع خرافات کی تحریر پر تئویر کا اس تحریر سے عرض اس مستیاد کی  
 یہ ہے کہ عوام اسکے دامِ قرب میں آبادین اور جانین کو حنفیہ پیٹ ہی کج وقتار میں جو حدیث کے خلاف  
 کرتے ہیں اور بزرگانِ دین بلکہ خود حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم پر طعن و تشنیع روا رکھتے ہیں اور اوس  
 ایمان کا ٹھکانا نہیں ہے فقیر کہتا ہے کہ عوام کا انعام ہونے میں شاید اس کیاد کے دامِ قرب میں  
 پس جلد میں لیکن عدا اور عقلاً تو یہ بیان گئے کہ حال بالکل ہے اور یہ حکایت اور سکی تحریر کے مشابہ  
 ہے کہ ایک مسلمان کسی مجوسی پر یمن کر رہا تھا اور اوس سے کہہ رہا تھا کہ تیرا مقتدا نہشت دہوی  
 پیغمبر ہی میں چھوٹا تھا آتش برستی اوسنے جاری کی اور کتابِ زندہ خود تصنیف کر کے لوگوں میں  
 پھیلائی اور کہا کہ یہ کتاب آسمانی ہے اور حالاکہ اوسکا پیغمبر ہونا اور کتابِ مذکور کا آسمانی  
 ہونا باطل ہے اس دلیل سے اور اس دلیل سے۔ اسی اثنا میں دوسرا ایک شخص بظاہر مسلمان  
 اگرچہ پچاسا مسلمان مذکور کا بیان منکر کہنے لگا کہ ہر قوم کیو اسلے پیغمبر کا بیعت ہونا قرآن شریف  
 میں موجود ہے و لکل قوم ہاد اور نہشت مجوس کا پیشوا بغیر صادق اور حکیم حاذق تھا چنانچہ  
 فاضل شہر قری وغیرہ اوسکو نبی اور حکیم کہہ گئے ہیں پس یہ یمن بزرگانِ دین پر یمن ہوا بلکہ  
 یہ تشنیع خود قرآن شریف پر ہو گئے کہو اب طاعن کے ایمان کا کیا ٹھکانا ہے جب ائمہ بزرگ کے  
 ائمہ دین اور قرآن شریف پر تشنیع کی پس یہ یمن بجز جبل کے اور کیا وجہ رکھتا ہے اوس مجوس  
 مسلمان موصوف سے کہا کہ کیوں صاحب اب فرمائیے یہ ایک ہم مذہب کیا کہہ رہے ہیں  
 مسلمان نے کہا کہ اب تو اپنے گہر کی راہ لے ہم اسی کی تعلیم اور تادیب کو مقدم رکھتے ہیں  
 پیروہ مسلمان اوسی لمبید کی رد خرافات کی طرف نفقت ہو گیا اور کما حقہ اوسکی تعلیم کو دی عقلاً  
 اس میں تفصیل کی حاجت نہیں ہے ورنہ خاکسار اوس مسلمان کے جواب کو مفصل لکھ دیتا اور کہتا  
 فیہ کے جواب کی یہی بیان گنجائش نہیں دیکھتا اپنی مقام پر آویگا انشاء اللہ تعالیٰ وادہ دام  
 کیا عمدہ اوس مرید کی تقریر ہے اور کیا خوب اس صند کی تحریر ہے اذ کیا اس شخص کے مسلح علم  
 کو جان گئے ہونگے اور اسکے لیاقت کو پہچان گئے ہونگے اس فہرست میں اشارہ ہے بالکلیہ  
 کیا کیا یہ سچ کہ ناظرین بالکلین پر اس میں سے واضح ہو گیا اور ناظرین سے ہو رہی ظاہر ہو جائے

کہ اس شخص کو سید العبد علیہ السلام سے عداوت ملی ہے و لہذا امن کو کچھ شیان منع  
 ذکر کا کام نہیں لگایا ہے یعنی اس شخص کو چونکہ آشہد علیہ السلام اللہ الاکبر سے عداوت ہے اس سبب  
 دس سے نہیں چاہتا کہ مجالس اور محافل میں آپکا ذکر کرنا یا جو اسے اور صراحتہ منع ہی نہیں کرتا  
 کہ کوئی ذکر آپکا نہ کرے اور درود آپ پر نہ پڑھے تو لہ شریعت کا حال نہ بیان کرے کیونکہ علیہ السلام  
 اگر ان امور سے منع کر لیا تو جانتا ہے کہ علمائے سنت و جماعت بلکہ پہلے جاہل ہے اسکا کام  
 تمام کر دینے کو حصول غرض معلوم کیا اسلئے یہ کہہ چلا کہ جہلا کو تو بیون بہمہا کرنا دیتا ہے  
 کہ انعام و فضل میلاد کتاب سے ناجائز ہے اب رہے علماء تو ان کے مقابلہ میں اسکو بہت دشواری  
 ہوتی ہے بہت کچھ ہاتھ پاؤں مارتا ہے شعیب کی طرح بہت کوشیدہ برہو کا لانا  
 اور کہتا ہے کہ اس میں یہ مخالفت شرعی آجاتی ہے اور یہ خلاف سنت کے ہو جاتا ہے جیسا کہ  
 بعض طرفانے لکھا ہے کہ ایک مرد نے نہایت تنگ آکر قاضی کے پاس اپنی زوجہ کی شکایت  
 کی کہ نہ نماز پڑھتی ہے اور نہ رمضان میں روزہ رکھتی ہے اور نہ میری خدمت کرتی ہے اور جب  
 میں گھر سے باہر جاتا ہوں تو دوسرے لوگوں کے ساتھ صحبت رکھتی ہے ذرا آپ اسکو نصیحت  
 کریں قاضی نے بلکہ بہت کچھ کہا اس عورت نے جواب دیا کہ میں شافعی المذہب ہوں  
 اور اگر خدمت میض کی اس کے مذہب میں پندرہ روز میں سو جھکو پندرہ روز میض رہتا ہے  
 نماز کیونکر پڑھوں کہ شرعاً منوع ہو اور شوہر میرا برا مغلوب الغلبہ ہے ہمیدہ کے پندرہ روز  
 باقی میں اپنی جان کے خوف سے کہ مبادا نماز پڑھوں اسکی خدمت میں تصور واقع ہو جاوے  
 اور وہ غصہ میں آکر مجھکو جان سے مار دے محافل و جماعت میں زیادہ شریعت میں گڑبگڑ  
 ہے اسوجہ سے نماز کو ترک کر دیتی ہوں اور رمضان میں ہر روز مسافرین میرے گھر میں آتا  
 کہتے ہیں اور وہاں کی رعایت خاطر سنت ہے اگر روزہ رکھوں تو خلاف سنت ہو اور سبقت کے  
 خلاف عمل میں لانا مجھکو ہرگز منع نہیں ہے اور خدمت نہ کرنے کا سبب یہ ہے کہ اکثر اوقات  
 میرے شوہر کے نزدیک جانب بیٹھے رہتے ہیں اور اوقات وہ مجھے کوئی چیز طلب کرتا ہے  
 اور اختیار کے رد پر مجھکو ملتا ہے بھلا شرف ایک جائز ہے اور لوگوں کے ساتھ صحبت کیونکر  
 حال جو میری شوہر نے آپسے بیان کیا سو وہ یہ کہ ہر روز میرے بیٹے میرا بیانی ہوتا ہے شوہر  
 میرا بہت ہی ناخوش ہے اسوجہ کہ نہیں سمجھتا لیکن میں چوگا اسوجہ کہ مجھے ہوں لہذا ہر مرد کے

ساتھ صحبت رکھتے ہوں فقط اب ناظرین غور فرماویں کہ جامع خرافات نے اس خبیثہ سے زیادہ تر اظہار  
 اعتدال شرعی میں دس بارہ مجلس میلاد خیر العباد و علی اللہ علیہ وسلم شہیدے دکھلائے ہیں اور مضمون ع خودی بہ را  
 براتنا بسیارہ کو نقل ہر کیا ہے اور کہا ہے کہ اعتقاد اس مجلس کا جائز نہیں ہے بلکہ علما ہی سنت و جماعت کب اس  
 شعبہ باز کیا و کفریب میں آتے ہیں نیزہ قلم سے ایک جلسہ میں اسکی سبب شعبہ و نکو اوزادیتے ہیں چنانچہ آگے  
 معلوم ہوا جاتا ہے انشاء اللہ تعالیٰ کید شششم یہ کہ نہ خود اسوات کا منہ دب اور حسن ہونا چونکہ کتب شرعیہ میں  
 یہ کلام بیخبر مرقوم ہوا اسکا کلامی طعنا جگہ رہا نہیں بلکہ جامع خرافات مقطوعہ چونکہ منع لایم مجبول ہوا ہے بہت کچھ فکر  
 کرتا ہے کہ کونسا حیلہ پیکرے جو اسکو اسکا کلامی گنجائش ملے یا خرموا اسکے اور کچھ دسو جو کلام اسکی خبیثہ منکروکے سے  
 افساد اور پیش کردہ حیلہ بدلا و علما غول کے رو برو لائق اصنا ہو سکتے ہیں و سبھی مفصلیہ انشاء اللہ تعالیٰ  
 کیدہم فقرہ یہ کہ تمام علما اہل سنت کو جامع خرافات مقطوعہ کسی مقام پر عوام کا لانا عام کے ساتھ تعبیر کیا ہے  
 اور کہیں علما شیطان و نفسانی و دنیاوی کا خطاب دے گیا ہے اور اپنی نفس کو عالم ربانی و حقانی لکھ کر  
 نقارہ افنا خیر و خیر منہم کہ بجا دیا ہے اور کمال مفاہمت یہ دیکھا کہ میں جو تمام فضلاء متقدمین و علما متاخرین  
 عرب و عجم کو علما شیطان و نفسانی لکھتا ہوں اسکا انجام کیا ہوگا اور یہ کبر و اور غرور اور یہ گت غی اور یہ کیا کیا کلام  
 یہ بجا لگے پندار سہدی علیہ الرحمہ بھی جو فارسی کی پہلی کتاب ہے افعال و بہتان کو یاد رہتی ہے کہ کلام و مقانوں  
 اور گوارہ نویسی اور اسکے اشعار محفوظ ہوئے ہیں اس ہی افنا خیر نے نہیں ٹپڑی کہ او میں فرماتے ہیں  
 نکبر عاریل را خوار کرد و بزندان لعنت گرفتار کرد و ظاہر اسکا جواب یہ دیکھا کہ کہنے تو یوں لکھا ہے کہ جو علی مولد  
 و قیام کو مستحسن جانتے ہیں اور اس بارے میں رسائل تالیف کرتے ہیں اور اسکے استحسان کا فتویٰ دیتے ہیں  
 اور اسکے عامل یا مجوز ہیں وہ عوام کا لانا عام ہیں یا علما نفسانی و شیطان ہیں اور جو کہ مانعین ہیں وہ عالم ربانی  
 و حقانی ہیں اس سے یہ کسان ثابت ہوا کہ تمام علما اہل سنت عوام کا لانا عام ہیں یا عالم شیطان و نفسانی ہیں اور  
 تمنا ہم عالم ربانی و حقانی ہیں فقط اب ہم اہل حق اسکے جواب الیہ اب میں کہتے ہیں کہ تمام علما اہل سنت مانع خیر  
 کے مجوز ہیں تو بموجب ہمارے قول کے عوام کا لانا عام یا علما شیطان یا قرابائے اور زبانہ مانع ہیں اگر ایک دو  
 مانع بھی گزرے تو قطع نظر اس سے کہ الہا دکر کا لحد و مر معلوم ہوا و کہ منع کی بھی ایک جہ خاص تھی کہ  
 وہ ہمارے محمدین نہیں آئی اور اس زمانہ میں تو مولائے ہمارے حزب قلیل کے کوئی مانع نہیں جو سو قوم عالم  
 ربانی و حقانی ہوئے اور ہر مذہب یا مذہب مولانا شاہ سلامت اللہ اور عالم ربانی مولانا شاہ احمد حبیہ و علی شعبہ  
 اور مولانا کریم علی صاحب جنپوری و مولانا حمید شاہ صاحب دہلوی اور فاضل حقانی مولانا عبد الغنی محدث صاحب دہلوی

اور ہزاروں علمای حقایق ستمس اور مجبور اس نعل خیر کی گندی کہ ان کے اسامی گرامی لکھنے کیواسطے ایک دفتر  
 علیحدہ دیکارہ قدس اللہ اسواں ہر روز فاضلینا صلیو منھنھو وکرا منھنھو اولاب جو بزرگان  
 دین کہ بقید حیات ہیں مولوی عبدالرزاق صاحب مولوی محمد نعیم صاحب گھنوی مولوی شاہ محمد اکبر صاحب  
 کاکوروی مولوی محمد گل صاحب خالص پوری مولوی وکیل احمد صاحب سکندر پوری مولوی عبدالغفار  
 صاحب گھنوی مولوی محمد علی صاحب کانپوری مولوی محمد سکنہ خات صاحب خالص پوری و حضرت مولوی  
 فضل الرحمن صاحب مراد آبادی مولانا مولوی ارشد حسین صاحب امپوری مولانا مولوی عبدالقادر صاحب  
 مولانا مولوی صبید اللہ صاحب بریلوی مولانا مولوی لطف اللہ صاحب علی گڑھی مولانا مولوی احمد حسن  
 صاحب پنجابی مولانا مولوی عبدالحق صاحب مجددی نقشبندی صاحب مولانا مولوی رحمت اللہ صاحب مہاجر  
 مولانا مولوی غلام شکر صاحب قصوری مولانا مولوی عبدالحق صاحب کانپوری اور خود متار سے پیر  
 جناب حاجی امداد اللہ صاحب اور سوائے ان کے ہزاروں علمای عرب و عجم بزرگ اللہ فی اعجاز ہم ستمس اور مجبور  
 اس کا خیر کے موجود ہیں سو یہ سب عوام کا لانعام یا غنائی شیطانی و نفسانی شر کے کبوت کلمہ کھوج  
 من الواہم ان یقولون اکل کذب و اتمی اس بیباک نے سیدانام ہدایہ الصلوٰۃ والسلام و علمای  
 اسلام کتریم اللہ انی یوم القیام کی جناب اقدس میں ابورافع یہودی کی کسی عداوت ظاہر کر دی چاہے اللہ  
 تعالیٰ او فدا کہ کبیر ششم یہ کہ جب شخص خیال کرتا ہو تو دیکھتا ہو کہ روی زمین پر کوئی عالم علمای سنت و عہد  
 سے اپنے ساتھ نہیں چلا اس وجہ سے گہرا باج اور چاہتا ہو کہ کسی تدبیر کے کوئی نامی فاضل تو اپنے چہرے پر جانے جاوے  
 کہ کچھ سہارا لے سواس غرض کے حاصل ہونیکے واسطے خرافات مقطوعہ میں یہ کبیر چلا ہو کہ جناب مولانا  
 مولوی رحمت اللہ صاحب مہاجر کہ خوش آمد میں نہایت مبالغہ کر گیا باین خیال کہ جب وہ اس بیخ مرانی پر  
 مطلع ہو گئے ضرور مافی الخرافات کو قبول و منظور فرماویگئے اور عقائد و اعمال میں ہمارے شرک ہو گئے  
 اور ہر طرح سے ہماری جانب داری اور اعانت کونیکے اور یہ بھی سچی تو ہکو مخالفین کے روبرو کھنے کی گنجائش تو  
 ملے گی کہ فلان فاضل نامی ہمارے ساتھ ہیں اسوقت موجود ہے کہ اس کا کہتا ہو کہ مولوی صاحب موصوف تو  
 ایک مرد بخیر جانندیدہ صاحب علم و عقل و فہم میں کہ جنہوں نے پادری فخر کو عاجزا و لا جواب کر دیا وہ تو بہلا  
 کیونکر اس کے دام فریب میں آئے اس دام میں تو کوئی جاہل بھی جسکو کسیدہ و حصہ عقل سے ماہر نہیں آجکا  
 اب حال واقعی سنئے کہ مولوی صاحب مدوح جب خرافات مقطوعہ متفقہ عقاید باطلہ و اعمال کا سدھ و مہل  
 ہوئے محبت اسلامی سے نہایت غیظ میں آئے اور کلمات تشدد و عنایت اوس نے تالیف اور مولف و ہم شرابان



مولف و آخر طبع کے فرمائے مولانا مولوی عبد المجن صاحب ماجر و مولانا مولوی غلام دستگیر صاحب مقصوری وغیرہ اس کے شاہد عادل ہیں جو چاہے ان بزرگوں سے بذریعہ کتابت دریافت کر لے اور خود ان کی تحریر مضمون مذکور طبع ہو چکی ہو اور دوسری معقرب شائع ہونے والے جو ناظرین کے ملاحظہ میں گذرے گی کسیدہ ختم یہ کہ ایک خط حاجی امداد اللہ صاحب کان کیا وون نے طبع کرایا اور نظر ہر کیا کہ یہ خط حاجی صاحب کا مولوی نذیر احمد خان رامپوری مدرس مدرسہ طبرہ واقع احمد آباد گجرات کے نام کہ معظم سے آیا ہے اور دوسرے حاشیہ اپنی طرف سے چڑھایا اس حاشیہ میں الفاظ غیر مہذب نسبت اس خاکسار اور صاحب نواز مولوی حمزہ منٹھانی کے لکے اس کی کیفیت یہ کہ خرافات مقطوعہ جب شائع ہوئی تو اس شخص خاکسار نے ایک خط نام حاجی صاحب موصوفہ روانہ کیا تھا مضمون اس کا یہ تھا کہ صاحبان برہمین آپ کے مریدان رشید ہیں ان کو آپ منع کر دیں کہ لوگوں کو گمراہ نہ کریں برہمین مقطوعہ میں یہ یہ عقائد باطلہ و اعمال کا سدہ درج کئے ہیں فقط یہ خلاصہ مضمون خط مذکور پر بعد چند ماہ کے وہ خط حاجی صاحب کا جس کا ذکر اوپر ہو چکا شائع ہوا اس کی تمہید میں صاحبان برہمین نے یہ بھی لکھا کہ حاجی صاحب نے یہ جواب مولوی نذیر احمد خان کو دے کر دیا ہے جو چاہے اسے دریافت کر لے اور خلاصہ مضمون اس خط کا جو متقدمان برہمین نے چھپوایا اور شائع کیا یہ کہ برہمین قاطعہ میں عقائد حقہ میں تھامی نہیں تھی فقط اور اس کے حاشیہ میں تو سفارشات و بلائیں وغیرہ بہت سے الفاظ مضمون المواقف علی نفسک نسبت خاکسار کے لکھی اور جناب مولوی احمد حسن صاحب پنجابی کی نسبت لکھا کہ وہ نہ سمجھے نہ بولھے رسالہ درباب امتناع کذب باری لکھنے کو بیٹھ گئے فقط اپنے لکھا جس تمہید میں جو ان مکاروں نے لکھا کہ حاجی صاحب نے یہ جواب نذیر احمد کو دے کر دیا ہے اس کے مقابلہ میں تو احقر اسی آیت کی تلاوت پر اکتفا کرتا ہے کہ لفظہ اللہ علی الکاذبین لیکن وہ جواب میرے پاس نہیں آیا اور ان کیا وون کو اس کی نقل ہو چکی تھی یہ طوف ماجرا ہے الغرض احقر نے قاضی کامل مولانا مولوی سکندر خان صاحب واصل خالص پوری خلیل علی کو لکھا کہ آپ یہ خط میرا جناب حاجی امداد اللہ صاحب کی خدمت میں کسی اہل علم معتمد علیہ کے ہمراہ روانہ کر دیں اس خط میں فقط حاجی صاحب استفسار اس امر کا کیا تھا کہ یہ خط جو صاحبان برہمین نے آپ کے نام سے چھپوایا ہے فی الحقیقت آپ کا ہے یا نہیں اور آپ ان عقائد کے جو برہمین میں مندرج ہیں معتقد ہیں یا نہیں فقط فصل مہدوع نے وہ خط مولانا مولوی غلام دستگیر صاحب مقصوری کے ہمراہ مکہ معظمہ کو حاجی صاحب کی خدمت میں روانہ کر دیا جناب حاجی صاحب نے اس کا جواب بسبیل ذاک شہر احمد آباد گجرات مدرسہ طبرہ میں میرے پاس ابلاغ فرمایا اور اس کا خلاصہ مضمون یہ کہ ایک مدت سے

ہو چنانچہ عبارت میں اپنے ہاتھ سے خط نہیں لکھا ہوں وقت ضرورت کے دوسرے شخص کے ہاتھ سے لکھوا دیا  
 کرتا ہوں چنانچہ وہ خط بھی معتقدان برائین کا طالعہ ہے چھپو یا جو میں نے اپنے ہاتھ سے نہیں لکھا کتاب نے  
 اپنے عمر پر اعتقاد کر کے مضمون مذکور لکھا ہو گا اور برائین کا طالعہ میں جو عقاید فاسدہ و اعمال کا سدہ مذکور ہیں  
 وہ سراسر میرے عقائد و اعمال کے مخالف ہیں میں ہرگز اور عقائد و اعمال کا معتقد و عامل نہیں ہوں فقط  
 صاحبان برائین کے پیرومشرکے اس تحریر سے برائین کا طالعہ کا خرافات منطوقہ ہونا واضح ہے کہ ان کے پیرومشرکوں  
 عقائد و اعمال سے نہایت متغیر ہیں اور چار دہا کے جو اس کتاب کو سراسر غواہت اور اس کے عقاید فاسدہ و اعمال  
 کا سدہ کو سراسر باطلات کہتے ہیں ثابت ہو گیا و انھیں فکھ علی ذلالت اب رہا یہ کہ جناب حاجی صاحب نے تحریر  
 فرمایا کہ وہ خط میں نے اپنے ہاتھ سے نہیں لکھا کتاب نے اپنی سچے کے مطابق لکھا ہو گا اس مضمون کی نسبت  
 خاکسار اپنی ریائیات پر نہیں کتاب کو براہ راست کہ یہ حق کسی کی نسبت جیتنے کے غیر مشروع کا عامل یا قائل نہ ہو سکتا کیونکہ  
 سبکی کا کہنا یا لکھنا بخیر نہیں کرنا چاہیے نہیں کہ کتاب چھاپی آنکھ ایک بزرگ کس سال کی نسبت کوئی شخص اس قسم کا  
 کہے یا کہے حفظنا اللہ منہ ان اس غرض سے کہ برادران دینی کو عبرت اور نصیحت ہو اور انھیں علم اور غربت ہو  
 ناظرین کو عقل کنیزیت میں جذبہ استفسار لکھنا چاہو اور وہ استفسار اس قسم کے ہیں کہ اوکا جواب ابن عامر عقل تو دینی دینگے  
 وہ لوگ جو عقل شرف عقل کی ہی سمجھتے ہیں جواب ان استفساروں کا دیکھتے ہیں اب خاکسار اس سے قطع نظر کہ  
 ایک ویدو بیان کرتا ہے بعد از ان وہ استفسارات ناظرین یا انصاف کے معرض عرض میں لا دیا گیا امید کہ جواب سے  
 ممتاز فراوان پر جو صاحب عقل کا زراہ انصاف جواب دینگے انشاء اللہ تعالیٰ فقیر اس کو اپنا معتد قرار دے سکتا ہوں  
 اگر دیکھا اور جانیکا کہ یہ امر ہر فرد بشر کو اس طرح عمل میں لانا چاہیے اب سنئے وہ رہنما دیر ہو کہ عمر و دیگر نے ملکہ  
 ایک کتاب چھپوائی زید و خالد و حامد وغیرہم نے جب اس کتاب کو دیکھا تو بہت ایسے مسائل اونکو اس کتاب میں  
 نظر آئے کہ جن سے لوگ گراہ ہوں اور رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کی سبکی اوس سے مفہوم ہوا و ذات معصیہ  
 پر دیکھا کہ عالم کی جناب قدس میں عیب لکھتا ہوا و اسلام موعود اعراض نہا ہو زید و خالد و حامد وغیرہم چھپکراہی سلام  
 ہیں اور انھیں مذہب کے یہ مسائل بالکل مخالف لہذا اونکو بہت ناگوار لگتا و مطالبان کتاب مذکور ہیں مسلمان ہیں  
 زید نے بقصد شجائی محبت اسلامی چاہا کہ کسی تدبیر سے اہل اسلام گراہی سے بچیں اور صاحبان کتاب بھی ہدایت پاویں  
 اور راہ راست پر آویں سو یہ تدبیر اس کے ذہن میں آئی کہ عمر و دیگر اپنے صاحبان کتاب کے پیروں کے سامنے یہ خاکسار  
 لکھنا چاہئے کہ آپ اپنے عزیز و نیک کو منجہ کر دین کہ ایسے افعال اور اقوال سے بے اتا و بن امید ہو کہ عمر و دیگر اپنے مرشد  
 کے فرمودہ پر عمل کریں گے یہ سوچکر زید نے ضامن کو مضمون کو لکھ دیا ضامن کے پاس جب یہ خط زید کا پہنچا

تو ضامن نے اپنے کسی خادم کو مل گیا کہ اس کا جواب لکھ کر دو کر کوئی تیر و چھ یا پھر وہ خادم حکم کیا لایا اور زید کے خط  
 کا جواب عمرو کو لکھ کے پاس جو زید کے منی لکھ تھے روانہ کر دیا عمرو کو لکھنے اور اس پر جاشیا اپنے طرف سے چڑھایا اور اسی شے  
 میں بہت سے کلمات ناشاریہ نسبت زید و خالد و حانہ وغیرہ کے لکھے اور اس کو چھپو کر لکھ کر بھیج دیا جب یہ اس پر مطلع ہوا  
 تو ضامن کو اس سے لکھا کہ حضرت یہ خط جو یہاں میرے خط کا جواب شہو کر کے چھاپا گیا ہے فی الحقیقت آپ نے  
 بلاغ فرمایا ہے یا نہیں اور اس خط کا مضمون یہ ہو کہ کتاب مذکور میں عقائد حقہ مسطور ہیں جو آپ ہی اور ان عقاید  
 کے متفقہ ہیں یا نہیں اس بار ضامن نے زید کو جواب بھیج کر وہ خط جو چھاپا گیا ہے پیش فرماتے ہیں کہ میں نے لکھا کہ کتاب نے  
 اپنی حق لکھ دیا ہوگا اور میں اور ان عقاید کا جو اس کتاب میں مذکور ہیں ہرگز متفقہ نہیں ہوں فقط وہ یاد رکھو جو  
 اب وقت ہتھسار پر ملے یہ کہ زید کے خط کا جواب جو حضرت ضامن نے اس کے منی لکھ کے پاس روانہ فرمایا اور زید کو مطلق  
 اس سے خبری نہ کی یہ اہر دیانت اور تقویٰ اور اصلاح میں داخل ہے یا نکلنا خدا کو شال ہی اعتقاد کے نزدیک مناسب  
 یہ تھا کہ زید نے اپنے خط میں اگر لکھا ہوتا تو عمرو کو لکھ کر اس کو بتائی کہ زید نے مجھے یہ مضمون لکھا ہے اور لکھا ہے  
 تم ایسے حرکات سے باز آؤ اور زید کو بھی جواب لکھ دینا تاکہ تمہاری تحریر کے مطابق عمرو کو سمجھنے منع کر دیا جاوے  
 وہ مابین یا نہ مابین میں ان کے عقاید و اعمال سے بری ہوں فقط اوزید نے اگر چھاپا لکھا ہوتا تو خود زید کے پاس یہ کہ  
 خط کا جواب بایں مضمون روانہ کرنا مناسب تھا کہ میان زید و تمہاری سمجھنا حق ہی عمرو کو لکھ کر جو اس کتاب میں  
 لکھا ہے سب حق لکھا ہے تم اب غور کر کے سمجھو اور اونی عقائد کے متفقہ ہو جاؤ اور اونی اعمال کے عامل بن جاؤ یہی  
 صراط مستقیم ہے ورنہ راہ مجھ پر استفسار ثانی یہ کہ حضرت ضامن نے اس کتاب کو مضمون بتا دیا تاکہ یہ لکھو یا ہوں  
 ارشاد فرمایا تاکہ اس کا جواب جو تمہارا ہے دل میں آوے وہ لکھ لاؤ اور صورت اولیٰ جو کچھ نامو نے لکھا وہ امر کا ہوا یا نہیں  
 اگر ہوا تو ضامن کا یہ کہنا کہ میں نے اپنے ہاتھ سے نہیں لکھا ضامن کو اس تحریر سے بری الذمہ کر گیا یا نہیں اگر نہیں  
 کر گیا تو حضرت ضامن کا یہ قول کہ اس کتاب میں عقائد حقہ مذکور ہیں اور دوسرا یہ قول کہ میں اور ان عقاید سے  
 بری ہوں اور ہزار ہوں ان دونوں قولوں میں تناقض ہی یا نہیں اور صورت ثانیہ کو بھی اہل عقل ملحوظ فرماوین پھر  
 ضامن صاحب نے اس خط کو سکر اطلاع فرمایا یا بغیر سے اگر سکر بھی تو قاعض میں القولین الذکورین ثابت ہو گیا یا نہیں  
 اور اگر بغیر سے ارسال کیا تو نادانی میں یہ امر محسوب ہوگا یا نادانی میں اور اس سے وابستہ فی امور الدین ثابت  
 ہو گیا یا نہیں اور چند استفسار اور ہی ملحوظا طریقین بر عایت ادب بحضرت ضامن زبان قلم پر نہیں لاتا اب  
 ناظرین یا انصاف ارشاد فرماوین کہ دو حکم اہل اسلام ہی پر روش ضامن صاحب کی اختیار کریں یا نہیں غالباً  
 سب عقلا یہی فرما سکیں گے کہ نہیں اس قدر کہنے کے بعد خاکسار کو اطلاع ہوئی کہ حضرت ضامن کی جناب عالی

کی طرف بجز رعایت خاطر و دیگر کے دوسری کوئی برائی راجح نہیں ہو سکتی سبب کیا دی و شیاری عمرو و دیگر کی ہی جو  
وہ ہم پر کہ زیادہ خط بمضمون مذکور جب حضرت خاسن کے پاس پہنچا تو حضرت خاسن نے وہ خط زیہ کا بجز بغیر جو  
عمرو و دیگر کے نزدیک دائر کیا انکو اور شہابی تعریف کو لوگ اس طرح یاد کرتے ہیں ہوشیار ہو جاؤ اور اس قسم کی  
حرکت سے باز آؤ و دیگر نے زیادہ کے خط کا جواب اپنی قلم سے لکھا اور خاسن صاحب کی طرف سے آیا ہوا مشہور کیا اور  
خاسن صاحب کو بھی لکھ دیا کہ آپ سے اگر کوئی استفسار کرے تو کہہ دیجئے گا اور لکھ دیجئے گا کہ ان وہ جواب میں نے لکھا ہی ہے جب  
زیہ نے دوبارہ حضرت خاسن کو لکھا اور خود ان کے عقاید سے بھی استفسار کیا تو حضرت موصوف نے صاف لکھ دیا کہ  
غلان قلان عقائد و اعمال اوس کتنا کچھ میرے عقاید و اعمال کے مخالف ہیں باقی مضمون لکھ دے جواب جو میرے  
طرف سے عمرو و دیگر نے چھپوایا ہے وہ جواب ہرگز میرے طرف سے اون کے پاس نہیں گیا اور نہ میں اور جواب سے واقف  
ہوں نہ تبارہ خدا کا جواب اون کے پاس میں کس واسطے داتا کہ نقطہ سو بہ مضمون حضرت خاسن نے اس سبب سے نہیں  
لکھا کہ عمرو و دیگر کے اس مکاری سے نہایت غمخوار ہی ہو گیا ان فرض ناظرین کی خدمت میں التجا ہے کہ حضرت خاسن کے ناظرین  
نہوں عمرو و دیگر کو ہی بائیان فساد تبیین حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا کہ قصود تھا وہ دوسرے شخص کا قصود تھا اس کی وجہ کو  
خاکسار نے اس کتاب سے علم ہر مفصل لکھا ہے لہذا ایمان مختصر کہا ان لوگوں نے جناب مولوی احمد حسن صاحب کی  
نسبت جو نامی کا مضمون لکھا ہے کہ جب نہیں کہ ان کے اساتذہ و اولاد میں سے کوئی مستند ہو کر اس گستاخی کا مزہ چکھا و  
کیہ و چم کہ جب صاحب خرافات نے دیکھا کہ جلد علی عرب کا فتنہ طاعی مجرم مولد و قیام کے مجرم و تحسین میں تو نہایت  
غیظ میں آیا اور ان کی عداوت کا نثر اپنے خانانہ خلیفہ جمایا اور اس فکریں پڑا کہ کوئی نہ اس کی نفی چاہے کہ ان  
سبکی تجویز باطل ہو جاوے سو کوئی تدبیر اس کے ذہن میں نہ آئی سو اس کے کہ علمای عرب کی تو پوری پوری ہو کر گیا  
کہ جاہل ہیں فاسق ہیں کتاب کے خلاف کیا کرتے ہیں مخالف نص کی فتویٰ دیا کرتے ہیں اور فضلاء علم پر ہی لایعظون  
مشک ہیں متبع ہیں اولوں کی تجویز و استحسنان کا کچھ اعتبار نہیں ہے اور وہی خرافات ہیں یہی کہہ گا کہ ہمارے سوا  
دوسرے کسی کا قول لائق اعتماد کے نہیں ہے اب ناظرین اس شخص کی بیہودہ گوئی ملاحظہ فرمائیے کہ کیا لکھ رہا عفا  
اوس کا یہ ہوا کہ نقیہ اکیلا جنتی ہے اور باقی سب جہنم میں جانیوے ہیں خود باللہ من ھذا الکفوات  
بہلا اس بیکار کے اس زہر مرابا تو میر کو کوئی حائل سمع قبول میں جاوے سکتا ہے حاشا اور یہ کلمات لعن  
و طعن سب و شتم جو جمیع علمای اسلام کی نسبت لکھ گیا فاسق بھی کہہ گیا مشرک بھی ثابت کر گیا جاہل بھی ہو گیا  
اس کی سزا کچھ تو اس شخص کوئی اعمال ملے ہو اور اگر کتاب نسا تو پوری پوری جزائی الاستقبال علیہ السلام انشاء اللہ تعالیٰ  
کیہ یا نہ چم کہ خرافات مقلودہ کا کوئی صفحہ باقی نہیں ہے جیسے صاحب انوار کو خصوصاً و جمیع علمای

اسلام کو عبادتِ شنام سے یاد کیا ہوا اور تافہم اور نادان اور جاہل اور بددیانت اور شوقِ چشم پوشیم اور بے ایمان  
 وغیرہ افغانا و بکلی نسبت نہ کئے ہوں میں صاحب انوار نے جو اقوال نقل کئے ہیں وہ علمائے بنیادین اسلام کے کلام سے  
 ائمہ کے نقل کئے ہیں تو صاحب انوار کے نسبت جب وہ کلمات دشنام اس نامہ تبت اندیش نے لکھے تو گویا وہ ان  
 سب بزرگانِ دین کی نسبت قرار پائے اس شخص نے یہ کتاب علمائے اسلام کی بیچو بین تالیف کی جو انعموں کو قریب  
 دیا جو کہ اظہارِ حق کیواسے لکھی جو بیچو بیچ ائمہ اظہارِ حق کا نام اور ظہارِ باطل کا کام اگر غور کرو تو اس خلافِ تبت  
 نہ فقط جو علمائے اسلام جو بلکہ عداوتِ رسولِ مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام تحتِ خالقِ نام ذوالجلال لاکرام ہی  
 بہت کچھ موجود ہے جو ہر شخص ذاتِ بے عیب کو عیب لگانے سے اور سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی جنابینِ گیتی  
 سے باز نہ آتا و اسکو علمائے اسلام کے دشنام سے کیا خوف ہوگا معاذ اللہ منہا اور باعث ان سب خلافات کا جامع  
 معلوم کی حالت ہوئی یہ مولانا سعدی علیہ الرحمہ نے سچ فرمایا ہے سہ زجاہل نیا یہ جزا افعال بدہ و زوشت خود  
 کہ جزا اقوال بدہ کہید و وارز چہ یہ کہ عوام کو قریب دینا ہے کہ صاحب انوار نے جو مولود و قیام درو و سلام کا  
 استہسان ثابت کیا تو اسے ان امورِ خیر کے مانعین کہتی زمانہ وہ دوچار شخص ہیں سوا و انکو جامعِ معبود  
 ولی، اللہ کا خطاب دیکر کہتا ہے کہ صاحب انوار نے ان مانعین سے عداوت رکھی اور مانعین کے ساتھ عداوت  
 کہ کسی گویا خدا کے ساتھ لڑائی کرتی ہے صاحب ذوالغفر فرماؤ کہ جامع برابری نے جو تمام حمل و فضلا و صفیا و تقیائی  
 امتِ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم و اولیائی خدای ذی الکریم و جلالہ و کرم نوا کہ وہ ہر مقام ملام بنایا اور جاہل و نادان  
 اور تافہم وغیرہ کلمات دشنام کے ساتھ یاد کیا و فاسق اور شرک اور بدعت قرار دیا یہ من عادی و کلبائی فقل  
 آذختر بالحقب کا مورد ہے یا صاحب انوار کہ اسے کہاں ملا طفت متاعین بلو کو سمجھایا کہ سوا و اعظم کی مخالفت  
 اچھی نہیں ہے اور مولوی رشید احمد صاحب کی عبارت میں جو رکالت تھی اسکو واضح کر کے انکو بری کرنے کا کہ یہ  
 عبارت و بکلی نہیں معلوم ہوئی ہے اس تہذیب اور اخلاق والا اس حدیث قدسی کا مصداق ہو سکتا ہے و حاشا و کلا بلکہ  
 وہی مفتیق اطہار و مکفر اخبار و متسل اخبار و تغفل ابراہیم حقیر رسول مزار و متم خدای غفار و ہر حدیث کا مورد  
 اور مصداق ہے و الیاء ذالہ منہ و مسیحلمہ الذین ظلموا ای منقلب ینقلبون کی سیر و دھم  
 یہ کہ جامع خرافات عوام کو دھوکہ دینے کیواسے لکھا ہے کہ صاحب انوار نے انوارِ ساطعہ میں منکرین مولود  
 قیام کو سب و تم سے یاد کیا ہے جن لوگوں نے انوارِ ساطعہ کو دیکھا ہے اور اس کے خرافات کو بھی ملاحظہ فرمایا ہے  
 وہ لوگ تو جان ہی گئے ہیں کہ معاملہ بالعکس ہے اور جن بزرگوں نے دونوں میں سے کسیکے مطالعہ نہیں کیا  
 وہ اس کتاب سے معلوم کر سکتے ہیں کہ صاحب انوار نے جو نہایت نرمی سے متاعین بلو کے ساتھ گفتگو کی ہے

اور حال پر کچھ نہ چاہا۔ گویا لطف و خوشی و فروغ گردوش کبر و گردن کشی و خند و مہم سحری علیہ الرحمہ  
جو بزرگ کے فرمائے ہیں سو وہی ظہور میں آئی کہ صاحب انوار کے کلام لطف التیام سے منکرین کا جو غر و غر و غر و غر  
ہو گیا کہ تمام علمای لاخین اور اولیای کمالین کو گالیاں دیں لگے اور صاحب انوار کے ماوس کلام اور احرام کا نام  
و شہنام رکھا اور یہ بھی سبب ہو کہ صاحب انوار نے جو کلام و کتب و نصیحت کی جو کہ غیر عقیدہ مذکور کو فاسدی اور تین  
نہ کہو کہ کاسد ہے اس نیل سے اس کا خدا کا ظاہر ہے اور اس برہان سے اس کا کسا و باہر جو تیار ہے اس قول کی نفیس  
اہر ہوگی اور اس سخن سے تکفیر اختیار لازم آئیگی سو اس تنبیہ اور تذکرہ کا نام جامع خرافات نے و شہنام رکھا  
اور خود جو تمام علمای عرب و عجم اور اولیای خائف عالم کو جہاں اور سفیر لکھ گیا اور فاسق و مشرک قرار دیا سو یہ  
تجلیل جبار اور تعزیل خیر جامع خرافات کے نزدیک تہذیب اور ادب میں داخل ہوئی یہ وہی مثل ہو کہ کوئی  
نابجا رخا نہ پروردگار میں بکارنا گفتنی مشغول تھا کسی مرد ثقہ نے اسکو دیکھا کہ لکھا کہ کتب تہذیب مسجد اور یہ  
کام اس بدکار نے جواب دیا کہ اسے بے ادب اور بد تہذیب مسجد میں ٹھوکتا ہی اور میری نسبت خلاف تہذیب  
الفاظ بولتا ہے اگر کیا خود مشغول نہوتا تو ٹھوکتا یا مسجد میں حرام کاری ٹھوکتا یا شہنام تو اس کے نزدیک  
ادب اور تہذیب میں داخل ہی اور اس قابل کا قول کہ اسے کتب تہذیب بے ادبی اور بد تہذیب میں داخل ہوا  
و یہی ہی نفسیہ اہل رعبان اور جنس علمای دوران تو جامع خرافات معظومہ اور اسکے ہم مشربون کے نزدیک  
ادب اور تہذیب ہی اور صاحب انوار کے تنبیہ مذکور اور تذکرہ مسطور سبب و شہنام رکھے گئے اور جن و طعن میں  
محبوب ہو اس سے ناظرین معلوم کر لیں کہ بشرخص کتنا بدام مذہب اور مودب ہو چکے خوف اسکا ہو کہ مولوی  
محمد قاسم صاحب مرحوم نے جو دیوبند کے مدرسہ کے توفیر فرمائی اہل اسلام کو ظلم دین کی راہ بتائی کہیں یہ شخص  
ناقص سے عقائد فاسدہ اور اعمال کا سدہ ظاہر کرتے کرتے اسکو دہم و برہنہ کر ڈالے یعنی جب لوگوں کو  
معلوم ہو گا کہ وہ نیک تعلیم عقائد و اعمال جملہ علمای سنت و جماعت ساکنان عرب و طاطان عجم کے عقائد اعمال کے  
مخالف ہوتی ہیں سب مقرر و جوا و شینگ اور چند کہ وبال اسکا تھا اسکے گردن پر آویگا لیکن اہل خلاص کو  
چاہئے کہ اسکو منع کریں اور کہیں کہ بہائی تو گھر میں اپنے خاموش بیٹھارہ جل کے مقابلہ میں دخل و مداخلت  
کیوں کرتا ہو اس سے جبار مدرسہ بدنام ہوتا ہی یہی تو ایک شخص نے علمای سنت و جماعت میں سے تیری خرافات پر  
اطلاع پا کر اسقدر لیاقت تیری ظاہر کی ہے جب و سرے علما کو اطلاع ہوگی تو وہ اور زیادہ تیری بزرگی ظاہر کریں گے  
اور ایسی تک خیر ہو کہ مذہب احمد نے چکھو درپردہ ہی رکھا ہے آئندہ ایسا نہ کہ علمای سنت و جماعت چہا طرف سے متوجہ  
ہو جائیں اور تیرے نام اور مقام کی پوری تعریف کر کے دیجیوں اور ادا دین لہذا مصلحت یہی ہے

سہ زعلم بے خبری اسے عزیز من مخروش روز غامض علم عالمان دانشمند فقط طرفہ پر کہ اس شخص نے اپنے پر دستگیر جناب حاجی صاحب کو اعدای عوام و دشنام دی علی اسلام کے بیٹے اپنے ساتھ و فرہام سلام بنایا اور یادہ بدنام کرنا چاہتا لیکن وہ تو آخر شیخ بخیر کا زید انقلاب روز کا تھے صاف اسکے دم فریب کھل گئے اور فرامانے لگے کہ میں ہرگز اسکے عقائد فاسدہ کا معتقد نہیں ہوں اور اس کے اعمال کا سد کا عمل ہوں دلیں اپنے فرامانے ہو گئے کہ میں تو جانتا تھا کہ اس سے اپنی نیکی نامی متصور ہے یہ معاملہ یکس کیسے ہو گیا اسکے دلیں کیا سہانی جو علمائی کہ مغیر کو جاہل اور فاسق کہنے لگا اور فضلاء ہند کو سفاقت اور جہالت کہ ساتھ منسوب کرنے لگا سرور عالم کو اپنا بڑا بھائی بولنے لگا گھر کو ساتھ جو کر کے تو نے لگا ذات باری کو عیب لگنے لگا راگ انا خیر گانے لگا اور فی حقیقت حاجی صاحب و صوف کا یہ فرمودہ بجا ہوا اور دوسرے بھی تو آخر حاجی صاحب کے بہت سے مرید ہیں عالم میں ہیں فاضل ہیں عابد ہیں پوا اسکے کسی نے او نہیں ہے یہ راہ پر خطر آگے نہ لے کر وہ منصوبہ جو کہ قدم بقدم چلے جاتے ہیں ہر کیسے حاجی صاحب کے قلب انور پر اس شخص کی طعنے سے کہورت نہ آئیگی یہ تو بدنام کنندہ کو نامی چند کا مصداق بن گیا قبل طبع براہین مقلودہ کی یہ خاک ساجھی اس شخص کو صالح جانتا تھا جب اس نے فخر خرافات کو دیکھا کہ تمام علمای اسلام کی جو گریہ سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی جناب میں ہے ادبی کر گیا ذات باری تعالیٰ کے ساتھ عیب لگا گیا العباد یا اللہ بن کے روئے کلمے جو کہ رحمت اسلامی کا جوش آگیا دل نہ لے کہ علمائی اسلام اور رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام اور خالق انام کی جناب تقدس اسکو دفع کرو خدا اور رسول کی محبت میں کلفت کو راحت سمجھو علمائی اسلام کے ناصرین میں شامل ہوا و اسلام کو اعتراض کفار سے بچا اور اسکو تہذیب کر یا بن خیال خاکسار نے بدجہان جاری نیرۃ ظلم و ٹمایا و نہ ناحقہ اوسکی طرف التفات بھی نہ کرتا خود اپنے اشتیاض و ریر سے فرصت کمان جو کوئی تعلیم بہائم میں صرف اوقات کر کے کبیر چہاڑ دیم یہ کہ صاحب انوار نے جہان نفوس فقہ قرآن و حدیث سے استدلال کیا صاحب خرافات نے وہاں تاویلات بارہ حیدرہ امتسم کہ کہ اطفال بید بخان اون تاویلات پر خندہ کرتے ہیں پیش کر دے اور جان کہ کتب فقہ حاصل ہو گئے و تصوف و سیرت و سیرۃ فرہ سے اپنا مدعا ثابت کیا وہاں بعض مقام پر تہذیب لکھ گیا کہ یہ روایات ضعیفہ و معرور لائق چہنا و کے نہیں ہو سکتی او کہیں یوں بول گیا کہ یہ اقوال نفوس کے مخالفین اور بد صاحب خرافات کا حال یہ ہے کہ نفس کو نفس جانتا ہو اور نفس کو نفس پراس لیاقت پر تمام علمای اسلام کی تکفیر و جمعہ و تحویل و تضلیل مہیہ ہوا ہے العباد یا اللہ اور جہان صاحب انوار نے علمای رافضیہ کے اقوال و فتاویٰ نقل کر کے دیکھو یہ علمائی رافضیہ میں عرب و غیر عرب نے اسے شہرت اور چارے ہر زبان میں بیان صاحب انوار کی طرنا شاہد کر کے یوں بڑا کھتا ہے کہ اس شخص کو نفس سے تو

اثبات مدعا آتا ہی نہیں ہے عاجز ہو کر کہہ دیتا ہوں کہ فلاں عالم کا یہ قول چاروں خلاف فاضل یہ کہہ رہے تھے اور یہ نہیں سمجھتا کہ تمام دنیا کے عالمان کا قول جب نص کے مخالف ہو تو مردود ہو جاتا ہے اور اقوال مذکورہ کے قائل تو فلاں فلاں جہل میں گرفتار وہی مسئلہ کے مفتی تو فلاں فلاں قاسم بن اور بیٹے تو نص سے اپنا مدعا ثابت کر دکھایا ہے یہ جو مردم شناسی سے کیا غرض ہر انتہی بہ خصاصہ ہے جامع خرافات کہ گناہ فروع کا کتب الحروف کہنا ہے کہ اس مجمل احبار اور مفتی انصاری کو اس قدر بھی وقوف نہیں ہو کہ تمام دنیا کے عالمان کا قول نص کے مخالف ہو ہی نہیں سکتا حدیث ان تبدل لا یجوز استیصال فلاں اس مدعا کی ثبوت ہے اور اقوال مذکورہ کے قائل وہ علمای ربانی و فضلاء حقانی ہیں کہ ان کا کوئی شاکہ نہ ہو چاہیں جس پر لکھتا ہے اور اس شاکہ کے رد ہوا کہ نہ ان ہی میں کئی سیکی اور فرض کیا اگر ان قائلین میں سے دو ایک کو علم اور ہدایاں مل کر آتا بھی ہوں تو کیا حرج ہے کہ وہ ہر ایک پریش قیامت میں رشتہ کیمیت آخر میں ہوتا ہے تو جو اس شخص کی طرح عقل کا پورا ہو گا وہ مجموعہ سلک مرور یہ کہ رشتہ کے سبب کہ قیامت کیگاش میں کسی دہشت مندی لایق غور ہے اور مفتیان اقلیہ کو جو شخص قاسم کہہ گیا ہے سو یہ قول المرء یقین علی نفسه کیوجہ سے ہوا اور اور اسکا یہ قول کہ جتنے اپنا مدعا نص سے ثابت کر دکھایا ہے اسکا حال بعون اللہ سہانہ کے معلوم ہوا جاتا ہے اور کوئی عالم علمائے محققین ان تسنن میں سے اسکے چہرہ ان میں ہر مردم شناسی یہ شخص کیا کہیے اور جو کہ یہ شخص اپنا ہم مشرب ہوا ہے چاہا کہ وہ اسکے ہم مشرب ہوں ان کے مطلب اور مدعا کو نہیں سمجھا اس سبب ان کو اپنا ہم مشرب تصور کیا ہو گا اور جو کلام کرنا ہے اسکا معین بھی ہو گا وہ بھی محدود ہو گئے جو غیر مخصوص کے مقابلہ میں بالضرر اگر ان کا کلام نفس الامر میں بھی اسکا معاون ہو گا تو ناقبول رہیگا حدیث اتبعوا السواد الاعظم کی شرح میں علامہ قاری علیہ رحمۃ الباری نے کہا یحب یمعن الجماعۃ الکثیرۃ والمراد ما علیہ اکثر المسلمین انتہی چہ چہ ای انکہ نامن فیہ کہ مجوز اکثر علماء و اقلیہ ہوں علمای محققین نے جو اس حدیث کے معنی لکھے وہ قابل قبول ہونگے یا وجہ خرافات کے گہر کے تراشے ہوئے معنی لایق اصحا ہو سکتے ہیں یہاں ایک حکایت مولانا مولوی محمد سکندر غفارت صاحب واصل فاضل پوری سے میں نے سنی تھی یاد آئی کہ ایک مولوی اور دوسرا اسکا لڑکھلاوا کسی سفر میں ہم طریق ہوئے جب وقت نماز آیا مولوی صاحب نے منکر کے نماز شروع کی بعد از فراغ دیکھا کہ رفیق مذکور بیٹھا ہوا حق پتہ ہا ہو مولوی صاحب نے کہا کہ آپ نماز نہیں پڑھتے ہیں رفیق نے جواب دیا کہ ابتداء آپ نماز کی تعریف تو بیان کیجئے کہ کیا شے ہے مولوی صاحب نے کہا کہ یہ عبادت بارگاہ مخصوصہ جو میں نے ادا کی اسی کا نام ہوتا ہے رفیق نے جواب دیا کہ سبحان اللہ اس وقت بیٹھیں کا نام آئے ہے نماز لکھا ہے اسکی فرطیت آپ کی نص سے ثابت کر سکتے ہیں مولوی صاحب نے کہا کہ ہونہا لکھا اس غیب واد کی



فرضیت ہی کا علم نہیں جو قرآن شریف میں مواضع متعدّدہ اقیمو الصلوٰۃ وارد ہو آجے نہیں پڑا رفیق نے  
 کہا کہ واہ واہ حضرت اسکا مطلب آپ بالکل نہیں سمجھتے اب مجھے سنئے کہ صلوٰۃ ایک پابندی لکڑی کا نام ہے کہ  
 آپ نے شاید وہ نہیں دیکھی وہ لکڑی کی طرح ہوتی ہے اور اس کے سیدھے کمرے کی واسطے اس آیت شریفہ میں ارشاد ہوا ہے  
 اقامت یعنی راست کردن ہے عرب بولا کہ پتے ہیں اقامہ العود یعنی سیدھا کیا اسنے لکڑی کو عود بھی عربی  
 میں لکڑی کو کہتے ہیں اقیمو الصلوٰۃ یعنی چوبند کو کہو تم سیدھا کرو کہ گھر کے کام میں لائیکے لایق ہو جاؤ  
 اس آیت شریفہ میں تدبیر منازل کی تعلیم فرمائی گئی ہے اور تدبیر منازل ایک قسم ہے راستہ منزلت حکمت عملیہ  
 اور یہ ایک قسم کی خطا ہے جو آپ صلوٰۃ کے معنے اس اوٹھا بیٹھی کے سمجھے ہیں مولوی صاحب نے کہا کہ مفسرین  
 اور محدثین اور فقہاء اور اہل لغت نے صلوٰۃ کے معنے بیان اویسی عبارت کے کہے ہیں جو مثل ہے کہ عود و عود  
 قیام و مقوم پر رفیق نے کہا کہ آپ زید و عمرو و کبر و خالد وغیرہ کا نام نہ لیجئے نفس نفس سے اپنا مدعا ثابت  
 کیجئے یہ آیت تو ہرگز آپ کے مدعا کی ثابت نہیں ہو سکتی مولوی صاحب نے ناچار ہرگز دوسری آیت پر مبنی  
 حافظو علی الصلوٰۃ والصلوٰۃ الوسطیٰ رفیق نے کہا کہ اس آیت سے تو ہمارا مدعا ہی نہ ہو کر  
 ثابت ہوتا ہے نہ آپ کا مقصود مسطور یعنی نہ بیان بصیغہ جمع صلوات ارشاد فرمایا ہے مطلب یہ ہے کہ جب  
 لکڑیاں بہت ہوں تو اونکی محافظت کرو کہ چور نہ لے جائیکے اور بچ والی لکڑی اگر عمدہ ہوتی ہے تو اسکی  
 تاکید و تخصیص فرمائی اور یہ تو ظاہر ہے کہ اسباب اور مستاع کی محافظت کی جاتی ہے کہ اس کے واسطے  
 خوف ہوتا ہے کہ کوئی اوٹھا نہ لیجاوے اور یہ بھی واضح ہے کہ لکڑیاں مایہ اور ستاع میں داخل ہیں  
 ولہذا اونکی خرید و فروخت جاری ہے بخلاف مٹارے اس اوٹھا بیٹھی کے کہ اسکو کوئی اوٹھا نہیں  
 لیجا سکتا نہ اسکو بیچا کر کوئی کمین فروخت کر سکتا ہے اسکی محافظت کیا ہوگی مولوی صاحب نے بہت کچھ  
 بیان محافظت فرمایا ہے کہ وہ سپر ہو کہ مسائل اور دلائل اور کتب اور مسائل کی تیغ و شمشیر سے نہیں کٹتی  
 ہے اور نہ ٹوٹتی ہے اس کے ٹوٹنے کی واسطے تو یہی ڈنڈا ہے جسکو کسی مرد جنگ آزمودہ نے پنجابی زبان  
 میں نظم فرمایا ہے جسکا حاصل یہ ہے کہ آسمان سے آئین چاکتا بین اور پانچواں آیا ڈنڈا الغرض  
 مولوی صاحب کی تیغ و دلیل جب اس سپر کو نہ کاٹ سکی اور اس ڈنڈے سے کام نہ لیا جو کام  
 حاصل ہوتا ہے مضمون شعر صاحب سے کام دل نہ توان گرفتن از جہان بے روی سخت +  
 آتش آردن برون از سنگ کا یہ آہن ست + مولوی صاحب کی صغیراوس خنکی ز غیر نسبت گہی

باختر فرمانے لگے کہ وہی وفلان اور وفلان عالم عبادت مذکورہ ادا کرتے چلے آئے اور اسکی فرضیت کے  
 قائل ہے اور وفلان اور وفلان متقی فی الحال بھی سزا کرتے ہیں اور اسکی فرضیت اور وجوب کے مثبت  
 ہیں تاکہ الصلوٰۃ نے کہا وہ لوگ جنکو تو عالم قرار دیتا ہو سب جاہل اور فاسق تھے اور اس زمانہ کے  
 لوگ بھی علی بن ابی نقیاس میں اسی قول سے جہالت اور انکی معلوم ہو گئی اور نص کے مخالف کیسکا قول  
 اور فعل لائق اعتماد کے نہیں ہو اور مجھ کو نص سے وثاقت مدعا بھی نہیں ہے فقط یہی کہہ دیا کرتا ہو کہ انسان  
 اور وفلان یہ کرتے ہیں اور وفلان اور وفلان یہ کہتے ہیں یہ تو صحت دلیل تیرے عجز کی ہے اثبات مدعا سے اور  
 جیسے تو نص سے اپنے مدعا کا اثبات کر دیا ہے چہرہ کہ وفلان وفلان عالم اور وفلان اور وفلان متقی کے قول  
 و فعل سے سند پکڑ لینی کیا ضرورت ہے راجعتی خاکسار کتنا ہو کہ سبحان اللہ کیا خوب اس تاکہ الصلوٰۃ نے  
 نص ائمہ الصلوٰۃ سے اپنا مدعا ثابت کیا ہو پس جیسا کہ اس تاکہ الصلوٰۃ جیسے ترک کنندہ نماز نے اپنا  
 مدعا معلوم کیا وہاں معلوم نص سے ثابت کیا تھا اور اس مولوی سے باغاط مذکورہ خطاب کیا تھا وہی  
 اس جامع خرافات معقولہ تاکہ الصلوٰۃ جیسے ترک کنندہ وروستے اپنا مدعا معلوم کیا وہاں علیہ نص سے  
 اثبات کو پہونچایا ہو اور صاحب انوار کو یہ کلمات ناشائستہ جواب دیا ہے شاباش ہو اس تاکہ الصلوٰۃ کو اور  
 آفرین ہو اس تاکہ الصلوٰۃ کو العیاذ باللہ لقالی من مشورہ اقول العاصم **پانزدہم**  
 یہ کہ صاحب انوار نے جہدای الفعیب اور غمخامی مسکون کو بت جگہ وانکہ اغلاط کا حشر بظنی اور استقام قبو  
 لغویہ پہ اطلاع دی اور جیسا کہ استاد گردید کو غلط پڑھے وقت تعلیم دیتا ہو کہ اسے بیوقوف فقط تو پہلے  
 صبح چہ بعد کو سمجھ کر اور مطلب پوچھ بغیر تصحیف الفاظ کے معنی تو کیا کر گیا اور مطلب تو کیا سمجھ گیا ہمیشہ  
 کو دن رہ گیا جس اہل علم کے رہ برہ بات کر گیا یا عبارت پڑھ گیا بالکلیہ جہالت تیری اس اہل علم پر کشف  
 ہو جاوے گی کیونکہ علم و جبل ان کا ایک ہی نقطہ سے معلوم ہو جاتا ہو قصہ شیخ علی حنین توفیہ سنین سنا  
 اس طرح پر سن کر کہ صاحب انوار نے پڑھایا اور سمجھایا اسکا حال سننے کے اس تعلیم کی جزا و نون نے  
 یہ دی کہ گالیوں سے پیش آئے اور اپنے اغلاط کا عذر بہتراز گناہ کر گیا کہ وہ اغلاط کثیرہ ہمارے نہیں  
 ہیں اہل مطبع کی ہیں وہ کیا خوب عذر کیا حالانکہ جہان کتاب میں غلطی ہو جاتی ہو وہ غلطی خود زبان  
 حال بول و نصیحت ہے کہ کتاب سے ہو یا اہل مطبع سے ہو یا مصنف سے ہو اہل عقل پہچان لیتے ہیں کہ یہ  
 غلطی اسکی ہے نہ اسکی ہے اسکی ہے نہ اسکی اہل مطبع کے اغلاط اور قسم کے ہوتے ہیں اور مصنف کو دوسری  
 قسم کے بہنا سے جو کہ اہل مطبع کے ہیں عقلاً کیا اسکے قریب میں آکر سکے اغلاط اہل مطبع کے سر

تو پکتے ہیں جاشا چر تو میں کتابچہ چوری میں نے نہیں کی بلکہ دوسرے کا نام بتانا ہی عقل مند  
تحقیق کر کے معلوم کر لیتے ہیں کہ یہ کام اسکا ہو نہ اسکا یا اسکا چنانچہ منکرین نے جہان  
جہان غلطی کی وہ صاف اہل دانش پر واضح ہو گئی کہ خود جہای مولفین کی ہی ہوا و بعض جا جامع  
خرافات تسلیم ہی کر گیا لیکن وہ ان یہ جواب دیا کہ محصلین غلط لفظیہ کی طرف التفات نہیں کرتے ہیں اس  
شخص کو اس قدر بھی تیز نہیں کہ جب اس سے القاف ہی کی تصحیح نہیں ہو سکتی تو محصل اور عالم کیونکر  
خراہ پایا یہ چند جہانہ الفاظ کو جانتے ہیں نہ محض کو پہناتے ہیں نہ مطالب کو چہانتے ہیں عالم ہونیکا  
دعویٰ رکھتے ہیں اس جامع خرافات کو دیکھئے کہ خرافات مقطوعہ میں اس قدر غلط لفظیہ و معنیہ بھرے  
ہیں کہ اگر کوئی و سکھو طو را غلط کہے تو بجا پر لڑو کہ محاورہ ایسا کہ باشندگان دہلی و لکنؤ تو درکنار بعض مقلین  
بھی اوس زبان سے شراتے ہیں نہ کہ کو مونث بول گیا ہو اور مونث کو مذکر کہہ گیا ہو جمع کو مفرد اور مفرد کو  
جمع بکنا چاہا گیا ہو و تصدیق لفظی و معنوی اس قدر مرا کو الفاظ سے کچھ مناسب ہی نہیں اور عربی و فارسی الفاظ  
جو لوگوں سے سنی سنائی زبان قلم پر لایا ہو وہ ایسے کہ اگر تمام کتب صرفیہ و نحوہ و لغویہ میں تلاش کرو کیوں  
پتہ نہ ملے اور طرفہ یہ کہ اپنے ذہن میں او کو جمع سمجھا ہو ورنہ کیوں لکھتا کہ اب الحروف نے چاہا نہ کہ غلط  
لفظیہ پر بھی او کو مطلع کرے او کو جمع کر کے ایک بار لکھ دے لیکن جامع خرافات کو اوس فائدہ حاصل  
ہونا محض ہوا کہ ہر طے کو لکھنا ہی پڑا وہ زمین میں ہی کرتا رہتا ہو لہذا ترک کیا اور نفس مطلب ہی سے  
غرض رکھی اور کہ اب الحروف کا مولد کہہ چہ شہر مصطفیٰ آباد عرب لاہور ہے لیکن زمانہ طفل سے علمای  
وہ کبھی بہت فیض حین میں ہ ضرر ہو کہ تفصیل علوم میں سائنسی فراوان شغل رہا اور سی شہر فرخندہ بنیاد کو اپنا وطن  
بنالیا اور یہ شہر توصیف سے مستغنی اردوی محل ہیا کہ شہر آفاق ہزارا دہ کیا تھا کہ اس کتا بکو موقوف محاورہ  
اہل اہل کے لکھوں لیکن دل نہ لگا کہ کیا خیال ہو تو خطا یکس سے کرتا ہو اور جاکس کو دیتا ہو سینس کے آگے ہیں نہ بجا  
بڑے کہ وہ روش فریڈہ محی طب کون ہو تیر ہی زبان نہ سمجھتے رائیگان جائیگی مخاطب کے زبان میں مخاطب کو  
سمجھا شخص کی تعلیم دیکے لہجہ میں خوب ہوتی ہوا ہیکے محاورہ میں مرغوب ہوتی ہو مضامین علمیہ بیان کچھ اور معانی  
ازمان نہ کرتے کہ یہ جو تعلیل صرف نکر ہے سو اپنی عمر صرف نکر کو ان مثل دہر عقولہ نظر نہ ناچار ہی کسار نے بکھلف  
لہجہ صائبہ میں اختیار کیا ناظرین کو اگر کیں عبارت کی غیر مربوطی معلوم ہو کہ اب الحروف کو حقہ و رکبیں نہ زبان غیر معارفین  
لکھتو تفسیح ہوا کرتی ہو مطالب کے طالب میں اور مقاصد کے قاصد و ہوائے افشاع فی المقصود

بھون اللہ الودود

**قال** صاحب الاثر الساطعہ کوئی یہ کہہ رہے کہ جناب باری عزوجل کی شان عالی ہے  
 من اصدق من الله حدیثا اور اسکا مکان کذب کا وہیہ لگا تا ہے تمام ہوا کلام صاحب نور کا  
 اب اس کلام کی رو میں جو برائین قاطعہ میں لکھا ہے وہ حرفاً حرفاً مجتہد کہا جاتا ہے **قال**  
 جامعہ ابراہیم القاطعہ ص ۳۰۔ اسکا ان کذب کا مسئلہ قراب جدید کسی سے نہیں نکلا بلکہ قدرا  
 میں اختلاف ہوا ہے کہ خلف و عید آیا جائز ہے یا نہیں چنانچہ دو مختارین ہیں۔ اہل یحوز  
 الخلف فی الوحید فظاہرہا فی المواقف والمقاصد ان الاشاعرۃ قاتلون بحوانہ  
 لانہ لا یعد نقصا بل جود او کراۃ الخ ایسا ہی دیگر کتب میں لکھا ہے پس اسپر طعن کرنا بیوقوف  
 پہلے مشایخ پر طعن کرنا ہے اور اسپر تعجب کرنا محض لاعلمی ہے۔ ان حتمی کو اپنے حقوق کی  
 مثل پیدا کرنے پر قادر نہ ہوا آج تک کسی اہل علم نے ذکر کیا تھا جیسا اس سیر نزہم صدی کے مبتدیین  
 کہا ہے اور مجتہد قادر مطلق کی مقرر ہوئی اور ان اللہ علی **صلی** قدیم کے خلاف عقیدہ و  
 شہرہ یا اسپر سولف کو افسوس و عبرت نہ ہوئی پس یہ بابر قابل دید ہے کہ تمام امت کے خلاف متفقاً  
 اسی جزیرہ عقیدہ شہرانا تو سولف کی پیشوائی کا دین ہے اور سولف اسپر افسوس نہیں کرتا اور اسکا  
 کذب کہ خلف و عید کی فرع ہے جو قدائین مختلف قیہ ہر چاہے اور سپر طعن کرتا ہے اسے حال  
 فہم سولف کا ہر شخص استحسان کر کے دیکھے فقط۔ **اقول** میدان سفر و دین جامع براہین کا یہ  
 اول قدم ہی اسی میں لڑکھڑا کر ٹھوکر کھانی شروع کی دیکھئے اسی ایک قول میں کس قدر لغزشیں  
 اور خطائیں موجود ہیں **اول** خطایہ کہ سولف نے بنا تالیف براہین قاطعہ و بدعت و  
 محدثات پر اپنے زعم میں رکھی تھی سپر صدق جناب باری تعالیٰ سپر صاحب انوار نے آیہ کریمہ  
 سے شاہ عدل پیش کیا کہ من اصدق من الله حدیثا یہ توبہ دعوت و محدثات میں  
 داخل نہ تھا سپر جامع براہین کلام ربانی کے مقابلہ میں خارج از بحث بحث کے کیوں خطہ  
 خفیم میں پڑا کیا خدا تعالیٰ کے صدق کلام ماننے کو ہی آپ نے بدعت سمجھا معاذ اللہ منہا۔  
 دوسری خطایہ جامع براہین نے خارج از بحث اگر گفتگو کی تو یہ کہ اسکا ان کذب یا بیجا کا  
 ثبوت دیا جس پر کچھ متبیین کرنا چاہتے تھے وہی ہی قہر ہارنے ہیں اور کہتے ہیں **۱** دروغ انہی  
 را کند یو قارہ دروغ آدمی را کند شرمسار **۲** زنا راستی نیست کا یہ تبرہ کو دم شود  
 نام نیک سے پسر **۳** نفسیہ سرور کی پیچون جلد میں تحت آیت لا غیہم اجمعین لا احبادک

الخالصین کی نگاہ سے ان الذی حمل ابلیس علی ذکر هذا الاستثناء ان لا یصیر  
 کاربانی دعویٰ فلما احتد ابلیس عن الکذب علمنا ان الکذب فی حایة المفلسۃ  
 انتھی الخبیث پس چیز جب کذب ہو کہ ابلیس کو پس اوس سے احتراز کرنا پڑا تو خدا تعالیٰ کے  
 حق میں اسکا جواز ناسنا اہل ایمان کا کام نہیں ہے۔ اگر عباد اللہ عباد اللہ جناب باری تعالیٰ سے  
 کذب صادر ہو گا تو اسکا وہ نام نیک جو صادق ہے اوسین نقص آ جاوے گا سے توبہ توبہ  
 بار توبہ اس قول سے لاکہ بار توبہ اور اسکا ان کذب سے مراد کذب کا ممکن الوقوع ہونا ہے  
 اس پر صاحب انوار کا اعتراض ہے اور جامع براہین اسکا ثبوت دیتے ہیں اور کذب کو دفع غلف  
 وحیل کے قرار دیتے ہیں اور ظاہر ہے کہ اشاعرہ غلف و حیل کو ممکن الوقوع اور جائز الوقوع مانتے  
 ہیں اس واسطے کہ وہ مجرم کی سزا محفوظ نہ کو جو دو کرم کہتے ہیں اور یہ دونوں صفتیں خدا تعالیٰ  
 میں موجود ہیں سب اوسکو جو اذکر کہتے ہیں پس جامع براہین سے کذب باریکا ممکن الوقوع ہونا  
 ثابت کر دیا اور ثبوت ایسی بری چیز ہے کہ اگر کوئی جامع براہین کو جو ہونا اور کذب کہہ دے تو  
 یہ یقین سے کہ طیش کیا کہ رستے سرے کو طیار ہو جائیں افسوس ایسی معیوب چیز اوس الالباب  
 کی طرف منسوب کریں اور ممکن الوقوع ہو نیکا ثبوت میں ویجھلون اللہ مایکس ہون  
 اور ثابت کرنے میں اللہ کے واسطے وہ جو اپنے لئے نہیں پسند کرتے اور خداوی عالمگیری  
 میں ہے یکفر اذا وصف اللہ تعالیٰ بکمال یلیق بہ او نسبہ الی الجہل او الخیر او النقص  
 یعنی کافر ہو جاتا ہے آدمی جب وصف کرے اللہ تعالیٰ کو ساتھ ایسی چیز کے کہ اوسکی لائق  
 نہیں یا نسبت کرے اوسکو طرف جہل و عاجزی اور نقصان کے اور ظاہر ہے کہ جہوت بہت  
 نقصان کی بات ہے چنانچہ مغرب روایات علماء دین ہم پیش کرینگے انشاء اللہ تعالیٰ  
 شمسری خطا صاحب انوار نے یہ جملہ لکھا تھا کہ کوئی یہ کہہ سکتا ہے کہ جناب باری تعالیٰ غلام کو اسکا  
 کذب کا وہیہ لگا تاکہ اور یہ ظاہر نہیں کیا تھا کہ اس گروہ خاص میں بند ہی یا لنگو ہی یا ہشیو  
 یہ مذہب ہے پس انکو ہی یہ چاہئے تھا کہ وہ ہی چکے رہتے لیکن سطحی ہوتا بقول شخصہ چمکی  
 و اثری میں شکا خود بخود بول اوسہے گروہ صاحب اس مسئلہ میں تو متقدمین سے اختلاف  
 چلا آتا ہے اب بچو پڑ آدمی سمجھ گئی کہ میکس سکا ہی مذہب ہو گا ورنہ اگر یہ تصدیق جناب باری  
 میں صاحب انوار کے ہم مشرب ہونے تو اس مسئلہ میں خدا چون و چرا کرے اور دوسری

دلیل انکی عقیدہ اسکان کذب کی یہی ہے کہ آپ نے دیا ہے دلائل و ثبوت انکا کہ گفتگو نہیں فرمائی حالانکہ وہ  
 انوار نے لوگوں کو بت سبط سے کہا تھا آپ سے اعراض کلی فرما کر شروع صفحہ ۱۰ میں لکھتے ہیں کہ کلام حق  
 سامعین میں تفریح از بحث ہی مہذبہ انکی مشرق کے یہی ہے تفریح و تلافی ہر انتہی پس معلوم ہوا کہ اسکان کذب  
 میں جو اس جگہ گفتگو فرمائی ہو نہ یہ انکی نزدیک خارج از بحث ہو اور نہ انکی مشرق کے خلاف استغفار اللہ  
 خاتمہ مولوی رشید احمد صاحب اعتقاد و دو حال سو خالی نہیں اگر وہ اسکان وقوع کذب باری کی  
 قائل ہیں جس طرح اشاعرہ و قوم منفعت بعض معاصی کے قائل ہیں اس صورت اوپر یہ الزام ہے  
 کہ آپ نے یہ عقیدہ کیوں شہرایا یہ اعتقاد مخالف جمیع فرق اسلامیہ و منافی جمیع ارباب عقول ہے چنانچہ  
 عنقریب آپ اسے اور اگر انکا عقیدہ یہ ہو کہ کذب باری محال ہو تو اوہین کی الزام میں اول یہ کہ اوہ کو  
 فرج خلف و عید کیوں قرار دیا حالانکہ جو منی خلف و عید کے علما نے کئے ہیں وہ ممکن الوقوع ہیں  
 نہ محال دوسرا الزام یہ کہ جب اسکان کذب باری تباری نزدیک ہی باطل تھا تو صاحب نوار سے  
 تم نے کیوں مجادلہ کیا دیدہ و دانستہ ناحق زبان زوری کرنے دین و دیانت کی خلاف ہو بلکہ حرام  
 در مختار میں ہو کہ مناظرہ واسطے انہار علم اپنے اور مغلوب کرنے کسی مسلمان کے اور اسلئے کہ وہ مناظرہ  
 کرنا لوگوں کو غمین از روسے طلاق لسانی مقبول ہو حرام ہے میرا الزام یہ کہ اسکان کذب کو تم  
 حق نہیں سمجھتے تو جو لوگ اسکے قائل ہیں تم انکی طرفدار کیوں ہوئے قرآن شریف میں جوایت  
 ولا تکن للفاشین خصیما اس سے بجا جاتا ہے کہ ناحق بات کا طرفدار ہونا حرام ہے چوتھا  
 الزام یہ ہوا کہ یہ گفتگو تم نے صاحب نوار کے مجادلہ و خواہی خواہی اعراض کرنے کو لکھی ہے کہ  
 چوتھہ پھر یہ تریا و انکے قول کی حق یا ناحق کر دینی ضرور ہے اور نفس لامر میں تمہارا یہ اعتقاد نہیں  
 تو تمہارے ساری راہیں قاعدہ کا اعتبار اور ٹھہ گیا معلوم ہوا کہ تم سب جگہ ایسا ہی کرتے ہو گے  
 کہ اعتقاد کچھ ہو اور بظاہر گفتگو پر دشمن سے بقتضائے غنا و کچھ ہی سعادۃ دنیا اور ظاہر تر یہ ہے  
 کہ اسکان کذب باری اوہ کا مشرب ہو اسلئے کہ جو چیز مثل صاحب نوار کے اوہ کے مشرب کیجی  
 خلاف تھی اوہین انہوں نے گفتگو کی چنانچہ عقد و سام کی بابت خاص اوہ کا اقرار نقل کیا گیا  
 ہے اور اسکے سوال پر ہی مقامات میں کہ ناظرین براہین و انوار کو بعد مطالعہ نکال سکتے ہیں  
 کہ جوابات اوہ کے ہی مخالف ہو اوہ کو رد نہیں کیا۔ چوتھی خطایہ یہ ہے کہ لوگوں کو یہ کہتے ہوئے  
 سنا گیا کہ اللہ اکبر علما میں اس قدر عداوت کہ اگر ایک خدا کو سنا کہتا ہے تو دوسرا عالم اور سلی دشمنی سے

خدا میں کذب کی شاخیں نکالتا ہے یہ کیا ضرور ہے کہ اگر دشمن خدا کو ایک کبے تو اس کی دشمنی سے  
 خدا کو دو کبے لگے کہ قدامین اختلاف ہوئے بعض اہل مذہب دو خدا کے قائل ہوئے ہیں  
 ایک یزدان و دوسرا ہرمن بن جاسم براہین سے گفتگو ایسی کیوں کی جس سے خود مطعون ہو گیا۔  
 پانچویں خطا یہ کہ غیر مذہبوں کی باتہ میں ایک عددہ اوزار مسلمانوں سے رٹنے کے لئے دیا کہ وہ  
 کہتے ہیں کہ مسلمانوں کا وہ مذہب ہے کہ او میں ایسی کلمات و ہونا خدا کا یقینی بالاتفاق نہیں ہے  
 بلکہ کذب کو ممکن الوقوع مانتے ہیں غیر مذہب والے کیا جانیں کہ جاسم براہین کون آدمی ہے  
 غیر معتبر یا معتبر وہ تو ہی جانتے ہیں کہ ایک مسلمان کا لکھا ہوا اقرار موجود ہے انا اللہ وانا الیہ  
 راجعون یہ چوتھی خطا یہ کہ مختلف فیہ بیان کرنے ارکان کذب سے کفار کو ایمان لائے شک  
 میں والدہ کیونکہ وہ یا باسید تغیر حنت و دیر آہی مل شانہ یا دوزخ کے خوف سے ایمان لاتے ہیں  
 او میں ارکان کذب سے متردد ہو گئے کہ معلوم نہیں یہ امور دائم ہوں یا نہ ہوں پہر کیا ضرور کہ  
 اور اپنے قابل عتاب سے مجبور متقطع ہوں اور نظروں میں اون کی ذلیل و خوار و حقیر و مرد و پھین  
 اور نہ خدا ایتقانے بقاعدہ ارکان کذب جنت میں داخل کرے تو دونوں جہان سے گئی گزیرے  
 نہ اور برکے ہوئے نہ اور برکے۔ ساتویں خطا آپ فرماتے ہیں ارکان کذب کا مسئلہ قراب جدید  
 کسی نہیں نکالا اس پر تم کینا محض لای علی ہے **اقول** یہ کیا ضرور ہے کہ جدید بات پر ہے تو بجا کر کر  
 دیکھو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے کئی ہزار برس پہلے سے یہ بات ہوتی آتی ہے کہ حضرت نوح و غیرہ انبیاء  
 علیہم السلام سے کفار خرابین کرتی رہی جب ان کو کلام الہی سنایا جاتا وہ نہ ماننے ایمان نہ لائے  
 باوجودیکہ یہ باتیں جدید نہ تھیں لیکن جب شرکین عرب بھی یہ باتیں فاسد ہو میں تو حضرت فخر  
 عالم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے تھے اسی پر آیت نازل ہوئی بل عجبت و ہم یخفون و اذا ذکرہم الا یدکرہم یعنی تو مجھ کو  
 اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کیوں مان نہیں لائے کہ میں نبی بناؤں گا کیا چاہیے کہ وہ تمہارے کہتے ہیں جبرائیل و میکائیل جاتی ہے۔  
 نہ میں نہ تو میں نہ ان کے واسطے دوسری خبر و آں شریف میں خدا تعالیٰ زیادتی تعجب فوجی علم حاصل تو ہے کہ اور وہ یہ خبریں  
 عقل سلیم کے خلاف بات ہوئی وہی موجب تعجب ہوگی بنا علیہ تعجب صواب انوار کا مبنی عقل  
 سلیم پر ہے نہ لای علی پر آہوین خطا آپ کہتے ہیں بلکہ قدامین اختلاف ہوئے ہے **اقول**  
 اس پر دوسرا خدا ہر ایک کہ خود جامع براہین صحت سے من کہتا ہے غیر معتبر کتب قرون سابقہ  
 میں ہی نہیں انہی یہ تماشا دیکھنے قرون سابقہ کے کتابوں کو آپ پر تہہ سے غیر معتبر فرماتے ہیں

پہ اگر صاحب نوا بعض قدما کی کسی قول غیر صحیح پر اعتراض کریں یا صرف تعجب ظاہر کریں تو  
 وہ کیوں موجب کدھش و ملاست ہونے میں یہ محض عناد قلبی ہو اگر فی الواقع اسکا کذب  
 پر طعن تعجب کرنا طعن شائخ با بقین پر ہے اور لاعلمی ہے تو خود مولوی رشید احمد گنگوہی نے  
 رسالہ جامع الشواہد فی اخراج الہدایہ میں اساجد کی تعظیم پر جو بد اعتقادی و بد اعمالی غیر عقیدت  
 کی بیان میں اور انہی طعن کر کے کہ بارہ میں یہ تالیف ہوا ہے سب پہلے اس کے عقل پر غلبہ  
 میں سے اس میں ایک یہ عقیدہ اونٹن بیان کیا گیا ہے کہ وہ خدا سے پاک کاجوٹ ہوتا ہے مگر کچھ  
 میں کہیں متذکرہ اور اسکا کذب کے عقیدہ باطلہ کا انکار کیا اور اسکا کذب ہی میں کہ قبول کر لیا تو وہ بیان کیوں  
 وجود ملے کہ بیان نہ کرے فیاض کراچی اعتراض کیا اور یہ کہتے ہیں کہ لوی رشید احمد گنگوہی پر وارد ہوا اس واسطے کہ  
 کہ اس محل میں شرفیاد کا باعث ہو کہ صاحب الہدایہ میں شرفیاد کے تعین اور لاعلمی بتائیں کہ لافنی و دسرا مواخذہ یہ ہے  
 کہ جاجون کے ڈرائیو کو نفذ قدام کا لکھ دیا نام قدام کے بیان کے کہ وہ کون میں صحابہ یا تابعین  
 یا تابع تابعین یا ائمہ مجتہدین رضی اللہ عنہم اجمعین اور کس طرح انکا نام لکھ دیتے انہیں سے کوئی نسبت  
 جناب باری غرہمہ کی اسکا کذب کا قائل نہیں ہوا ہے نفوذ ائمہ متبیین خط آپ فرماتے  
 ہیں کہ خلف و عید آیا جائز ہے یا نہیں چنانچہ رد مختار میں ہے حل یجوز الخلف فی الوعید فظا  
 مافی المواقف والمقاصد الخ اقول افسوس لوگون سے انصاف کیسا اور ٹھگیا دعویٰ اپنے  
 اسکا کذب کا کیا تھا اور دلیل خلف و عید کے لئے رد مختار کی عبارت میں یہ مالاکی کی  
 کہ آخر کی عبارت میں سے صراحتہ واضح ہو کہ محققین شاعر نے تصریح کی ہے کہ محققین کے نزدیک  
 خلف و عید جائز نہیں ہوا جو عدم جواز ہوا سے محال ہوئے کی نسبت خدا تعالیٰ کے چنانچہ  
 پوری عبارت رد مختار کی یہ ہے حل یجوز الخلف فی الوعید فظا مافی المواقف و  
 المقاصد ان الاشارة قائلون بجواز لانه لا یحید نقصا بل کما وجود اوضح  
 التفات زانی وغیرہ بان المحققین علی عدم جوازہ و صرح النسفی بانہ الصحیح  
 لاستحالة علیہ تعالیٰ لقوله تعالیٰ وقد قدمت الیکم بالوعید ما یدل  
 القول لیدی وقوله تعالیٰ ولن یخلف الله وعده ای وعیدہ وانما یمدح  
 بہ العباد خاصۃ النہی بقدر الحاجة اس سے واضح ہو کہ علامہ تقازانی جو شاعر ہیں میں  
 وہ فرماتے ہیں کہ محققین عدم جواز خلف و عید پر ہیں اور نسفی نے اسی عدم جواز خلف و عید کو



بسبب مجال ہونیکے خدا تعالیٰ کے حق میں صحیح کہا ہے اور اس عدم جواز خلف وعید کا آیات قرآنیہ  
 سے محققین نے ثابت ہونا بیان کیا ہے اس عبارت میں پس عدم جواز خلف بدلیل قرآن محققین کے  
 نزدیک ثابت ہے اور یہی صحیح ہے اور مخالف اسکا یعنی جواز خلف وعید غیر محققین کے نزدیک ہے  
 اور مخالف صحیح کا ضعیف ہو اور بدلیل ہے اور قول لمبادیل خلاف ہو جسے نہ اختلاف چنانچہ  
 ورنہ تین ہے والا اصل ان القضاء یصح فی موضع الاختلاف لا الخلاف والفرق  
 ان الاول دلیل لا انثالی اتفی یہ تفرقة فریب ہے ورنہ قول لمبادیل کو یہی اختلاف کہہ دیتے  
 ہیں اور اس محل میں جو جامع برابرین خلف وعید میں قدام کا اختلاف بتاتے ہیں بقا جواز  
 یہی معلوم ہوتی ہے کہ اختلاف عرفی ہے جو مبنی دلیل پر ہوتا ہے اور اسکی اثبات میں  
 عبارت رد المناکر کو محبت بنانا خلاف ظاہر ہے کیونکہ اس عبارت کا خلف وعید کے جواز پر دلیل ہونا  
 ہرگز ثابت نہیں ہے بلکہ عدم جواز پر دلیل ہونا ثابت ہے پس اختلاف ثابت نہوا و خلاف  
 جو بدلیل ہے اور غیر صحیح ہے وہاں کو مفید و کمومضربین ہے اس عبارت رد محتاکے بعد  
 علامہ شامی لدون لوگون پر اعتراض کرتے ہیں جو حق مؤمنین میں خلف وعید کو عقلاً جائز  
 کہتے ہیں کہ نصوص صحیحہ سے جو ثابت ہو گیا یعنی عدم جواز خلف وعید اسکا عدم شرعاً جائز نہیں  
 اور اسپر کتاب ہے نفوذ وعید ایک طائفة عصاة کے حق میں ناقلان النودی وغیرہ اتفاق الامام چنانچہ  
 لوکی میری عبارت ہے۔ وحاصله ان ما دل من النصوص علی عدم جواز خلف الوعید  
 مخصوص بغير المؤمنین اما فی المؤمنین فهو جائز عقلاً فيجوز الداء بشمول المغفرة لهم  
 وان كان غير واقع للنصوص الصحيحة المصروفة بانه لا بد من تعذيب طائفة منهم  
 وجواز الداء يتبين على الجواز عقلاً لكن يرد عليه ان ما ثبت بالنصوص الصحيحة  
 لا يجوز عدمه شرعاً وقد نقل القاتل عن الابن والنودي اتفاق الامام على انه  
 لا بد من نفوذ الوعید فی طائفة من العصاة واذا كان كذلك يكون الدعاء به  
 مثل قولنا اللهم لا توجب علينا الصوم والصلاة وايضا يلزم منه جواز الدعاء  
 بالمغفرة لمن مات كافراً ايضاً الا ان يقال انما جاز الدعاء للمؤمنين بذلك اللهم افرط  
 الشفقة على اخوانه بخلاف الكافرين وبخلاف لا توجب علينا الصوم لقب الدعاء  
 لاعداء الله تعالى وهو له صلى الله عليه وسلم واظهار التبر من الطاعة فيكون

عاصیاً لک لا کافر اعلیٰ ما اختاره فی البحر وقال انه الحق وتبعه الشارح لکنہ ہنوع علی  
جواز العفو عن الشرک عقلاً وعلیہ یثنی القول بجواز الخلف فی الوعد وقد  
علمت ان الصبیح خلافہ قال دعاء بہ کفر لعدم جوازہ عقلاً ولا شرعاً للتذنیہ  
النصوص القطعیۃ بخلاف الدعاء للمومنین کما علمت انتھی اس سے جو ہم نے  
بیان کیا تھا وہ یہی ثابت ہے اور عدم جواز خلف وعید عقلاً وشرعاً حق کافرین ثابت ہے  
جس سے مفہوم معلوم ہوتا ہے کہ حق مومنین میں خلف وعید کا قائل ہونا جو دو کرم ہونے کے  
سبب باطل ہر اس لئے کہ کرم وجود خلف وعید حق کافرین میں بھی ہے وہاں اسوجہ کی بابت  
جائزہ سے یوں خاف وعید کا کوئی قائل نہیں ہوتا ہے اور عفو شرعاً عقلاً کیوں کوئی  
جائز نہیں کہتا ہے پس مختلف رسول کا دلیل سے لازم آیا یہ موجب بطلان دلیل ہے جس جو دو کرم  
دلیل خلف وعید فی حق المومنین قرار دینا باطل ہوا تو جواز خلف وعید حق المومنین میں بھی باطل ہوگا  
بسیب بلا دلیل ہونے کے **قال** الملا علی القاری فی المرقاة بعد ذکر الاولۃ **الاولی** فی  
امتناع خلف الوعد ثم دانت صاحب العمدۃ من الحنفیۃ قال تغلیل المومنین  
فی النار والکافرین فی الجنة یجوز عقلاً عند ہم لا مشاعر الا ان السمع ویر بخلافہ  
فیتم وقوعہ لدلیل العموم عندنا لا یجوز ای عقلاً ایضاً انتھی **وقال** صاحب  
جمع البحار فی تکملہ تحت لفظ وعد وفی وعدہ لہ عقاباً فهو بالخیار ہذا مسئلہ مختلفہ  
فیہا فمن مانع لانه یمنع الانزجار و یوجب الخلف ومنع بانه لم یخص بہ انساناً معیناً  
حتى یكون خلفاً اذا عفا عنه انتھی **وقال** عبد الحکیم فی حاشیہ علی الحیالی  
لعل مراد ذلک بقولہم ان الخلف فی الوعد کرمان الکرم اذا اخبر بالوعد  
فاللائق بحالہ ومقتضی کرہ ان یتنبی اخبارہ علی المشیۃ نجیم العمومات الواردہ  
فی الوعد متعلقہ بالمشیۃ وان لم یصرح بہا زجراً للعاصین ومنعاً لہم فلا  
یلزم الکذب والتدبیل بخلاف وعد الکرم یجب ان یكون قطعياً لان جواز  
الخلف فیہ نوم لا یلیق بشانہ فلا یجوز تعلیقہ بالمشیۃ انتھی اور امام رازی تفسیر  
میں تحت ومن یقل مومن استہد کے واحد کی رو میں کہ اوہوں نے قول جواز خلف وعید  
بیان کیا تھا فرماتے ہیں واما الوجه الثانی من الوجہین الذین اختارہما فهو فی غایۃ

الفساد لان الوعيد قسم من اقسام الخبر فاذا جاز على الله الحلف فيه فقد جاز الكذب  
 على الله وهذا خطأ عظیم بل یقرب من ان يكون كفرا فان العقل لا یجمعوا علی انه  
 تعالی منزع عن الکذب ولانہ اذا جاز الکذب علی الله فی الوعيد لاجل ما قال  
 ان الحلف فی الوعيد کرم فلم لا یجوز الحلف ایضا فی وعید الکفار وایضا فاذا  
 جاز الحلف فی الوعيد لغرض الکرم فلم لا یجوز الحلف فی اقص  
 والاخبار لغرض المصلحة ومعلوم ان فتح هذا الباب یفضی الی الطعن فی القرآن  
 وکل الشریعة انتھی۔ اس سے ہی واضح ہو کر خلف وعید کو جائز کہنا نہایت فساد کی بات ہے اس  
 جواز کذب لازم آگیا اور یہ خطا عظیم ہے بلکہ قریب کفر ہے اسلئے کہ تمام عقلا نے اتفاق کیا ہے  
 کہ جناب باری کذب سے منزہ ہے اگر کرم وجود ہوتا اس جواز کی وجہ سے تو وعید کفار میں ہی  
 خلف اسوجہ سے جائز ہونا چاہئے وہاں کیون جائز نہیں ہے اور خلف فی الوعيد کرم وجود  
 ہونے کے سب سے جائز ہے تو قصص اخبار میں ہی خلف بغرض صحت جائز کہنا چاہئے پس معلوم  
 ہوا کہ اسکا دروازہ کھولنا مضی ہے طرف لمن فی القرآن وکل شریعت کی اس میان رد مختار تفسیر  
 کی ہے واضح ہے کہ خلف وعید کی جواز کا قول نہایت ہی ضعیف و مرجوح و بلا دلیل ہے اور انا ائمہ  
 باوجودیکہ شاعرہ میں سے ہیں و قریب کفر و نہایت فساد و خطا عظیم اس میں لازم آتا اور طعن شریعت  
 پر اور قرآن پر ہونا اس سے فرستے ہیں اور جناب باری کے تنزیہ پر کذب سے اجماع عقلا کا ہونا  
 ثابت کرتے ہیں پس امکان کذب باری میں اختلاف نہ ہونا ہی عام ہو گیا اور امکان کذب کا  
 مسئلہ جدید ہونا ہی واضح ہو گیا اور جب لازم جواز کذب باری قریب کفر کے ہوا تو التزام جواز  
 امکان کذب باری بالبدلت کفر ہوا ایسے خطا فاش سے خدا یتعالی مسلمان کو بچاؤ اور خلف  
 وعید کی مجوزین کو وہ غیر محققین ہیں اور قول اور سخا میں برہان شرعی و عقلی پر نہیں ہے اونکے  
 قول کا ذکر جامع براہین نے اگر اس غرض سے کیا ہے کہ وہ امکان کذب باری تعالیٰ کے ہی  
 قائل ہیں تو یہ سراسر غلط و افتراء اور نہ ہے کوئی اوغین سے امکان کذب بری کا قائل نہیں ہے  
 اور کسی کتاب میں یہ مصرح نہیں ہے کہ اوغین سے کوئی اسکا قائل ہوا ہی بلکہ خلاف اسکا معلوم  
 و معلوم ہے کہ کتب چنانچہ اب ہی قول امام رازی رحمہ سے جب اتفاق عقلا کا تنزیہ اہل تیعالیٰ عن  
 الکذب پر ثابت ہوا تو ظاہر ہو گیا کہ عقلا دین سے کوئی بھی امکان کذب کا قائل نہیں ہے

اور قائلین خلف و عید ہی اس میں داخل ہیں اس لئے کہ نزدیک ہی کذب باری جائز نہیں جو اور عبارت آیت سے  
 بھی یہ واضح ہو اور اگر وہ امکان کذب کے قائل ہوتے تو جب اوپر یہ اعتراض کیا جاتا کہ جواز خلف و عید  
 سے کذب باری لازم آوے تو فقط اس قدر کہ دنیا و نیکوکانی ہوتا کہ چارے نزدیک یہ لازم یعنی امکان  
 کذب باری قائلے باطل نہیں ہو بلکہ جائز ہو اور اس لازم یعنی امکان کذب کے دفع کے واسطے جہاں  
 متعذر نہ دیتے اور حال آنکہ وہ واسطے دفع لازم کذب کے جوابات متعدد دیتے ہیں کہ بقرینہ اقتضا  
 کرم اخبار میں شرط شیت مقدس ہو اگرچہ اسکی تصریح کی ہو وے اور وہ آیات و احادیث جنہیں تصریح  
 مشیت کے ہے قرینہ اس تقدیر کا ہو سکتی ہیں دوم جواب یہ دیتے ہیں لزوم کذب دفع کر نیک واسطے  
 کہ اخبار و عید سے مراد استحقاق عذاب ہے نہ وقوع بالفعل یا مراد اون اخبار سے انشاء ہو اگرچہ صورتیں  
 اخبار میں چنانچہ شیخ عبدالحق دہلوی نے تکمیل الایمان میں بھی اسکی تصریح کر دی ہے پوری عبارت  
 او کی یہ ہے حاصل کام آن آمد کہ آدمیان دو قسم اند مومن و کافر و مومن دو قسم است مطہر و  
 عاصی و عاصی نیز دو قسم بود تائب و غیر تائب کافر خلد است مدنا را جامعاً و مطہر و تائب خلد اند در مرتبت  
 بالفاق و عاصی و غیر تائب در مرتبت پروردگار تعالیٰ است اگر خواہ بقدر معصیت عذابش کند و بدو فرخ  
 فرستد و بازش اخراج کند و پریشش در آرد و اگر خواہ عفویش کند شفاعت یا بی شفاعت و بے سابقہ  
 عذاب پریشش فرستد یعنی ب من یشاء و یغفر لمن یشاء این بود و احادیث در باب عفو  
 و مغفرت گنگا گران بسیار است کی حدیث آن بود کہ در باب سوال ذکر کردیم نزدیک بیان  
 این است کہ اللہ تعالیٰ بندہ را در حقش استادہ کند و او را بر تمام اعمالش واقف گرداند پس  
 چون بیند کہ دران جزئیات چیزی نیست و بر شیت نامہ کہ بجانب خلایق بود حمد حسنت نوشتہ  
 تا دیگران از وے جزو حسنت بخوانند و سیئاتش از اعراض ستور مانده پس بفرماید و سی جائز تعالیٰ  
 کہ اسے بندہ من در دنیا گناہان ترا پوشیدہ بودم و امر و نرا عزم دیم دیگر در بہشت در آن تا اجابت تو  
 آست و این ہمہ حکم دوست تعالیٰ عقل اور بنیاد علی نیست کہ گوید کہ چرا کفر را نہ بخشد و چرا کی را بخشد  
 و دیگری را گیر و یفعل اللہ ما یشاء و حکمہ ما یوید پس ظاہر شد کہ حکم او چنان است کہ در وعدہ  
 خلاف نرود و در وعید تو اند کہ خلاف کند این محض کرم است عادت کہ بیان این است اگر وعدہ  
 انجام و احسان کند البتہ و تا کہ کہ اگر کفر را از او عدل و قافا و اگر بقرینہ عذاب بترساند و جو دنیا و  
 و بعضی برین اند کہ خلاف در وعدہ و وعید قطعاً نرود و الا کذب اخبار لازم آید تعالیٰ عن ذلک

جوابش آنست کہ بقدر اعتقاد اکرم در اخبار و عید شرط مشیت مقدر بود اگر چه تصریح بذات نکرد باشد و  
خبر و عده چنان مقرر باشد و آیات و احادیث کہ در انجا تصریح بمشیت و وقوع یافته است نیز قرینہ آن  
نہ اند بود یا خود و از اخبار و عید استحقاق عذاب است نہ وقوع یا بفعل یا مراد بدلت انشاء و عید  
نہ حقیقت اخبار پس کذب و تبدیل لازم نہاید فاعلم انتمی اسے واضع و لایح ہو کر قائلین صنف و عید  
امکان کذب باری تعالیٰ کو قبول نہیں کرتے ہیں پس مجوزین خلف و عید کے حق میں یہ گمان کرنا کہ وہ  
امکان کذب باری تعالیٰ کے قائل و ملزم ہیں مراسر اوپر افزا ہو اور ان کے قول سے کسی تقدیر پر امکان کذب  
لازم آجائے تو اس سے یہ لازم نہیں آتا ہو کہ وہ اسکے قائل میں یہ گمان نہ کوئی اور فی عقل والا بھی  
نہیں کر سکتا ہی پس خلاف ہواں سے جواز خلف و عید میں خلاف ہوتا ممکن کذب میں جو گمان جامع  
ہر اہل حق کا جو ثابت نہوا اور کیونکر کوئی اہل اسلام و اہل عقل و فہم خدائی تعالیٰ کے حق میں امکان  
کذب کا گمان کر سکتا ہے آیت و من اصدقت من اللہ حدیثا سے خدای تعالیٰ کی واسطے صفت  
صادق و سچی ہونے کی ثابت ہو اور مقتضای عقاید اہل اسلام و اہل فہم صفات الذات لافعال  
طراہ قدیمات مصونات الزوال ہ تمام صفات ذاتیہ و افعال خدای تعالیٰ کے قدیم ہیں اور عدم  
و زوال و نیکام محال ہی چنانچہ قضیہ مقبول ہی مانگتے تادمہ امتحان عقد پس وال صدق خدای  
تعالیٰ کا بسبب قدیم ہونے کے مستبعد محال اور بقا و وجود اس کا واجب و ضروری ہوا اور کذب صدق  
کی ضد ہے اور ثبوت و وجود ایک ضد کا مستلزم ہے رفع و زوال دوسری ضد کو لان اجتماع  
التضییع و التضرین محال اور امکان ایک تضییع کا موجب رفع ضرورت کو دوسرے تضییع سے جو شذائش  
حیوان کا انسان ممکن ہوگا تو ثبوت حیوان انسان کے واسطے ضروری نہ ہوگا اور وال رفع حیوان کا  
انسان جائز ہوگا پس اگر کذب کا وجود ممکن ہوگا جناب باری تعالیٰ میں تو صدق باری تعالیٰ کا ضروری نہ تو لازم ہوگا  
اور صدق کے زوال و رفع کا امکان ثابت ہوگا اور جبکہ قال و رفع ممکن ہو تو وہ قدیم نہیں پس صدق قدیم نہ ہوگا و ہوا  
خلف و رفع استحالة امکان جو کذب باری تعالیٰ سے لازم آتا قد مستلزم محال کہ محال ہوتا ہے پس کذب محال ہوا نہ ممکن اور  
امکان کذب باری کی تقدیر پر جب صدق کا زوال و رفع جائز ہوگا تو صفت صدق خدائی تعالیٰ کی قدیمی نہ ہوگی اور  
صدق کا قیام یا بفعل خدائی تعالیٰ کے ساتھ جامع ہر اہل حق میں بسبب ظہار یا ان کے ساتھ خدای تعالیٰ کے ساتھ ساتھ آیات و کتب کے  
کہ وہ نہیں کر سکتے صدق بھی جو انسانی ہوگا اور تقدیر نہ کوہر صدق باری قدیم نہوا تو حادث ہوگا پس قیام حادث کا  
ساتھ خدای تعالیٰ کے لازم آوے گا کہ ہوا تعالیٰ عن ذلالت اور محال حوارث مستافی ہوا ہویت کی ہو



جو آگے کو آجائی اور حال آنکہ ایسی صفت خدا ہی بقائی کی واسطے ہونا جائز و ممکن نہیں ہر کتب حکمت تو اس سے ملو گی میں کتب عقائد میں بھی موجود ہے کہ کوئی حالت و صفت منتظرہ و متاخرہ خدای تعالیٰ کی واسطے نہیں ہر چند بلا علی قاری شرح فقہ اکبر میں فرماتے ہیں ان واجب الوجود لذاتہ واجب الوجود من جمیع ہمتا کہ کثرت اوصاف و لفظانہ نیست لہ صفت منتظرہ و متاخرہ اذ نیست ذاتہ متحدہ للصفات فان ذاتہ کثیر فی حصول جمیع ہال من الصفات و الخالیات التی بدیتہ لا اعتراض لانہ لو لم یکن ذاتہ کافیۃ فی حصول ذلک لکانت محتاجۃ الی ظهور الغیر ہذا و کل محتاج الی الغیر فیہ و ممکن الوجود و قد ثبت انہ واجب الوجود قال اللہ تعالیٰ یا ایہا الناس انہم الفقراء الی اللہ واللہ غنی حمید ای غنی بذاتہ و صفاتہ عن ظهور و صنعائہ و وہو عید بنوعہ و اسمائہ سوا محمد و اولی محمدہ احد من سوائہ فهو منہ و عن التفرع و الانتقال بل لا یزال فی نفوۃ کمال الفعلیۃ منہ عن الزوال فی صفاتہ الثابتۃ مستغنی عن الاستکمال و لا یلزم من حدوث متعلقہ ہذا الصفتا حدوث الصفات کا غفوق و المزدوق و المسموع و المصور و سائر الکائنات و جمیع للعلوم انتہی میں معلوم ہو گیا کہ یہ ممکن نہیں ہر کہ بالفعل ہو کوئی چیز خدای تعالیٰ میں نہ ہوے اور آگے کو حاصل ہو جاوے پس آئندہ کو بھی کذب کا محل ہونا ممکن نہیں ہر او عقل تقدیر او سکے وجود کی خارج میں نسبت باری تعالیٰ کے جائز نہیں جانتی ہر آگے کہ جہاں نہ ہوے بعد کو ہو جاوے وہ حادث ہوتا ہے یا باری تعالیٰ محل حادث نہیں ہے پس عقل کے نزدیک بعد کو حاصل ہونا بھی کذب کا ممکن نہیں پس محال ہوا چنانچہ ماعلی قاری ضرو صافی میں محال کے معنی یہ لکھتے ہیں و الحال بضم المیم و لا یمکن فی العقل تقدیر وجودہ فی الخارج انتہی اور دوسرے معنی اونہوں نے یہ لکھے ہیں المحال والمستحيل یمتنع ذاتہ علیہ انتہی اور اول سے ہے خدای تعالیٰ کی واسطے کذب حاصل ہووے اور کذب ازنی و اہی ہووے اسکو صراحتہ جامع براہین میں قبول نہ کر گیا اور نہ کیا ہوا کہ استقامات متعددہ اس پر لازم آویگے چنانچہ بعض او پر مذکور ہوئے ہیں اس کی خطا کو بیان میں چند خطائیں جامع براہین کی ثابت ہو گئیں بالاجمال اقوال آئندہ میں منقرض بطور تفصیل کے انکو ذکر انتہی اللہ تعالیٰ آجائی کا یہ سوائے ان عبارات مذکورہ بالا کے دوسری عبارات نقل کی گئی ہیں جن سے تصریحات علماء کے معلوم ہو جاوے کہ کذب باری تعالیٰ محال ہے اور اس پر اہل سنت و معتزلہ ووافض وغیرہم بلکہ متکثرین اسلام حکماء عقلیہ سب متفق ہیں **الاول** شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ تفسیر پارہ المین تحت آیت کہ یہ یمن بخلاف اللہ عہدہ رقم فرماتے ہیں **ثانی** میں یعنی ہرگز بخلاف خود ہرگز خدای تعالیٰ ابن عہدہ حکمی خود را زیر کفر و کلام اہل اوست و کذب در کلام نقصانی است عظیم ہرگز بعضا

راہ فی باب الی آخره **الثانی** حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کتاب العقیدۃ الحسد میں در باب عقاید متعلق جناب باری عزاسمہ لکھتے ہیں لا یصح علیہ تحریکہ والانتقال والتبدل فی ذاته ولا فی صفاته ولا الباطل والکذب **الثالث** خیرۃ الطالبین میں حضرت غوث پاک قدس سرہ فرماتے ہیں الفصل الاول لا یجوز خلافہ علی الباری عزوجل ویستعمل اضافۃ الیہ من الاطلاق یعنی فصل اول میں وہ چیزیں ہیں جو محال ہیں جناب باری پر پس شہر کیا حضرت نے اونہیں میں سے جو نکو و ناز و انجمنیان اور شہوت اور کذب میں معنی ۱۹۹ مطبوعہ دہلی میں یہ عبارت دیکھتے جسکی جی **چابہ الرابع** تفسیر حقاوی اور تفسیر روح البیان میں تحت قولہ تعالیٰ ومن اصدق من اللہ حدیثا کے لکھا ہوا کہ لان یكون احد الشریکة منه فانه لا یتطرق الی کذبہ بخبرہ بیدہ لانہ نفسہ وہو اللہ تعالیٰ محال **الخامس** دراک التفسیر میں آن مذکورہ کے تحت میں لکھا ہے وہو المستفہام بمعنی انتفی الی احد اصدق منه فی اخبارہ و وعدہ و وعیدہ لا استحالۃ الی کذب علیہ لقیہ لکونہ اخبار علی شیء بخلاف ما علیہ التسلک من الامم فی الدین رازی بر سرہ فرمے کہ تفسیر میں لکھتے ہیں المعنی عنہ وہو واقع بحالہ لانہ تعالیٰ علی کذب المتکلم تفسیر کبر سورہ یوسف کے آخر میں یہ رسم فرماتے ہیں لا یلزم من لا یجوز ان یکن واللہ الی کذب بل یخرج بذلک عن الایمان فیکف یمحور من حدیثہ علی الرسول **السادس** امام فخر الدین تحت آیت من اصدق من اللہ حدیثا تفسیر کبر میں ہیں حضرت جماعت و متزیر دونوں کے نزدیک کذب باری کو محال ہونا صح اولہ کے فرقے ہیں پوری عبارت اون کی یہ ہے واللہ قصودہم عجبانہ بحجہ کونہ نفسہ اللہ کا لان کذب واللہ تعالیٰ قولہ محال واللہ المعتولہ فقد ہوا ذلک علیہم وهو انہ تعالیٰ علم کون کذب فیہما و علم کونہ فیہما عنہ و کل من کان کذب ذلک استحال ان یکذب ذلکما قلنا ان علم بقیع الی کذب و علم کونہ غیبی عنہ لان الی کذب بقیع کونہ کذباً واللہ تعالیٰ غیر حجج الی شیء اصلاً وثبت انہ عالم بجمیع اللعولیات فوجب النفع بکونہ عالم بالحدیث لا مرین و اما ان کل من کان کذباً ذلک استحال ان یکذب فہو ظہر لان الی کذب جمیعہ عرف لا حجبہ دعوہ فاذلک عن معارض الحاجۃ فی حقہ اصلاً فیتع مدور الی کذب عنہ و اما بحیثا فلا یمکن انہ لو کان کاذباً لکذبہ قد یمکن لو کان کذبہ قدیم بالامتنع زوال کذبہ بالانقراض لعدم علی القیم و لو متع زوال کذبہ قدیم بالامتنع کونہ صادقاً لان وجود احد المتضدین يمنع وجود الاخر فلو کان کاذباً لمتنع ان یمکن انہ تعالیٰ یخبر و کان کل من علم شیء انہ یمکن علیہ ان یکذب علیہ بحکم مطابق الحق کو علیہ و اعلم ہنہ العیۃ ضروریہ فذکر انہا کان صدوقاً **الثانی** **الثانی** وہی عبارت امام فخر الدین رازی کی تفسیر کبر میں تحت آیت من یتقن یقن و مؤمن مستعمل کی جواو پر گذر چکی فان العقل اجمعوا علی انہ تعالیٰ ہنوز

نہ کان امتنع  
تکذب  
غالبہ وقت  
نہ من القطع  
کونہ تعالیٰ  
ہوا ذلک



عن الکذب انتهى العاشر تفسير الى سوء بين تحت آیت من اصدق کي چرا کذا لان يكون احد صدق عنه  
تعالى وعنه وسائر اخباره وبيان الاستحالة كيف لا والكذب محال عليه سبحانه دون غيره انتهى  
الحاشية في الی حاشیه شرح نفی من کذب کی نسبت کما جی منتف بالاجماع یعنی اجماع چرا تریه  
اور اشعاره که کذب جناب باری میں منتفی چرا واسطیج مسلم کما اس اجماع کو خیالی کے معنی ہو لوی  
عبدالحمید سیالکوٹی نے فنوله یقع لزوم الکذب فی کلامه تعالی وهو باطل بالاجماع **الثانی عشر**  
عمار عضد الدین بن احمد بن مواقف میں جو کہ موضوع چرا واسطیج بیان عقائد مذہب اہل سنت و جماعت  
کے ذیل کلام باری تعالی میں لکھتے ہیں یمتنع علیه الکذب اتفاقا اور مسلم کما اس مقام پر  
رجحان مذکورہ متن کو شایع موافق نے بھی اور تائید کی اوکل **الثالث عشر** حاشیه  
باجوز غی مقدمہ سنو یہ میں تحت اس قول مقدمہ مذکورہ کے ابراہان وجوب صدقہم فلا تمہم لولہ  
یصدق قولہ الکذب فی خبرہ تکلف تصدیقہم بل بحجۃ النازلہ بمنزلة قوله تعالی صدق عبدی کل ما یبلغ عنہ  
موجود چرا یہ عبارت ابراہان وجوب صدقہم ای فی دعوی رسالتی بل بقرۃ من اللہ تعالی لان هذا البرهان  
انفید علی ذلک کما بقوله فلا تمہم لولہ تقدیرہ ان نقول لولہ یصدق قولہ الکذب فی خبرہ تکلف تصدیقہم بل بحجۃ النازلہ  
الیہ وهو مقدمہ محال حیث لا یستحال صدقہم ثبت صدقہم بل بقرۃ من اللہ تعالی **الرابع عشر** مسلم الثبوت کے مقالہ ثانیہ  
فی الاحکام میں چونکہ ان حسن الاحسان وقبح مقابله الاحسان بلا ساقۃ مما اتفق علیہ العقلاء حقا  
من لا یقول بارسال الرسول الخ اسکے حاشیه میں غرض صاحب مسلم الثبوت فرماتے ہیں  
العقلاء ان لکنان تقولوا اتفاقہم علی ذلک یجوز ان یکون لایمنہا من صفات الکمال والتقصیر  
کوجوب الصدق وامتناع الکذب فی حقہ تعالی انتهى **الخامس عشر** مسلم الثبوت  
کے اسی مقالہ کے متن و شرح بحر العلوم میں ہے وللمعتزلة لولا ان یأثروا انہ لولا ان ای کون المحکم علیہ لای  
امتنع الکذب عنہ تعالی عقلاء اذا حکم للعقل واذا جاز الکذب علیہ فلا یمتنع اظهار المعجزۃ علی يد الکاذب  
ولو انکفی بہ لکن فی باب النبوت وهو مفتوح والیواب انہ لذلک کورقص فیجب تنذیرہ تعالی عنہ  
کیف وقد فرأیہ لانزع فیہ فانه عقیق باتفاق العقلاء الخ لفظ والیواب کے بعد جوازہ  
اوسکام جی کذب چرا میسکوا بحر العلوم نے المذکور کما تعبیر کیا چرا بخیر قول لما نظام سے ہی ہی واضح  
ہے جواب مذکور ہوتا چرا **السادس عشر** مسلم الثبوت لما نظام الدین صاحب کا اسی قول کے تحت میں  
وہ یہ ہے قوله والیواب انما الکذب نقص وقد لانزع فیہ اسے عقلیہ ہی انتهى



عدم التوافق بما يتصف بذلك فيما لا يزال بحسب التعديلات فيقال قام بذلك الله تعالى خبايا  
 ارسال نوح مطلقاً وذلك الاختباء بوجود الزلايا في ابدان قبل ارسال كانت العبارة البدل  
 عليه انا نرسل وبعد ارسال انا ارسلنا فالتعديل في لفظ الخبر لافي الاخبار القدر بالذات و  
 لهذا كما نقول في علمه تعالى انه قام بذاته سبحانه ازالا العلم بان نوحاً هو رسل هذا العلم باق  
 ابداً فقبل وجوده علم انه سيوجد وبعد وجوده علم بذلك العلم انه وطر ارسال التعديل في العلم والعلوم  
 اس عبارت کے نقل سے اس میں فقط ہماری غرض یہ ہے کہ معلوم ہو جاوے کہ کذب باری محال ہے جو وہ فقط  
 والکذب عد محال سے حاصل ہوا ان عبارت سے یہ فائدہ حاصل ہوا کہ جمیع صفات خدا تعالیٰ کا قدیم  
 ہونا ہی معلوم ہو گیا اقوال آئینہ کیواسطے کارآمد ہے پس جب ان روایات اور اول سے ثابت ہوا  
 کہ کذب باری محال ہے اور کذب باری کے محال ہونے پر علی الاشاعرہ و تدریج و جمیع فرق سلاطین  
 وغیرہ اسلام پیش اور باب معقول و فاسد وغیرہم کا اتفاق ہے تو امکان کذب میں اختلاف قدما و علما کا  
 بیان کرنا ضرر یہ کہنا کہ یہ سلسلہ جدید نہیں ہے جو لوگوں کو گمراہ کرنا اور جل مرتبہ  
 بہرکہ صاحب انوار نے قرآن کی آیت صدق باری پر پیش کی تھی اس کے جواب میں جامع براہین کو پیش  
 تھا کہ قرآن کی آیت سے جواب دیتے جس میں صریح ہے کہ معاذ اللہ لیس الکذب هذا للہ بعد  
 مگر یہ مضمون ناقص قبول قرآن میں نکلتا محال تھا تب بنا چاری کلام بشری کی طرف رجوع کی کیونکہ انسان  
 سے سو و نسیان ہوتا ہے شاید کہیں بھول چوک سے یہ سلسلہ ناپا ہووے تب آپ نے اپنی رائے بشیم  
 کے موافق اشاعرہ میں اپنے مقصد کی گنجائش دیکھی حال آنکہ حقیقت اس سلسلہ کے وہاں بھی گنجائش  
 نہیں وہ کذب کے قابل ہی نہیں جیسا کہ گذرا اور غریب آنا ہے **گیا رہوین خطا یہ کہ مسیح**  
 براہین اور مقررہ عقل میلا و شریف و قیام کے بارہ میں تعالیٰ نہ استحسان کو بھی دلیل شرعی نہیں جانتا  
 ہیں باوجود دیکھ لورا انور میں بھی جسکو دنی مابعد میں بتایا ہو جو در حقیقت میں قدام الناس ملحق بالجماع  
 التملی اور شامی میں ہے کہ تعالیٰ کے معتبر ہونے کے واسطے عہد صحابہ کا شرط نہیں اور یہ دونوں صاحب  
 تعالیٰ علماء کا دلیل ہونا اور اقوال علماء اسد نہیں ماننے ہیں چنانچہ براہین کے صفحہ ۲۴ میں ہے  
 (مؤلف سے کسی مسئلہ کا جواب اول اربعہ سے نہیں دیا جا تا بھی ایک داب ہے کہ علماء نے یوں کہا ہے  
 یوں کیا ہے سو جواب چند دفعہ ہوا کہ دلیل شرعی کے مقابلہ میں کسی کا قول لایق اتفاقات نہیں ہے  
 اگرچہ صد ہزار ہوں) اور مخدوہ سو بہترین ہے (اور یہ احقر بار بار اسکو بھی ظاہر کر چکا

کہ مولف کے پاس کوئی دلیل اور شرعیہ سے اپنے مقصود پر کہ اثبات جواز قیود و ہیئت مرد و عورت کا ہی نہیں  
محض قول علماء اور تعامل اور کیا پیش کر دیتا ہے اور صفحہ ۱۶۷ میں ہے (تسلیم کیا کہ ایک علامہ عالم  
ہی نے انکار کیا مگر اس کے انکار کا جتنا کسی سے جواب نہیں دیا گیا اور فقط اس کے انکار نے اجماع کو  
جو مروجہ مولف کا ہے باطل کر دیا) الی ان قال المجامع اور حاضر ہو نیسے مشائخ اور علماء کی کچھ حجت  
جو ان کی ہوتی اگر کڑوڑوں علماء بھی فتویٰ دیوں بمقابلہ نص کے ہرگز قابل اعتبار کے نہیں  
اور اسی صفحہ میں کہا (اکید و عالم موافق نصوص صریحہ کے فرماوے اور اس کے تمام دنیا مخالف ہو کر کوئی  
بات خلاف نصوص اختیار کرے تو وہ ایک دو ہی عالم نفع و منصور و عندا شد مقبول ہو وینگی)  
اسی صفحہ میں کہا (پس خود ارشاد فخر عالم ہے کہ جو موافق کتاب و سنت کے کہے وہ طائفہ قلیلہ اگرچہ  
رجل واحد ہی ہو وہ علیٰ الحق ہے اور اس کے مخالف تمام دنیا ہو تو مردود ہے) اور اسی صفحہ میں یہ بھی  
لکھ دیا ہے کہ مبطل ابن جوزی کا قول کہ بعض عند فی السؤل اعیان العلماء والصوفیہ  
بمقابلہ نصوص کے مخالفت نہیں اور تمام بلاد میں اشتہار اس کا کوئی دلیل شرعی نہیں پس سخاوی کے  
اس قول میں کوئی حجت شرعی نہیں علیٰ ذلٰ علی قاری کا کہنا کہ تمام ملکوں میں یہ سچ ہے) یہ تمام اقوال  
جامع براہین کے باعلیٰ صوت مذاکرے ہیں کہ نص کے مقابلہ میں لا کون کڑوڑوں علماء مفتونے  
دیوں تو معتبر نہیں ہے اور بطور بنا اس کا مدعی الفاسد سبط ابن جوزی و طاعلی قاری و سخاوی غیر  
کئی اقوال اور تعامل تمام بلاد کے علماء کو غیر معتبر و تمام دنیا کے علماء کے اتفاق کو مردود جامع براہین  
فرماتے ہیں باوجودیکہ اہل مسلم و فہم پر بلا ان اس کا واضح ہے پس مولف انوار نے جو نص و حوالہ  
من اللہ حدیث کے مخالف کذب باری کا امکان معلوم کر کے نص مذکور پیش کر کے امکان کذب باری کا  
انکار کیا تو جامع براہین نے قول دن لوگون کا جنکو اسی نے قائلین امکان کذب خیال فرم کر لیا ہے  
کیونکہ بقا بل نص مردود و نہا کیوں مولف انوار کو جو نص من اصدق کے موافق امکان کذب باری  
انکار کرتے ہیں علیٰ الحق و منصور و مظفر کہ کیا جامع براہین صاحب کے نزدیک امکان کذب باری  
مخالف نص ہے تب بھی وہ مردود نہیں ہے اور امکان کذب کے قائلین اگرچہ اقل قلیل ہیں باوجود  
مخالفت نص کے اور ان کا قول معتبر ہے یہ عجیب بات ہے کہ جس قول سے خلائی تعالیٰ میں امکان نقص  
و عیب ثابت ہووے اور وہ نص کے مقابلہ مخالف ہی ہو تب بھی معتبر ہو جاوے و لہذا طعن  
لاعلیٰ قرار پاوے اور ایسے قول کا انکار موافق نص کے کریں تب بھی ان کا قول معتبر نہوے

اور نص کی طرف اس وقت میں کج رجحانات نہ کیجیو گے یہ معاملہ عکس چوبیس بیان عدم التفات طرف نص  
 لازم آیا اور طرف یہ ہو کہ نص کی کوئی تاویل بھی حق و باطل جامع براہین نے ایسی بیان کی جس سے  
 معلوم ہو کہ قول امکان کذب باری تعالیٰ مخالف اس نص کے نہیں جو اس سے لازم آیا کہ قول  
 امکان کذب باری نص کے مخالف جو تب بھی جامع براہین کے نزدیک ایسا معتبر ہو کہ اس طرح  
 کرنا بے علمی ہو ایسے لوگوں کے ایمان پر امنوس ہو کہ آنحضرت صلیم کے میلاد شریف کی محفل کے بارہ میں  
 باوجود عدم مخالفت کسی نص کے اپنے زعم نامد و فہم ناقص میں مقتدا نص کی فکر تعامل و استحسان علماء الکلمت  
 و کثرت و ثروت و تمام دنیا کو مردود بتاویں اور امکان کذب باری تعالیٰ کے بارہ میں باوجود مخالفت  
 نص کے اپنے زعم میں تأملیں اور کسی مقرر کر کے باوجود دیگر حقیقت کوئی اس کا قائل نہیں ہو عقلا  
 میں سے سوائے دو چار نابہ حقا کے اور ان تأملین مفروضین کے قول کے مقابلہ میں نص کی  
 طرف التفات نہ کریں اور موافق نص و اتفاق عقلاء کے کہنے والوں پر طعن کریں اور با این موافق  
 ایمان ہو خوب خدا و رسول کی قدران لوگوں نے پہچانی ہے پارہوں میں **خطا** جو شخص نہ کہتا ہے  
 کہ کذب باری تعالیٰ ممکن الوقوع ہو لیکن فی الحال واقع نہیں ہے اور کے معنی یہ ہوئے کہ اتنا  
 تو جھوٹ بولنا اور مسل صفت نہ مضمیٰ لیکن ہو سکتا ہے کہ جھوٹ بولے معاذ اللہ معاذ اللہ کہہ سکتی  
 ہیں کہ جب جھوٹ بولے گا اور سو وقت یہ صادق آئیگا کہ یہ صفت خدای تعالیٰ میں نہ تھی اب حادث  
 ہوئی اور خدای تعالیٰ محل حادث بنا اور محل حادث قدیم نہیں ہوتا ہو اور حال آنکہ خدای تعالیٰ کی  
 ذات قدیم جو محل حوادث نہیں ہے چنانچہ عقائد میں شریک ہے کلا یقوم بذاتہ حادث اور پر  
 کچھ ہسیان اسکا گزر بھی چکا ہو شرح فقہ اکبر کے حوالے سے **تیسرے میں خطا** مؤمن کو ضرور  
 ہے کہ کھلمنت باللہ کا ہو یا سمانہ و صفات ہی ایمان لایا میں اللہ تعالیٰ پر جیسا وہ ہے  
 اپنے اسماء و صفات کے ساتھ اور اسماء الہی میں سے حادث بھی ہو جیسا کہ حدیث ابن ماجہ میں  
 ابو ہریرہ سے روایت ہے اور قرآن شریف میں بھی آیا ہو و انما الصادقون اور یہ عقاید میں مقرر ہے  
 کہ اسماء و صفات قدیم ہیں اور ثابت ہو لیا ہو کہ جس چیز کا قدم ثابت ہو اس کا عدم محال ہو نہ تو علیہ  
 جناب باری سے سلب صدق محال ہے اور امکان کذب ماننے کو امکان سلب صدق مانتا  
 لازم ہو پس ہومن جو حد نے جب اللہ کو صادق لایزال مان لیا اب کس منہ سے امکان سلب  
 صدق تسلیم کرے یا جس شخص نے امکان سلب صدق تسلیم کیا اور اسکا ایمان آمنت باللہ کا ہو یا سمانہ

بہر کمان را نا الله وانا لله راجعون **چودھویں خط** آپ شہدائے ہین ات الاشاعرہ قائلون  
 بجزائزہ **اقول** جامع براہین نے خفیہ تریبی ہو کر کیوں اپنے مطلب نکالنے کو اشاعرہ کی طرف رجوع  
 کیا مذہب اشاعرہ پر مسلم عقائد میں خفیہ جانبی مستر میں انرا نمونہ یہ کہ صفات فعلیہ جناب باری تعالیٰ کو شاعر  
 حادث کہتے ہیں اور ہم خفیہ تریبی کو تو قدیم مانتے ہیں چنانچہ عبارت ضوء المعانی تصنیف طاعلی قاضی میں  
 یہ بات موجود ہے کہ کون قدیمہ نزاع مذہب اعمتہ الخفیۃ انما قدیمہ ومذہب الاشاعرہ والفقہون انما لاحقہ  
 اور طاعلی قاضی کا قول شیعہ فقہائے ویراس بارہ میں گزر چکا ہو کہ کل اسما وصفات خدای تعالیٰ کے قدیمہ ہیں  
 ورنہ محال لازم آوے گا اس سے اختلاف ہونا درمیان خفیہ اشاعرہ کے واضح ہے یہ ایک مثال اختلاف  
 کی دی ہے باقی ایسے اختلافات بہت ہیں جسے کتب مقدمہ پڑھے ہیں اس کو خوب معلوم ہے اور اس عبارت  
 طاعلی قاضی سے یہ بات بھی واضح ہوئی کہ اوہموتوں نے اگر خفیہ کو مقابل اشاعرہ کے ڈالا ہوا مسئلے  
 کہ خفیہ ملّا اعتقاد میں تابع ہیں امام ابو المنصور تریبی کے فتاویٰ ہرگز میں لکھا ہے ابو المنصور الملّا  
 تریبی کی تحفۃ الیہ انتہت دیا مستندہ اتھی اور وجہ میدان خفیوں کے او کی طرف یہ ہو کہ وہ میں  
 واسطے سے شاگرد امام اعظم رحمہ اللہ کے ہیں اس طرح ہر کہ ابو المنصور شاگرد ہیں احمد بن اسحق کے اور  
 وہ ابو سلیمان کے اور وہ امام محمد کے اور وہ امام اعظم رحمہ اللہ کے اور شرح مقاصد فی تالیع فی الامان  
 سے پہلے اٹھے میں لکھا ہے ابو المنصور لا تریبی کی تالیف فی المنصور العیاضی تلمیذ ابی بکر الجورجانی تھا  
 ابی سلیمان الجورجانی تلمیذ محمد بن حنبل الشیبی نہ بہر صورت امام اعظم رحمہ اللہ کے بواسطہ شاگرد ہیں پس  
 قول تریبی یہ کہ جو کہ اشاعرہ کی طرف جانا کوئی وجہ نہیں کہتے سوا اسکے کہ از روئے عناد کچھ نہ کچھ  
 صاحب انوار نقض کیجئے اور تالیف کہ سب کہہ کر کے صاحب انوار کا ایک نقطہ بھی دشمنان کے جیب کر او یہ  
 تحقیق ہوا اور آئندہ میں آتا ہے **پندرہویں خط** یہ ہے کہ آپ اشاعرہ کی دلیل لکھتے ہیں کہ  
 لانہ لا یعد نقصا بل جودا وکرمنا الخ ایسا ہی دیگر کتب میں لکھا ہے **اقول** اس عبارت واستلال  
 سے سب صاحبون پر حل خوش فہمی جامع براہین کا کمال گیا کیونکہ اشاعرہ کی دلیل جواز خلف وعید پر  
 یہ لکھی ہو کہ لانہ لا یعد نقصا بل جودا وکرمنا الخ یعنی خلف وعید نقصان کی بات نہیں دیکھئے اسمین اشاعرہ انکا کر گئے  
 کہ خلف وعید کو کذب نہ کہتا چاہئے کیونکہ کذب بالاتفاق نقصان کی بات ہے اور سخت قبیح ہے کوئی  
 مافیل کذب کو یہ نہیں کہہ سکتا کہ جو دو کرم ہے عرب کا دستور تھا کہ اگر مجرم کیواسطے کوئی سزا میں نہ کرتے  
 جب وقت مزاکا آتا اس کو صاف کر دیتے یہ معاف کرنا اونکا محبت اور بخشش اور کرم شمار کیا جاتا تھا

اسکی بہت تفریق کی جاتی تھی اس معاف کر نیکی پر نہیں کہتے تھے کہ اسنے جوٹ بولا اور اب بھی یہی  
دستور ہے کہ عالم کسی مجرم کو اپنے قانون مقررہ کے موافق سزا نہ دے تو اسکو کوئی جھوٹ نہیں  
کہتا جو معاف کر دیتا اور خشنہ نہ کہتے ہیں پس اسطرح اگر خدا کسی گنہگار کو واسکا گناہ روز قیامت میں  
معاف کر دے تو اس معاف کر دینے کو جھوٹ نہ کہیں گے یہ مذہب اشاعرہ کا ہو کہ وہ اسکو جھوٹ  
نہیں مانتے اور اوپر ہی معلوم ہو چکا ہو کہ کذب و جھوٹ کا لزوم اپنے اوپر سے جوابات مسترد وہ دیگر  
رفع کرتے ہیں پس نہ وہ اس خلف و عید کو جھوٹ قرار دیتے ہیں اور نہ جھوٹ کا لزوم اس میں تسلیم  
کرتے ہیں پس اشاعرہ کے قول سے امکان کذب باری ثابت نہواید غرض فی جامع براہین کی  
ہے کہ اچھٹے قول سے امکان کذب باری کا اثبات کرتا ہے سو لھوں خطا آپ نے رد مختار  
کی عبارت بقدر مطلب لکھ کر حکم کو تمام لیا اس کے آگے کی عبارت جو اقبل کے خلاف  
تھی اسکو نقل کیا سب صاحب لکھفظ فرما دیں وہ عبارت ہمنے اقوال سابقہ اپنے میں نقل  
کر دی ہے پھر واسطے یاد دہانی کے لکھی جاتی ہے یہ ہے وصح التفتاؤ فی ذویہا بن الحقیقین علی  
مدحہا من حج القسطنطینی لا استحالۃ علیہ تعالیٰ لقولہ وقد قلت لیکم بالوعدہ ما یدل القول لہ  
وقولہ قل دل علی خلاف وعدہ فی وعدہ وانما یدل بہ العبادۃ من متنی میں لکھو کہ کیا عسلا  
تغنا زانے وغیرہ نے کہ علم اثبات کرنے والے حق امر کے قائل اس بات پر ہیں کہ خلف و عید جائز نہیں  
ہے اور معاف لکھ دیا منعی نے کہ یہی صحیح ہے اس کے خلاف وعدہ اللہ تعالیٰ کا محال ہو کیونکہ اس نے  
خود کلام الہی میں فرما دیا کہ نہیں بدلا جاتا قول میرے پاس اور فرما دیا کہ نہیں خلاف کر گیا اللہ اپنا  
وعدہ لینے وعدہ و خلف و عید کے ساتھ محمد حج ہونا حاضر بند و کسا ہونا اللہ تعالیٰ کا انتہی مضمون  
روانہ زار دیکھئے اس میں صاف ثابت ہو کہ خلف و عید انہ محققین کے خلاف ہے پس جب کہ جامع براہین اپنے  
نزدیک قول اشاعرہ سے امکان کذب سمجھاتا اور عبارت میں لکھا ہوا ہو کہ او نہ کا مذہب خلاف متحققین ہے چنانچہ  
ہمنے بھی عبارت اسکی نقل کی ہو پس یہ سمجھا ہوتا کہ اس مقام پر صاحب نواز مذہب متحققین کے موافق مذہب  
قابل پس کرتا ہوا مذہب متحققین پس لکھا کہ جب کی بات نہیں ہو چنانچہ او پر گنہگار کا تفسیر کہ امام رازی سے کہ او نہیں  
نے واحدی خلاف وعدہ ہی کے بارہ میں ملن سخت کیا جو اور خلف و عید کے جواز میں فساد ظہور و قرب کفر و ملن  
شرعیہ و قرآن پر ہونا فرمایا ہے عبارت او کی او پر مذکور ہے لکن یہ بات کہ سطح سمجھتی آتی غلط  
و غضب آدمی کی دیدہ حق نہیں کو اندہا کر دیتا ہے اب جسے سنو مذہب متحققین ہی ہو کہ خلف و عید

جائز نہیں ہے **اولا** شاہ عبدالعزیز صاحب تفسیر بارہ المہین فرماتے ہیں وآنچه بعض از ظاہر میان گفتند  
 اندر خلاف در وعده نیک نقصان است در وعید بکر و عطف است یعنی است بر قیاس غالب بر  
 شاید در حق او تعالی کہ امر از مسیح عیوب و نقائص است خلاف خبر مطلقا نقصان است خواہ نیک یا بد  
 خواہ بد زیرا کہ لطف و کرم او تعالی و نایب بسیار دارد جائز است کہ معاملہ لطف و کرم نماید و عطف در وعید  
 بجز نہ کہ خلاف آدمیان کہ بسبب عجز بشری بغیر از خلف در وعید ایشان را لطف و کرم کردن ممکن نیست و  
 پس در حق ایشان خلف در وعید ترجیح نقصانی بر نقصان است کہ شد از نقصان اول است و در حق  
 او تعالی نقصان محض است بے حاجت تکمیل نافذ تا شاید جامع بر این دو لغو نہ پیر و مرید شاہ عبدالعزیز  
 صاحب کو بھی وہی کہدین جو صاحب انور کو کہا ہے کہ اسے تعجب کرنا محض لا علی ہے اور اس پر طعن کرنا  
 مشائخ پر طعن کرنا ہے اور امام رازی جنہوں کا طعن کرنا خلف و وعید کے بارہ میں واحدی پر اور یہ معلوم  
 ہو چکا ہے اور کو بھی یہ دونوں ہی کہدین **ثانیاً** تفسیر خطیب شریفی میں تحت قول تعالی فسن یخلف  
 اللہ عہدہا لکما یوفیہ دلیل علی ان الخلف فی حیو اللہ صحاح **ثالثاً** تفسیر کشاف میں تحت قول  
 نقاسی ذلک جزینا ہیہ بغیر ہم دل صادقون لکما یوفیہا وعدہ ما بہ العصا لا تخلف لکما لا تخلفا وعدہ ما بہ  
 اہل الصواب **رابعاً** بلائین میں آیہ مذکورہ کی تفسیر لکھی ہے ان الصادقون فی الاخبار والوعدہ والوعید **سادساً**  
**خامساً** بیضاوی میں ہے ان الصادقون فی الاخبار والوعدہ والوعدہ **سادساً**  
 تفسیر کہ میں تحت آیت وہا یدل للقول لکما یوفیہا وعدہ ما بہ لا تخلف فی بیضاوی میں عہد اللہ  
**سابعاً** تفسیر عربی میں تحت آیت مذکورہ لکھا ہے ان الصادقون والوعدہ والوعدہ بتخلید الکافر فی النار  
 وجزاء العصاة علی حسب استحقاقہم ان روایات سے بخوبی روشن ہو گیا کہ نہ یہ سب ہی  
 ہے کہ خلف وعید جائز نہیں اور امام رازی کا قول تحت آیت ومن یخلف کے واحدی کے زمین اوس  
 بھی بخوبی واضح ہے کہ خلف وعید جائز نہیں ہے پس وہ وجہ ثامن ہونی تحقیق **امین** واضح ہو کہ حق سبحانہ  
 نے اپنے کلام پاک میں یہ فرمایا ہے ان اللہ لا یغفر ان یشربوا منہ و یغفر ما دون ذلک لمن یشاء من عباده  
 ہو گیا کہ خدای تعالی کا کفر و نکوہر گزشتہ لکھا اور مسلمانون میں جو گناہوں کے جسکو چاہیگا اوسکے گناہ  
 بخشے گی لیکن اللہ تعالی نے اپنے چاہے کو جو چیز ظاہر کیا کہ ہم کس کس کو بخشینگے وہ خود اذکو جاننا ہی  
 قیامت کے روز جب اوسکے گناہ بخشے گا ہم لوگ جو بے خبر تھے یوں جائینگے کہ یہ خلف وعید ہوا کیونکہ  
 اللہ تعالی نے ان گناہوں پر وعید عذاب ایشاد فرمایا تھا اور اسکو کچھ بھی عذاب نہ دیا اور واقعہ میں



یہ خلف وعید ہرگز نہیں ہو کیونکہ جب اسے گناہوں کی سزا بیان فرمائی تھی وہ خود جانتا تھا کہ فلاں فلاں کی  
 جنکو ہم بخشیں گے وہ اس وعید عذاب سے جو کہ جو بیان فرماتے ہیں مستثنیٰ ہیں یعنی خدای تعالیٰ نے وعید عذاب  
 اور کئے غیر کے حق میں فرمایا ہی جنکو بخشے گا اور سزا نہ دے گا اور ان کے فکر کہ وہ مسلمان گناہ گار ہیں جنکو سزا  
 سزا کے نہ چھوڑے گا سزا دیکر چھوڑے گا پس واقعہ جنکے واسطے اس پر مقرر کر لیا ہی کہ سزا دے گا اور انکو نہ چھوڑے گا  
 اور جنکے واسطے یہ سب سے ٹھہرا لیا ہی کہ بدون سزا کے بخش دے گا اور انکو سزا نہ دے گا اگرچہ وہ دلوں پر فریق جدا  
 جدا جنکو نہیں بتائے ہیں جس کے کہ پس یہ فلاں وعید نہوائی واقعہ خلاف تو جب ہوتا کہ اول سے یہ اسے  
 مقرر کیا ہوتا کہ مثلاً نہ دے گا اور انکو اس کے سبب سے فریق میں ڈالو گا اور یہ اس کو سکون داتا اور جب مجھ کو فرمایا تو  
 یہ مقرر ہوتا مفہوم نہوا اور بعض فریق کا دفع میں جانا لایا ہی اس پر اجماع ہی چنانچہ اور بر شامی وغیرہ سے معلوم  
 ہو چکا ہی فی الواقعہ وہ وعید سزا اور نہیں کو دیکھا ویگی اور ہی مراد خدای تعالیٰ کے ہیں کہ جو گروہ دفع میں  
 جا ویگی اور ہی مشیت سزا کے تحت میں داخل ہیں اس میں ہی او کی سزا پر مشیت واقع ہو چکی ہے اور جو  
 بخشے جاویں گے اس میں ہی او کی عفو کی مشیت ہو چکی ہے اور خلاف مشیت وارادہ اسی کے ہرگز نہیں ہو سکتا  
 ہے پس خلاف وعید فی الواقعہ نہیں گو ہم لوگ اپنے عدم علی سے خلاف سمجھیں فلا حد ہوا کہ جمیع وعیدات  
 اسی کا فرض کے حق میں جزی اوقطی ہیں اور مسلمانوں کے حق میں جب ہیں کہ خدای تعالیٰ نے او کے عفو کو  
 نہ چاہا ہو کہ وہ مشروط بشرط عام عفو میں ہی انا لازمی تفسیر یہ جلد و میں فرماتے ہیں جمیع الوعدیات  
 مشروطہ بعدم العفو فلا یذہن من ترکہ دخول الکذب یعنی ہم وعیدات شرط کئے گئے ہیں ماحقہ  
 عدم عفو کے پس اگر کسی نسبت اللہ تعالیٰ نے عفو فرما دیا جان لیا اور اس پر مشیت وارادہ ازلی واقع  
 ہو چکا ہے اور اس کے موافق اظہار و قیامت کو کر دے تو اس معافی سے کلام اکہ میں کذب نہیں فی حیل  
 ہو سکتا ہی یعنی یہ نہیں کہہ سکتے کہ یہ کذب ہو خدای تعالیٰ سے معاف اللہ معاف نہ ہو بلکہ یہ کہہ سکتے کہ یہ  
 مصداق بعض ما دون ذلک من یشاء کا ہوا اقوال سابقہ میں ہی تکمیل الایمان شیخ عبدالحق محدث  
 دہلوی وغیرہ سے معلوم ہو چکا ہے کہ خلف وعید میں کذب لازم نہیں آتا ہی اب طالبان حق خیال  
 فرماویں کہ اس تقریر کے موافق مسلمان کا گناہ بھی معاف ہو گیا اور کذب بھی جو جمیع اہل ملی کے نزدیک  
 ناجائز تھا حق سبحانہ اسے منفرہ اور مقدس بالکل ہے لوٹ رہا اللہ اللہ عما یقول الظالمون علیٰ انفسہا  
 اب اختلاف اشاعرہ غیر محققین و ماتریدہ میں آتا باقی رہا کہ علماء ماتریدہ یا سپر میں کہ خلف وعید کا اطلاق  
 ہرگز جائز نہیں ہے کیونکہ او پر محقق ہو چکا کہ وہ درحقیقت خلف وعید نہیں ہے اور علماء اشاعرہ غیر محققین

اور اطلاق خلف وعید کر دیا کیونکہ ظاہر نظر و بینن الیاسی نفرا تا ہر گود حقیقت نہیں ہی جیسا کہ اوپر گذرا  
اور امام رازی کے قول سے تم معلوم کر چکے کہ موافق مذہب اشاعرہ کے بھی کذب لازم نہیں  
آتا ہر بقولہ علامہ لازم من ترکہ دخول الکذب اور سیطرح شرح عقائد کے محشی خیالی نے اشاعرہ  
کی طرف سے تو حیر کی ہے اذ اخبرنا الوعید قال لا یثبوت بشانہ ان یثبوت اخبارہ علی المشیئۃ وانما  
یصح بذلک فلا کذب ولا تبدیل یعنی شان کریم سے یہ ہر کہ جب وہ خبر دے  
مجرم کو ساتھ وعید یعنی سزای جرم کے مبنی کر ہی اس اخبار کو مشیت پر یعنی اگر ہم چاہیں گے تو  
یہ عذاب دیکھیں ہر اس صورت میں نہ کذب لازم آتا ہر کہ خدا ہی تعالیٰ نے جہوت بولا ہے  
معاذ اللہ اور تبدیل لازم آتی ہر کہ خدا ہی تعالیٰ نے اپنے کلام کو بدل دیا اتنی اور ایسے ہی اوپر  
تکمیل الایمان سے گذر چکا ہر جس سے کذب تبدیل کا لازم نہ آتا قول اشاعرہ قائلین خلف وعید سے  
ظاہر ہے دیکھئے سب علماء خلف وعید کے ساتھ کذب اور تبدیل کو اشارہ سے دور کرتے ہیں  
افسوس جامع براہین پرورد و دونوں نے ساخت بول اٹھے جو چاہا اور ذرا کتب دینیہ کا مطالعہ کیا  
اور حق سبحانہ جزای خیر کے صاحب انوار کو کہ ہائے لامل الاسلام قواعد اسلام و فوائد دینیہ  
انوار سامعین بیان کر دے کہ جس میں عناد معاندین اور خدا و معسدرین سے ذرہ برابر نہیں  
آسکتا ہر ستر صوبین خطا آپ فرماتے ہیں کہ پس اس طعن کرنا مؤلف کا پہلے مشایخ پر  
طعن کرنا ہر اقوال صاحب انوار نے اشاعرہ پر خلف وعید کا طعن نہیں کیا بلکہ امکان کذب پر  
طعن کیا ہر اور جو شخص اللہ کی ذات پاک میں امکان اور قابلیت کذب ثابت کرے ہر مؤمن و معصوم  
اس طعن نہ کرے ہم ایسے ایمان پر افسوس کرتے ہیں اور اشاعرہ کے کلام میں امکان کذب کے  
الفاظ نہیں بعض علماء نے بنظر ظاہر خلف وعید کے لفظ سے ان کو لازم کذب باری دیا تھا  
تو ان کے جواب دوسرے علماء مانند علامہ خیالی وغیرہ نے خلف وعید کی حقیقت سمجھا دے کہ  
وہ امکان کذب کے عقیدہ سے پاک ہیں اور نہ یہ لازم نہیں آتا ہے اخبار صوبین خطا  
صاحب انوار نے یہ مضمون لکھا ہر کہ کوئی جناب باری پر امکان کذب کا دہیا لگتا ہر انوار سامعہ  
موجود ہے ہر کہ دیکھو ہر اس کو جامع براہین کے کیوں اس قدر طویل دیا ہم کہتے ہیں کوئی مسلمان  
بچے دل اور سچی زبان والا انصاف سے کہہ دے کہ خداوندیکہ کو امکان کذب کی نسبت کرنے سے  
یہ وہاں لگتا ہر یا نہیں اور صاحب انوار نے سوائے لفظ دہیا لگانے کے اور کوئی طعن نہیں کیا اور

بات حق صاحب الزوار نے لکھی اور کو فقط حق بیان کرنا منظور ہو کسی پر طعن کرنا نہ نظر نہیں ہو اگر اہم حق  
 بیان کرنے میں کسی پر طعن ہو جاوے تو صاحب الزوار پر کیا سواخذہ ہو جامع براہین مفت میں شرا  
 خانی کرتا ہو تمام بلاد کے علماء والاکون وکڑوڑوں کے فتویٰ اور تمام دنیا کے علماء کو عمل و اعیان  
 علماء و صوفیہ کرام کے فعل کو مغل سلا و شریف کے بارہ میں مردود کرتا ہو چنانچہ اوپر گذر چکا ہے  
 مع حوالات صفحات کے تو اسکو طعن مشایخ پر نہیں جانتا ہو اور خدای تعالیٰ کے خیر و کذب سے بیان کرنا  
 طعن نہ کرتا ہو برین فہم و دانش بیاہر گریست **اومیسون خط** آپ فرماتے ہیں اور اس پر  
 طعن کرنا نہایت لاعلمی ہو **اقول** ناظرین رسالہ اسوقت تک جو طرفین کا کلام نقل ہوا ہو ویکٹر  
 خود سمجھ جاوے گا کہ لا علمی کس طرف ہوا اپنے مزے سے کیا کہیں مشک آن است کہ خود جویدئے انکرا عطار  
 بگویدا و حجب مولوی رشید احمد صاحب نے رسالہ جامع الشواہد پر کہ اوہین غیر مقلدین کے عقائد و  
 اعمال کا بیان بطور طعن کرنا کہ کس طرف ہوا اول مسئلہ اسکا یہی ہے کہ وہ امکان کذب کے  
**مسئلہ** میں مہر کر دی اور طعن کرنا تو نہیں امکان کذب باری تعالیٰ کے قائلین پر شامل ہو گئے  
 تو اسوقت لاعلمی محض مولوی صاحب کی ہوئی یا نہیں کچھ بھی عقل ہے تو کد و یا انکار کر جاوے کہ چھنے  
 اس پر مہر یاد ستھ نہیں کئے ہیں لیکن سال گذشتہ تک خاموش رہنا اس انکار سے آپ پر شاہ عدل ہو  
 کہ یہ انکار کچھ صحیح نہیں ہو اب مخدورانِ مہذب اور سنجیدہ گوینان مؤدب کی خدمت میں ایک اور نصیحت  
 طلب پیش ہوتا ہو یعنی انوار ساطعہ میں ایک عبارت مولوی رشید احمد صاحب کی آئی ہو تو صاحبانِ نور  
 اس مہذب سے اوہین کلام کیا ہو کہ باید و شاید یعنی یہ لکھا ہو کہ اس کلام کی رکعت اور سہ ماہیت  
 معلوم ہوتا ہو کہ یہ کلام مولوی رشید احمد صاحب کا نہیں ہو اسلئے کہ اوہین یہ رکعت ہو اور یہ  
 اعراض ہو تو دس بائین کثیف و نحیف جو اوکی تین چار سطروں پر ہی ہوئی ہیں بیان کر کے  
 آخر میں لکھا کہ ہم ایسا لگاتے ہیں کہ یہ عبارت اوہین نے لکھی ہوگی اور جو کوئی خواہ  
 نخواہی اور کو نشانہ ان اعتراضات کا بناوے اور یہ عبارت اوہین کے ذمہ لگاوے اسکو اختیار ہو  
 انی بری صما یعمدون انقی و یکنے اس عبارت میں کیا بلاغت اور کیا متانت اور کیا تہذیب ہو کہین  
 اول حضرت سے اس کلام مہذب کی بھی برداشت نہ ہوئی اسکا انتقام اسطور پر لیا کہ صاحبانِ نواز  
 خدای تعالیٰ کی تصدیق میں کوشش کی تو حضرت جی نے عناد میں انکو اسکو بھی رد کیا امکان کذب  
 ثبوت دیا صاحب الزوار نے تین رکعت وتر کی لکھی تو آپ نے ایک رکعت ثابت کی علاوہ یہ کہ توہین

اور تحقیق اور تحصیل صاحب نواز کی اس قدر کی جو اگر کوئی شخص اس کتاب پر اہم قاطعہ سے مضامین جدا کرے  
اور صاحب نواز کی جو اور خدمت اوسمین سے نکال کر علیحدہ کرے تو اغلب ہر کہ چونکہ اس کتاب پر تبرا سے  
بھری ہوئی نکلے گی لا علم جاہل نے حیائے شرم حتی پوش خاک و غیرہ ایسے ایسے جلے بھنے الفاظ  
سینہ نقوش گنجینہ سے نکالے ہیں کہ العزیز اللہ لوگ او کو صوفی اور عالم کہتے ہیں مقتضی عالمیت کا  
یہی تھا کہ لغو سے پرہیز کر کے نصیحت کرتے غیظ و غضب میں یہ آیت بھی یاد نہ رہی ادع الی مبدیل ربان  
بالحسنۃ والموظظۃ الحسنۃ اور مقتضی فقر و تصوف یہ تھا کہ اگر کوئی برا بھی کہتا تو صبر کرتے فقیر  
لوگ بدل الینا تو کیسا بچ کرنے کو بھی منع کرتے ہیں اور یہ لکھتے ہیں **۵** عارف کیر بخیر تنگ آب ہست  
ہنوزہ اور دوسری جگہ سعدی وئے اللہ علیہ نے فرمایا ہے **۵** شنیدم کہ مردان راہ خدا +  
دل در شمنان ہم ذکر دزدنگ + اور کسی عارف باندہ نے فرمایا ہے **۵** و فکسیر و  
ملاست کشیم و خوش یا شیم + کہ در طریقت کا فزیست رنجیدہ + بناؤ علیہ اگر صاحب نواز کی طر ف سے  
کچھ کج ادائیگی ہوئی تو یہ حضرت فضول و لغو سے کنارہ کر کے محض نصیحت فرماؤ پیر قال سعدی  
**۵** اگر من ناجوان مردم بگردار + تو بزم چون جوان مردان گذرن + اور فرماتے ہیں  
**۵** بدی را بدی سہل باشد جزا + اگر مردی حسن الی من اساء + لکن آپ ایسے کسان تھے معاملہ  
بالعسکر ہو اگر صاحب نواز نے اونکا نام تک مخفی رکھا کہ میر کلام مولوی رشید احمد صاحب کا معلوم نہیں  
ہوتا ہے اور آپنے اوسکے جواب میں یہ کیا کہ صاحب نواز کا نام صراحتہ لکھ کر مبرا کیا اور اس قدر کہ چونکہ نانی  
کتاب کو بد گوئی سے بھر دیا اور ہم سب مضامین کو افول کی طرف منسوب اسلئے کرتے ہیں کہ مشہور عام  
یہی جو کہ یہ کتاب اوغنون نے خود اپنے مرید مولوی غلیل احمد صاحب کے نام سے لکھی ہو بالفرض  
و تقدیر اگر وہ اسے انکا فرماوین تو یہ بات ہرگز کتاب شنی والی نہیں کا اوسمین اہل مطبع نے مبرا  
لکھ دیا کہ ہر سار بام مولوی رشید احمد صاحب چہا ہو دوسرے یہ کہ آخرین مولو رشید احمد نے لکھا ہو  
کہ میں نے اول سے آخر تک اسکو بغور دیکھا ہو چنانچہ ہم اوسکا ذکر و پر کر چکے ہیں پس اگر تسلیم بھی  
کر لیں کہ ہانصاحب آپکے مرید نے یہ کتاب لکھی لیکن آپ تو اول سے آخر تک بغور دیکھا کہ اسکے مضامین  
کاذب اور سب و تم و فضول و لغو و غیرہ کو نو مسلم قرار دیکر ہر ایسے مطالب باطلہ کیلئے دعائی مقبولیت کے  
اوسکو سعی تام سے چھو کر عمدہ طرح پر طرفدار اور ذمہ دار ہو گئے اور کیونکر نہ ہوتے مرید کو جو کچھ حاصل ہوتا  
ہے پیر سے ہی حاصل ہوتا ہو مریدوں کی زبان حال پیر و مرشد کی جنابن یوں لغوہ سرائی کرتی ہے

سیرے مرشدین گھر سے کیا لایا + جو ہر سب کچھ حضور کی مایا + اور اگر یہ مضامین مرید ہی کی ہوتی  
 تو ہدایت فرما کر کتاب نکھلا دیتے مگر کوٹھوائے اگر مرد یا ویر قلم پر ہر تانا تو خود اس کو نہ چھپواتے ضرور غلط  
 نہوتے لیکن چونکہ یہ باتیں ہرگز نہیں ہوئیں تو اصل مدعا ظاہر ہو گیا **س** لڑکھٹائی جیسا یا ماسے  
 افشا ہو گیا + اب ہم مدعا اصلی پر آئیں براہین کا مطالعہ میں جا جا صاحب انوار کو بی علم لا علم جاہل وغیرہ  
 الفاظ سے یاد کیا جو اس مقام پر لایا علی صاحب انوار کی ثابت کی کہ عبارت رد محرم در باب خلف و عید  
 نقل فرمائے تاکہ لوگ جانیں کہ صاحب انوار کو کتب بسط پر عبور نہیں جو حال آنکہ دیکھو خود جامع براہین لکھے  
 میں اور اگر تاج اور یہ لکھتا ہو کہ مولف کو یعنی صاحب انوار کو اس مقام پر رد محرم پر نظر پر انتہی اور  
 میں لکھا جو عالمگیر پر مولف کی نظر ہے اور میں میں تفصیل علم صاحب انوار کی خود سند لکھی کہ  
 مولوی احمد علی صاحب محدث سہارنپوری اور مولوی سعادت علی صاحب سہارنپوری اور مولوی  
 شیخ محمد صاحب محدث تانوی سے تفصیل علم کی جو انتہی گو اس مقام پر پڑی ہے کسی ہی الفاظ سے  
 لکھا لیکن اسناد اور تفصیل علم کی ان اساتذہ مشہورین سے گذر دی اور واضح ہو کہ جناب مولانا شیخ محمد  
 صاحب محدث سے مولوی رشید احمد صاحب بھی حدیث پڑھی تھی صاحب انوار اور وہ دونوں استاد دیہائی  
 ہوئے اور اسے براہین میں ثابت کر دیا کہ یہ دونوں باہم پر رہائی ہیں اور واضح ہو کہ مولوی احمد علی  
 صاحب محدث سے مولوی قاسم صاحب تانوی نے بھی حدیث پڑھی تھی اور صاحب انوار نے بھی  
 اور مولوی سعادت علی صاحب سے مولوی احمد علی صاحب محدث نے شرف میں علم پڑھایا ہے اس  
 طریق سے وہ استاد بھی ہو گئی غرض یہ کہ جامع براہین نے اس مقام پر اسناد و تفصیل صاحب انوار گذری  
 اور میں لکھتے ہیں ہر جو احقر نے لکھا جو تمام کتب شرعیہ میں موجود ہیں اور خود مولف بھی یعنی  
 صاحب انوار اس کو جانتا جو انتہی الحاصل اگرچہ وہ لفظ جاہل اور جاہل وغیرہ لکھ کر لوگوں کے دلوں میں  
 تحقیر اور توہین صاحب انوار کے جاتے ہیں لیکن ارحم میں ایک تاثیر ہے کہ وہ ہے اختیار حق پوشوکی  
 زبان سے بھی ٹپک ہی جاتا جو بناء علیہ جامع براہین سے جا جا ایسے الفاظ بے اختیار کل گئے کہ جس  
 صاحب انوار کی اسناد و تفصیل علم میں بھی معلوم ہو گئی اور نظر کتب مبسوط پر ظاہر ہو گئی اور یہ بھی خود  
 ظاہر ہو گیا کہ جامع براہین نے جو عبارت رد محرم نقل کی ہو وہ خود اس کا مضمون تحقیق نہیں سمجھے  
 اور صاحب انوار اس کی ماہیت بہت ٹپک سمجھے ہوئے ہیں اس لئے کہ انہوں نے اشاعرہ کے  
 خلف و عید پر نہیں بلکہ کذب پر طعن کیا ہے **میسوین خط** یہ کہ جب ثبوت امکان کذب و عید کی

ستر گذار کر خوب زور لگایا جو تو بیدار جانا چاہئے کہ مومنین کو امیدِ جنت سے بھی سخت مایوس بنایا ہو  
 کیونکہ جو خلف و عید پر قادر ہو وہ عقلاً خلاف وعدہ پر بھی موافق مسلک جامع برائین کی قادر ہے  
 تم خود میان جامع برائین امکانِ نظیر کے بارہ میں لکھتے ہو ان اللہ علی کل شئی قدير جب کل شے بین  
 ایسا عموماً مانا کہ خلف و عید کو اوہمیں شامل جانا ہو تو خلاف وعدہ کے شمول کو کس طرح انکار کر سکتے  
 ہو اسکو شامل نہ تھا بھی ضرور ہوا اور خبر و عید کا خلاف جیسے عقلاً درست ہوا تو خلاف خبر و عید کا  
 کیونکر عقلاً درست ہوگا اور جو دو کرم کو علت خلاف خبر و عید قرار دیتے ہو تو خلاف خبر و عید وہمیں  
 بھی ایسی وجہ مانندہ صحت کے نکل سکتی ہے جیسا کہ امام رازی سے اوپر گذر چکا ہے اور بار بار وہی  
 اور ایسے ہی کافرن کی وعید میں بھی جو دو کرم کو وجہ جوازِ خلف و عید بنا کر خلاف و عید کافرن کا  
 بھی قائل ہو جانا تم پر لازم ہوا اور بھی جو دو کرم وجہ خلف و عید مومنین پر تو عرفاً و عاداً ہو عقلاً  
 پس مومنین تو مایوس ہوئے دخولِ جنت سے اور کافرن کو خوف و فرغ نہ رہا پس تنہا اس عقیدہ  
 کذبِ باری کے امکان سے بچ دین محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کے اوکھاڑنا چاہئے اور بقدرِ اخبار و قصص  
 قرآن میں موجود دہین جب کذبِ باری ممکن ہوا تو ممکن ہر وقت ممکن ہوتا ہے اسلئے اگر انقلابِ  
 ماہیت مفہومات ثلاثہ ممکن و واجب و متعین میں محال ہے پس کذبِ باری کی تقدیر پر کہا جاسکتا  
 ہے کہ محاذِ ائمہ محاذِ اللہ جسقدر جزین قرآن میں ہیں ممکن ہے کہ جھوٹ ہوں کوئی دلیل  
 اسکے رفع کی بر تقدیر مذکور موجود نہیں ہے اور ایسے ہی جب کذبِ باری ممکن ہوا تو یہ کاذب پر  
 انظارِ معجزہ کا جائز ہو گیا اسلئے کہ کذب پر امتناع معجزہ کا تو اس واسطے متعین تھا کہ امکانِ کذب  
 نہ تھا چنانچہ اوپر عبارت حاشیہ باجوری و سلم الثبوت سے واضح ہو گیا ہے پس ثبوتِ نبوت  
 و قرآن کے اخبار کا کچھ اعتبار نہ اسلئے کہ کذب کو کالی ہے دینی ہوگی جس سے یہ استحالات لازم  
 آویں کہ نبوت کا ثبوت بھی نبوت کے احقران کے اخبارات کا کچھ اعتبار نہ ہے ایسے لوگوں کے  
 ایمان پر ہم فسوس کرتے ہیں **الیسویں خط** یہ کہ ان حق تعالیٰ کو اپنی مخلوق کی مثل  
 پیدا کرنے پر قادر نہ ہونا آج تک کسی اہل علم نے نہ کہا تھا **قول** کسی مخلوق کے مثل پیدا ہونے  
 یا نہ ہونے میں کلامِ نہیں موائے نظیر حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے سبحان اللہ  
 جامع برائین کا ادب و یکینے کے قابل ہے کہ حضرت خاتم النبوة علیہ الف الف تسلیم و تحیہ کو ان الفاظ  
 ابرہ الاقبار سے تعبیر کرتا ہے کہ اپنے مخلوق کی مثل الخ واقع ہو کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول مقبول

صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین فرمایا نہ علیہ السلام سنت و جماعت نے کہا کہ اب کوئی نبی بعد حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیدا ہوگا کیونکہ اگر خدا ہی بعد آپ کے پیدا کرے گا تو ہر جہے کہ اب وہ خاتم ہو جائیگا اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمیت باقی رہی گی پس جناب باری کے کلام میں کذب لازم آگیا اور جو بولنا خدا ہی تعالیٰ کا حال پر نہ تو اللہ علیہ وسلم کا یہی وہ خاتم کا پیدا ہونا ہی محال متعجب ہو اور طرف مقابل کے ضدی آدمی جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ایسے الفاظ کہتے ہیں کہ وہ ہمارے بہائی ہیں ہمارے ملے بشر ہیں ایسے مخلوق ہیں جیسے ہم ہیں اور کو نعمت ناگوار ہے کہ آپ کو بے نظیر کہا جاوے کیونکہ کسی چیز کو بے نظیر کہنا اس کے کمال اور خوبی پر دلیل ہے اگر انکو ایسا مانا گیا تو پھر بہائی کس طرح بیگنا ایسے لوگ کہہ دیتے ہیں اگر دنیا پا ہے تو سیکڑوں مثل محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے پیدا کر دے کیونکہ ان اللہ علی کل شیء قدیر اور جب جواب دیجئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تم انبیئین مقرر ہو چکی بقول تعالیٰ و لکن رسول اللہ خاتم النبیین اور بدون آنحضرت حقیقی کے معنی مجازی لینا درست نہیں ہیں کیا تقریبن مقررہ اور معنی حقیقی خاتم کے یہی ہیں کہ بیکلام فرمودہ اور جس کے فرض وقوع سے محال لازم آوے وہ محال ہوتا ہو کیا لایعنی علی الماہر پس اگر کسی کو مجازی کا وقوع بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مانا جاوے تو خلاف مقرر لازم آگیا کہ فرض مقرر یہ کیا تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم ہیں اب وہ نبی خاتم ہو جاوے گا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نہ بنیگا اور انکا خاتم نہ ہونا باطل ہے کہ خلاف مقررہ و فرض کے ایسی ہوا اور کلام آسمی میں کذب بھی لازم آیا جو محال ہے تمام عقائد کے نزدیک بسبب نقص و عیب ہوئیگی اور یہ محال فرض وقوع مثل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے لازم آیا اور مستلزم محال کو محال ہوتا ہو پس مثل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم محال ہوا تو ضدی آدمی کہتے ہیں کہ کذب باری تعالیٰ جو لازم آیا وہ محال نہیں ہو بلکہ ممکن ہے پس وقوع دومرے نبی کا بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم محال نہوا اور کذب کے ممکن ہونے کی دلیل بھی یہی آیت ان اللہ علی کل شیء قدیر معاذ اللہ معاذ اللہ اور جب اوٹیر اعتراض پڑتے ہیں تو ایک بزرگ کے منہ لاتے ہیں سبحان اللہ کلام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو آپ بلا اسنا صحیح تسلیم نہیں فرماتے اور ایک بزرگ کا کلام وہ بھی کیا معلوم اوکا ہے یا کیسے ملاوید ہو اور اگر اوٹیر کا ہو تو کس جذبہ و کس حالت میں کہا ہو اسکی ٹیٹی کیڑے کے اپنا مطلب بناتے ہیں کہ کیف وہ جو چاہتے ہیں کہیں ہم جو جواب جناب باری تعالیٰ کے یہ لفظ نہیں کہہ سکے کہ اگر خدا چاہے تو معاذ اللہ اپنے کلام کو جو نہا کر دے سیکڑوں مثل محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے پیدا کر دے سب عاقل جانتے ہیں کہ اس میں نہ کوئی صفت عالیہ اللہ تعالیٰ کی تکلفی ہی نہ صفت عظمت جناب رسول کا نہایت صلی اللہ علیہ وسلم کی بناء علیہ ہم تو یہی کہتے ہیں کہ خدا ایک بھی نبی اب پیدا نہ کرے گا اسکو یہ صاحب جل جلالہ جو چاہے ارشاد فرما دین خواہ یہ اتمام لگاؤن کہ اور حقون نے خدا کو عاجز سمجھا ہو خواہ یہ بہتان باندھیں کہ خدا ہی تعالیٰ کی قدرت کے قابل نہیں جو شخص مانا ہوگا وہ ہمارے اعتقاد کو سمجھ لے گا کہ مراد کیا ہو اور امید قوی ہے کہ سخن فہمان

الحمد لله  
والصلاة والسلام  
على رسول الله  
الطيب الطاهر  
الأمين  
الصادق  
المتين  
الذي  
هو  
سيد  
المرسلين  
الذي  
هو  
سيد  
الانبياء  
الذي  
هو  
سيد  
العوالم  
الذي  
هو  
سيد  
الجن  
والانس  
الذي  
هو  
سيد  
الملكوت  
الذي  
هو  
سيد  
الرحمة  
الذي  
هو  
سيد  
الجلال  
الذي  
هو  
سيد  
الكرام  
الذي  
هو  
سيد  
البركات  
الذي  
هو  
سيد  
الغياث  
الذي  
هو  
سيد  
الفرج  
الذي  
هو  
سيد  
النجاة  
الذي  
هو  
سيد  
الهدى  
الذي  
هو  
سيد  
البرهان  
الذي  
هو  
سيد  
الهدى  
الذي  
هو  
سيد  
البرهان

دین نظر یہی سجدہ کے جوئے کے جامع برہین ہے اول امکان کذب باری ثابت کیا اس کے بعد حضرت صلعم کے مش  
پیدا کر دیا مسکو کیون لکھا اس کی بنیاد پر جہنہ و پر عرض کر چکا ہے استغفر اللہ لاجل ولا قوۃ الا باللہ العلیم صلی اللہ علیہ وسلم  
صلی اللہ علیہ وسلم یا میسورین خطا آپ فرماتے ہیں جیسا اس سیز دہم صدی کے بت عین نے کہا ہے اقول  
اللہ کے غفلت اول خود جناب باری تعالیٰ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرمایا خاتم النبیین اس کے بعد عین  
کتاب کے بعد کوئی نبی نہ ہو گا مگر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود فرمایا اختیافی صل اللہ علیہ وسلم کذا فی الصحیحین  
ابعد زمان حضرت امام اعظم کے وقت میں ایک شخص نے دعویٰ نبوت کیا اسے لوگوں سے کہا کہ مجھ کو ملت دو  
میں علامت نبوت ملو دیکھا دوں حضرت امام صاحب نے حکم فرمایا کہ شخص اس سے نشان نبوت او مجھ کو طلب کرے  
وہ اس وقت کا فرج ہو جائیگا اس نے کہ شخص شخص اس سے مجھ کو طلب کرے گا یہ بات ثابت ہو گی کہ وہ دوسرے نبی کا ہونا  
بہت آپ کے ممکن الواقعیہ محتمل ہو حال آنکہ آپ فرماتے ہیں لا نبی بعدی یہ قضاہ امام صاحب کا تفسیر صحیح اسیان میں  
اور عقائد اہل سنت کی پڑائی کتاب میں جس کو حضرت نظام الدین اولیا اقدس مرہ نے بھی پڑا ہے اور قہ داخل سنت میں  
اس کا درس جاری رہا یعنی کتاب تہذیب و احسن لکھا ہے میں اذی للنبوة فی زمانہ تصیر کا فواد من طلب عند الحجۃ  
فانہ یجیب کا فواد لکھتا ہے شخص نے دعویٰ کر کے نبوت کا اب وہ کا فر ہو جائیگا اور جو کوئی اس سے مجھ  
مانگے وہ بھی کا فر ہو جائیگا کیونکہ اسے آیت وحیث میں شک کیا چنانچہ اسی کے موافق صاحب انوار نے اپنی کتاب  
مظہر الحق جو واسطے تعلیم عقاید و مسائل ضروریہ کے آخر تیرہویں صدی یعنی ۸۷۰ھ میں تالیف کی ہے لکھا ہے  
نبی بعد حضرت نو کا کوئی + سجدہ خاتم الانبیاء ہیں وہی + نہیں شرع میں مصطفیٰ کے سوا کسی کا لقب  
خاتم الانبیاء + اور اس طرح صاحب انوار نے اپنی دوسری کتاب سلفیہ بہ ساحت میں لکھا ہے  
نبی الیہ صلیا بشیر و نظیر + ہوا ہے نہ جو حکم ہرگز نظیر + اور حضرت شاہ ولی اللہ کہتے ہیں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو  
کہ میرے بعد ان است بعد ازو سے میرے بعد نہ پیدا اور علامہ نورانی نے نعمت دین تحریر فرمایا ہے و انکس رگوں بعد ازین  
نبی دیگر ہو دیا ہرست یا خواہر ہو دو ان کس رگوں کہ امکان دارد کہ باشد کا فرست ابن ست شرط و رستی ایمان  
خاتم الانبیاء مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو دریاۃ امتی و کیم قال و اصل رُبُّنَا اللّٰهُ لَا عَدْلَ لَہٗ  
جہ کہ کَیْفَ لَا یَشِیْلَ لَہٗ x سب صاحب سن کچھ کہ وقت نزول کلام ربانی سے تیرہویں  
صدی تک عرب و عجم میں سب کا ہی مذہب رہا جو افسوس ہے کہ جامع برہین اس کو تیرہویں صدی کے بت عین  
عقیدہ بیان فرماتے ہیں نزاد کے نزدیک صاحب انوار سے لیکر اوپر تک سب اہل سنت جس کا اس عقیدہ پر جامع  
ہے جسے شمرے معاذ اللہ خدا حافظ تھا جانے یہ مناد صاحب انوار کا انکو کہان کہان ٹھکر کرین کھلا لیا



**تیسویں خط** آپ فرماتے ہیں مجزاً قاطعاً مطلق کے معنی ہوئے اور ان اشد علی کل شیء قدیر کے خلاف عقیدہ ٹھہرایا  
**اقول** جو لوگ یہ بات سمجھتے ہیں کہ دوسرا خاتم متعین جو سب لزوم خلف و کذب باری کے کما کر آغا اور امام صاحب کا  
 قصہ بھی اسی پر دلالت کرتا ہے کہ متعین جو درام ممکن کے طلب سے کفر کا لزوم کس طرح ہو سکتا ہے اشد علی کل شیء قدیر کے خلاف  
 ابی جہل کے ایمان نہ لانے کے خدای تعالیٰ نے خبر دی تھی کہ لا یؤمنون فرمایا اور اس کے عدم ایمان کو خدا تعالیٰ  
 نے جان لیا تانا ہم امکان ذاتی کے سبب اس کے طلب ایمان جائز نہ کیا کفر نہوا اور اشاعرہ کو تکلیف بالجمال کی ہے  
 اس کو دیکھ کر قائل ہو گئے پس امکان ہوتا تو ایمان بھی طلب معوجہ سے کفر لازم نہ آنا جیسا کہ ابی جہل سے ایمان کے  
 طلب میں کفر و فسق لازم نہیں آتا جیسا کہ اس قدر امام صاحب سے بھی امتناع ہی ثابت ہوتا ہے دوسرا خاتم نہیں  
 یعنی نظیر و مثل انحضرت مسلم کے متعین کئے والوں کے حق میں یہ ہرگز مستحق نہیں ہو کہ وہ قاطعاً مطلق کے معنی کے معنی ہوئے  
 اور ان اشد علی کل شیء قدیر کے خلاف اس میں نے عقیدہ ٹھہرایا ہے اس لئے کہ اگر کا قرار تو اس وقت لازم آتا ہے اور بخلاف  
 آیت کے تو جب ہوتا کہ دوسرے خاتم حقیقی کو ممکن بالامکان الخاص جانکر اور مانکر کہنے کی سخت قدرت دوسرا خاتم نہیں  
 ہے اس واسطے کہ ممکن بالامکان الخاص و لطیف قدرت و ارادہ الہی کا ہر اس کو سخت قدرت بخلاف خدای تعالیٰ کو عاجز کرنا نہیں  
 اور جب خاتم حقیقی دوسرا اس کے نزدیک متعین و شمول ہے تو وہ ولیفہ لعلی قدرت کا نہیں ہے جو اپنے لئے نزدیک کیونکر علماء  
 نے تصریح کی ہے ہر حال تحت قدرت نہیں ہے اور واجب ہی تحت قدرت نہیں ہے اور واجبات و مستحیات اس کے ولیفہ ہیں  
 نہیں ہیں جو تحت قدرت نہ ہونے سے مجزاً لازم آوے مقدمہ عقائد سنو سیہ میں ہے یہ بیان صفات باری تعالیٰ کے  
 وہی القدرۃ والا زادۃ للتعلقان یجمع للممکنات والعلم للتعلق یجمع للواجبات والحوادث والمستحیات  
 اس سے واضح ہے کہ قدرت و ارادہ فقط ممکنات سے ہی متعلق ہوتے ہیں اور علم واجب و جائز و محیل تمام سے متعلق  
 ہوتا ہے پس نظام ہوا کہ واجبات و مستحیات قدرت و ارادہ سے متعلق نہیں ہوتے ہیں اس کے تحت میں حاشیہ باجوڑ میں  
 قدرت کی یہ تصریح لکھی ہے جو صمدۃ وجودیہ قائمہ بذاتہ تعالیٰ یقینی ہر اشیاء کو ممکن و معلوم اس سے بھی  
 یہ ظاہر ہے کہ ایجاد و اعدام ممکن ہی کا صفت قدرت سے حاصل ہوتا ہے اور قولہ یجمع ممکنات کے تحت میں  
 حاشیہ باجوڑ میں لکھا ہے کہ ممکن سے مراد ممکن خاص ہے اور ممکن عام مراد لینا صحیح نہیں ہے تاکہ واجبات  
 و مستحیات داخل نہ ہو جائیں کہ ان کے ساتھ یعنی واجبات و ممکنات کے قدرت و ارادہ متعلق نہیں ہوتا ہر واسطے  
 کہ واجبات و مستحیات قدرت و ارادہ کے ولیفہ ہیں سے نہیں ہیں اور اس لئے کہ قدرت واجبات و مستحیات سے  
 متعلق ہوگی تو یہ قضا و لازم آوے گا کہ خدای تعالیٰ اپنے ذات کے معدوم کرنے پر اور سلب الوجود پر بھی قادر  
 ہوگا اور ان مبتدعہ کا قول نہ ماقول ہونا ایمان کیا جو کہنے میں کہ تعالیٰ تعالیٰ قادر ہے اگر خداوند یعنی بیابا بی اپنا

بنائے پر خدای تعالیٰ قادر ہو گا تو وہ عاجز ہو گا جسے واضح ہوتا ہے کہ مستحیل سر قدرت نہیں جو عبارت حاشیہ مذکورہ  
 کی یہ ہے قولہ بجمع امکانات یا لاموجوداتی بخیر وجودها وعدمها بحیث تستوی علیہا نسبة الوجود و  
 العدم فی من قبیل الممكن بالامکان الخاص وهو سلب لغیر وقرعنی الوجوب عن الطرفين ای الطرف للموافق  
 لما نطق به والطرف الخلف له فاذا قلت زید موجود بالامکان الخاص کان المعنی ان الطرف للموافق  
 لما نطق به وهو ثبوت الوجود له لیس بواجب وکذا ان الطرف الخلف له نطق به وهو عدم ثبوت له  
 لام بالامکان العام وهو سلب لغیر وقرعنی انوجب عن الطرف الخلف فقط فاذا قلت انشع وجوب امکان  
 العام کان المعنی ان الطرف الخلف وهو عدم ثبوت الوجود له نقض لیس بواجب ولما الطرف للموافق فهو واجب  
 ههنا واعنا لیرصح ارادة الامکان العام هلها لدخول الواجبات فی الممکنات حیثما یمکن  
 ان کما من القدرة ولا رادة لا یتعلق به کما لا یتعلق بالمستحیلات ولا یلزم من عدم تعلق  
 القدرة بهما عنز لا ینما لیس من وظیفتهما ولا نهی لوتعلقت بهما لزم الفساد اذ یلزم علیه  
 تعلها باعدم الذات العلیة وبسلب الوجودیة ونحو ذلک ولما یعلم سقوط قول بعض المبتدعة ان الله قدر  
 علوان یتجدد ولذا اذ لو لم یقدر علی ذلک لکان عجزا انتی مختصرا بقدر الحاجة اور حاشیہ مذکورہ میں ہر جہت قول بقدر  
 مذکورہ والعلم المتعین انما کما علم خدای تعالیٰ کا متعلق جائزات و واجبات و مستحیلات سے اسلئے کہ علم صفات تاشیہ  
 نہیں ہر بخلاف قدرت و ارادہ کے کہ وہ سوائے ممکن کے دوسری چیز سے متعلق نہیں ہوتے ہیں اسلئے کہ وہ دونوں  
 یعنی قدرت و ارادہ واجبات سے متعلق ہونگے تو یا وجود کا اثر و نہیں کرینگے تو وجود تو اول سے ہی پر تحصیل حاصل  
 لازم آوے گی یا اثر عدم کا کرینگے اور واجب کو معدوم کرینگے تو قلب الحقائق لازم آوے گی کہ واجب جو قبول عدم کو نہیں کرتا اور  
 ممکن جو جاوے گا جو قابل عدم ہے اور تحصیل سے قدرت و ارادہ متعلق ہووے گی تو اگر اثر وجود کرے گا اور تحصیل کو موجود کرے گا  
 تو قلب الحقائق انتاع سے جو قابل وجود نہیں طرف امکان کے ہوگا جو قابل وجود ہی یا تحصیل میں اثر عدم کا ہی کرے گا  
 اور ہوا اول سے ہی معدوم ہو پس تحصیل حاصل لازم آئی اور یہ دونوں قلب حقائق و تحصیل حاصل محال میں ہیں  
 تعلق قدرت و ارادہ کا واجبات و مستحیلات سے محال ہوا یہ مراد حاشیہ کے عبارت کی جو وہ عبارت یہہ و ان تعلق  
 بالواجبات والواجبات المستحیلات لانه لیس من صفات الذی یتجذرف بالقدرة والارادة ولذلك لم یتعلق  
 بالامکان اذ لو تعلقت بالواجبات لاثرتا فیها الوجود فیلزم تحصیل الحاصل والعدم فیلزم قلب  
 الحقائق لان حقيقة الواجب لا یقبل العدم ولو تعلقت بالمستحیلات لاثرتا فیها الوجود فیلزم قلب  
 الحقائق لان حقيقة المستحیل لا یقبل الوجود والعدم فیلزم تحصیل الحاصل فیلزم قلب الحقائق انتی اس سے واضح ہو گیا

کہ قدرت خداوندی فقط ممکن سے متعلق ہے اور محال واجب تحت قدرت خداوندی داخل نہیں ہیں اسبطرح  
 ملا علی قاری شریح فقہ اکبر کی طعنت صفحہ ۱۶۹ میں فرماتے ہیں: **فما انفک لا یوصف الله تعالى بالقدرة على الظلم**  
**لان المحال لا یدخل تحت القدرة وعند المعتزلة انہ یقدر ولا یفعل** انتہی پس یہ بات معلوم ہوئی  
 کہ محال تحت قدرت الہی کی نہیں ہے اور محال کے تحت قدرت نہ ہونے سے عجز لازم نہیں آتا ہے اسلئے کہ محال لطیف  
 قدرت کے تعلق کا نہیں ہے اور اس سے بچے تعلق قدرت سے فساد لازم آتا ہے کہ اتحاد شریک و زوجہ و ولد کا  
 بھی خطای تعالیٰ کی قدرت میں داخل ہوا جاتا ہو مع ان باطل تو خاتم دوسرے کو محال کہنے والے لوگ تحت قدرت  
 خاتم دوسرے کو نہ کہنے سے قائل ہیں خدا ہی تعالیٰ کا منوئے اور کیت ان اشد علی کل شیء قدیر کے خلاف بھی عقیدہ  
 اور کیا نہوا ان جامع براہین سے غیر ثابت کر دیا ہوتا کہ خاتم دوسرے ممکن بھی وہ لوگ ماننے ہیں اور باوجود ممکن  
 ماننے کے پھر تحت قدرت نہیں کہتے یا بطل قطعی سے لازم کر دیا ہوتا کہ خاتم دوسرا ممکن ہو تو یہ اعتراض و نہر چڑھتا اور  
 بدون اس کے یہ اعتراض جامع براہین کا اوئیر کرنا جامع براہین کی خوش فہمی ہے اور عبارت ملا علی قاری سے معلوم  
 ہوا کہ معتزلہ خدا ہی تعالیٰ کو کاظم پر جو محال ہو کہتے ہیں اور عبارت حاشیہ با جوئی سے ظاہر ہوا کہ بعض متدہ  
 خدا سے تعالیٰ کو کاخاوند پر بھی جو محال ہے قادر کہتے ہیں اور نہ قادر ہونے میں عجز خدا سے تعالیٰ کا تصور کرتے ہیں  
 تو اس سے واضح ہوا کہ متدہ کا اول سے ہی یہ مذہب ہو کہ خدا سے تعالیٰ کو مستحیات پر بھی قادر نہتے ہیں جامع براہین  
 ہیں اویسی بنا پر خاتم حقیقی دوسرے پر جو محال ہو خدا سے تعالیٰ کو قادر کہتے ہیں اگر امکان خاتم حقیقی کا جامع براہین  
 سے بدلیل قاطع و برہان ساطع ثابت نہیں کیا تو پس اس صورت میں معاملہ بالعکس ہو گیا کہ خاتم دوسرے کو تحت  
 قدرت داخل کہنے والو کو جامع براہین پر ممتی بتاتے تھے بیان انقلاب اس قول کا انہیں ہو گیا اور مستحیات  
 اقتناع مثل خاتم حقیقی سے بدعت دفع ہو کر ان کے طاعنین پر چاڑھے اور ان سے یہ بتان دفع ہو گیا کہ خدا ہی  
 تعالیٰ کو عاجز کہتے ہیں امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ جنگو امام حمید الاسلام کہتے ہیں وہ فرماتے ہیں اس عالم سے  
 بلیع عالم امکان میں نہیں ہے بقای نے بنا براس مسئلہ کے کہ مستحید علیہ تعالیٰ العجز عن ممکن بنا  
 یہ خیال کر کے کہ کشل اس عالم کے اول احسن اس سے بھی ممکن ہے امام غزالی پر یہ اعتراض کیا کہ احسن اس عالم سے  
 امکان میں نہ ممکن ممکن سے خدا ہی تعالیٰ کو عاجز کہنا ہو جو اس تعالیٰ کے نسبت محال ہو پس امام غزالی کے قولین  
 نسبت مجرک خدا سے تعالیٰ کی طرف ہوئی تو امام غزالی کی طرف سے بقای کو یہ جواب دیا گیا کہ امام غزالی کی مراد  
 یہ ہے کہ اس عالم سے احسن عالم کی ایجاد ممکن نہیں ہے اسلئے کہ علم و ارادہ خدا ہی تعالیٰ کا ہے اور اس کے ایجاد سے تعلق  
 نہیں ہوا اگر شہیت خداوندی پائی جاتی تو احسن اس عالم سے ایجاد ہوتا پس کلام امام غزالی میں وہ چیز موجود نہیں

جو بعضی نسبت مجزئی ہووے طرف خدای تعالیٰ کے برابر گناہ و توہم تعالیٰ نے کیا اور اس توہم کے موافق نام غزالی  
 پر اعتراض کیا جو بعض علماء سے کسی نے سوال کیا کہ کوئی اس طرح کہے کہ خدای تعالیٰ کو قدرت نہیں ہے کہ جسکو  
 اپنی مملکت سے نکال دے یا اس قول سے کافر ہوتا ہو یا نہیں جواب دیا کہ کفر نہیں ہوتا جو اسے کہ خدای تعالیٰ کی  
 مملکت سے خارج ہونا محال ہے یہ سبب نہیں ہے مملکت کسی دوسرے کے کہ اسکی طرف خدای تعالیٰ اسکو نکال دے  
 اور قدرت متعلق مستقیم سے نہیں ہوتی جو پس اس قول میں نقصان نہیں ہے جس طرح اس میں نقصان نہیں ہے کہ کوئی  
 کہے کہ خدای تعالیٰ کو قدرت اپنی زوجہ و اولاد پر نہیں ہے کہ تمام حاشیہ باجوڑی میں موجود ہر الفاظ اس کے سہ پہرین  
 اعتراض البقاعی علی الغزالی فی قوله لبس فی الامکان ابداع من كان بانه شبه العجز الی تعالیٰ لکن لیبیب  
 عتہ بان المراد انه لا یمكن ان یوجد ابداع من العالم لعدم تعلق علم الله وادانته یا یجادہ ولو شاء ان یشاء لا یجذب  
 منه فلیس فی کلامہ فایقتضی نسبة العجز الیہ تعالیٰ کہ توہم البقاعی فاعتراض علیہ وسئل بعضهم عن قال  
 لا یقدر الله ان یمزج حتی من مملکتہ ہل یکفر ان لا فاجاب بانہ لا یکفر ان لا یخرجہ من مملکتہ  
 تقدی واستحیل لعدم امکان وجود مملکت لغیرہ یمزجہ لہا وان قدرتہ لا تتعلق بالمستحیل فلا خیر فی ذلک  
 البقی فی ان یقال لا یقدر الله علی ان یخلف ولداً وازوجہ او مخدول کے انتہا غزالی جہا اللہ علیہ کے طرف سے جو جواب  
 بقاعی کو دیا گیا ہو اس معنی میں ہوتا ہے کہ جو چیز خدای تعالیٰ کے علم و ارادہ میں نہیں وہ ممکن نہیں ہے پس اس طرح نظیر  
 خاتم النبیین صلوات اللہ علیہ و آلہ و سلم کو کہی نہیں ہے تو ممکن نہیں اور اس عبارت سے بھی واضح والایہ ہے کہ مستحیل ہر خدای  
 تعالیٰ کو قادر بنانا کہ جسے نسبت عجز کی اسکی طرف نہیں ہوتی ہے اور اس میں کوئی غزالی نہیں ہے پس اسی طرح ہر تقدیر  
 محال ہونے نظیر آنحضرت صلوات اللہ علیہ و آلہ و سلم کو کہی کہ خدای تعالیٰ نظیر مذکور پر قادر نہیں اسلئے کہ وہ محال ہے تو اس میں نسبت مجزئی  
 طرف خدای تعالیٰ کے نہ ہوئی اور قدر کے یہ معنی نہیں کہ محال و اجابات پر ہی قدرت والا ہو تاکہ محال پر قادر ہو قدر  
 نہ کہنے سے عقیدہ ان اللہ علی کل شئی کے خلاف ہو جاوے اب یہی معلوم کرنا چاہئے کہ اس آیت میں شئی سے  
 کیا مراد ہے اور شئی کے اہل سنت و جماعت کے نزدیک کیا معنی ہیں اس آیت میں اور معتزلہ کے نزدیک کیا ہیں  
 قاضی بیضاوی فرماتے ہیں اسی آیت کے تحت میں بارہ اول میں کہ شئی خاص ہے موجود کے ساتھ اسلئے کہ اصل  
 میں یہ مصدر شاء کا ہے کہی اسم فاعل یعنی شایر کے معنی میں متعلق ہوتا ہے اس وقت شامل خدای تعالیٰ کو بھی  
 ہو جاتا جو اس آیت میں قلی شئی لاکبر شہادۃ قل اللہ یہی معنی مراد ہیں یعنی اسم فاعل کی اور اسم مفعول  
 یعنی شئی کے معنی میں بولا جاتا ہو یعنی چاہا گیا و ارادہ کیا گیا وجود اس کا اور وہ چیز کہ خدای تعالیٰ نے اسے  
 وجود کو چاہا ہو و اس کے وجود کا ارادہ کیا ہووے پس وہ موجود فی الجملہ یعنی فی الہی و المال ہے یہ آیت

ان اللہ علی کل شیء قدیر و اللہ خالق کل شیء میں ہی مراد چاروں جہات پر معنی شئی کے ہوئے ان دونوں آیت میں کو اسکی  
وجود کو خدای تعالیٰ نے چاہا ہووے اور اسکا ارادہ کیا ہووے اور وہ موجود فی الجملہ یعنی حال میں یا مستقبلین  
سے تو آیت فقط ممکن کو بھی شامل ہے واجب و متعین کو شامل نہیں اور یہ اپنے معنوم پر ہے  
تخصیص واجب و متعین کی اس میں حاجت نہیں ہے میرے معنی شئی کے حاصل سنت و جماعت کے  
تزدیک ہوئی اور معتزل کہتے ہیں شئی اسکو کہتے ہیں کہ اسکا موجود ہونا صحیح ہووے اس قول معتزل کے  
موافق شئی واجب ممکن کو شامل ہے متعین کو شامل نہیں یا اسکو شئی کہتے ہیں کہ صحیح ہووے کہ جانی جاوے  
اور اسے خبر نہ جاوے اس معتزل پر متعین شئی شامل ہے یہ دونوں معنی شئی کے معتزل کے نزدیک ایسے ہیں  
کہ اہل سنت و جماعت کے معنی سے عام ہیں اگر ان دونوں آیت میں عام مراد ہووے تو لازم آتا ہے کہ خدای  
تعالیٰ واجب متعین پر بھی قادر ہووے اور وہ بھی خالق ہووے حال آنکہ واجب و متعین پر قدرت نہیں ہے  
اور یہ دونوں مخلوق نہیں ہیں نہ ان پر معتزل لازم آیا مخصوص کرنا ان دونوں آیت کا ساتھ ممکن کے  
بر دلیل عقل یہیہ مطلب بعض تفصیل کی عبارت قاضی بیضاوی کا ہے عبارت ان کی یہ ہے قدی غنی فی  
الموجود لا یفعل الاصل مصدقہ اطلاق بمعنی شائد تارة و یقتول الباری قدی کہ قال قدی قرائی شئی کبر الشیء علی کل  
اللہ و بمعنی شئی فی ان شئی وجود و ما شاء اللہ وجودہ و هو موجود فی الجملة و علیہ قوله ان اللہ علی کل شئی قدیر واللہ  
خالق کل شئی فہما علی عمومہ بالامتثالیۃ للعین قدی قوا شئی ما یصح ان یوجد و ہو یعم الواجب و  
الصمم کن ادم یصح ان یعلم و یخبر عنہ فیعم المحتمل ایضاً لزمہم التخصیص بالممكن  
فی الموضوعین بدلیل العقل متنی اور اعلیٰ تارسی شرح فقہ اکبر میں تحت قول فقہ اکبر و ہوشی لا کلا شیا کے  
تحت میں لکھتے ہیں ثم اعلم ان الشیء فی اصلہ مصدر قدیستعمل بمعنی المفعول کہ فی قوله تعالیٰ واللہ علی  
کل شئی قدیر و ہذا المعنی لا یحیی اطلاقہ علی اللہ تعالیٰ و بمعنی الفاعل کہ قوله تعالیٰ سبحانہ قل ای شئی اکبر شہادۃ قل  
اللہ شہید بینک و بینکم و ج یحیی اطلاقہ علیہ سبحانہ و قدیر او بمعنی وجود الایہ فرق بین العبد للموصوف بانہ  
یولجہ للوجود و بین ممکن الوجود الذی یستوی وجودہ و عدمہ فی مقام المقصود فہذا لا اعتبار باطلاق لفظ الشیء علیہ  
سبحانہ احق من اطلاقہ علی علی غلیب انتہی ان دونوں عبارتوں سے واضح ہے کہ آیت ان اللہ علی  
کل شیء قدیر میں شئی سے مراد اسم مفعول ہے جو موجود فی الحال یا آئندہ کو ہووے اور وہ چیز جو جسکے وجود کو  
خدا سے تعالیٰ نے چاہا ہووے اور اسکا ارادہ کیا ہووے اور اس پر مشیت خداوندی واقع ہوئی ہووے  
سب اس سے معلوم ہوا کہ جسکے وجود کا خدای تعالیٰ نے ارادہ نہیں کیا جو اس پر مشیت ازودی واقع نہیں ہوئی

تو وہ ایسے شیئی نہیں کہ جو تحت قدرتِ خداوندی تعالیٰ کی ہے اور خاتمِ دوم کے وجود پر مشیتِ خداوندی اور ارادہ خداوندی کا واقعہ تھا مع برہین کے کسی دلیل عقل و نقل سے ثابت نہیں کیا جاسکتا اور اسکا شیئی ہونا ثابت نہواں ہے جبکہ نظیر خاتم النبیین کا شیئی ہونا بالمشیتِ المتذکرہ ثابت نہوگا اور سپر قدرتِ خداوندی واقع ہوئیگا دعویٰ کرنا اور اپنی خصوص کے مقابلہ میں آیت مذکورہ کو پیش کرنا اور انکو مخالف آیت مذکورہ کے ٹھہرانا سراسر بے انصافی و خوش فہمی جامع برہین کی جو اور مشیت و ارادہ کے معنی اس طلب کے ہیں کہ ہمیں اختیار مکلف کا متعلق نہوے اور مشیت و ارادہ کو وجود مطلوب کا لازم ہر اگر باوجود مشیت و ارادہ کے مطلوب موجود نہوے تو بحرِ خداوندی تعالیٰ کا لازم آوےگا اور وہ منفرہ ہے بحر سے شرح فقہ اکبرین تحت لفظ والارادہ کی موجود ہے فان قيل ان الله تعالى طلب لايمان من فرعون و ابی جهل و لمسا لها بالامر ولو يوجد منهم الايمان فلو كان الارادة بالمشية واحدة كما رعتهم لوجد ذلك لان المشية هي الایجاد فلو كان الله تعالى على نوعين طلب من المكلف على وجه الاختيار وهو السلب بالامر و لا يلزم منه الوجوب فلو كان اختيار المكلف طلب لا يتعلق له باختيار المكلف وهو المشي بالمشية والارادة والوجود من لوازمها الاول لم يكن يلزم العجز وهو مبطل انما تعالى من اعز جلال العباد انما هي بسبب مشیت جس چیز پر واقع ہووے اور جس کا ارادہ خداے تعالیٰ نے کیا ہووے تو وجود اسکا کسی نہ کسی وقت میں جو خداے تعالیٰ کے نزدیک محبت ہو لازم و ضرور ہوا اور شی جو مراد ان اللہ علی کل شیئی قدیر میں ہو وہ وہی ہے جس پر مشیتِ خداوندی تعالیٰ واقع ہو چکی ہو کہ تو اس آیت میں شی سے وہی چیز ہوتی جس کا وجود و قوع لازم و ضرور ہووے کسی وقت میں جو خداے تعالیٰ کے نزدیک محبت ہو اور جامع برہین نے جو آیت ان اللہ علی کل شیئی قدیر پیش کی اور عقیدہ اس کے خدان شہرنا قائل اثناع نظیر خاتم النبیین کا لکھا ہے تو اسے واضح ہے کہ جامع برہین خاتم النبیین کی نظیر کو بھی شی میں داخل جانتے ہیں وہی شی ہے جو اس آیت میں مراد ہے جسکا حال ابھی معلوم ہوا کہ بسبب مشیت و ارادہ کے اسکا وقوع و وجود لازم ہے اور ضرور تب اس سے یہ لازم آوےگا کہ ان حضرت یعنی جامع برہین کے نزدیک وقوع و وجود نظیر خاتم النبیین لازم ہے اس زمانہ میں وقوع و وجود یا اس سے پہلے نہوا تو آئندہ نہوا ان کے نزدیک ضرور ہوا اور وقوع اسکا وقوع کذب باری تعالیٰ کو مستلزم ہو بالہدایت پس یہ لازم آیا جامع برہین پر کہ وقوع کذب باری تعالیٰ کا نال ہے اگر جامع برہین یا اور کوئی چید چا شاید کہے کہ نظیر خاتم النبیین ممکن ہے لکن وقوع و وجود اسکا نہوگا تو ابھی معلوم ہو چکا ہے کہ وہ شی جو آیت ان اللہ علی کل

کلی شیئ من مراد ہے اوسکا وقوع وجود لازم ہے بسبب وقوع مشیت و ارادہ کے اوسپر اور باوجود داخل ہونے کے تحت مشیت و ارادہ کے وجود و اوسکا نہ ہونا تو غیر باری تعالیٰ لازم آوے گا پس واقع وجود نہ ہونے کا نظیر خاتم النبیین کی سے جو باری تعالیٰ لازم آوے گا اب جامع براہین نے اس تقدیر پر نسبت عجز کی طرف باری تعالیٰ کے اور خلاف ان ائمہ علی کل شیئ قدر کے اپنی عقیدہ و شہادت اور اگر آیت میں جو شیئ مذکور ہے اوسکے یہ معنی جامع براہین مراد نہ ہو سکتے ہیں مشیت واقع ہوتی ہو و سہ اور اوسکا وجود لازم ہو سکتا تو دوسرے معنی عام لینا اس معنی کے کہ مطلقاً ہر جہاں ہونا ہے اور ہر جہاں مطلب حاصل نہیں ہے کیونکہ واجب و متعین کو خالص کرنا پڑے گا اور ہر ممکن جو مراد بہ نسبت کرنا پڑے گا اور وہاں و محالوں سے قدرت کا متعلق ہونا لازم آوے گا اور اوسکا ہونا بسبب تخیل حاصل و تطلب حقائق اور ہر معلوم ہو چکا ہے اگر کوئی کہ متعین بالغیر بسبب مکان ذاتی کے داخل ہے نہ قدرت تو ہم کہتے ہیں متعین بالغیر بھی تحت قدرت داخل نہیں ہے نہ کوئی نئی معنی دوسری تفسیر بالری کے جامع براہین صاحب لہذا نے او اس مشیت و جماعت و معشرہ کے خلاف دوسری معنی مراد لی ہیں جیسے تیرہویں صدی کے بعض لوگوں نے خاتم النبیین کے ایسے معنی گھڑے تھے کہ اوسپر یہ امر شریع کیا تاکہ لاکھوں انبیاء اس طبقہ زمین یا اور طبقہ زمین پر پیدا ہو دیں تو مٹانی خاتمت نہ ہوگا اور آنحضرت صلیو کو مصنف بوصف نبوت بالذات اور دوسرے انبیاء علیہم السلام کو باعتبار عرض بواسطہ فی انہم عرض لکنا تا جہاں لازم آتا ہے کہ دوسرے انبیاء کی طرف نسبت نبوت مجازاً ہر حقیقت اور سلب نبوت دوسرے انبیاء علیہم السلام سے درست ہو باعتبار حقیقت کے اسلئے کہ جو چیز ہمارا منسوب ہوتی ہے اوسکا سلب باعتبار حقیقت درست ہو ہے چنانچہ زیر کو ہمارا اس قدر کھینچنا درست ہے اور باعتبار حقیقت کے سلب کھینچنا شدید سے مجازاً ہر جہاں بطور کہ کہیں پیدا شد و شیر نہیں ہے پس ایسے ہی جب ہمارا نسبت نبوت کے ہر دوسرے انبیاء علیہم السلام کی طرف ہوئی اور باعتبار ہمارے یہ کھینچنا درست ہو کہ مثلاً موشے نبی جن باعتبار حقیقت کے سلب نبوت کرنا اور کھینچنا بھی درست ہو جاوے گا کہ موسیٰ علیہ السلام نبی نہیں ہیں اس قول کے کفر ہونے میں کیا کلام ہے ایسے حالات ان لوگوں سے ظاہر ہوتے ہیں خدای تعالیٰ مسلمانوں کو ایسے حالات سے اپنے فضل و ان میں رکھے انہم مسمین ملا علی قاری شرح فقہ اکبر میں تیل قل فقہ اکبر بعلم اللہ تعالیٰ المعداد وہ فی حللہ معدودہ من فراتہ بین وقد قیل کل علم یخص کما خص قولہ تعالیٰ واللہ علی کل شیئ قدیم و ما شاء لیخج ذاتہ وصفہ وہ و ما ایشا من مخلوقاتہ و ما یحکون من المحال و وقوعہ فی کائناتہ و الحاصل ان کل شیئ تعلقت بہ مشیتہ تعلقت بہ قدرتہ والا فلا یقال ہو قادر علی المحال للعدم و وقوعہ و لزوم کذبہ و لا ینقال غیر قدر علیہ تعظیماً محالاً یہ منشی اس عبارت سے واضح ہو کہ خدای تعالیٰ کی ذات و صفات

اور وہ چیز مخلوق میں سے جسکو خدای تعالیٰ نے نہیں چاہا اور وہ جسکو وقوع کائنات میں محال ہے سب اس آیت میں شامل  
 نہیں ہیں اور جس سے شیعہ متعلق نہیں اور جس قدر بھی متعلق نہیں ہے اور وہ محال جسکو وقوع نہ ہوگا اور جس پر خدای  
 تعالیٰ قادر نہ ہوگا اور جسے بسبب عدم وقوع اور لزوم کذب کے پس واضح ہوا کہ قدرت شیعہ نہیں، و سپر قدرت نہیں، مگر یہ  
 مخلوقات سے ہووے پس نالیس امتناع کو مخالف آیت بتا کہ سید طرح بیع نہیں ہے اور مخالف آیت ثانیہ اسکا ہر کہ صاحب  
 بایں کو آیت کے معنی معلوم نہیں ہیں **چومیسویں خطا** آپ فرماتے ہیں اس پر مولف کو افسوس و عبرت نہ ہوئی  
**اقول** جامع براہین پر واجب و لازم ہے ثبوت اسکا کتب مولف صاحب انوار سے ظاہر کرے کہ کمان اور کب  
 عزت قادر مطلق جل جلالہ کا اور ہونے افسار کیا ہی محاذ افتد معاذ اللہ انکا عقیدہ یہ ہے کہ قدرت کو صفات ذاتیہ  
 جناب باری میں شمار کرتے ہیں اور معجزات کریمہ و اسے کو کافر کہتے ہیں کما مر من افتادی العالم کثیر نے ان کے  
 کتب کا مطالعہ کر دیکھا کہ صاحب انوار کا یہ ہے **سادہ** ارادہ ہے پورا تیرا ہے غیر کہ جو تو علی کل شئی قدیر  
 اور کل عالم کی ایک ہی قدرت نہانے سے عزت لازم ہے تا ہی ہوئی منہم ہر کیا ہے تیرا ہی ہوئی ہے **چھٹی خطا** آپ فرماتے  
 ہیں پس ابراہیم ابراہیم کہ تمام امت کے خلاف حق تعالیٰ کے معجز پر عقیدہ تیرا تا تو مولف کے پیشوایان کا ہیں  
 ہے اور افسوس نہیں کرتا **اقول** صاحب انوار کے پیشوایان کو جو صفہ براہین قاطعہ میں شمار کیا ہے وہ  
 خود مولوی رشید احمد صاحب پیشوایان اور محدثین انوار کا مرشد بیان کیا ہے و خود مولوی  
 رشید احمد صاحب کے مرشد ہیں پس پیشوایان دونوں کے ایک ہی ہیں ملاحظہ و باطن میں بھیر پیشوایان کو ان الفاظ  
 سے یاد فرماتا اور منہدان پیشوایان کو کہ ایک مولوی شیخ محمد صاحب فقیہ مرحوم تہانوی بھی ہیں چنانچہ اوپر  
 ذکر اوں کا بالتفصیل موجود ہے اور ہونے رسالہ قسطاس میں اس مسئلہ کو خوب تحقیق کیا ہے کہ حضرت صلی اللہ  
 علیہ وسلم کا نظیر ہرگز پیدا نہ ہوگا اور تیرہویں صدی کے آخر علامہ اشل مولوی امیر احمد وغیرہ نے جو چہرہ خاتم النبیین  
 حضرت مسلم کے نظیر بنا کر کھڑے کر دیئے تھے اوس عقیدہ فاسدہ کو جناب مولوی صاحب مرحوم نے خوب  
 بیخ و بن سے اٹھا کھڑا کیا اور حق سبحانہ کی شان میں لکھا ہے **مطلب** میں کہ خدای تعالیٰ صادق الوعد ہے  
 نہ کہ مخالف الوعد ہو جب قول تعالیٰ ان لا یخلف المیعاد و کریم لئن یخلف اللہ وعدہ و رسالہ  
 اب دونوں پر و مرید جات براہین کو چاہے گا اوس سال قسطاس سے اپنی ناکہ روشن کریں کہ نہ کہ مولف  
 اوس رسالہ کے خود مولوی رشید احمد صاحب کے استاد ہیں و کئی وجہ **چھٹی خطا**  
 آپ فرماتے ہیں امکان کذب کو خلف و عسید کی فرع ہے **اقول** اوپر تحقیق ہو چکا کہ خلف و عسید کے معنی  
 عندہ الا شاعرہ یہ ہیں کہ وہ یغیر ما دون ذلک کا طور ہے خدا سے تعالیٰ کو خود معلوم تھا کہ ہم فلاں فلاں



شخص کے گناہوں کو بخشتے ہیں پس جس مقام پر خدا تعالیٰ نے گناہوں کو سزا دے کر فرمایا جو وہ لوگ علم الہی میں اس  
 سزا سے مستثنیٰ ہیں پس معنی وعید کے اوس مقام پر ہے الحقیقہ یہ ہے کہ اس گناہ کی سزا ہر جس کو سزا دینا  
 چاہیے اس صورت میں جس میں مسلمان فاسق کو اللہ سزا دینا چاہیگا اور معاف فرمایا گیا تو وہ خود اس نون  
 آیت مذکور یعنی یغفر ہادون ذلک لمن یشاء میں داخل ہیں اور وعید سے حاجت گویا اٹھنے میں ہر فرما  
 دیا کہ ہم او کو سزا دینگے جب یہ گویا فرمادیا کہ ہم او کو سزا نہ دینگے اور پھر دیا تو یہ کذب کہاں ہوا کذب تو یہ  
 ہوتا کہ جن لوگوں مخصوص کو قیامت میں سزا دینگا خدا تعالیٰ نے انہیں مخصوص کے حق میں یہ فرما دیا ہوتا  
 کہ ان کو سزا دینگے اور پھر نہ دیتا اور اس کا ثبوت نہیں ہوا تو کذب پر معنی دار کذب کے معنی میں خبر دینا خلاف  
 واقع کے بیان یہ تعریف کہاں صادق آتی جو تفسیر الیٰ سورہ میں تحت آیت ومن یفلح یفلح معہ الٰہ کے  
 وقدر و علیٰ ابن عباس جواز اللغۃ بلا تومنا یضاحیث قل فی قوله تعالیٰ فجزاء بہنہم الایۃ ہی  
 جزاء فان شاء غفر لہ وروی روفوع عن النبی صلعم انہ قال ہو جزاء ان جانا لایہ قال حول بن عبد اللہ و  
 بکون عبد اللہ وابوصالح قانا قد یقول الانسان لمن یزحیۃ عن امر ان فعلتہ فجزاءک القتل والضرر  
 ثمان لہ یحجاز بذلک لہ یکن ذلک منہ کذباً قال الواحدی والاھمل فی ذلک ان اللہ عزوجل  
 یحوز ان یختلف الوعد وان امتنع ان یختلف الوعد یلحدون اسنہ عن رسول اللہ صلعم فی  
 حدیث انس رضی اللہ عنہ علیہ السلام قال من وعد اللہ علی عملہ ثواباً فہو منجز لہ ومن اوعده  
 علی عملہ فہو بالخیار والتحقق انہ لا ضرورۃ الی تقریر من یحوز فیہ علی الاصل المذکور  
 لانہ اخبار منہ تعالیٰ بان جزاء ذلک لا بانہ یحوز بہ بذلک کیف لا یقد قال اللہ تعالیٰ  
 جزاء سیئۃ سیئۃ مثلب ولو کان ہذا اخبارا بانہ تعالیٰ یحزی کل سیئۃ بمنظار لغرضہ قولہ تعالیٰ یعقوب کل شیء  
 اس عبارت سے واضح ہے کہ ابن عباس سے مروی ہے کہ وعید جزاء ہے چاہے بخشش ہے اور حضرت صلعم نے  
 فرمایا اگر جزا دیوے تو جزاء ہے یعنی وعید کا جزاء ہونا موقوف جزاء دینی پر ہے اور مولیٰ بن عبد اللہ وکریم علیہ السلام  
 وابوصالح کا قول ہے کہ کوئی شخص کسی کو کسی امر سے زجر کے واسطے کہے اگر تو یہ فعل کرے گا تو میری جزا  
 قتل و ضرب ہو اس زجر سے وہ فعل صادر ہووے اور اس کو جزا دے تو یہ جزا دینا اس کا جہٹ و کذب  
 نہیں ہے اور احدی نے انس کی حدیث نقل کی کہ آنحضرت صلعم نے فرمایا کہ خدا تعالیٰ نے جو ثواب  
 دینے کا وعدہ کیا ہے اس کو پورا کر دیا اور وعید و سزا میں خیال خدا تعالیٰ کا ہے اور تحقیق یہ ہے کہ وعید میں  
 اخبار اس امر کے ہے کہ فعل کر یہ جزاء ہے اور اخبار اس امر کے وعید میں نہیں ہے کہ چیز خدا تعالیٰ دلوں

اوس شخص کو خود خدائے تعالیٰ فرماتا ہے جزا سیدہ سیدہ شملہ یعنی جزا سیدہ کی سیدہ ہوا اس واضح ہو کہ فقط  
 اخبار اس امر کی ہے کہ وعید فعل کی جزا ہے نہ یہ کہ اوسکو خدای تعالیٰ دیو گنا بھی یہ جزا اگر اس آیت میں مثلاً  
 اخبار یعنی خبر دینا اس امر کا ہونا کہ خدائے تعالیٰ جزا دیگا ہر سیدہ گناہ کے شل اٹھ سکے ہاں طور کو کوئی گناہ اور کسی  
 گناہ کو بغیر مزا دیں گے پھر دیگا تو اس آیت کے معارض منافع ہوں یہ آیت بعفو عن کثیر جس سے واضح  
 ہے کہ بہت گناہ اور بہت گناہ سے عفو بھی کر دینگا لان نفیض الموجب الکفر سالہ جزئیہ اور معارضہ منافع کلام  
 آئی میں باطل ہے پس یہ اخبار کہ ہر سیدہ گناہ کی خدای تعالیٰ جزا دیگا باطل ہے پس جب ہر گناہ پر مزا دینا  
 ثابت نہ ہوتا تو بعض گناہ اور بعض گناہ کو مزا دینے سے کذب کے لازم آیا یا سہر متفق ہو چکے کیا معنی میں پس  
 ہرگز کذب خلف وعید کی فرع نہیں کوئی شخص کہے کہ فلاں فعل میرے ارادہ و مشیت پر ہے تو اس کے ہر مزا دیا ہے  
 کہ چاہوں کروں چاہوں نہ کروں تو وہ شخص وہ فعل کر گیا تب بھی اوسکو کذب اہل عقل و عرف نہیں کہیں گے  
 اور نہ کر گیا تب بھی نہ کہیں گے ویسے ہی اگر کہے کہ میرے اختیار میں اس فعل کا کرنا یا نہ کرنا ہے تب بھی کسی طرح  
 اوسکو کذب کرنے نہ کہیں نہیں کہہ سکتے ہیں ایسے ہی اگر کہے کہ فلاں کام میرے کرنے پر موقوف ہے  
 تب بھی کرنے نہ کہنے کی دو حالت میں وہ کذب نہیں یہ مطلب بالتفصیل اس عبارت کا ہوا پس خلف وعید کہ  
 فرع کذب کا ممکن ہوا حق جناب باری میں جو جامع برائین نے بیان کیا ہے خلاف عقل و نقل کے ہر منوس ہو کہ جامع برائین  
 امکان کذب باری تعالیٰ کو فرع کذب فرماتے ہیں یا اولیٰ الالباب ان ہذا الشی عجائب یہ بات  
 ہمیں ارباب عقل خیال فرماویں کہ شاعر جبکہ خلف وعید کہتے اور اسکا جواز دانتے ہیں تو وہ جواز تو قوی ماننے ہیں  
 یا میں طور کہ بعض عصاة کو عذاب خدائے تعالیٰ نہ دینگا اور یہ نہ یہ قیامت کے روز واقع ہوگا شاعر یا دوسرا جسٹ  
 یہ نہیں فرماتے کہ یہ مغفرت مومنین عصاة سے فقط عقلاً جائز ہوا وقوع اسکا نہ ہوگا بلکہ وقوع اس مغفرت کے حال میں  
 اور بدوین عذاب دینے کے بعض گناہ و گناہوں میں دینا عصاة اعدا ویت سے ثابت ہے اور مغفرت بعض عصاة جبکہ  
 شاعر خلف لکھتے ہیں کہ تب میں اوسکا واقع ہونا مسلم الثبوت ہے پس امکان کذب باری کو جامع برائین صاحب  
 فرع خلف کی فرماتے ہیں تو ضرور کذب باری کا وقوع ہونا جامع برائین کے قول سے ثابت ہوا سیکے کہ کذب کو فرع  
 خلف وعید قرار دینا وقوع و ظہور ثبوت کذب کا جناب باری میں مان لینا یہ کہ جب کذب فرع خلف وعید نہ ہو  
 جامع برائین ہوا تو خلف وعید اصل ہوا اور مسکرس اصل کا بیان یہ ہے کہ وقوع اوسکا ہوگا تو یہی حکم فرع کا ہونا ضروری  
 ورنہ منسوخ ہو چکے کیا معنی میں پس صفت وقوع کذب کا جناب باری میں ہونا نقل جامع برائین سے ثابت ہے  
 اناللہ وانا الیہ راجعون **ستائیسویں خط** آپ جو فرماتے ہیں جو قدرا میں مختلف نہیں ہو چکا ہے

اور سپر ملین کرتا ہے **اقول** تحقیق گندرجی کے کہ اشاعرہ غیر محققین و ماتریدہ میں اختلاف مسئلہ خلف و مد بین  
 نہیں بلکہ خلاف ہوا اور مسئلہ کذب باری میں ان سبکا اجماع ہے کہ وہ جناب باری کی ذات مقدس منزه میں محال ہے  
 اور سلاوہ انکے باجماع جیسے اہل مل و مل و عقل بطمان اور عدم امکان اسکا ثابت ہے پس صاحب انوار کا ملین  
 اس مکان کذب باری پر ہے نہ خلف و عید پر انوار ساطع کی عبارت پر کج دیکھو جب صریح عبارت کو کج ذکر اور لئے معنی  
 اپنی طرف سے نکالنے لگیں اور جو ثاببات باندہین ایسے عناد اور بغض سے اللہ سبحانہ پناہ دے **انھما میسور**  
**خطا** آپ فرماتے ہیں اس کے حال علم و فہم مولف کا بشرخص امتحان کر کے دیکھو **اقول** اولاً یہ کہ امتحان  
 کسی متعدد اخفی کا ہوا کرتا ہو کہ ایک کمال کے جوہر شناس قرآن سے معلوم کیا کرتے ہیں کہ فلاں امر کی متعدد اذعان  
 شخص میں اس درجہ کی ہے بیان امتحان کی کیا حاجت ہو بقول مشہور **ما تھ نگن کو کراسی کماہ صلیب**  
 جانتے ہیں کہ صاحب انوار ثاببات صدق جناب باری میں کو شش کر رہے ہیں اور جامع براہین امکان کذب کے طوقدار  
 ہیں اور سچوں کی وہ شان ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے سچوں کے ساتھ رحمہ کو نوا مع الصادقین اور  
 جو ثبات کی جو صفت جو وہ سبکو معلوم ہے یہ کیا کھون ٹاٹا یہ کہ حسب درخواست جامع براہین ہم امتحان لینے  
 ہیں اور ترازوی عدل میں طرفین کا کلام تو لیتے ہیں صاحب انوار نے دعویٰ کیا کہ اللہ تعالیٰ ایسا ہی ہو کہ کوئی اسکے  
 برابر ہی نہیں اس معنی میں کلام آئی پڑھو ویکہ خود حق سبحانہ فرماتا ہے ومن اصدق من اللہ حدیثاً و جامع براہین  
 اس پر یہ حکما کہ اللہ تعالیٰ کے کذب ممکن جوئے میں قدیم سے اختلاف ہوا و سپر دو دلیلین گداہین ایک ظاہر طر پر یعنی  
 قول شاعرہ سواد میں خلف و عید کا ذکر ہے امکان کذب کا پناہ نہیں اور یہ قول اشاعرہ کا کذب باری پر کسی  
 دلالت و دلالات ثلثہ مطابقت و نصین و التزم میں سے دال نہیں ہو بلکہ انکا کذب سے عیاشی کرنا اور معلوم ہو چکا  
 ہے اور اتفاق جمیع عقلا اہل اسلام و غیر اسلام و ادوار عقلیہ قطعیہ کے کذب کا محال ہونا واضح ہو چکا جو دعویٰ دلیل  
 خفی طور پر گداہی یعنی رسول اللہ صلی علیہ وسلم کمال وقوع ہو نیکی لئے لکھا ان اللہ علی کل شیء قدیدار ہے نزدیک و دُور  
 امکان اس میں ثابت کر دئے امکان نفیر حضرت صلوات اللہ علیہ امکان کذب باری تیسرے و قدیس شانہ یہ جبکہ کہ کذب  
 باری تعالیٰ و نظیر آنحضرت صلی علیہ وسلم میں ان آیت کے تحت میں داخل ہیں اور حال آنکہ یہ غلط ہے اس لئے کہ  
 اوپر جو نبی معلوم ہو چکا ہو کہ اس آیت میں شئی سے مراد وہ چیز ہے جسے جو کو خدا ہی تصدیق کرنے چاہو وہ اور  
 اوپر اسکا ارادہ واقع ہوا ہو وہ کہ وہ فی الجملہ موجود ہے حال میں یا استقبال میں بلکہ اس بنا پر کہ مشیت ارادہ  
 جبکہ خدای تعالیٰ کرے تو اسکو وجود و وقوع لازم ہے و نہ مجز باری تعالیٰ لازم آوے گا چنانچہ شرح فقہ اکبر سے گذر  
 چکا ہے کہ اوں چیز کو وقوع و وجود ضرور ہے اور کذب باری و نظیر کا محل یا آل میں پایا جانا حدیث کہ انکا وجود لازم ہے

یہی بطلان ہے نزدیک علم و فہم کی اسلئے کہ کذب باری نقص ہو و نسبت خدای تعالیٰ کے مستقیم ہے اور مستقیم ثمت  
 قدرت نہیں ہے ورنہ تحصیل حاصل یا انقلاب تعالیٰ لازم آوے گا اور وقوع نظیر خاتم النبیین سے بھی وقوع کذب لازم ہوگا  
 اور اسکا حل ہونا اب بھی محسوس ہوا اور اسکا استیصال اتفاق کل عقلا کا معلوم ہو چکا ہے پس کذب باری و نظیر خاتم النبیین علیہ  
 سبب عدم مغفولیت مشیت و ارادہ کے یہی جو مراد اس آیت میں ہے نہ وہی اور ثمت قدرت ہونا اور کما ظاہر ہوا اولیٰ کائنات  
 دونوں کا بھی اس آیت سے یاد و مرئی دلایل سے مگر معلوم نہیں ہوتا ہے ان جامع برہان تفسیر بالاری کے طور پر تمام  
 اہل عقل و نقل کے خلاف ہر کرشی سے مراد عام ہر شخص بالکل کی رکھتا ہے تو واجب و متعین دونوں کو ممکن و ثمت قدرت  
 الہی اس آیت کی جہت سے مگر خدای تعالیٰ کو اپنی ذات کے اجلاک پر اور سلب الہویت پر نہ اپنے شریک پر اور ظلم پر اور کفار و ملحد  
 و زور و جبر و جحاد و دنیا و دہشت و عیوب پر قادر جانے پھر تو معاذ اللہ معاذ اللہ خدا صاحبی کا سیکو ہوا  
 جامع برہان کا بھائی ہو گیا اور شریعت کیا ایسے صورت میں پھر ایمان خدا پر کائنات ہو نظریں وجہ دکھاتا ہے کہ قول  
 جامع برہان بالکل غلط اور دعویٰ و قول صاحب انوار نہایت صحیح ہے نتیجے آپ نے امتحان کرایا تو کچھ فہم و مسلم  
 کا بھی حال معلوم ہو گیا کہ کسی اور مہین و ثبات و قیامت ہو اور صاحب انوار کا دعویٰ اور نور و روشن ہو کہ کس درجہ کا  
 صاف و پاک و عقل و عقل ہے **اوستیون خطا** اس عبارت براہین سے عوام کیلئے و عقیدہ فاسدہ  
 ایسے پیدا ہوتے ہیں کہ نفوذ باللہ نہایت دفع کوئی جناب باری تعالیٰ و تقدس کا ممکن ہونا اسلئے کہ آپ فرماتے  
 ہیں کہ قدما میں اختلاف ہوا ہے تو معلوم ہوا کہ شرع جو اے دین سے معاذ اللہ ہر عقیدہ نکلا ہو پھر آپ کا فرمانا  
 کہ امکان کذب کا مسئلہ اب جدید کیسے نہیں نکلا اس مسئلہ معلوم ہوا کہ اسوقت تک اختلاف ہی نہ ہو یعنی جو اختلاف اب پیدا  
 ہے یہ جدید نہیں ہے بلکہ قدیم سے اب تک جاری ہو پھر آپ نے عبارت لکھی رد عنائے کے اور لکھا یا کہ کتب و مینیہ جو  
 اسکے مولوا و مہین و مینیہ بھی یہی جو اس سے یہ ثابت ہوا کہ تمام کتب دینیہ اس سے بھری ہوئی ہیں معاذ اللہ  
 پھر آپ نے اس عقیدہ پر طعن کرنے سے سخت منع کیا اور ظاہر ہے کہ عقیدہ نا صواب پر طعن کرنا کیونکہ کوئی منع نہیں کیا  
 کرنا ہے بناء علیہ عوام اس عقیدہ کو نا صواب نہیں بلکہ صواب غیر مطعون جائزین کے کیونکہ بقول جامع براہین قدیم سے  
 اب تک ہر عقیدہ اسلام میں موجود ہے اور سب کتابین اس سے بھری ہوئے ہیں اور اوپر طعن کرنا ناجائز ہے  
 دوسرا عقیدہ کا سدھ کا م جامع براہین سے یہ پیدا ہوتا ہے کہ اگر اب کوئی نبی پیدا ہو جاوے تو ممکن ہے وجود اسکی  
 ہو کہ خدا کا درنوا اپنے مخلوق کے مثل پر تیرھویں صدی تک کسی نے نہیں کہا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی  
 مخلوق ہیں پس خدای تعالیٰ نے انہما دوسرا نبی پیدا کرنے پر اتفاق جامع براہین کے نزدیک قادر ہے  
 جب اس وقت قدرت محال ہے تو ظاہر ہے کہ اسکو نہ کرنے والا کوئی ہے اگر وہ اپنے صدق کلام کی عایت نہ بنانا تو ممکن تھا

لیکن صدق کلام تو بقول جامع براہین کو یقینی مسئلہ نہ کیونکہ ہم سے اوسین اختلاف ان سے ہیں نہ اعلیٰ علیہ کذب  
 ممکن ہوا تو صدق قطعی نہ لانا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم النبیین ہونا بھی کچھ یقینی نہ ہوا اس لئے کہ یقین عبارت ہے  
 تصدیق جازم مطابق ملاو قیاس ثابت سے اور یقین یقین میں جازم یا غور و تحقیق جزم سے ہے جو جزم عبارت ہے عدم احتمال  
 نقیض و جانب مخالف سے جس لئے چوتھے چوتھے رسالہ معقول سمجھے ہو گئے وہ بھی یہ جانتا ہوں پس جب خدا نے  
 یقین کے صدق کے نقیض کا وہ کذب جو امکان و احتمال ہوا تو جزم جرم عبارت عدم احتمال نقیض سے تھا صدق  
 میں نیا یا گیا تو صدق بسبب عدم حصول جزم و بقا احتمال نقیض کے یا بالبدیہ یقینی ہوا جب لغو یا یقین ذلک صدق  
 یقینی قطعی نہ ہوا تو نہ پیدا کرنا نظیر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بقاء صدق کے سبب سے تھا اور جب صدق ہے یقینی نہیں تو نہ پیدا  
 کرنا یقینی ہوا جب نہ پیدا کرنا یقینی نہ ہوا پیدا کرنا جواز کے نقیض ہے وہ ممکن و قوتل : اور جب پیدا کرنے نظیر کا  
 امکان و احتمال یہ تو ممکن رسول اللہ و خاتم النبیین کا مضمون قطعی یقینی ہوا معاذ اللہ علاوہ اسکے جسند راخبار  
 قرآن شریف ہیں اور کیا یقینی ہونا تو واسطہ ثابت ہووے کہ اس کے جانب مخالف کا امکان و احتمال ہووے اور جب  
 یہ احتمال باقی ہے کہ شاید خدا ہی تعالیٰ نے لغو یا یقین ذلک جھوٹ بولا ہو یا جھوٹ کیونکہ جھوٹ بولنا ممکن ہے اور اس کا تو کوئی  
 خبر قرآن میں یقینی قطعی نہ ہوئی پھر تو قل ہوا اللہ احد سے یقیناً خصلے خصلے کا واحد اور محمد رسول اللہ سے یقیناً آنحضرت صلی اللہ  
 علیہ وسلم ہونا بھی ثابت ہوا و احتمال و امکان عدم قیام قیامت اور عدم احوال شکرین و کافرین کا درجہ میں باقی ہے اور صلی  
 اللہ علیہ وسلم اور امور اخرویہ تمام یقینی نہیں رہے پس ممکن ہو کہ موافق اخبار قرآن شریف کے خصلے خصلے کچھ نہ کرے کیونکہ  
 ان اللہ علی شئی قدير ہر ایمان واجب ہو گیا جامع براہین یوں کہہ گئے کہ خصلے خصلے کے حاضر ہو گیا کافرون کو جنت میں  
 داخل کرنے سے اور اگر یہ کہیں کہ وہ فرما چکا ہے ان اللہ لا یغفر ان لیسر کہ ہر اس سبب سے وہ داخل بہشت نہ کرے گی تو یہ بات  
 جامع براہین امکان کذب کو مسئلہ اختلافی یا نہ کہ مشکوک کر کے کہتا ہے اس جواب کے لائق منع باقی نہیں رکھا یہ جواب وہ دیگا  
 جو ہر اسی طرح عقیدہ رکھتا ہوگا کہ کذب کلام ہر اسی تعالیٰ میں محال و متنع ہے جو کہ ممکن الوجود نہیں پس ہم لوگ کہہ سکتے ہیں  
 کہ اس کا وعدہ خلاف ہونا محال و متنع ہے نہ علاوہ حد حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کوئی نبی بھی پیدا نہ کرے گا لا تعدیل لکلمات اللہ اور  
 اسی طرح ہم کہہ سکتے ہیں کہ وہ کافر کو جنت میں داخل نہ کرے گا کیونکہ وہ کافر کو جنت میں نہ رکھے گا تعالیٰ ہم فیہا حسب الدن  
 مقصودہ مبعوث ذی اور کہ سمجھ گئے ہو گئے کہ جامع براہین قاطعہ کے معانی میں غلطی کس قدر لغو ہیں اول قدم پر جس نے  
 خدا کو یقین نہ کرنا کہا کہ یقین تو وہی دوزخ میں پھر ہو کر یقین نہ کرے کہ کیا جبکہ اول قول سرزدشت چشمانی امکان کذب باقی  
 ہو پھر باقی حال اس کا کیا ہو چکے ہو بقول مشہور رویش میں حالش میرس ۵ خشت اول گر گزارد بر زمین  
 محال ہے اگر بر آرد خاک باشد جہر دیوار کہے اگرچہ اس قول سے جہاں و خبیث طبع و قوادح جامع براہین جو خاصی طرح



یا توضیح کر کے طویل میں طویل پیدا ہو کر موجب دلال طبع ناظرین و مجاہدین ہونگا بنا بر علیہ ان اس دواوی سے موثر کے بعض  
 امور ضروری تفسیر کجائی ہو **قول** ایک شری میں مائت تقرب الی اللہ کے لکے مراد ہے **القول** وہ اللہ التوفیق  
 جامع براہین کی مراد ہے کہ بشریت میں سب بشر ایک مائل ہیں تقرب الی اللہ میں کوئی مائل نہیں بر تقدیر تسلیم  
 مائت فی البشریت کی ہم کہتے ہیں یہ غلط فہمی ہے تقرب کے معنی ہیں نزدیکی طلب کرنا اور یہ دو طرح ہو ایک بالایمان  
 دوسرا بالاعمال تقرب بالایمان یعنی توحید و احکام خداوندی مان لینے میں سب مومنین و انبیاء ایک ہیں امن رسول  
 بمانزلہ الیہ میں رہ و المؤمنون کل آمن الایۃ فرق با یکدیگر ہے تو مدارج کمالات یقین مشاہدہ وغیرہ میں ہر نفس یقین  
 مومن بہ میں سب برابر ہیں کسی کا ایمان کسی سے زیادہ و کم نہیں ہے چنانچہ بقدر کبر و شرمین جو ایمان اہل السماء  
 ای من الملائکہ و اهل الجنۃ و الارض میلان نبیاء علیہ السلام و سائر المؤمنین من الابرار و النجباء لا یزید و لا یقص  
 ای من جمیع مومن بلہ نفسہ للؤمنۃ مستوی و لا یختص احد فی ایمان ای فی اصل و التوحید ای فی نفسہ انتی  
 مقتصر بقدر الحاجۃ اسطیع بالاعمال شامل ہے جمیع ماہرین کو من تقرب الی مثلاً تقرب الیہ ذرائع الحدیث  
 اور طرائق عبتک تقرب الی بالنواقل حتی احبت عام ہے جمیع تقرب للہون کو اور قرآن میں ہر کلمہ قاتون  
 ابن عباس و رجاء و زینعل و رسی اور عطانی اسکے معنی کہے ہیں کہ سب اسکے مطلع ہیں اور حضرت صدیق اکبر کا ارشاد ہے  
 صلوا لکما یتیمون اصلی و قرآن میں وارد ہے لقد کان لکم فی رسول اللہ اسوۃ حسنۃ نفوس مذکورہ  
 سے ثابت ہے کہ سب کو خصلۃ نفس کے تقرب جو ایسی چاہئے جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کی ہو تو نفس تقرب  
 الی اللہ میں سب شریک شریکے ان کمالات مدارج قربت میں فرق ہے پھر یہ بات بشریت میں بھی ہے یعنی نفس بشریت  
 میں سب شریک و شریکے کمالات بشریت کوئی آپکا شریک نہیں حتی کہ حال صورت و اعتدال صفت میں بھی  
 شیخ شہاب الدین قسطلانی کتاب مواہب لدنیہ مطبوعہ مصر ص ۲۲۳ جلد اول میں لکھتے ہیں اعلم ان من تمامہ ایمان  
 یہی اللہ علیہ وسلم ایمان بان اللہ تعالیٰ جعل خلقہ بنوعانہ علی وجہ البیضاء قبلہ و لا یجعلہ خلق آدمی مثله  
 اس سے صاف ظاہر ہو گیا کہ کمالات بشریت میں کوئی آپکا شریک نہیں پس تقرب الی اللہ و بشریت دونوں کا ایک حال  
 ہے یعنی نفس بشریت اور قرب خدا طلب کرنے میں سب شریک ہیں اور نفسی کمالات تقرب اور اعمال کمالات بشریت میں  
 کوئی آپ کا شریک نہیں بنا علیہ جامع براہین نے ایک لفظ چھوڑ کر دوسرا لفظ اختیار کیا مغیر تحقیق کو نہیں ہوتا اس مقدمہ پر  
 یہ کہ چاہئے تاکہ آنا مجموعیت خاصہ مراد ہیں اس میں کوئی آپ کا شریک نہیں اسلئے آپ کے ارشاد فرمایا ایک شریک نہیں  
 معاذ کلام حضور صلی اللہ علیہ وسلم یہ شریک کوئی تم میں نہیں ہے نہیں تو بڑا ناسا دت مند وہ آدمی جو مقابل میں ہے  
 کہ میں مثل حوت آپکا یا رسول اللہ بشریت اور انسانیت میں آپ بڑے بہائی میں چھوٹا بہائی معاذ اللہ خدا شریک

نفی مثلث کے مقابلہ میں اثبات مثلث کرنا سنی و بیباکی عظیم سے خواہ کسی نیت سے جو حق سبحانہ انسانیت میں تہذیب  
 نصب کر کے شرح شفا قاضی عیاض ص ۹۴ جلد ثانی مطبوعہ مصر میں ملا علی قاری لکھتے ہیں قد روی فی مجلس  
 ابی یوسف اند علیہ الصلوٰۃ والسلام کہ یحب اللہ یحفظ رجل انما احب اللہ یحفظ لہ السیف و قول جہ الاسلام  
 والا قتلتہ نظر الی ظاہر معارضتہ لہ علیہ الصلوٰۃ والسلام اس سے واضح ہے کہ فقط ظاہر معارضتہ نہ صرف  
 مسلم سے قبیح و نامشروع ہونے و خوف زوال یا ان کے واسطے کافی ہو پس ناسعادت مندی معارضتہ میں کیا کلام  
 ہے اور شفا قاضی عیاض میں ہے کہ انبیاء علیہم السلام کے اجسام و ابدان متصف صفات بشریہ کے ساتھ ہیں اسلئے  
 جو عوارض مانند ارض و موت و قوت شوہر و غضب و کراہ و عارض ہوتے ہیں یعنی دوسرے بشروں کو انبیاء علیہم السلام کو  
 بھی عارض ہوتے ہیں اور باطن و زمین انکے متصف ہیں ساتھ ایسے صفات کے کہ وہ اوصاف بشریہ سے اعلیٰ  
 ہیں مثلاً بہرین سات صفات ملائکہ کے سچ و دھم ذکر و حضور و دلالت و قوت طاعت و عبادت  
 بغیر دلالت کے کہ وہ سلیم ہیں تغیر و آفات سے اس لئے انکے اراک و کواشر بشری و نصف انسانی یعنی نہیں  
 ہوتا ہے اور یہ معنی ظاہر انکے مشابہ بشر سے ہیں و باطن و اراک ملائکہ سے اس واسطے ہیں کہ اگر خالص بشر ہوتے  
 مانند دوسرے بشروں کے تو طاقت اخذ و حی کے ملائکہ سے انکو نہ ملتی اور انکے ساتھ خطاب و مخاطبت کر سکتے  
 اور نہ دیکھ سکتے جیسے کہ دوسرے بشر پر نہیں کر سکتے ہیں اگرچہ ولی ہو وین وہ دوسرے بشر اور اگر اجسام و  
 ابدان بھی انکے مانند ملائکہ کے ہوتے اور اجسام و ابدان میں بھی مشابہ بشر کے نہ ہوتے تو دوسری بشر نہ ملے  
 مل سکتی اور نہ انکو دیکھ سکتی اور نہ اسے خطاب کر سکتی اور نہ احکام لے سکتی اسلئے اجسام و ابدان میں مشابہ  
 بشر سے اور اراک و باطن میں مشابہت ملائکہ سے انکو ہے یہ تمام شفا و شرح ملا علی قاری میں ملتا ہے و شامع نے فرما کر  
 یہ شرح و متن میں لکھا ہے قال ای فیما روا الشیخان عن ابن عمر و ابی ہریرۃ و انس و یوسف بن جویا  
 القوام انہما لکلفا انما فی السنت کبکنتکم ای خلق مکتوم و ماہیکر لفی یطعمنی و فی ویسقی فی اس سے  
 واضح و جامع ہے کہ انبیاء علیہم السلام فقط ابدان و اجسام کی جہت سے بشر ہیں نہ اراک و باطن کی جہت سے اور خالص بشر  
 نہیں ہیں نہ ظاہر و باطن دونوں مانند دوسرے بشروں کے انکے ہونے و رخص و انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فراماس  
 عبارت سے ظاہر ہے کہ میں تمہاری صفت و ماہیت پر نہیں ہوں جس سے واضح ہوتا ہے کہ ماہیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی  
 دوسرے بشروں صواب و غیر جم سے مخالف ہے فقط ظاہری بشریت ہے اگرچہ میں اس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت کے باعتبار  
 بدن و جسم کی ہے نہ باعتبار باطن و روح کے مخالف صواب و غیر جم کی بشریت سے ہوں تو مساوات بشریت میں  
 کہان ہے جلد ثانی تفسیر کبیر میں تحت آیت ان اللہ یطعمنی و یسقی فیما روا ابی ہریرۃ و ابی جہل و عمران علی العالمین



امام ازی صاحب فرماتے ہیں واعلم ان تمام الکلام فی هذا الباب ان النفس القدسیة النبویة مخالفہ  
 بملیہہا لساؤل النفوس و امام ازی صاحب سورہ کہف کی آیت وعلمنا ان لدنا علما کی تحت میں فرماتے  
 ہیں فتقول جوابہا النفوس مختلفہ بل لا ھیۃ مبارت اول سے وضع ہے کہ نفس قدسیہ نبویہ کی ماہیت مخالفہ باقی  
 نفوس کی ماہیت کی ہے اور عبارت دوسری سے واضح ہو کر جو ہر نفوس مختلفہ بالملیہ میں ہیں پس آنحضرت صلی  
 علیہ وسلم کی ماہیت ہماری ماہیت کے مخالف ہوئی تو نفس بشریت میں مساوات آنحضرت صلی علیہ وسلم کو دوسروں سے نبوی  
 پس مشیت فی البشریکہ کا قائل ہونا جاہالت و حماقت صرف ہو گیا کہ امام میں مشابہت ہونے کے اور اشتراک پائی  
 جانے سے مساوات ثابت نہیں ہوتی ہے دیکھو انسان و فرس میں حیوانیت میں اشتراک ہوا تو انسان و فرس  
 میں مساوات کوئی قائل نہیں کہہ سکتا ہے اگرچہ دونوں کو حیوان کہہ سکتے ہیں اسلئے انسان کو حیوانی فرس کا کہنا  
 عرف و لغت میں صحیح نہیں اب دیکھو بشریت بھی آنحضرت صلی علیہ وسلم کی باقی رہی اور طلاق اخوت میں صحیح ہوا بسبب عدم  
 مساوات کے اور حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی سر مکتوبات کے مکتوب قدم جلد ثالث مطبوعہ توکسود میں فرماتے ہیں  
 باید دانست کہ خلق محمدی در یک خلق سازا فرادانی نیست بلکہ خلق پیچہ فردا فراداعلم مناسب ندارد کہ وصل اللہ  
 علیہ وسلم باوجود نشاء و عنصری از نوع حق جاع ملا مخلوق گشتہ است کما قال علی آل الصلوۃ و السلام خلقت من نور اللہ  
 دیگر انرا میں دولت میسر شدہ است الی ان قال المہدم و کشف صریح معلوم گشتہ است کہ خلقت آن سرور صلی  
 و علی آل الصلوۃ و التسلیات ناشی ازین امکان است کہ بعضات اضافیہ تعلق دارند اسکا تمکید در سائر مکانات عالم  
 کا میں است ہر چند بدقت نظر صحیفہ ممکنات رابطہ نمودہ می آید وجود آن سرور را بنجا مشہور ہو گیا و بلکہ نشاء و خلقت  
 و امکان او علی السلام در عالم ممکنات باشد بلکہ فوق این عالم باشد ناچار و اسباب و دوز و عالم شہادت سایہ پر شخص  
 از شخص لطیف تراست و چون لطیف تر از وی در عالم باشد او را سایہ چہ صورت دارد امتی پس جب کہ خلقت پیدا ہو  
 میں کوئی فردا فرادو سے مناسب و موافق آنحضرت صلی علیہ وسلم کے نہیں ہے اور اگر کسی پیدا لیش نور کسی سے ہو کر او میں  
 کسی کو مشترک نہیں ہے اور کسی کو یہ دولت حاصل ہی نہیں ہے اور اچھا امکان وہ امکان نہیں ہے جو عالم کا  
 امکان ہے اور کشف صحیح میں وجود آنحضرت صلی علیہ وسلم کا کہیں ممکنات کے صحیفہ میں معلوم نہیں ہوتا ہے موافق فرادو  
 حضرت مجدد الف ثانی کے کہ تو اس سے بجز بی واضح ہو گیا کہ آنحضرت صلی علیہ وسلم کے مساوی کوئی فرد بشر نہیں ہے  
 خلقت و پیدا لیش میں سوائے تقرب و تشرف و محبوبیت کے ہی پس مساوات بشریت میں ہے آنحضرت صلی علیہ وسلم کو  
 دوسروں سے نہیں ہے اور ارض سے مساوات بشریت میں ہرگز معلوم نہیں ہوتی ہے اور لفظ شکام کا مقتضی  
 یہ نہیں ہے کہ ماہیت بشریت میں مساوات ہے چنانچہ اسکا حال مقرب معلوم ہوا حساب اتا ہے کہ انتظار

**قولہ البتہ نفس بشریت میں** مماثل اُنکی جہانجی آدم میں **اقول** اس وقت تک اس فرق کے آدمی بہرہ دہیل میں لیا کرتے تھے **انما اللہ و منون** آخرت حضرت فرما عالم معلوم کو عموماً مومنین میں شامل کر کے کہاں بناتے تھے لیکن اس شخص کی جرأت پر ہزار قصوں کو اس نے ایمان کے بلی شریطہ ٹھہر کر بھی صرف جی آدم میں شریک ہونا واسطے جواز اخلاق آخرت کی علت ٹھہرا دیا اولی الایضار دیکھیں کہ جی آدم میں کون کون فرعون اور ابل حریف میں معلوم نہیں کہ آنحضرت معلوم کو یہ ناماقت اندیش کس کس کا کہاں بتوڑ کر گئے معاذ اللہ حاکم اندیشکین جناب مولوی صاحب کی زبان اسی مسئلہ میں چلتی ہے ہم تو اس وقت جانیں کہ کوئی شخص مولوی صاحب کو فرعون کا کہاں کہہ کر پکارے آپ ذرا آئندہ ہنوں اور یہ فرما دیں کہ واقعی اسے بوجہ جی آدم ہو نیکی فرعون کا کہاں کہا ہے تو کیا خلاف نص کے کہ دیا اور سب طرح جس قدر آپ کے ہمشرب ہیں اگر ان کے حلال خوراک کو کہاں اپنا کہیں یا ان کی جو جو اونکو کہاں کی کھسک پکارے اس دلیل سے کہ تم بوجہ اولاد جی آدم ہو نیکی چارے کہاں ہوا اور پھر ان صاحبوں کو ذرا گوارا خاطر نہ ہو بلکہ اندیشیادہ خوش ہو کر بولیں کہ اوہ منون نے بڑی تدوین کی جو وقت آدم کو پراہر شدہ پیار دلانے والا یعنی کہاں کہنے کا نکالا اور اگر یہ صاحب اس بات سے ناراض ہوں کہ ہم فرعون و حلال خوراک کے کہاں نہیں بنتے تو اسے اس قاعدہ سے اٹھا دو ٹھانیں کہ باعث اشتراک بشریت ہر ذلیل ذل آدم اعلیٰ سے اعلیٰ درجہ کے فرد بشر کو کہاں کہاں کرے **فائدہ** اگر خداوند اپنی جود کو کہیں کہے یا جود خداوند کو کہاں کہے اسکو مولوی قاسم ان لوگوں کی پیشوا تقریریں مطبوعہ مطبع بحر العلوم کنگڑو ص ۱۳۱ میں نامناسب موجب مضحکہ کہتے ہیں حالانکہ ادنین اخوت باہمی از روئے نص ثابت ہے معدوم نہیں یہ لوگ اوپر کیا فتویٰ لگا گئے کہ موافق نص کو ادنینوں نے نامناسب موجب مضحکہ لگایا ہے اور حضرت ابراہیم خلیل اللہ علیہ السلام نے جہانجی روجہ مظہرہ کو بسبب خوف ظلم بادشاہ ظالم کے کہنا کہ یہ تو وہ کذب صوغہ قرار دیا جاتا ہے اور آنحضرت مسلم نے فرمایا ہے کہ زین کذب اس نے مادر چوہے ایک ادنین جو آنحضرت مسلم نے فرمائے ہیں یہ ہیں لیکن اپنی روجہ کو کہیں کہنا ہے اور حضرت ابراہیم علیہ السلام بھی حشر کو اپنے کذب بات صریح کے سبب سے کہ ایک ادنین سے یہی روجہ کو کہیں کہنا ہے شفاعت اول دہلہ میں کہہ کرین گئے اور ان تینوں کے خیال سے شفاعت کرتے ہوئے شر اوین گئے کہ انبیاء علیہم السلام کذب سے معصوم ہیں صد کہ کذب اور نے متنع ہے علما ائمہتین اور کے اس میں کہہ دے کہ تو یہ تو تریض فرمائے ہیں کہ ادنینوں نے اخوت دینے کے لئے اسلامی کے سبب کو کہہ بن کہ دیا تھا اور ان کے چمکی بھی بی بی تین اگر نفس بشریت میں اہل بیہ علیہ السلام سے اونکی حق مساوات تین اور یہ نص کے موافق ہے جیسا کہ حضرت جامع براہین فرماتے ہیں تو علما دین سے کسی نے آج تک یہ روجہ دفع کذب کے کیوں نہ گذاری اور عرضہ صد پارس کا ہو کہ علما اس باعتراف کے جواب میں جو کہتے ہیں تو یہی

کہتے ہیں کہ اخراج اسلام کے سبب گناہ تھا اور چپا کی بیٹی ہو گئے وجہ سے فرمایا تھا تمام محققین نے اس سے کیوں اعتراض  
 کیا جبکہ نص کے موافق جامع براہین بتاتے ہیں اگر علماء محققین و فضلاء و متقین کے نزدیک یہ موافق نص ہوتا تو  
 کوئی تواء نہیں سے اسکو بھی ذکر کرتا تمام کا اس وجہ سے غفلت کرنا اور اس جواب کی طرف متوجہ نہ ہونا باوجود جو اثر اور  
 موافق نص ہونے اس جواب کے عقل سلیم و فہم مستقیم کے نزدیک بہت مستبعد ہے ہاں جامع براہین ہر کدے کے نزدیک  
 یہ جواب سو جہاں پر نہیں ہکوی سو جہاں ہے تو بات علمی و ہر پرانی ہے تو بیخبر یہ بھی جو قرآن کے معنی اپنی راہ سے  
 مخالف تمام جہان کے گھڑنے لگے ہیں وہ بھی یہ کہہ سکتے ہیں اور ان کے معاملے بھی صحیح ہو جائیگے اور اگر  
 یہ کہہ لو کہ بعض وجوہ جواب کے کافی ہیں دوسرے بعض کے ذکر کرنے سے یہ لازم نہیں آتا ہے کہ صحیح ہو تو  
 تو اس کے جواب میں ہکوی کہنے کی گنجائش ہے کہ ایسے مقامات میں جو بہ متعدد علماء و اہل کتب نے اپنی اوجہ و اسکاں پر  
 جوابات ہو سکتے ہیں سب ذکر کرتے ہیں اگر ایک محقق کل کو ذکر نہیں کرتا ہے تو ہر ایک اپنے پسند کے موافق  
 بعض بعض جوابات ذکر کر دیتے تمام جوابات ممکنہ معلوم ہو جائے اور جب کہ یہ جائز تھا کہ مساوات فی البشر  
 کے سبب وہ بہن نہیں تو یہ جواب تو بہت ظاہر تھا اسکو کوئی بھی ذکر نہ کرے یہ کہ سطح عقل سلیم قبول کیے کہ پس  
 سوائے اسکے دوسری وجہ ترک اس جواب کی کوئی معذور نہیں ہوتی کہ یہ جواب علماء و محققین کے نزدیک جائز  
 عقلاً و شرعاً سطح نہیں ہے **قولہ** خود حق تعالیٰ فرماتا جو قل انما انا بشر مثکم انما اقول  
 نزول اس آیت کا ان صاحبوں نے شاید اپنے بھائی بتائے کیوں اسطے سمجھا ہے چاہئے تھا کہ مفسرین کا کام یہ ہے  
 شیخ محمد بن اسماعیل رحمہ اللہ سورۃ حجر السجیل لا میں اس آیت کے تحت میں لکھتے ہیں قال الحسن علیہ السلام التواضع  
 اور ربع البیان میں بھی اس جگہ لکھا ہے قال الحسن رضی اللہ عنہ علیہ السلام التواضع بقوله قل انما انا بشر مثکم  
 آیت سورۃ کاف میں بھی ہے وہاں بھی شیخ محمد بن اسماعیل لکھتے ہیں معالم میں قال ابن عباس رضی اللہ عنہ  
 علیہ السلام التواضع الى الخیر اور تفسیر سورۃ کاف میں امام ربیع فرماتے ہیں انما انا بشر مثکم انما اقول  
 علیہ وسلم انما انا بشر مثکم لانی الخیر سید السابین امام حسن بصری  
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور سید المفسرین ابن عباس کی تفسیر سے معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ انما انا بشر مثکم نازل  
 فرما کر طریق تواضع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تعلیم فرمایا ہے اب تواضع کے معنی معلوم کرنی چاہئے کہ زبان  
 عرب میں کسکو کہتے ہیں منتخب اللغات میں جو تواضع فروتنی کروں اور قاموس میں ہے تواضع تذلل و تخفیف  
 اور غیاث اللغات میں ہے فروتنی نمودن و خود را فرو نهادن اس تفسیر سے معلوم ہوا کہ یہ کلمہ عربی ایک ہی ہوتا  
 ہے جسے تم سب آدمی ہو مجھ اور فروتنی اور کسر نفسی کا کلمہ ہے اور کسر نفسی کو سب جانتے ہیں کہ اس کلمہ میں ہرگز کلمہ

جو شکر کی شان سے کم درجہ کا ہوتا ہے پس یہ کفر مانا آپ کا نسبت شان عالی حضور کے کم درجہ ہوا اور لفظ کم درجہ کا  
 قاعدہ یہی ہے کہ اگر کوئی دریشان خود اپنی نسبت کے تو وہ جبرائیل بلکہ اس کے حق میں محمود و داخل حسن خلق گنا جاوے گا  
 اور اگر دوسرا آدمی اوس دریشان کو لفظ کم درجہ سے غنا طلب کرے تو قبیح و مذموم شمار کیا جاتا ہے اور وہ آدمی مستلخ  
 و بے ادب و شر ہے شکارِ مردِ عظیم الشان نے ماتحت کے آدمیوں کو ازراہ شفاعت فرمایا کہ میں تم سب صاحبِ جن کا  
 خادم ہوں یا شفا کسی وزیر اور بادشاہ نے اپنے سامنے کو بہانی کہل کیا کہ اگر وہ ایک اوس کا خوش اخلاق ہیں نہ نہیں ہے  
 اور اگر وہ آدمی بھی کہنے لگیں ہاں بیشک تم ہمارے خادم ہو اور وہ سامنے بھی اوس وزیر بادشاہ کو بہانی کہل کیا کہ اگر  
 کرے تو یہ اوس سب کی نہایت درجہ کی گستاخی قرار دیا ویک بناؤ علی امتیون کا یہ کہ تباہی ملی اللہ علیہ وسلم کہ حق میں  
 کہ وہ بھی ایک آدمی تھے جیسے سب آدمی اور شہرت و آدمیت میں ہمارے برابر تھے پس ادنی آدمی کے کسی وہ بہانی  
 ہوئے کہ گستاخی کا جو اوکے ہے جو خود فرمایا کہ میں ایک آدمی ہوں جیسے تم سب آدمی ہو بلکہ سوا سطلے کہ آپ کو  
 حکم ہوا تھا قل انما انما بدو مشد کہ اور عاجزی اور فروشی کرنے کا حکم اللہ تعالیٰ نے دوسرے جگہ بھی صراحت دیا ہے  
 وخفض جناحکم لعلکم تدب یعنی نسبت کر کہ بازو اپنے واسطے مومنین کے پس نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم تو مامور تھے  
 جناب باری تعالیٰ سے ساتھ ہر وفروقتی اور سب کرنے بازو کے کم کرنا مامور ہوئے ہو کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
 فروشی کیا کہ اوکے کہ وہ بھی ایک آدمی تھے جیسے سب آدمی ہیں وہ بھی ہمارے بہانی تھے جیسے سب آدمی  
**قولہ** پس اگر کسی نے بوجہ نبی آدم ہونے کے آپ کو بہانی کیا تو کیا خلاف نص کہہ دیا وہ خود نص کے موافق  
**کہتے ہیں اقول** جامع برائین کو اپنے مشد اور فقیر اور مصلی ہونے کا اس قدر دعویٰ اور بے قراری اور مقام  
 استدلال میں ایسی حراس نہاد ہوئی کہ لفظ نص کے معنی بھی نہ سمجھے کہ اصول میں کیا لکھا ہے قال فی مسوئہ  
 وشر مکر العلم النظم ان ظہر معناه فان لم یبق لہ بالذات لایکون مقصودا اصلیا فہو الظاہ وان سبوت  
 بالذات فان اختلف ذلک السبق تخصیصا لای فی النص حتی اس سے واضح ہو کہ جس لفظ کی مراد ظاہر ہو وے  
 یعنی یہ مراد باللفظ اوس مراد کو بغیر قرینہ کے فقط لفظ سنی سے پہچان لی اور اوس مراد کو واسطے بالذات وہ لفظ  
 نہ بولا گیا ہو وے اور مقصود اصلی وہ نہ ہو وے تو اس کو ظاہر کہتے ہیں اور اگر مراد تو اوس لفظ کی ظاہر ہو وے  
 لکن بالذات بولا گیا بھی اوسی مراد کو واسطے ہو وے اور مقصود اصلی شکر کی وہی مراد ہو وے اور احتمال قصیر  
 تاویل کا ہی کھتا ہو وے تو وہ نص ہے پس نص ہونے واسطے مراد کا ظاہر ہونا اور اس میں مراد کو واسطے  
 بولت شکر کا ضرور ہے اب جامع برائین دونوں پر مرید ارشاد فرماوین کہ یہ آیت کہ یہی قل انما انما بدو مشد  
 اللہ تعالیٰ نے کیا اس واسطے نازل فرمایا تھی کہ تم لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بہانی کیا کہ جو اور یہ بھی بیان فرماوین کہ

آیت میں کوئی لفظ ہو جسکی مراد ظاہر ہو ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بشر کا لفظ یا مثل کا تو ایسا نہیں ہے  
 کہ عارف باللغہ بدون قرینہ اوس سے بہائی سمجھتا ہو وے کسی عربی فارسی اردو دان سے دریافت کرواؤ و لون  
 لفظ میں سے کسی سے یہ مراد کوئی جانتا ہو وے اوس کو کسی نے لغت میں معنی بشر و مثل کے بہائی کے کہنے  
 ہو وین یا کسی قوم خاص کی اصطلاح جاری ہوئی ہو وے کہ ان دونوں لفظ میں سے کسی کے معنی بہائی  
 اوں لوگوں نے قرار دیے ہو وین یا عرف عام میں بشر و مثل کے معنی بہائی کے لیے ہو وین پس ان لفظوں کے  
 معنی بہائی کسب طرہ نہیں ہیں تو موافقت نص کے بہائی کہنا کہاں ہوا اگر نص سے مراد یہاں تمہاری فقط آیت  
 قرآنیہ ہو مصلطہ اہل اصول تاجم مقدار مقصود حاصل نہیں ہے اس آیت قرآنیہ میں اسیر دلالت ہو کوئی دلالت  
 ہو وے دلالت معتبرہ میں سے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بہائی کو عبارت نص اشارت نص و دلالت نص اقتضائے نص  
 کسی طرح اسکا ثبوت نہیں ہے جن اولیٰ فعلیہ ابیان پس آیت مذکورہ کے یہ معنی بیان کرنا کہ اس سے یہ ثابت ہو کہ آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم کو بہائی ادنیٰ آدمی کا کننا درست ہو تفسیر بالرائی جو جو اوپر وعید ہے وہ ماہرین خوب جانتے ہیں اور بشر کا لفظ  
 تو عام ہے بہائی ویشا و باب و مرید و پیرو شاگرد و استاد و زوجہ و غیرہ ہمہ شریعت دارون و تعلق دارون و غیرہ ہمہ کوشاں  
 ہے حاکم و بادشاہ و ہر قوم و ملت سبھی میں شامل ہیں بہائی مراد لے لینا بالخصوص اس کے کس طرح صحیح ہو سکتا ہے  
 دعویٰ خاص دلیل عام کی توجہ ادنیٰ و اعلیٰ طالب بھی جانتا ہے دلیل عام سے تخلف مدعی جائز و ممکن ہے چنان  
 کی تحقیق سے انسان کا اور انسان کے تحقق سے خاص زیادہ تحقیق لازم نہیں ہے ہر جس میں دلیل کو دعویٰ سے کیونکر نسبت ہو سکتی  
 ہے آدمی کو کہہ کر تو کہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے بہائی بنانے کی خوشی میں سب کو پس پشت ڈالنا ایسی قواعد کا کیا نام کر سکتا  
 اور کچھ ادب کا خیال نہ کیا رعیت و امت لوگ حاکمون کو اپنا مان باب وقت عاجزی کے کہتے ہیں یہ اوکھا کہنا مذموم نہیں  
 قرار دیا جاتا جو اگر اس فرقہ کے لوگوں میں فرہ بھی ادب ہوتا اور اپنا رشتہ ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے قریبی تو یہی کہتے کہ آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم سے باپ ہیں تاکہ ادب بھی باقی رہتا اور ایہام سادات کا جو لفظ بہائی میں لازم ہے نہ کہا اور باپ کہنا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
 شرعاً بھی گناہ کش رکھتے ہو اور غیر خاص حاکم و سرور آقا کو باپ کہنا مذموم نہیں گناہ جاتا ہے عرفان مذموم ہونا تو ظاہر ہے  
 اور شرعاً بھی اہل علم متصفین پر واضح ہے معاندین و جاہلین کے واسطے لکھا جاتا ہے کہ شکوہ کے آداب الخلاء میں ہے  
 کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے فالکوم مثل النصب لولد یعنی میں تمہارے واسطے ایسا ہوں  
 جیسا باپ اپنے بیٹے کو واسطے ہوتا ہے اور یہ قرآن شریف میں جو ازواجہا تمام یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 بیان مؤمنین کی ان جن پس پیسیدن کا ان ہونا متقی ہو کہ ان کے خاندان میں باپ کے ہو وین نہ اپنے بہائی کے  
 اور امام رازی تفسیر میں تحت آیت کریمہ والآخرۃ خیر لک من الاولیٰ کہتے ہیں والآخرۃ خیر لک

مجتمع عندواستغاثا اذا لامته كالاولاد قتل تعاقبوا وازواجهم ماہیاتہم وهو اب نہام ان آخرہ اور صاحب تفسیر  
 روح البیان نے سورہ احزاب میں لکھا ہے کہ ابی کے قرآن شریف میں اور قرأت عبداللہ بن مسعود میں یہ لفظ اسطرح آیا ہے  
 وهو اب نہام وازواجہ ماہیاتہم اس تقریر پر پش پاپ کے ہونا آپ کا خود قرآن شریف سے ثابت ہو گیا اس فرق و تباہ میں  
 اگر ادب و تیز ہوش اور آنحضرت صلوٰۃ علیہ وسلم سے برابری حاصل کرنا کی غرض نہ ہو تو گو بشریت میں ہی جیسی تو آنحضرت صلوٰۃ علیہ وسلم کو پاپ کہتے  
 نہ ہائے اس لئے کہ ہر نبی اپنی امت کی راہ پر پاپ ہو اگرچہ حق ہو کیونکہ امت کو اس لئے کہتے ہیں اپنے اپنے جی سے حیات الہی اور علم  
 ادب دینی حاصل ہوا ہے اس واسطے کہ ہر ایک علیہ السلام کے حق میں خدا کے تعالیٰ فرماتا ہے ملتہ ابیکم ابو ابراہیم  
 اور قرأت شافہ میں آنحضرت صلوٰۃ علیہ وسلم کے حق میں پڑ گیا ہے ہوا اب لعم اور اس واسطے ہی اپنی اپنی امت کے باب میں  
 کہ تمام مؤمنین اصل واحد کی طرف منسوب ہیں کہ وہ ایمان ہے کہ آنحضرت صلوٰۃ علیہ وسلم سے حاصل ہے پس تمام مؤمنین آپ ہیں  
 بہائی ہوئے قال اللہ تعالیٰ انما المؤمنون اخوة چنانچہ یہ تمام شفا اور شرح شفا ملاحظہ فرمائیے موجود ہے  
 وازواجہ ماہیاتہم اسے بھی فی المحرمۃ کا لامہات حرمہ نکاح میں علیہم بعدہ تکرمہم  
 او خصوصۃ ولا فضیلتہما زواج فی الآخرۃ وقد قرئ فی الشواذ قیل وہی قرأت مجاہد  
 ونسبت الی ابی بن کعب ایضا ہوا اب لعم اذ کل نبی اب لامۃ کما قال  
 اللہ تعالیٰ ملتہ ابیکم ابراہیم من حیث ان بہ حیاتہم الابدیۃ وتعلموا الاداب  
 الدینیۃ ومن ثم صاروا اخوة فی الدین کما قال اللہ تعالیٰ انما المؤمنون  
 اخوة من حیث انسابہم الی اصل واحد ہوا لان النبی عنہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
 اس تمام کو چھوڑ کر اس فرقہ نے آنحضرت صلوٰۃ علیہ وسلم کو اپنا بہائی بنا لیا یا اے خدا کا انجیل یا الحمد منہ ہر حال کلمہ میں ابوت  
 حقیقی نبی کی نفی ہے جس طرح بہائی کہنے والے بھی آنحضرت صلوٰۃ علیہ وسلم سے آخرت حقیقی نبی کو نفی کرتے ہیں ولکن رسول  
 اللہ وخاتم النبیین جو متصل اسکے ہے یہ استدراک مفید ثبوت ابوت مجازی و وغیرہ حقیقی کو ہے باین طور کہ جب یوں  
 نفی کی تو خود تم ہو کہ آنحضرت صلوٰۃ علیہ وسلم کسی اعتبار سے اب نہیں ہیں تو اس کو تم کہو کہ اشعی کلام سابق سے ہے خدا ہی تعالیٰ نے  
 دفع فرمایا کہ آنحضرت صلوٰۃ علیہ وسلم قائم نبی ہیں یعنی اس سبب اور اس اعتبار سے اب میں پس ابوت کا ثبوت ہو گیا ہے  
 منونگے تو استدراک کی صورت نہ ہو گی اب حقیقت علم خدا کی ہے کہ اب کی روح ابوالا روح جو اور یہ بھی کہ آپ کا  
 نور اصل موجود ہے باقی جمیع موجودات کی شاخیں او سین سے پہنچی ہیں **۵** فواصل وجود آدمی از غنۃ  
 بنا علیہ اگر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ لوگ مثل باپ کے کہتے تو جمیع اصول و فروع و قرآن و حدیث و اقوال و مقولین  
 سے بھی قطعی ہو جاتی اور نص انہما انا البشر مثلکم کی بھی تصدیق ہو جاتی کیونکہ بشر کا باپ ہم مثل بیٹے کے

بشریت ہے اور کسٹانی و ایمام سادات کا الزام بھی انہیں نہ تھا جامع براہین میں بڑے برہان قاطع قرآن شریف سہائی  
 بنائے کیواسطے جو پیش کی تھی وہ تو بیش زجل ناجایا رب منزل قرآن حدیث سے دلیل کیوکرنا بدل خوش کرنے پر یہ ہر  
**قولہ** اور فرما لے بھی فرما و ددت انی قد لیت الخوافی الحدیث **اقول** اولاً مسلمہ اور مشکوٰۃ اور  
 جمع البحارین و دیگر صحیح روایت اس حدیث کی یہ ہے و ددت لما قد لیت الخوافی یعنی میرا ہی راستہ جو کہ کاشمیر  
 اور جو لوگ میرے ساتھ ہیں مجھ سے دیکھتے اپنے بہائیوں کو لینے اور ان کو لوگوں کو جو آگے کو ہونگے انہی پر ترجیح  
 شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے اشہد اللہات میں واضح ہو کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بہت احادیث میں آیا  
 کہ آپ اپنی امت کو لفظ امت یا فرماتے تھے لایجمع امتی علی الصلاۃ اور فرمایا ستغفر لمتی اور فرمایا رب  
 ہبی امتی اور فرمایا آپ کا امتی اتنی جمیع امت کو روشن ہے کہ ان تک نظیر میں ان کو چاہوین نہ اور علیہم کہتے ہیں کہ یہی  
 آپ و ددت انی قد لیت صلیا امتی موافق عادت شریف کرنا لیکن چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہی نقطہ  
 نہ تھی کہ فقط آپ ہی ان کو ملاحظہ فرماوین بلکہ یہ چاہتے تھے کہ میرے صحابہ بھی ان کو دیکھتے اس صورت میں اگر آپ  
 فرماتے و ددت انی قد لیت صلیا امتی تو یہاں پر صادق نہ آتا کیونکہ مومنین و مومنات صحابہ امت نہیں ہیں بناء علیہ  
 لفظ اخوانہ فرمایا اس قاعدہ کو عربی میں تغلیب کہتے ہیں کہ دو چیز جدا جدا کو اگر ایک جائے بالاخص اگر ذکر کرنا چاہتے  
 ہیں تو ایک ہی لفظ میں اس کو شامل کر لیتے ہیں مثلاً چاند و سورج لکنا منظور تھا تو ایک لفظ کو غلبہ دیکر دوسرے کو اس کے تابع کر دیا  
 اور کہ یا کہ شہید یا قرین اس طرح حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کو عربی اور مان و باپ کو ابوین کہتے ہیں بناء علیہ  
 اس مقام پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرمایا منظور تھا کہ اپنی امت کو و کیوں اور صحابہ اپنے بہائیوں کو و کیوں چہ  
 بقاعدہ تغلیب بہائیوں کا لفظ لیکر امت کو او میں مندرج فرمایا انما لیت لما الخوافی اور اگر کوئی کہے کہ امت کے  
 لفظ کو کیوں تغلیب نہ ہی بہائیوں کو او میں مندرج فرمادیتے جواب یہ ہو کہ آپ اپنی ذات مبارک سے ایک تھے اور یہی بہت  
 تھے پس حق لفظ امت ایک تھے و مستحق لفظ اخوت بہت نہ اور علیہ بہت کو ترجیح دیکر لفظ اخوانہ فرمایا اور جامع براہین نے  
 اس غرض سے مزید جمع حکم کی جگہ واحد حکم کو لینے اخوانا بدلہ اخوانی روایت فرمایا تاکہ یہ احتمال ساقط ہو جاوے یہ  
 حرکت آپ کی اہل حق کو قابل یادگار ہے **ثانیاً** بالغرض تنزیلاً اگر روایت لفظ اخوانی نہ ہو یہی تسلیم کیا جاوے کہ  
 آپ نے خاص اپنی اخوت ثابت فرمائی ہے تو جواب یہ ہے کہ شریعہ حدیث اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں کہ اس میں کوئی شک  
 دیکھنے کی بنا پر جو حرامی تک پیدا نہیں ہوئی اور یہ بات بہت صاحب کو معلوم ہو کر تمنا او کے دیدار کی ہو اگر تھی ہے چاہے وہ  
 کلین دیکھنے قابل ہوتے ہیں آپ کی امت میں بڑے بڑے مقبول اولیا و غوث قطب ابدال اداؤ اور دیگر بزرگین  
 تعریفین احادیث میں وارد ہیں بعد محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے پیدا ہوئی جائز ہو کہ آپ نے صحابہ کے ساتھ

بہائی لکھا اور تباہ و برباد کیا۔ فرما کہ اصحاب میں اس کا شرف ظاہر کیا ہوا اور جہاں تک آپ کے مرتکب اعمال شنیعہ اور صاحب عقاید  
 باطلہ میں آپ کو کوئی طرح بہائی لکھا ہو سکے دیکر اس کا مصائب میں بیان فرماتے اور محبت اور پیاروں بدکاروں سے ظاہر  
 فرماتے اور اسے خود معجز ہی کریم علیہ السلام تیار ہو ہی حدیث جس کا کثرت اور دلت ناما نقد دانا الخوانا ہر معجز مسلمین  
 لکھا دیکھو اور میں لکھا ہو کہ بہت سے ایسے امی ہو گئے جو عرض کوثر کے پاس سے ذلت و خواری کے ساتھ شادی  
 جاؤ گئے اور صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماؤ گئے ستمنا ستمنا بیٹے دوری ہو جو انکو دوری ہو جو انکو بہائی لکھا اور تباہ  
 ویدار ظاہر کرنا سخت بعد چاروں ظاہر ہر فرقہ ہے ادب گستاخ جو جس خود چاہنے والا عبد الوہاب نجدی کی  
 شامل و زمین لوگوں میں معلوم ہوتا ہے کہ بلات حضور صلی اللہ علیہ وسلم ستمنا ستمنا فرماؤ گئے اس کے کہ ان سے بہت غشی اور فرقی  
 اہل اسلام میں پڑے ہیں منکوتہ کے باب امین و انشام میں بخاری سے روایت کی جیکہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے  
 دعا فرمائی یا اللہ برکت دے چارے شام و زمین میں صحابہ نے عرض کیا یا رسول اللہ معلوم دعا فرمائے اللہ بخاری  
 نجد میں بھی برکت دے آپ نے پھر وہی فرمایا کہ یا اللہ برکت دے چارے شام و زمین میں پھر صحابہ نے دوبارہ  
 عرض کی کہ نبی کے لئے یہی دعا کیجئے راوی کہتا ہے کہ میں گمان کرتا ہوں کہ پھر تیسرے بار بھی صحابہ نے وہی عرض کی تب  
 تیسرے بار میں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انشا فرمایا کہ وہ ان بیٹے میں نزل کرے اور فتنے ہو گئے اور کچھ کی بات سے  
 گروہ شیطان کے پس جب یہ فرقہ تابع عبد الوہاب نجدی ہو کر وہابی کہلایا اور وہ نجد کا ہے اور نجدی موافق حدیث صحیح  
 مقام شیطان کے گروہ کا ہے بلکہ ایسے ذات شریف جنگی یہ صفات لطیفہ ہون اور انکو جناب رسالت باب صلی اللہ علیہ  
 وسلم کی طرح محبت اور پیار سے یہ پیارا نام بہائی کا صحابہ کے سامنے فرماتے اور تباہی ہے کہ جناب صلی اللہ  
 علیہ وسلم کو بہائی بتانے پر چارے فرماتے ہیں وہ یہی فرقہ نجدی ہیں اور جو لوگ کہ انہ دین اور دنیا ہی حق و  
 یقین تھے جبکہ تباہی دیدار آپ نے ظاہر فرمائے ان لوگوں نے کہیں یہ سباحت نہ کیا بلکہ صحابہ نے یہی دیکھا کہ ہر  
 بھائی بن کر صلی اللہ علیہ وسلم کو کہیں کہیں جس و صل بن عباس علی و عقیل وغیرہم رضوان اللہ علیہم اجمعین نے آنحضرت  
 صلعم کو نطق بہائی یعنی نافی سے خطاب دیکھا اور کبھی روایت احادیث میں ہی قال ابوہنا رسول اللہ صلعم کسی نے صحابہ  
 میں سے نہ کہا اور نہ بہائی کہنا تا بعین وقت تا بعین میں بخاری ہوا اور نہ اللہ مجتہدین اور دیگر علماء صالحین نے ایسے  
 لفظ سے آنحضرت صلعم کو تعبیر کیا اگر اسکا جواز تھا اور موافق فہم تھا اور کوئی اس میں حرج نہ تھا تو سلف و خلف تمام فرسے کیوں  
 ادھن کیا عجبت نہ کہ موافق نص کے جو کچھ جسم ہائے برائے کوئی ہی اس میں حرج حاصل سلف و خلف متقدمین و متاخرین  
 میں ہر جو کہ موافقہ بدیعہ مذکورہ اہل سنت و جماعت کے اعمال صحابہ کو تو قیاس میں ہے کہ زمانہ شام میں کیجیٹ کذا یہ جو تباہی  
 بخت و خدالت کیا جاوے اور کجا و جو بدوئے زمانہ نہ کہ کوئی نہایت ہی جائز نہایت ہی لکھا کہ اس کو کجا و اسے بغیر نقد و نقد



اس کتاب ہو گیا جو وہی دلیل شرعی الکی واسطے کافی ہونی چاہیے۔ مذکور ہر یہی واضح ہو چکا کہ جامع برہین  
 اثبات اخوت میں اسلام و ایمان کی بھی شرط نہیں لگائی گئی۔ انا اللہ بنی علیکم سے یہ فائدہ کمال چکے ہیں کہ اولاً دوم  
 ہونا علت اخوت جو جس نے آپ کو بوجہ جہنم آدم ہونے کے بھائی کہا موافق نص کے کہا اس تقریر سے معلوم ہوا  
 کہ جتہ، قریون شریف و ذیل کا فرعون و دنیا میں ہیں معاذ اللہ گویا وہ سب بھائی ہیں پس تقریر کے موافق گویا آپ  
 اور سب بھائیوں کے دیدار کی تمنا اس حدیث میں بیان فرمائی کہ انا قد ملنا لعلو لنا لوبہ تو بہ تنفرا لشد اور اگر  
 یہ لوگ اس حدیث سے کفار و مشرکین و غیر ہم کو خارج فرما دیں گے تو ہم کہیں گے اس طرح تم بھی اس حدیث سے خارج  
 کیونکہ اس حدیث میں انہی لوگوں کو بھائی فرمایا ہے جو باعث نور عرفان و مجلی ایمان و ہدایت عام و ارشاد تمام اس قابل  
 ہیں کہ ان کے دیکھنے کی تمنا کیا ہے من الصلحہ یقین والصلحہ الحین پھر ایسے اسی لوگوں نے تو آپ کو  
 بھائی کہا نہیں اور آنحضرت مسلم کو آپ بھائی بنانے میں منازعہ نہ کیا تیرا حدی کے لوگوں فرقہ واپس کے کہنے سے  
 کیا ہوتا ہے اور صاحب انوار نے تو تشیع اس بات پر کی تھی کہ ذیل ذیل آپ کو پتا بھائی کہ راہی چنانچہ عبارت صاحب انوار  
 ساطع صاف یہ مضمون احاد کر رہی ہے بشرطیکہ کوئی نور بعیرت والا اس کو دیکھے وہ عبارت یہ جو (اس زمانہ میں ایک دفعی یا  
 آدمی ہے کہ وہ یہ کہہ رہے رسول اللہ میرے بھائی ہیں) انہوں نے معاذ اللہ کے حال پر کہ مفر کلام صاحب انوار تک  
 فرہ پیر نہ پہنچے قلم یادہ گوئی پر اوٹھا کہ جو چاہا کہنے لگے **مشمومہ** اندیش کہ کہ نہ باوجود عیب ناپہنچش  
 در نظر پس جامع برہین پر لازم تھا کہ ایسے دلیل بیان کرتا جس سے یہ واضح ہو جائے کہ ذیل ذیل آدمی آنحضرت  
 مسلم کو بھائی کہے تو جائز ہے اور حدیث مذکور میں جس سے آنحضرت مسلم کو بھائی فرمانا ثابت ہو اس کا شمول ذیل ذیل  
 آدمیوں کو نہیں ہے چنانچہ معلوم ہوا کہ جو شرط ذیل ہوں مانند فرقہ نجد پر کے اور ان کے رویت کی تمنا آپ نے  
 نہیں فرمائی پس ان کو بھائی و اخوانا ہی نہیں فرمایا پس اس حدیث سے مقصود حاصل جامع برہین کہ کہ وہ بقول صاحب  
 انوار ہے نہوا اور ذیل آدمی کو بھائی فرمانا ثابت ہوا **ثالثاً** اگر یہ متلا مضمون معاذ اللہ انا اللہ بنی علیکم کہ سب آدمی  
 خواہ صالح خواہ فاجر خواہ کافر سب آپ کے بھائی ہیں اور آپ نے اول سب کے دیکھنے کی آرزو فرمائی ہے معاذ اللہ  
 بطریق نزول و فرض محال تسلیم ہی کیا جاوے تب بھی تہذیبی حجت پوری نہیں ہوتی کہ گویا اپنے منہ سے یہ کہنا جائز ہو جائے  
 کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میرے بھائی ہیں اسلئے کہ آپ نے اگر امت کو بھائی فرمایا تو وہ تو واضح و فروغی و کفر نفی سے  
 فرمایا ہے چنانچہ مشکوٰۃ شریف کے باب عشرۃ الشاہدین ایک حدیث ہے کہ آنحضرت مسلم کو انٹھنے مسجد کیا صاحب برہین  
 و انصار صحابہ موجود تھے اور تمہیں نے عرض کیا یا رسول اللہ مسلم آپ کو نور اور درخت سجدہ کرتے ہیں پھر ہم تو انہیں  
 زیادہ حق ہیں کہ آپ کو سجدہ کریں ارشاد فرمایا عبد اللہ بکم اکرہوا الخا کہ بیٹے عبادت کرو اپنے رب کی اور تعظیم کرو

اپنے بہائی کی صاحب جمع الجہاس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں اراد لغضہ صلی اللہ علیہ وسلم عظاما لغضہ شیخ عبد الحق  
 و یلوی تحت حدیث اکرموا خاکہ کے فرائض میں اپنے شرح مشکوٰۃ بہامات میں برید نفسہ الکبریٰ عینا وضعا و تبایا  
 علی انہم فیہم فی عدم جواز العبدۃ والعبادۃ لہ اتنی یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 انصہائی سے مراد اپنے ذات مبارک رکھی ہے اور یہ لفظ اپنی نسبت اپنی واسطے کفر نفسی کے فرمایا ہے کہ کسی  
 سنی میں توڑن ہے چنانچہ تہمت اللغات وغیرہ میں موجود ہے پس آپ نے اپنی ذات مبارک کو جو بہائی قرآن  
 شریف میں حدیث لکھتے ہیں کہ آپ نے اپنے نفس کو توڑا جو لفظ کم درجہ لولاب و انایات اسرار جمین کہ آپ نے  
 اس وقت اکرموا خاکہ صابہ کو خطاب فرمایا تھا کہ او نہیں وہ بھی تھے جو آپ کے نسب شریف میں شریک تھے  
 باعتبار اشتراک نسب بھی اس کو بہائی کہہ دیتا جاتا لیکن اچھے بہائی کہہ دیتے کہ تم میں جگہ کہ صاحب جمع الجہاس وغیرہ  
 محدثین معمول قاضی اور کفر نفسی پر کر رہے ہیں پیر انوس ان بے انصافوں کے حمل پر کہ باوجود اپنی حالت روی  
 و ذیل ہونیکے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بہائی لکھا اپنے منہ سے کسر شان علی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہتے ہیں اور یہ ہر دو تہمتیں  
 کر چکے کہ کوئی عظیم القدر اگر اپنے منہ سے اپنی نسبت لکھ کر کفر نفسی کا کہے تو وہ حسن اخلاق میں داخل ہو ورنہ لکھ  
 جائز نہیں کہ کسر شان کا لکھ اس ذیشان کی نسبت لکھا کرے جامع براہین اپنے آپ کو احقر الناس بعض جگہ لکھتا ہوا کہ  
 مرید و جلیل و مشفق و شاکر و غیر جماعت اس کو لکھتے ہیں کفر نفسی کا لکھنا فراموش دیتے ہیں اور دعا تحت لوگ جامع  
 براہین کو یہ کیوں نہیں کہتے کہ جامع براہین ہمارے پیر و استاد و احقر الناس ہیں اگر ایسے کلمہ سے کوئی جامع براہین کو تعبیر  
 کرے اور خطاب کرے یا خط میں لکھے تو جامع براہین و دیگر لوگ تمام اس شخص کو بے ادب و گستاخ قرار دینگے  
 اور یہ کوئی نہ کہہ گا کہ جامع براہین نے خود اپنے آپ کو یہ لکھا ہے پس اس طرح بیان جان لینا چاہئے کہ کوآنحضرت صلی  
 بطور کفر نفسی کے خود کو بہائی فرما دین لیکن دوسروں کو یہ لکھنا اور اپنا بہائی بنانا درست و جائز نہیں ہے  
 بلکہ وہ کہنے والا بے ادب و گستاخ ہر ان جس کے دل میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت نہیں ہے اور رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے  
 تو قریب سے وہ خالی ہے تو وہ ایسے کلمات جس سے کسر شان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہو کنا درست قرار دینا و ویلات  
 بعیدہ سے اس کو جائز بنا دینا اور تعین ان کو کیا تو جانتے ہیں کہ یہ تا ویلات پیش نہیں چل سکتے ہیں شفاء قاضی  
 عیاض مشقہ للملا علی قاری میں ہے کہ بن حاتم منفق نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو تمہی رخصت حیدرہ مناظرہ کے درمیان  
 کہہ دینا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ قصہ اذنتا لعلیات پر قدرت ہونے کو آپ کا کہتے فقہائے اندلس نے ابن حاتم  
 مذکور کے فعل کا فتویٰ دیا اس واسطے کہ یہ احقر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا کہے کیا تا چنانچہ بعض عبارت شرح و متن کی  
 گئی جاتی ہے و افنی فقہا لاندلس بقول ابن حاتم المنفقہ الطلیطلی و صلبہ ہاشم علیہ بہ من استحقا

بحق النبی صلی اللہ علیہ وسلم ولعل تفسیر قولہ وفیہ ایاء انما مظهرہ بالیقین وحقن حبلہ ووزعہ ان  
 زہد علیہ الصلوٰۃ والسلام نہ یکن قصداً ووقد فی الطلیبات اکملہا انتہی مختصراً وروسی کتاب میں یہی  
 ہے کہ ایک شخص نے رسول اللہ کے حق میں کلام قسح کہا جس کے ویدار نے اس کو جوڑ لیا کہ رسول اللہ سے  
 مراد میں نے عقرب یعنی بھول ہے کہ وہ مجھ کو بھی خطے نقال کے پاس سے بھیجا گیا ہے اور مخلوق پر مسلط کیا گیا ہے  
 یعنی اس نے رسالت عرفیہ کی تاویل ساتھ رسالت لغویہ کے کی تو یہ تاویل اس کی مقبول نہ ہوئی اس لئے کہ صحیح لفظ  
 میں ادعا تاویل مقبول نہیں ہے اس لئے کہ یہ عقارت کرنا و استخفاف جو اوقال اس کا غیر معزز و مبہل و غیر معظم شان نبی کا ہے  
 پس اباحت اس کے دم کی واجب ہے عبارت بقدر حاجت شفاء و شرح شفاء میر ہے (وفال ای ابن ابی سہل بن رقی)  
 رجل قیل لہ ای ریل قال لہ لا ریح رسول اللہ انما فعل اللہ رسول اللہ کذا وکذا و ذکر کلاماً قبیحاً ای لا  
 ینبغی ان یدکر صریحاً (فقتیل لہ) انکارا علیہ (ما تقول یا عدو اللہ فی حق رسول اللہ فقال  
 اللہ ای کلاماً اتجم (من کلامہ الاول ثم قال انما اردت برسول اللہ العقر) فانہ ارسل من  
 عند الحق ووسط علی الخلق تاویل اللیالیۃ العرفیۃ بالارادۃ اللغویۃ وھو مرد و بعد القواعد الذہبیۃ  
 (فقال ابن ابی سہل بن رقی) لذلک و نولب ذلک قال حبیب بن الریجم لان ادعاء تاویل  
 فی لفظ صراح معناه خالص البس فیہ ولا قرینۃ تنافی ہون دعوی مجردۃ حالیتہن علامۃ  
 (ولا یقبل) ای ادعا و کلامہ امتہان ای احتقار لہ صلی اللہ علیہ وسلم و ھو ای و الحال ان حنا  
 هذا لقال (غیر معترف) ای غیر مجہول (لرسول اللہ علی اللہ علیہ وسلم) (و لا ہو قولہ) ای و لا معظم بشانہ حیث غیر فیہ  
 الخالص وادادہ حیواناً اسفہاماتہ لا فوجت ابلہ و بعد لہ قصیدہ توفیر و قد قال تعالیٰ تو من لا اللہ و رسولہ و قد قال  
 انتہی مختصراً اس سے واضح ہے کہ معنی عرفی کے خلاف بلا قرینہ و علامات کے معنی لغوی مراد بطور تاویل لیست  
 مقبول نہیں اور تعظیم و توقیر میں تفسیر کر نیکی سبب سے اباحت دم واجب ہے اس میں کوئی شبہ نہیں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ  
 علیہ وسلم کا بتائی بنا نا آپ کی حقارت ہے اور تعظیم ہر ہے آپ کی تعظیم و توقیر میں اپنے ضعیف انصاف کریں کہ جامع برائی  
 یہ کلام درجہ کا قبیح و نامناسب ہے بل العجا یہ کہ یہ کیا ضرور ہے جو الفاظ نص کتاب و حدیث میں ہوں اور ان کا  
 تلفظ علی العموم سبکو جائز ہو حضرت آدم علیہ السلام نے خود کہا و بنا طلعنا لکن دوسرا آدمی ان کو کہے کہ اگر حضرت  
 ظلم کیا تا تو جائز نہیں ہے اللہ تعالیٰ نے ان کو فرمایا ہے عسی ادرہ بد رفوے ہر آدمی مجاز نہیں کہ آدم علیہ السلام  
 نافرمان نادی بکا جو ان کو یا اللہ من ذلک کہے اس طرح حضرت یونس علیہ السلام نے کہا انی کنت من الظالمین  
 ہر آدمی ان کو کہنے لگے وہ ظالمین میں سے تھے جائز نہیں بنا علیہ اگر آپ نے اپنی زبان مبارک سے براہ اشفاق

اچھے مرتبہ متزل عالی فکر لفظ اخوت فرمادیا تو اُمّیوں کو کب لازم ہے بلکہ درست ہو کر یہ بھی وہی کلینزل اپنے  
منہ سے جاری کرین کہ ہم تو موافق نص کے کتے ہیں اور طرفہ جہاں یہ ہو کر یہ نص کمان وارد ہے کہ اے اُمّیو  
تم ہمیں بہانی کہا کیجو صیغہ امر موجود نہیں ہو موافق نص کمان ہوا نص میں تو فقط اسبقہ ہو کہ آنحضرت صلیم نے  
چارے بہانی فرمایا ہے اور اوپر معلوم ہو چکا ہو کہ یہ بطور کسر نفسی و براہ اشفاق فرمایا ہے پس موافق نص کے  
یہ ہوتا ہے کہ اس طرح کہا جاوے کہ آنحضرت صلیم نے بطور کسر نفسی و براہ اشفاق بہانی فرمایا جو موافق نص کے  
ہرگز نہیں ہے کہ ادنیٰ ادنیٰ آنحضرت صلیم کو بہانی کے تو درست ہر این ہذا من ذلک مع بین تفاوت رہا کیجا  
است تا کیجا خدا کے تعالیٰ مکورہ راست دکھاوے کہ ایسے اونٹے معنی حدیث و قرآن کے کہ کے خلال  
وا خلال کے مرکب نہوین **خامس** ایک صاحب نوار کے کلام میں نہ نفی بشریت کا ذکر ہے نہ نفی اخوت کا  
البتہ ممنوع ہونا اطلاق لفظ اخوت کا باعث نقص ایام موجود ہے اور یہ بات اولیٰ الالباب سے مخفی نہیں ہے  
کہ بہت سے ایسے لفظ جوتے ہیں جو فی نفسہ کسی وجہ سے صحیح ہوتے ہیں لیکن ایک وجہ ایام اونہیں ایسی لگاتی ہو  
کہ مرہ سے معنی اونہیں نکلنے لگتے ہیں اور جسے بولنا اون الفاظ کا قطعاً منع ہو جاتا ہے شرعاً جیسا کہ صاحب  
آنحضرت صلی اللہ کی خدمت میں یہ کلام عرض کیا کرتے تھے (راما) یعنی آپ متوجہ ہو جائے چارے طرف لیکن نہ  
یہودی بھی یہ کلام کیا کرتے تھے اور وہ اپنی شرارت و غیبت نص کے باعث اس لفظ کے احمق کے معنی لیتے تھے معاذ اللہ  
بتاؤ علیہ صواب کہ روک دیا گیا کہ (لا تقولوا راعنا و قولوا انظروا) یعنی مت کہو تم راعنا و قولوا انظروا ہر چند صحابہ جو معنی  
سمجھ کر کہتے تھے وہ صحیح تھے لیکن ایہام میں وہ معنی یودانی کل سکتے تھے اور یہود کیواسطے یہ ذریعہ برا کہنے کا تھا  
بتاؤ علیہ جناب رسالت تاب کے حضور میں اس کلام کو بونا حق سبحانہ نے پسند نہ فرمایا اور کایت ممانعت نازل فرماو  
جسکا ذکر اوپر ہو چکا ہے چنانچہ تفسیر عزیزی میں یہ قصہ مذکور ہے اور تفسیر کبیر میں سات وجہ اسکے عدم جواز کے ذکر کیے  
میں چوتھی وجہ یہ لکھی ہے کہ یہ لفظ موم مساوات کا لفظ طہین کی ہے اسلئے خدا ہی تعالیٰ نے منع فرمایا اور یہاں کیا  
کہ تعظیم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خطاب میں کرنا ضرور ہے بقول تعالیٰ لا تجعلوا دعا الرسول نیکم الا یہ مبارک  
یہ ہے و رابعہا ان قولہ راعنا مفاعلة من الرعی بہن انہن فكان هذا اللفظ موہما للساواة بین  
المتخاطبات کا ہم قالوا راعنا سمعک لفرحیک اسمعنا فہماہم اللہ تعالیٰ عنہ و ہاں ان کا لفظ **تخطیر**  
الرسول فی الخطابہ علی ما قالوا لا تجعلوا دعا الرسول بینکم کہنا بعضکم بعضہ تثنیٰ اس سے واضح ہو کہ ایہام  
امر ناجائز سے بھی عدم جواز آجاتا ہے بلکہ تفسیر کبیر سے لائح ہے خطاب میں ایہام مساوات کے سبب سے اس قول  
منع فرمایا بھی نیز صاحب انوار سامع نے کہا کہ ایہام مساوات کے سبب سے بہانی آنحضرت صلیم کو ادنیٰ ادنیٰ کا

بنانا منع ہوا اور اس کو خود مولوی رشید صاحب ہی لطائف رشیدیہ مطبوعہ علی گڑھ اور احمدی مراد آبادی صفحہ ۲۰ مکتوب میں  
 دیکھو لکھتے ہیں اور اسی صفحہ میں ایک صفحہ دو ستر آگے لکھ رہے ہیں وہ یہ ہے (صحابہ کا یکجا کر بولنا مجلس شریف  
 آنحضرت صلی علیہ وسلم میں ہرگز بوجز اذیت و گستاخی معاذ اللہ نہ تھا بلکہ حسب عادت و طبع تھا لیکن چونکہ اذیت و جے اعتسائی  
 شان والا کام اس میں ایام تھا یہ حکم ہو یا ایما الذین امنوا لا ترفعوا اصواتکم فوق صوت النبی ولا تجھروا له بالقرآن  
 کچھ میں بعض حکم بعض ان تحت طاعا انکم و انتہ کا ذکر کرتا کیا صاف حکم ہے کہ اگرچہ تھا کہ گستاخی نہیں مگر اس فعل سے ضبط حال  
 متاثر ہے ہو جائیں گے اور کوفہ میں ہوگی انتہی کلام اور جامع براہین اسے براہین قاطعہ صفحہ ۲۱ میں مجرور ایام منع کو  
 دلیل منع بیان کرتے ہیں اور سپرد و مباحثین درختار اور درختار سے فعل کی بہن رد و محذور ایہام اللفظ صلی علیہ وسلم  
 کاف فی المنع کما قد مہا انہم و دمری عبارت یہ ہے ان مجرور ایہام اللفظ المعنی الحال کاف فی المنع من التفظ صلی علیہ وسلم  
 الکلام وان حقل معنی صحیحاً ولذا غلغل المشیخ بقولہ لا ترفعوا اصواتکم و نظیر ما قال فی امام مؤمن انتاء اللہ تعالیٰ  
 فامم کوہونک وان قصد التبرک دور التعلیق لافید من کلام کہ مقصود التفاد و ان ایہام اللفظ ہی پر ماحب انوار  
 سلمہ ایہام منع و مانع محال کے سبب سے لفظ بہانی کا آنحضرت صلی علیہ وسلم کی شان میں بولنا اور یہ کہ کما ادنی اوئی کا کرسول  
 میرے بہانی میں ناجائز کہتے ہیں بڑے افسوس کی بات ہے کہ خود جامع براہین ایہام منع و منسے محال کو وجہ عدم جواز  
 بتاتے ہیں اور یہی وجہ ماحب انوار بیان گذارتے ہیں اور فی الواقع یہ وجہ بیان بھی موجود ہے اور جامع براہین  
 بیان عدم جواز اس قول ادنی اوئی کو کہ (رسول اللہ میرے بہانی ہیں) قبول نہیں کرتے اور اپنے کلمے کے کما  
 نہیں رکھتے مثل شہور ہے (دفع گوارا حفظ نباشد) بلکہ قول مذکور میں (کہ رسول اللہ میرے بہانی ہیں) او سا  
 رسالت کا وجہ نقصان اس قاعدہ کے کہ اس کو جامع براہین نے براہین قاطعہ کے صفحہ ۱۰ میں لکھا ہے کہ (شق میں  
 شقی من علت حکم کے ہوتا ہے) ہونا ضرور ہے کیونکہ لفظ رسول شقی ہر رسالت سے اور رسول اللہ میرے جو حکم قائل  
 مذکور کر تلے کہ میرے بہانی ہیں بحسب قاعدہ مذکورہ مسلمہ جامع براہین اسکے علت رسالت ہوگی پس قائل نے شرکت  
 فی الرسالت کے سبب یہ حکم کیا اگرچہ اس کی نیت نہ ہو سکے لیکن لفظ تو اس کا موہم جو لیس ایہام اوعار رسالت ثابت ہوا اور  
 یہ لفظ قائل کا موہم منے محال کو ہوا پس عدم جواز اس کا واقع ہوا اور اس میں یہ تاویل کہ وہ بسبب مسادات فی البشیرۃ  
 کے بہانی لکھا ہے مع ان المسادات فی البشیرۃ غیر صلی علیہ وسلم اس ایہام کی نہیں ہے اور ایہام کیواسے نیت قائل اور وہ  
 قلبی اس کے ضرور نہیں ہے اور اگر رسالت سے قطع نظر کرے وہ قائل تب بھی اس کو مفسد نہیں اور قطع نظر کرنا ایہام لفظ کو  
 واقع نہیں ہے اور نیز مساوی مجتہد آنحضرت صلی علیہ وسلم کو گستاخانہ عالی رسالت و معبودیت و عنایت کا ہے اور نیت گستاخی  
 اگرچہ بہانی کہنے والا راہ گستاخی کا نہ کرے لیکن ایہام گستاخی موجود ہو جاتا اور اسکے اعمال ضبط ہو جائیں اور اس کو

خبر ہو جسے جیسا کہ مسئلہ رخ اصوات میں حکم تسلیم کیا ہوا مولوی میر شید احمد صاحب کا گذر چکا ہو پس یہ سائل کہ وہ  
 قرین و تقریب میں مساوات نہیں جانتا جو جامع براہین کی ہوا اس سے صاحب انوار کو کبہ ضرر و عا صاحب براہین کو کبہ  
 نامہ نہایت ہوا اور مساوات ثابت کرنا بشریت میں وہ ہیں انوار اسسا و شایہ کہ بعض انکسار میں شریعہ تبدیل نہ مانے  
 بدل جلتے ہیں چنانچہ یہ معقول خود جامع براہین کا تسلیم کیا ہوا ہے مسئلہ براہین میں موجود ہے پس جائز ہے کہ بہائی کا  
 لفظ اول زمانہ میں ایسا نہ ہو جسے جیسا اب ہے اس زمانہ میں یہ لفظ اکابر کی نسبت ہونا اور انکی نسبت گستاخی و بے توقیر  
 میں شامل ہے مثلاً میرزا استاذ ذی القادری رتبہ جیسا بادشاہ کو مرید و تکرار و ریت بہائی کئے تو عرفا اس مسائل کو  
 غیر منصف و گستاخ و بیگ نام لوگ کہیں گے اور وسکا یہ غدر کہ میں بسبب اولی الامر ہو نیکی بہائی کھتا ہوں کوئی  
 قبول نہ کرے گا اور جبکہ یہ کہہ لکھا ہے کہ وہ میرزا و استاذ و بادشاہ میں اور کو بھی یہ کہنا ضایت درجہ کا ناگوار خاطر ہوگا  
 اور درختا کے باب و صیت الاقارب وغیرہ میں ہے قیل من قال للوالد قریب فهو عاصی کسی قرین و تقریب کے  
 تو عاق ہے اسکے تحت میں رد المحتار میں ہے قال فی المعراج اذنی الخب من می والدہ تیرایع و قد عطف  
 الاخر میں علی والدین فقر لہ تعالیٰ الوصیۃ للوالدین والاقرین و عطف بنی علی غیر حقیقہ معنی ان  
 القریب فی لسان الناس من یقرب الخ غیر بواسطہ کذا و الوسوطی والوالدان طویل و تقریب لا واسطہ انشی ایسوا صغ و لا یصح  
 کہ قریب ہوگوں کی زبان میں اس کو کہتے ہیں جو بواسطہ قریب ہو جسے اور باپ سے قرابت نہیں کی بواسطہ نہیں  
 بلکہ بواسطہ قرابت جو اس کے باپ کو قریب کہنے سے عاق ہو جاتا ہو اور بہائی تو قرابت بہائی سے بواسطہ مان و باپ کے  
 ہو پس بہائی ہی قریب ہوا اور لفظ بہائی کا جو دلالت واضح کرتا ہو اس پر کہ بواسطہ قرابت جو نہ بواسطہ اور قریب جو بواسطہ  
 قرابت رکھتا ہو اس کے کہنے سے باپ کے حق میں عاق ہو جاتا ہے تو باپ کو بہائی کہنے سے بھی عاق و ناخران ہوگا  
 پس جب استاذ میرزا و استاذ کو بہائی کہنا شاگرد و پیروں کو ریت کا گستاخی و بے ادبی ہے عرفا اور باپ کو قریب و بہائی  
 کہنا عاق ہوتا ہے شرعاً تو یہ نسبت اس ذات عالی شان کے جسکا رتبہ بعد خدا ہی تعالیٰ کے ہو **ع** بعد از خدا بزرگ  
 تو فی قصہ مختصر بہائی کہد یا بطریق اولیٰ گستاخی و بے ادبی و بے باکی و خلاف شرع کے ہو اس تحقیق سے سیر یہ نتیجہ کی  
 تو لیجئے خدا ہی تعالیٰ نے قرین شریف میں بہت جگہ پر فرمایا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں کو تعلیم فرمایا ہو قولہ تعالیٰ  
 علم اذم الکماہر و قولہ تعالیٰ علم الکائنات عالمہ و علمہ و قولہ تعالیٰ و علمک عالمہ کعبہ **ع** اور بہت سے آیات اس  
 طرح ہیں ان تمام آیات سے واضح و لاغ ہوتا ہے کہ موافق نص خدای تعالیٰ کو معکم کھنا جائز ہو و کیونکہ ماہ تعلیم خدای  
 تعالیٰ میں موجود ہوا اور اسکا مشق جو معلم پر ضرور و سبب صادق ہونا چاہئے جیسے کلام تشریف و تخلیق احیاء وغیرہ  
 کے قیام کے سبب سے مشکم و رازق و خالق و معی و غیرہ اس کو کھنا جائز ہے اور حال آنکہ علم راہی نے خدای تعالیٰ کو

معلوم کرنے سے منع فرمایا ہے چنانچہ تفسیر میضائی میں ہر لفظ بمعنی اطلاق المعلم علیہ لاختصاصہ  
 بہمن ایک حرف انتہی یعنی خدا تعالیٰ کو معلوم کہنا درست نہیں کیونکہ لفظ معلوم خاص ہو گیا ہے غرض کہ  
 سائنہ جو کہ جو کچھ کہتا ہے میں ایسی تبدل ہو گیا یہ لفظ عرف عام میں بنا کر علیہ لولنا اس کا جانا بیجا ہے  
 سو ادب شہر اس طرح قادی عالم گیر میں ہر کہ کسی شخص نے کہا کہ جب ہم زمین پر تھے تب  
 اوہ ہوں نے کہہ دیا تھا پس ہم سب جو اب اس کے پیر ہوئے یہ کہہ گئے اوس شخص کا لفظ عریضہ  
 ملخصاً اب دیکھئے آدم علیہ السلام نے کہہ دیا تھا اور جولاہ کا کام بھی کہہ دیا تھا اور جولاہ آدمی ہے  
 ہوتا ہے کوئی لکھتے نہیں نہیں ہوتا لہذا وہاں متین ذالک بنا علیہ لولنا اس لفظ کا آدم علیہ السلام پر ہونا  
 عقل کے خلاف تھا لیکن چونکہ عرف عام میں جولاہ لفظ زمین ایک گراہوا اور کو وقت ہر حرف اس کا اطلاق  
 لفظ جولاہ کا آدم علیہ السلام پر درست ہوا ان نظریوں کی نابت ہو گیا کہ جو لفظ عرف عام میں ایسا ہو جائے کہ  
 شرف و منزلت پر دلالت کرے لولنا اس کا صاحب شرف و منزلت پر درست نہیں ہے فاشتبہ  
 یٰٰلَہٗمُ الْعٰلَمِیْنَ نسابعاً واجباً و لازم فرمائے اللہ تعالیٰ نے ہر تفسیر و توفیر کی کرم علی  
 علیہ وسلم کی چند آیات قرآنی سے انہیں نے ایک آیت پر تفسیر و توفیر کیا کہ اولیٰ کی تفسیر  
 ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما فرماتے ہیں ای تجلوه مشتق اجل سے یعنی جلال حضرت صلوات  
 علیہ وسلم کا کہہ دیا کہ اس کی تفسیر میں ای تبالغوا فی تعظیم یعنی مبالغہ کرو و حضرت صلوات  
 تعظیم میں اور ایک قرأت اس لفظ کی زاویہ کے ساتھ بھی ہر مشتق غرض سے ای تعزروہ یعنی عزیز رکھو تم  
 انکو یہ بیان شفا راقی محض میں موجود ہے اس کی شرح میں ملا علی قاری صاحب فرماتے ہیں کہ لفظ تعزروہ  
 دو زائے کو ساتھ مجر اس کا غرض شہادت و قوت کرے جیسا کہ خدا تعالیٰ اسی معنی میں فرماتا ہے  
 فَعَزَّ وَثَنًا لِّتُحْفَیْفَ تَشْدِیْدُکَ سَاتِہِ لِرِجَالِہِ یعنی تعزروہ میں تکرار کی طرف مقبول ہوا ہے  
 جواب تفصیل ہے مبالغہ و تکرار کیونکہ اس میں ملا علی قاری صاحب سے واضح ہے کہ معنی تعزروہ کہہ کر  
 کہتے عزیز رکھو انحضرت صلوات علیہ وسلم کو اور آیت کریمہ کا کلمہ ثانیہ یعنی توفروہ خود خطاب ہے کہ تشریف  
 توفیر سے ہے یعنی اب رکھو انحضرت کا اور تعظیم کرو اور اوپر وجہ مذکورہ الصدر میں معلوم ہو چکا  
 ہے کہ یہاں کا لفظ موافق عرف عام کو ایک کلمہ سادات اور مبالغہ و تکرار سے منافات سے بنا علیہ  
 یہاں سے کہنا مخالف اس لفظ کے ہو گیا جو تعظیم کہتے اور دوسری دلیل جس سے مراد میں  
 کو چاہئے کہ خواب ضرور کوشش سے بیدار ہو کر اس عقیدہ کے اٹھ اٹھا کہ اگر انسانی آدمی جو رسول مقبول

علیہ الصلوٰۃ والسلام کہ بھائی کہتے تھے کہ میں کسی انکو موافق نص نہ کہے اس سے خود بھی توبہ کرے ورنہ یہی  
 توبہ کرے اور آئینہ کو پیش کر کے کہ بھائی کہنا مخالف نص تعارض کے ہی **قوله** میں اخوت بوجہ اولاد و آدم  
 ہونیکے کہنا اور یہی وجہ قائل کی ہے موافق قرآن حدیث کی ہوا **خول** جامع ہر امین سے قرآن نص  
 کی آیت **قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ** کہے اور حدیث **وَرَزَّاتُ ابْنِي قَدْرًا كَيْفَ أَخَوَانِي** کہیں بھائی کہنا قرآن  
 صلی اللہ علیہ وسلم کا آیت سزا بت نہ حدیث سی آیت میں لفظ بشر ہے اخ غنیم اور بشر کہ یہ ضرور نہیں کہہئے  
 ہو اگر سے جائز ہے کہ بادستہ و حاکم و پیر و دستاویاب ہو جب کہ اوپر گزرتا ہے اور یہ بھی معلوم ہو چکا ہے  
 کہ باعتبار جسم و عاقل کے انبیا علیہ السلام بشر ہیں نہ حسب باطن کے اور یہ بھی معلوم ہو چکا ہے کہ آنحضرت  
 صلعم نے فرمایا ہے میں نہیں ہوں مانعہ محض، ماری کے چنانچہ یہی نفس بشر است کہیت کہ  
 کی بلا علی کی سے گزرتا ہے اور یہ بھی معلوم ہو چکا کہ یہ بھوکے نفسی کے حکم ہوا تھا اور یہی گزرتا ہے  
 اس کے یہ ہر معلوم نہیں ہونا کہ دوسرے کوئی آنحضرت صلعم کو کہے کہ میرے بھائی میں تو جائز ہے نفس بشر  
 منصوص فی القرآن سے مقصود جامع ہر امین ہرگز حاصل نہیں ہوا و لفظ متکلم سے اگر جامع ہر امین ثابت  
 کرنا چاہا تو لفظ منصوص سے بھی اخوت کا ثبوت ہرگز نہیں ہو سکتا ہے مائتہ میں ہشتین مستلزم اخوت نہیں  
 ہو مائتہ فقط ہرگز اس کے کسی امر خارجی میں بھی ہووے تو ثابت ہو جاتی ہے ویکو خدا نے تعالیٰ فرمایا ہے  
**مَّا مِنْ دَابَّةٍ فِي الْأَرْضِ وَلَا فِي السَّمَاءِ إِلَّا آمَنَتْ** کہ اس آیت میں خدا تعالیٰ نے تمام جانوروں اور  
 پرندوں کو مثل انصار سے فرمایا ہر امین ضرر و خیر سے بھی میں پس جو جنس مائتہ کہ مستلزم اخوت کا جائے  
 تو خود کو بھائی ضرر و خیر کا ہونا بھی قبول کرے اور مائتہ تو اس آیت میں بھی امر خارجی میں مائتہ جانتے ہیں اور  
 آیت **قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ** میں بھی امر خارجی میں مائتہ فرماتے ہیں چنانچہ تفسیر کبر آیت **وَمَا مِنْ دَابَّةٍ**  
 کی تحت میں مائتہ کو باب میں شات قول نقل کئے اولیٰ نقل بن عباس رضی اللہ عنہ سے ہے کہ جانور و قائل  
 تھا اسے یمن انسان اور بشر کے اس امر میں کہ معرفت و توحید و توحید و توحید و توحید و توحید کے  
 ان سے بھی صادر ہوتی ہے اس قول کی طرف غایبہ مفسرین کا گیا ہر عبارت تفسیر یہ ہے **الآل**  
**نقل الوحدی عن ابن عباس رضی اللہ عنہما** انہ قال یعدونونی ووجدونی ووجدونی ووجدونی  
 ووجدونی والیٰ ہذا القول ذهب طائفتہ عظیمہ من المفسرین **ووجدونی ووجدونی** کہ یہ جانور نہیں ہوا  
 امت و جماعت و مخلوق ہو سہ فرمیں کہ بعض بعض کے مشابہ بعض بعض سے اس کے گزرتا ہو اور بعض بعض  
 پیدا ہوتا ہے مانند انسان کے عبارت یہ ہے **والقول الثانی الموداد الامام** انہ کہتے تھے امام و جماعت یعنی



کہ یہ مخلوقہ بحیث شبہ بعضہا لبعض ویانس بعضہا بعض فیوالد بعضہا من بعد کلاخلق  
 اور یہ قول ہے کہ اس میں مماثلت ہے کہ مانند انسان کے انکو ہی خدا تعالیٰ نے پیدا کیا اور اگر تیر کی  
 اور ان کے رزق کا کفیل ہوا عبارت ہے یہ قول الثالث لئلا المردانہا امثال النافان یہ ہوا خلقہا و تکفل بہ  
 الخ جو کھنا قول ہے کہ جس طرح خدا تعالیٰ نے کتاب لغیر لوج محفوظین بشر کے کلات عمر و رزق اجل و معات  
 و شقاوت کا احصاء کیا ہے ایسی ہی یہ تمام حالات حیوانات کو احصاء کرے کہ میں یا حیوان قول ہے کہ  
 مماثلت میں ہے کہ مانند انسان کے حشر حیوانات کا اور ان کے حقوق کا پہنچانا ہوگا عبارت ہے یہ قول الخامس  
 اراد تعالیٰ انہما امثال النافی انہما خیر یوم القیمہ یوصل الیہا حقوق الخ خصوصاً قول ہے کہ کفار  
 انحضرت صلعم سے عزت طلب کرتے تھے اسکا جواب میں خدا تعالیٰ نے فرمایا کہ خدا تعالیٰ کی عنایت  
 عام حیوانات پر ایسی ہو جیسے انسان پر پس جس ذات کا رحم و فضل ایسا ہو کہ جنل حیوانات کو ساتھ ہی رحمت  
 و فضل کرنے میں ہو کہ نہیں ہو تو وہ رحمت و فضل کرنے میں انسان کے ساتھ ہے جس اولیٰ قبل کرے  
 پس معجزہ مطلوبہ نظر کر نہیں طلب کرنے والوں کے واسطے مصلحت ہو اور اس کے اظہار میں نہ کافر  
 ہر عبارت یہ ہے القول السادس ما اختراہ فی نظمہ لایہ و هو ان الکفار طلبوا من النبی صلی اللہ علیہ  
 الایمان بالمعجزات القادرۃ فبین تعالیٰ ان عنایہ و صلت الی جمیع المیوانات کما وصلت  
 الی الانسان ومن بلفظ رحمتہ و فضله الی حیث لا یجمل بہ علی البصائر ثم کان بان لا یجمل بہ علی الانسا  
 ولی فدل منہ اللہ من اظہار قلل المعجزات القادرۃ علی انہ لا مصلحتہ لا ولک السالکین فی انہما ہا  
 وان اظہارہا علی وفق سواہ علم و اقتدر یجب عود البصر الی عظیم الیہم اور قول ساتواں سفیان  
 بن عیینہ یہ قول ہے کہ انہما امثال النافی انہما خیر یوم القیمہ یوصل الیہا حقوق الخ  
 کہ قرآن میں بعض آیتیں ہیں جن کے واسطے میں بعض مانند کتے کے تو از نو خود کرتے ہیں بعض مثل نہ طوطا  
 کہ کرتے ہیں بعض مثل ہنتر کے کہ وہ جس طرح طعام طلب نہیں کیا تا سہے گندگی انسانی کھاتا ہے  
 ایسی ہی اس کے مثا ہے حیوان جو وہ کچھ نہیں کھاتا کہ نہیں محفوظ رکھتا ہے اور کچھ خطا اور برے کو  
 محفوظ رکھتا ہے ایک بار سنکر اس جگہ مٹتا ہے اوس پر کلمہ کو ذکر کرتا ہے عبارت یہ ہے القول  
 السادس ما رواہ ابو سلیم الخفاف عن سفیان بن عیینہ انہ لما قولہ والایات قال ما فی الارض ادعی الای  
 شبہ من بعض البصائر فمنہ من یقلد ما کلام الاسد ومنہ من یعد وعد الذئب ومنہ من ینج نیاہ کلہ  
 ومنہ من یتطوس کفعل النطا ومنہ من یشبہ الخنزیر فانہ لو اتقی الیہا الطعام الطیب ترکہ وانما

اقام الرجل عن رجب وبلغ فيه فذلك نجد في الامميين من لو سمع حسين جئت لم يحفظ  
 واحدا منها فان اخطئت مرة واحدة حفظها ولم يحلس مجلسا الا روا عنه وقال فلما علموا اني اناطنا  
 تعاشر اليها ثم والسباع فالغ في الحذر ولا احتراز فهذا جملة ما قيل في هذا الموضع انتهى به تمام  
 سات قول علماء وكراس محملت كباره بين بين وزيان ان نوجوات كركسي مفهوم نہیں كركسي محملت  
 كركسي لازم ہووے اور تمام امر خارج میں محملت کے نذر کرتے ہیں جس كركسي كركسي كركسي كركسي  
 اس طرح آیت قل انما انا بشر مثلكم ہر كركسي محملت سے مراد ہر كركسي طرح دوسرے لوگ كركسي  
 ہر نہایت خدا تعالیٰ کو احاطہ نہیں کر سکتے ہیں اس طرح آنحضرت کو حکم ہوا کہ گھروں میں اس امر میں مشغول نہ رہیں  
 ہوں كركسي كركسي خدا تعالیٰ کا احاطہ نہیں کر سکتے ہوں اور اس احاطہ میں مدعی نہیں ہوں چنانچہ  
 تفسیر بیضاوی میں ہے وسبب نزولها ان اليه ورد الوافي كما يكم ومن ذوات الحكمة فقد وفي خبر  
 كثير وتقرؤن وما اوقم من العلم الا قليلا قل انما انا بشر مثلكم لا ادعي الاطعة على كركسي  
 فيوحيني انما انا انما انا الله واحد انما انا عبادت عنكم بذلك انتهى پس اس كركسي نہایت ہوا آنحضرت  
 صلعم كركسي كركسي خدا تعالیٰ کے احاطے کا دعویٰ نہیں کر لیں كركسي كركسي كركسي كركسي كركسي كركسي  
 موافق كركسي كركسي اس پر ذرات کہاں كركسي آنحضرت صلعم كركسي كركسي كركسي كركسي كركسي كركسي  
 میں نہیں یہ اوجہ جاح برائیں كركسي موافق قرآن كركسي اس كركسي كركسي اور تفسیر كركسي كركسي كركسي كركسي كركسي كركسي  
 میں بھی جبکہ جامع برائیں پیش کیا ہے یہ لفظ موجود نہیں جسے معنی یہ ہووین کہ آیت فرمایا کہ تم  
 مخلوق ہائی کیا کہو ہر موافق حدیث كركسي كركسي كركسي كركسي كركسي كركسي كركسي كركسي كركسي كركسي كركسي  
 جیسے کہ مفسرین اور مکرر ذکر کیا گیا ہے ہر اس كركسي كركسي كركسي كركسي كركسي كركسي كركسي كركسي كركسي كركسي كركسي  
 سمجھنا بڑی گھبی کی بات ہے بلکہ سراسر قرآن حدیث یہ اقرار ہی **قوله** اس بر طعن كركسي  
 قرآن وحدیث بر طعن ہے **اقول** جو خوش اسے حضرت یہ طعن سب کے جل مرکب ہر میں  
 قرآن وحدیث کا نام لیا ایسے موقع میں کیوں دین کی امانت کرتے ہیں یا یہی مشر مشر قرآن وحدیث  
 پر اتار دیتے ہو معاذ اللہ معاذ اللہ یاد رکھو قرآن ہمارا نور ایمان ہے اور وحدیث حیات بخش روح وروان ہے  
 اس بر طعن کرنا کافر و طغیان ہے **قوله** اپنی ذات کو بشریت سے نکال کر جو اشرف المخلوقات  
 ہر کسی کو سر نفع میں داخل کرنا محض ستاخی ہے اور ہر شان رفیع آجیگا ہے **اقول** یہ  
 تو ایسی ہر جسے کوئی آدمی بخیر کی نہیان میں نہیں کیا کرتا ہر جس کا کوئی سر نہایت نہایت اسے

کہ کلام صاحب انوار موجود ہے و کچھ نہیں کہ بشریت سے نکال کر معاذ اللہ معاذ اللہ دوسری نوع میں داخل کیا ہے **قولہ** سو مولف کو تہذیب بھی خبر نہیں کہ قائل کی مراد **اقول** مولف یعنی صاحب انوار بخوبی مراد قائل کی سمجھی ہوئی ہیں لیکن چونکہ موقع ایہام میں تحقیق قائل کی مراد سے قطع نظر کر کے باعتبار ایہام حکم عدم جواز دیتی ہیں جیسا کہ اوپر لفظ را عنہ نظر انداز اور دوسری تحقیقات گذر چکے ہیں بنا تو علی صاحب انوار سے قائل کی مراد کو حسب قوانین شریعہ ساقط الاعتبار کر کے اطلاق اخوت کو باعتبار ایہام منع کیا جانا بخیر عبارت انکی بھنبہ یہ ہے اس لفظ میں ایہام دعویٰ برابر ہی حضرت محمد الانبیاء کی ساتھ ہے معاذ اللہ انتہی کلام ادب سخن فہماں تشریف نگاہ انصاف کی نظر سے لاجنہ فریبہ کہ مطلب کون نہیں سمجھا صاحب انوار نے دریا ئے حقیق کے تہ میں پہنچ کر گوہر حکم شرعی نکال کر اسلام کو بہرہ کیا اور جامع برائین سے حرف سطحی نظر سے اوپر اور پر نصوص کو دیکھ کر ثناء عملی نظر میں اسلام کو مغالطہ میں ڈال دیا پھر تماشہ یہ ہے کہ اولاً الزام کہ ہمیں کا صاحب انوار کو دیا جمل مرکب کسی کا نام ہے **کیا قال** سے انکس کہ نذر و بدلہ نہ کرے بلکہ درجہ جمل مرکب ابد الہر کا نہ قال صاحب انوار اس طعنے اب کس کس اختلاف کو بیان کیجیے ایک کہتا ہے وتر یک یڑ ہو توین رکعت ضرر نہیں قال جامع الابرہین القاطعۃ و ترکیب رکعت احادیث صحابہ میں موجود ہے اور عبد اللہ بن عمر اور عباس رضی اللہ وغیرہ صحابہ کے مقار و ہائے شافعی و احمد کا وہ مذہب ہر اس پر طعن کرنا مولف ان سب پر طعن ہے کہ وہ ایمان مولف کا کیا ٹھکانا جب آئندہ نہ کر کے آئندہ مجتہدین پر اور اس اور احادیث پر شیخ کی یس یہ تحریر بجز جمل مرکب کے اور کیا وجہ رکھتی ہے معاذ اللہ **اقول** سخن فہماں بالغ نظر برائین کا کلام جواباً ہوا سنکر اسکے غلط و عناد ظہری کو سمجھ گئے ہو گئے کہ یہ شخص عدل و انصاف کا ایک نمونہ و تحسین نہیں رکھتا ہے کلام صاحب انوار میں کونسا لفظ طعن کا ایسا ہے کہ جس سے ایمان جاتا ہے معاذ اللہ واضح ہو کہ رسالہ انوار سا طعمہ میں منظرہ ایسی ہم مصرون سے جو غلام مذکور و مالک وغیرہا سے رحمۃ اللہ علیہم جمیع اویسیہ کو معلوم ہے کہ ہمارے اس قریب جوا میں کل بنی آدم قدیم الایام سے حنفی مذہب سے اب غیر مقلدون نے یہ رایج کر دیا کہ ایک رکعت وتر شریف کر دیا جائے یہ ان کی زیادتی قابل رد ہے اسلئے کہ اگر کوئی ایک رکعت پڑھ لگا تو بعضوں کے نزدیک جائز اور بعض کے نزدیک ناجائز ہو گا اور اگرچہ یہ بیگنا تو بالاتفاق جائز ہو گا جو علی و کریم کو ہمیشہ کہتے ہیں ان کے نزدیک بھی تین رکعت وتر کی پڑھنا جائز نہ ثابت نہیں ہے پھر ثناء دان وہ آدمی کہ ایسی بات میں خواہ مخواہ

سینکڑوں برس کا باہمی اتفاق مزدستان کا تو فکر اختلاف و فساد اسلام میں پیدا کرے بناؤ علم  
 صاحب فرمائیے لکھا (مگر کس اختلاف کو بیان کیجئے ایک کہتا ہے کہ وتر ایک رکعت ہے اور جامع براہین  
 چشم انصاف کو شدت غیظ سے ایسا انداز کیا کہ یہ بھی نزدیک کہا کہ صاحب کو اندر سے اپنے ہر حصہ کو لکھا ہے  
 کیونکہ لفظ ایک کہتا ہے (صرف ضاع ہر حصہ ماضی نہیں جو صحابہ یا دیگر مجتہدین سلف مراد ہوتی خیر اگر اس  
 میں کی صاف طور پر صراحت بیان سلف و خلف کا رہتا تو اس مقام سے بڑا آگے جھکا خود دیا چہ  
 انوار اس طرح میں یہ عبارت موجود ہے (تیر جون حدیثیں لوگوں کا حال کیا غضب آیا جو دہویں شروع  
 ہوئی دیکھئے کیا قیامت ہو یا صریح دلیل ہے کہ اس میں ہر حصہ اختلاف اندازوں کی یہ کلام ہے اور اس میں بھی یہ کلام  
 تو کچھ شنیع الفاظ سے نہیں فقط یہ لفظ (ایک کہتا ہے) کہ وتر ایک رکعت ہے (اس میں کوئی لفظ  
 سلب یا ان کا خود غیر مقلدین نے اس لفظ سے تراشیں مانا اور ایسا کیا جیسا جامع براہین  
 ان جامع براہین کے زخم قلبی میں بر حین خواہ خواہ لگ گئیں کہ آپ کا سب کر ٹیکو تیار ہو گئے کہ کتر میں  
 کہ بالفرض اگر کوئی حنفی مذہب مذہب ثناء مالک یہی اعتراض کرنے کو آئی ہو یہی یہ کہنا درست نہیں  
 کر کے آیا تھا کیا شک کا باہمی اس لئے کہ برابر سب حنفی علماء رد کرتے ہیں ایک رکعت کو دیکھ کر سب ہر ایک جو  
 مذہب حنفی میں بڑی مستند دسی کتاب ہے اس میں لکھا ہے حکم الحسن و احمد و  
 انجماع المسلمین علی الثالث علامہ عینی نے اس کو لکھا شرح میں لکھا ہے کہ یہ  
 من حضرت حسن بصریؒ و انہوں نے حکایت کیا اجماع علماء نو کا تین رکعت یہ اور اسی ہوا  
 کہ اب سجدہ السہو میں سے لان الکرکعة الواحدة لا تجزئہ لخصیۃ علیہ السلام  
 عن التبیان لقیس کے معنی ضعیفہ نے رکعت واحدہ کے لئے ہیں اور آنحضرت صلی اللہ  
 علیہ وسلم نے اس سے منع فرمایا ہے پس رکعت واحدہ ضعیفہ کے نزدیک از رو حدیث ممنوع  
 اور متبعی عن مولیٰ اور اجماع مسلمین کے خلاف شری اب جامع براہین بیان کر دی کے مخالف  
 اجماع اور مخالف حدیث کو اگر ان کو نہ کرے تو کیا کرے خود صاحب بدایہ ماضی اور مالک کو الزام  
 دیتے ہیں اس طرح والحقہ علیہما مار دینا جامع براہین فقط صاحب نو اور کو لکھا نام علماء مشائخ کو  
 حنفیہ و امام حسن انصاری و جمیع علی الکرکعات الثالث کو طعن کیا اور ان کا یہاں شکا لکھا کہ نام نہ تو  
 بتائے کہ جو کہ جو ادب طعن کی صاحب نو میں ہے کہ وہ انکار و رد ایک رکعت و تکرار حنفی و جان اکابر میں موجود  
 ہے کہ یہ سب تین رکعت کو ثابت اور ایک رکعت کو رد کرتے ہیں اور جامع براہین ان سب کے

مقابلہ میں زور لگا کر فرما ہے میں کہ احادیث صحیحہ اور صحابہ اور شافعی اور مالک رحمہ اللہ سے ایک رکعت ثابت ہے  
تو گویا جامع ہر میں نے ان تمام کا بروا نام اعظم رحمت اللہ علیہ کو جو کہ مشیت رکعات ثلاثہ میں مخالف و موافق  
صحیح و مخالف صحابہ شریعت اور یہ ان مناظر میں حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ و دیگر اکابرین مدکورین کو  
ایسا کہ اوپر چھوڑ دیا کہ انکی ایک دلیل بھی درج کتاب کی ناظرین رسالہ کو یہ ثابت کر دیا کہ وہ بالکل بی  
دلیل ہیں اب جاری چاہتا ہوں کہ ظلال حقیقی چھینا کی عقاید کیلئے دلیل تین رکعت و سنی نقل کریں  
اور مذہب حنفی کی نصرت کریں واضح ہو کہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم  
تین رکعت وتر کا پڑھنا ثابت ہوا ہے اس کے سوا کسی دوسری ابو حنیفہ رحمت اللہ علیہ نے نہیں  
عبدالرحمن بن انزی عن ابن مسعود رضی اللہ عنہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یوتر بثلاث رکعات  
اور دوسری اسناد کے یون بونجی دوسری ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ عن حماد عن ابیہم عن الاسود عن عائشہ  
رضی اللہ تعالیٰ عنہا قالت کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوتر بثلاث یقرأ فی الاولی بسم  
اسم ربک الاعلی فی الثانیۃ قن یا ایہما الکفر و فی الثالث قل هو اللہ احد اور سیری اسناد  
سردو ابو حنیفہ عن یحییٰ بن راشد التلمذی عن مسلم البطین عن سعید بن جبیر بن عباس  
ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یوتر بثلاث رکعات یقرأ فی الاولی بسم ربک المحدث اور امام محمد  
از موطا میں روایت کی ہے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان لا یسلم  
فی رکعتی الوتر اور عبداللہ بن مسعود سے روایت کہ کہے کہ فہرما یا یحییٰ بن سعید نے ما احزاب کے تحت  
خط اور بھی روایت یحییٰ بن سعید نے قرائی الوتر ثلاث کثرت المغرب اور ابن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا  
الوتر کسلوۃ المغرب اور امیر المؤمنین عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی ہے کہ یحییٰ بن سعید نے فرمایا  
احبنا فی ترک الوتر بثلاث وان فی حوائجنا اور یحییٰ بن سعید نے فرمایا میں سے کہ روایت کی ہے ابن  
ابی شیبہ فی حدیثنا حفص حدیثنا عمرو عن الحسن قال اجمع المسلمون علی ان الوتر ثلاث  
لا یسلم الا فی آخرہن اور سعد بن ابی وقاص نے جب ایک رکعت پڑھی تو انکار کیا ان پر عبداللہ بن  
مسعود و ماہذ البکر الی لا تعرفہا علی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور سیر طرک کا  
کی حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے افریح القدر فیرہ من دینہ منو کے فقہا سے روایت ان الوتر ثلاث لا یسلم الا فی آخرہن  
سنو یہ چند روایتیں نظر اختیار کیے ہیں وہ بہت روایتیں ہیں رکعت و سنی بابت فرمیں اور وہ روایتیں  
جو مخالفین بقایہ حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے لاف میں ان سب کو جاببات علماء حنفیہ کی کتابوں میں منہج میں

امام طحاوی فرمادے کہ صحابی الاثرین میں ضرب بین رکعت کا ثابت اور ایک رکعت کا محدوش کر کے  
 آخر میں بیٹھا تھا عندنا ما لا یبغی خلافہ لما قد شہدنا من حدیث رسول اللہ صلی  
 اللہ علیہ وسلم ثم فعل اصحابہ واقرار اکثرہ من بعد ثم اتفق علیہ تابعوہم یعنی اس خلاف  
 نہیں چلے کیونکہ اس پر شریعت حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اور فصل صحابہ اور ان کے  
 مابعد اکثریوں کے اقوال پر متفق ہو گئے ان کے اتباع کرنے والے انتہائی دیکھو یہ قول بھی اس میں  
 میں ہے جو حضرت حسن بصری سے اجماع اہل اسلام میں رکعت پر مقبول ہو چکا ہے کیسے معلوم ہو گا کہ  
 اب جو کوئی اختلاف ڈالتا ہے وہ اس اجماع کے خلاف ہے اس میں جامع براہین ظاہرین و باہرین  
 مشہور ہو کر کتب حنفیہ کا دشمن نکل آیا کہ جن دلیلوں کا جواب کتب علماء حنفیہ میں دیا گیا ہے وہ دلیلین  
 محدوش لوگوں کو کافی لفظ دینی کی واسطے گنبدین اور مجملہ دلیل راہنہ ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے ایک بھی  
 دلیل نہ لکھی اور یہ جو لکھا کہ مولف کے ایمان کا کیا ٹھکانا یہ صاحب نوار کے ساتھ خاص نہیں یہ وہ پر وہ مل  
 حنفیوں پر راجع ہو گیا چنانچہ اوپر معلوم ہو چکا اور یہ کہ سنو کہ انہی معلوم ہو چکا کہ ایک رکعت کا حضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا اور اجماع کے خلاف ہے کہ ایک رکعت سنت ہیں حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ  
 علیہ سے لیکر آج تک کل حنفیہ کا یہی ایک قول ہے اس کے صاحب نوار نے لکھا کہ کہیں اختلاف کو کیا  
 کیونکہ ایک کہتا ہے کہ وہ تو ایک رکعت پر تین رکعت ضرور ہیں جیسے اس نے لکھا کہ مولف کو کیا ٹھکانا تو کیا اسے  
 نزدیک امام طحاوی حنفیہ کے ایمان کا ٹھکانا نہ تو معاذ اللہ یہ بیان حال ہی زبانی جس خیریت دعویٰ تقلید کا  
 کبھی بہت اچھی طرح غیر تقلیدی دلدوی آفرین ہے اور جامع براہین صاحب صفحہ ۱۳۷ میں فرما تو میں (اور  
 مختلفہ فی مسئلہ تو یوں ہی بالضرورت جائز ہو جاتا ہے) اور صفحہ ۹۹ میں کہتے ہیں معلوم کا مذہب سنی نہیں  
 ہوتا یہ دونوں مسلم خوب ظاہر طور جامع براہین کی لاندہ بھی ظاہر کر رہے ہیں اکثر عوام لوگ  
 ہر فرقہ میں وہ تو یوں ہی لاندہ مذہب بنے جو ایک مرد خاص کسی شہر میں ہو تو وہ دعویٰ کر سکتا ہے کہ خود  
 مسبقین پس لاندہ بھی کہ خوب مدد ملی اور مختلف فیہ مسلمین ان فقہاء و حنفیہ کا مذہب لوگ بے  
 ضرورت استعمال کرتے ہیں تو وہ مولوی رشید احمد کو نزدیک جہانگیریت کر رہے ہیں لا  
 حائل ولا قوۃ الا باللہ پیر صفحہ ۲۰ میں جو ثبوت تقلید کیا تو وہ منافق و منافقہ و مخالف اس کے ہوا  
 ایسے اقوال متناقضہ کوئی سیدھا کر کے تو عجیب ہیں تو اہل عقل و علم مستدین کا یہ کام نہیں جو اجماع  
 کی واسطے آزادی پر اور تقلید تخصی کی عدم وجوب پر دونوں مسئلوں میں حجت خوب بالکل اور ان کی واسطے

دروازہ خلافت کا کھلایا اور راستہ شیعہ کا فراخ کشادہ کر دیا کہ بلا ضرورت جس کے مسئلہ پر جاہلین عمل کیا  
 کریں جو امر قلبی تھا وہ کتنا ہی چھپایا آخر کہلے گی اور زبان مقلد ہی جو صفحہ ۲۹ میں نظر آئی اس کے کچھ  
 پردہ پوشی کی الٹا دیکھو ترشح بمافیہ سے سیتہ اور دیرین انجہ درویش دل است **قال**  
 صاحب انوار الساطعہ قد تراجم میں رکعت بدعت میں آٹھ سنت میں **قال** جامع البرہین القاطعہ تراجم  
 آٹھ سے زیادہ کو بدعت کہنا قول کسی عالم کا نہیں ہے بلکہ قول سفیان کا ہے ایسے اقوال سلف کا ذکر بیان نہیں  
 ہو البتہ بعض علمائے جیسے ابن ہمام آٹھ کو سنت اور زائد کو مستحب لکھا ہے سیر قول قابل طعن ہے نہیں **اقول**  
 الحمد للہ اب تو آپ نے بھی ان لوگوں کو جو کہ آٹھ رکعت سے زیادہ یعنی پورے میں رکعت تراجم  
 بیٹھنے کو بدعت کہتے ہیں لفظ سفیان رقم فرما دیا لیکن اگر صاحب انوار کے قلم سے یہ لفظ نکلتا تو معلوم  
 نہیں کیا قیامت برپا ہو جاتی کاش صاحب برہین کو حق ہی نہ تھا لیکن اس سلیقہ عنایت فرما دے کہ  
 عبارت انوار ساطعہ بھی جابر واضح ہو کہ صاحب انوار نے ایک رکعت وتر میں بھی ایسی ہی لوگوں پر اعتراض  
 کیا کہ جنکو آپ سفیان فرماتے ہیں اسکو کہ اس ملک میں جو لوگ فقط آٹھ رکعت تراجم کو سنت کہتے ہیں  
 وہی وتر کو ایک رکعت کہتے ہیں اس واسطے صاحب انوار ساطعہ فرماتے ہیں دونوں سلفوں کا ایک مقولہ بیان  
 کیا ہے نہ دو فریق کا دیکھو نگہین کہہ لکھ عبارت انوار ساطعہ پر اگر کسی اختلاف کو بیان کیجے ایک  
 لکھا ہے کہ ایک رکعت وتر پڑھتے ہیں ضرور ہیں اور تراجم میں پڑھتے ہیں آٹھ سنت میں  
 میں جب کہ صاحب انوار کے مخالفین برہنہ ایک رکعت وتر کے بھی وہی لوگ ہیں جو کہ بس رکعت کو بدعت  
 کہتے ہیں تو پڑھی سناہت جامع برہین کی خاطر ہو گئی کہ اس نے ایک رکعت وتر میں پڑھیں جو جیسے امام شافعی  
 اور امام مالک صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو محض طلب عبارت انوار لکھا دیا اور ایسی مقبولین نام خواہی غواہی ہو مکمل  
 لکھ گستاخ بنا معاوندہ منہ اور مجتہد سے خطا واقع ہووے تب ہی وہ لائق سرزنش  
 مذمت لوگوں کی شرعاً نہیں ہے اور غیر مجتہد اگر افراج و استیصال کرے گو مصیب ہو کہ تو  
 بھی اس ضیغ نا جائز ہے اس کو اس پر سرزنش کرنا شرع سے منع ثابت نہیں ہے پس صاحب انوار  
 جو کہ لکھا ہے وتر ایک رکعت کے بارہ میں تو آپ نے لوگوں کو کہا ہے جو بدعتوں لیاقت کے استغراج کر  
 مجتہدین متفقین کو خلاف حدیث و مرتب بدعت بتا دیں انکو ایسا کہنا شرعاً ممنوع ثابت نہیں ہو  
 جیسا کہ صاحب انوار نے لکھا ہے اور اسکو مجتہدین کے حق میں جامع برہین کا جاننا عدم انہما قول  
 صاحب انوار پر دلالت واضح کرتا ہے پس مجھے مطلب عبارت انوار کی محبت و حماقت کرنا مستحق

آیت فام تحاجون فیما یلیس لکیرہ کا بتا کر قولہ ایسہ قول ساقط کا ذکر یہاں کر محل ہے اقول  
 صاحب نوادر جو قول ان سفہا کا نقل کیا وہ تو محل جامع برہین کے رحم من ہو گیا اور انہیں سفہا کا  
 قول مولوی محمد تقاسم صاحب نوادی از سلا صلیح الزواج مطبوعہ میرٹھ کے صفحہ ۱۴۱ مطبوعہ میں لکھا  
 ہے اس طرح ۱۶ این تماشہ دیدنی است سکران بہت کست یا زودہ است می شمارند و بہت را  
 بہت می انگارند اسولویا صاحب موصوف لکھنا محل نہیں کہ انھوں نے کیوں سفہا کا قول نقل کیا  
 نہ اسکو ذکر کیا ہوتا نہ اس پر طعن کیا ہوتا کیونکہ وہ خود قول ساقط تھا منصف لوگ خوب ترازو سے  
 حمل میں تول رہے ہونگے ایک قول کو دو شخصوں نے نقل کیا ایک لکھنا آمتا و صدفا ہوا اور دوسرا  
 لکھنا مورطین و شیعہ شریہ کیا سب سے بغض عدا کی مارا متہ چائی معاذین اللہ الخصاص من  
**قولہ** اللہ بعضہما و فی حصیہ ابن ہمام آٹھ کو سنت اور زاید کو تب لکھا ہے سو یہ قول بل طعن کے ہیں  
**اقول** اولاً یہ کہ صاحب نوادر ان لوگوں کا ذکر کیا ہے جو آٹھ سے زیادہ کو بدعت کہتے ہیں قول ابن ہمام  
 ذکر ہی نہیں کیا پھر کیوں جامع برہین محل اسکو نقل کیا تھا جسے کہ اوروں کی عبارت برہین محل  
 قرار دیتے ہیں اور اپنی ہی محل عبارت کی مینا کو خبر نہیں ابھی اپنے ہی محل اعتراض کیا تھا ابھی وہ محل منہ کی  
 کو خوب سودا نقد اس آٹھ دے اس آٹھ کے پتہ نیا یہ کہ کہتے ہیں یہ قول ابن ہمام بھی ایشک بل من ہے  
 کیونکہ مستحکام کی تارک پر عذاب کیا گلات و عتاب تک بھی ہیں یہ کہ تب نقد و اصل میں مصرح ہے  
 پھر اگر یہ حکم دیا جائے کہ سنت مذکورہ آٹھ کست میں باقی بارہ مستحب ہیں نقل میں تو تم ایک نام کو کہو  
 کہ جو مذکور ٹیٹھ کرنا کرنا اور آٹھ رکعت پڑھ کر حلیہ یا کرنا پس ہی مذہب اس فوج میں جاری ہو جائیگا  
 جو غیر مقلدین فرجادی کر رہا ہے جامع برہین نے اس مذہب کو لکھا کہ قابل طعن نہیں یہ بھی تائید  
 لاندہی کی کرتا ہے جامع برہین مرید و بر حبیب کہ کیوں باتین کر تو میں کہل کیلین لنگوہ اور ٹیٹھ  
 میں پڑا ہر لاندہی کا بجا دین اور معلوم ہوئی چکا ہے کہ انھوں نے برہین میں کہا ہے کہ عوام کا مذہب معین نہیں  
 ہوتا اسکو اب جہر کرنا ان پر و مرید کی طرف سے باقی ہے یہ لاندہی نہیں ہے تو اور کیا ہو کیسا ہی کوئی  
 مذہب حقیقہ پوشیدہ کرے لکن خدا تعالیٰ کہتی کہیں اس کو احوال یا افعال سے اسکا ترشح کر دیتا ہے اور  
**مثلاً** اس کہتے ہیں کہ ابن الہمام رحمہ کو قول ہے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ لاندہی مذہب کے ترازو میں کست سنت  
 نہیں ہے آٹھ رکعت ہی سنت ہے ان کے قول سے قطعاً اسقہ ثابت ہے کہ دلیل جو انھوں نے فرادہ کر کے ہے اور اس  
 میں ہے کہ آٹھ سنت باقی مستحب و برہ اس امر کو چاہتا ہے کہ کوئی دوسری دلیل جہاں میں موجود نہیں ہے یا اسے



وسیل کا غسل این اہام رحم کر نہیں جس واضح ہو جاوے کہ تراویح میں کھت سنت ہر کون نہیں جائز ہے  
 کہ دوسری دلیل کے تحت یہ ابن اہام نسبت میں کھت کے قائل ہوں اور یہی گمان ہمارا اور تحقیق  
 ہر کہ وہی سبب کھت کے قائل ہیں کیوں کہ اس صورت میں کہ وہ اسکے قائل ہوں یہی لازم آتا ہے کہ  
 ہم عفو و جماعت کثیرہ مذہب مختلفہ علماء کو مخالف ہوں گے اور تمام جہان کو انکا مذہب یا تو قبول  
 نہ فرماؤں گے یا بے ادبیاں کی کج گنجائش کریں گے یہی جائز ہے کہ واسطے وہی گمان و ظن نیک و حقین  
 کرنا اولیٰ ہے جو عفو و بردباری ہے اور یہ کہہ دینا انکا کہ مقتضی دلیل نسبت ائمہ کھت تراویح کا یہی  
 جائز ہے کہ بطور ابرار سوال و ابداء احتمال ہووے اور یہ طرقت متقدمین کی تھی کہ بطور اظہار اشکال  
 فرمایا کرتے تھے اگرچہ انکا مذہب نہیں ہوتا تھا شاہ ولی اللہ صاحب تغیر فہم کبیر میں ابن عباس رضی  
 اللہ عنہما قول قرآن شریف تو یا و ن ی ر س ج ہی ثابت ہوتا ہے ہر لوگ سو تو میں سہی یہ محمول کہ قرآن  
 اظہار اشکال کے طور و نمونہ کثیرہ فرمایا ہے اس کے یہ نہیں معلوم ہوتا ہے کہ انکا یہی مذہب ہے اور انکا یہی  
 آئینہ مذکور ہے کہ ہر پری محمول ہے یا نیک عبارت لکھی یہ ہر انما ہو تفتیش علی  
 بعض المجتہدین علی بہ ضحیٰ الفقیر علی هذا المحمل محمل قول ابن عباس رضی اللہ عنہما  
 برؤسکم و ارجلکم الی الکعبین لا اجل فی کتاب اللہ الا المسح لکنکم ابو الاغسل  
 فالذی ینہم الفقیر انہ لیس بذہابی و جوب المسح و لیس فیہ جزو محمل لآیت  
 علی رکنیۃ المسح فالذی تقرر عند ابن عباس الغسل لکنکم یقرؤن ہذا لک انک لا یظہر  
 احتما الی علم باہی و جدید کہ علماء العصر التظہیر فی هذا التعارض ای مسک یسکون  
 من امر یطلع علی حقیقۃ محاورۃ السلف ینظنہ قول ابن عباس و بعد از مذہب آلہ حاشا  
 حاشا انتہی لیس کسی منصف دلی کو گنجائش نہیں ابن اہام رحم کی قول کہ یہ مجتہد و کہ فقط  
 تراویح کی سنت ہو گیا اور نہ مذہب کے اور یا فرض انکا یہ مذہب بھی ہو و کہ تو اس سے کہان لازم آتا ہے کہ  
 جمہور ان کے قول کو نہ لیا جاوے و قابل ظن ہو و اور اس پر ظن نسبت لفت جمہور کے جائز ہو و  
 اور اس پر اعتراض واسطے طرفدار مذہب جمہور کے صحیح ہو و دیکھو حضرت مجدد الف ثانی امام باقی  
 احمد برہنہ صاحب قدس و مکتوبات کہ مکتوب دوم باریون میں ہم رفع سبائت کر کے اور بابت  
 اشارہ میں اضطراب ثابت کر کے اور عدم اشارہ کا ظاہر مذہب امام ہونہ بیان فرما کر فرماؤں میں شیخ ابن اہام  
 فرمیں ایسا کیا کہ عدم اشارہ کو مستح کثیر ہو مقول ہونہ بیان کر کے خلاف روایت و ثبت کہہ دیا اور کہہ

علماء مجتہدین کی طرف نسبت جمیل کی جو قدرت و کثرت قیاس پر کتب میں کریم ان شرع کی جو احوال آنکہ  
 وہ عدم اشارہ ظاہر مذہب ظاہر روایت امام کی حقیقت ہے جو او خود اس شیخ کی بسبب اضطراب کی جو کثرت  
 اختلاف رواۃ سے حاصل ہو چیت قلمتین کو ضعیف بتایا جو بعضی ہی وجہ ضعف کی اشارہ سبب کے  
 احادیث میں بھی موجود ہے اب یہ امام ربانی بہر موافق رشید مدد و توفیق احمدی کو اپنے پیران کبار  
 میں کجا ستر میں ابن الہمام کہ حقیق نسبت اہل سنت و جماعت پر روایت کے ایسا فرق میں اس مسئلہ  
 تراویح میں لکھتا کہ خلاف ابن الہمام کہ میں کہ مجتہدین متقدمین و متاخرین اس متفرق میں تو کیوں انکار  
 قول قابل رد و وضع ہوگا اگر طرح طرح قدری جم غفیر کیجا و علی جامع براین کو خلافت علی اوصاف ہم  
 عطا کر کے کریم فرمیں کی باتیں نہ ہوتی نکال اب کہہ روایتیں ہیں کثرت تراویح کے سنت ہو گیا بارہ میں  
 مذہب ربیعہ کی پیش کیا قیاس میں امام غزالی نے احیاء العلوم میں فرماتے ہیں کہ تراویح وہی عشرین  
 رکعتہ و کیفیتا مشہورہ وہی سنہ موکدہ یہ امام غزالی رحمہ اللہ بہت قیاس نے رہا کال میں تراویح کثرت  
 فرماتے ہیں اور حضرت سید عبدالقادر جیلانی صاحب قسطنطنیہ الشافعیہ میں فرماتے ہیں کہ ویکون فعلہا  
 بعد صلوة الفرض بعد رکعتین سنۃ ابن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ہکذا اصلا وہی  
 عشرین رکعتہ وینوی فی کل رکعتین اصلی لکعتی التراويح المسنونة یہ مذہب شریعت  
 کی روایت اقوت اعظم مذہب جمیل کی محدث و فقیہ ہیں کثرت سنت ہوتا تو جس میں اس میں ہر روز اگر امام ہر  
 کی روایت ہیں کہ انکو مقلدین کی در بیان میں مثنیٰ جہا و معمول بہا ہر مذہب کی اگرچہ روایت تھیں  
 بھی ان سے بعض امام احمد رحمہ اللہ ہوئے مگر مفتی بھا اور محمول بہا نہیں ہر اور عینی شریعت ہر مذہب میں سے و بعد  
 مالک تسع و یحکمان ستہ و ثلثین رکعتہ غیر الی و احتج علی ثلث بعمل اہل المذنبہ اس  
 امام مالک صاحب کے نزدیک ثابت ہوتا ہے ان سے چالیس کے ہی کے الغرض انکو  
 مذہب میں ہی انھوں نے مقلدین میں میں سولہ اور زیادہ ہیں انکو یہاں اب مذہب متفق جاننا چاہئے  
 غیۃ المصلیٰ و کثر الدقائق و شرح وقایہ تو قسطنطنیہ اور ابو الکلام اور ہر مذہب غلام فکر و شرح وقایہ  
 و متقی البحر اوقن تنویر الابصار و سراجیہ غیر اکتب میں میں کثرت کو سنت لکھا ہے اور قد غماز میں  
 التراویح سنت موکدہ و هو عشرین رکعتہ امام علامہ شافعی فرماتے ہیں ہر قول الجمہور و علی  
 عمل الناس شرقا و غربا و اوعنی شرح ہر میں ہر احتجاج الشافعیہ ہر مذہب ہر ما و اہل البیہ  
 باسناد صحیح عن سائب بن یزید الصعابی قال کانوا یقومون علی عمل عمر رضی اللہ عنہ

بعشرین رکعت و علی عهد عثمان و علی رضی اللہ عنہما مثلهما فی المغنی عن علی رضی اللہ  
 عنہما امر رجلاً ان یصلی مجہری رمضان بعشرین رکعت قال هذا کمال اجزاء اس  
 ظاهر ہے کہ سند صحیح ثابت ہے کہ خلفہ ثلاثہ حضرات عمر و عثمان و علی رضی اللہ عنہم جمیع رکعت  
 یہ تہتر اور حضرت علی رضی اللہ عنہ میں رکعت کا فرمایا اور یہ مانند اجماع کہ ہر اس کے کہ ان کا پیش کا قسم نہیں کیا  
 اور کسی عینی میں چند سطور کے بعد تہ قبل من اراد ان یعمل بقول مالک یعنی کہ ان یفعل  
 كما قال ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ یصلی عشرین رکعت کما هو السنۃ ویصلی الباقی فرائد  
 کاہے نیس من التراجع بل هو فعل مبتداء اذا جماعا عتفیدہ مکر و ہتہ انتہی اس کے واضح  
 ہے کہ میں سنت میں امام ابی حنیفہ کے نزدیک و زیادہ سے جیسا کہ مجاہد نام مالک کا فعل میں اس کا  
 زیادہ کو جماعت سے نہیں پڑھنا چاہئے ہمارے نزدیک و حضرت مسلم کا میں رکعت یثبتہ ہی حدیث میں  
 وار و ہر تخریج احادیث یہ لفظ علی میں ہر دوی ابن ابی شیبہ فی مصنفہ و الطبری  
 و البیہقی میں حدیث ابراہیم بن عثمان ابی شیبہ عن الحكم عن مقسم عن ابن عباس  
 ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم لم کان یصلی فی رمضان عشرین رکعتہ سوا فی  
 زاد الفقہ ابوالفتح سلیم بن ایوب الرازی فی کتاب الترغیب فقال ویورثک  
 وهو معلول بابی شیبہ ابراہیم بن عثمان جلالہ الامام ابی بکر بن ابی شیبہ و ہو متفق  
 علی ضعفہ انتہی لکن ریضت بسندک حدیث اس حدیث مرفوعہ میں ہر ہمارے عا کو کہ وہ نبوت میں  
 رکعت تراویح پڑھنا انحضرت کا ہر مضرعین اس کے کہ حدیث کہ صحت اس کے بھی ثابت ہو جاتی ہے کہ علم کے  
 موافق عمل کریں اور مسلم کہ صحت ثابت ہو جائے ترمذی وغیرہ بعد روایت حدیث غریب کہہ دیتے ہیں کہ  
 یہ معمول ہے کہ نزدیک علماء کو اس پر عمل سامانوں کا ہر اور امام مالک کے جو نجم الحدیث میں وہ فرما رہے ہیں کہ  
 شہرت حدیث کے میں نہ منورہ میں ضحیٰ سند کے ہر ہر و اگر دینی ہر چنانچہ شیخ امام ابن الہمام فتح القدیر جلد  
 ثانی کے صفحہ ۱۶۶ میں فرما رہے ہیں و ما یصح الحدیث ایضا عمل العلماء علی فقہ قال الترمذی  
 عقبہ وایتہ حدیث غریب العمل علیہ عند اهل العلم من اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 علیہ وسلم وغیرہم فی الدردقطنی قال القاسم و سالہ عن عمل بالمسلمون وقال اللہ  
 شہرۃ الحدیث بالمدينة یعنی عن صحیحہ سندہ انتہی اور شیخ ابن الہمام جلالہ فی کتاب  
 مذکور صفحہ ۹۹ میں فرما رہے ہیں و قوله فی اسانیدہا مقال لا یضر بعد تلقی الامتہ بالقبول

انتہائی اس واضح واقعہ پر کہ جب علماء صحابہ غیر ہم کسی حدیث ضعیف یا سادہ کو موافق عمل کریں اور سنت قدسہ  
 نقلی یا بقول کہے تو وہ حدیث صحیح ہو جاتی ہے اور جسے سند مشکلفہ ہو یا مفسرین جو تاہم اس پر  
 حدیث کی نسبت تراویح پر مبنی آنحضرت معلوم کی کہ جب حضرات عمر و عثمان علی رضوان اللہ علیہم اجمعین کے عہد میں  
 یہ سنت تراویح بخیر و انکار و اختلاف کو عمل ہو اور اجماع سکوتی صحابہ اس پر قرار پایا اور روایت کو بھی آنحضرت  
 مجتہدین مذاہب کے اسی کو عامل ہوا شرفاً و غرباً سبھی پر عمل ہوا تو بلاشبہ یہ عمل موافق حدیث مذکورہ کے ہر  
 اس کو صحیح ہونا اور ضعف سند مفسر ہونا واضح ہو گیا حدیث مرفوعہ و عمل خلفاء راشدین میں بعد ہم  
 سنت میں کثرت ثابت ہوئی اور حدیث نبوی علیہ السلام سنتی سنت الخلفاء الراشدین میں کلمہ  
 علیہم السلام کے تراویح پر مبنی والا بھی جانتا جو جس پر مفہوم ہوا کہ میری سنت لازم کیڑو اور سنت  
 الخلفاء الراشدین کا مطلقاً حضرت صلعم فرمائی پر کیا اور موقوف در موقوف ایک حکم ہونا واضح و واضح ہو کر  
 سنت خلفاء راشدین کو حقیقین ہی حکم صادر ہوا کہ ان کی سنت کو بھی لازم کیڑو اس سنت نبوی سنت خلفاء  
 دونوں کا ایک حکم معلوم ہوا جو بطرح آنحضرت صلعم کہ سنت کی تاکید مفہوم ہوا کہ میری سنت خلفاء راشدین کے  
 تاکید اس حدیث نبوی کہ صلعم ہو کہ نہ کہ الزام کا دونوں کے حقیقین وارو قرار پایا ہے تراویح میں کثرت سنت  
 خلفاء راشدین ہونا حدیث صحیح و اوپر معلوم ہوا کہ اس کے لازم ہونا حکم ہی واضح ہو گیا پس تراویح کے برکت  
 سنت ہو کہ ہونا اس دلیل سے معلوم و مقہوم ہوا جس میں ہے اب اگر الزام ابن ابیہم استجاب سنت خلفاء  
 قرآن میں تو کیا تو کہ علیہم السلام کے معنی میں نہیں لیکن جو حقیقی اس کے ہیں اور بلاشبہ حقیقت کی اور باوجود  
 قرینہ صارفہ کہ معنی حقیقی کے طرف معنی مجازی انفرادی قرآن میں تو یہ انفرادی انکا جائز نہیں کہ جب حدیث  
 کیوں کہ علم اصولین میں ہوا کہ بدون تعدد حقیقت بلا قرینہ سادہ تو مرجع حقیقت کو مجازی کے طرف درست  
 نہیں اور علم کلام کو واضح ہو گیا کہ صرف لغویں کا ہر سے بدون معارض کہ جائز نہیں جو میں بیان کرنا جائز  
 لازم آتا ہے کہ یہ بھی لازم آتا ہے کہ جب لفظ علیہم السلام حدیث مذکور میں اپنے معنی حقیقی پر نہیں ہوا اور الزام اس  
 مراد نہیں ہوا کہ ایک ایک سنت نبوی و سنت خلفاء راشدین دونوں کے حقیقین وارو قرار دینا سنت الخلفاء  
 ثابت نہیں دونوں عمل مندوب مستحب و فہم کوئی سنت نبوی ہی لازم ہے میری سنت نبوی حدیث سنت خلفاء راشدین لازم  
 نہیں اور آئندہ کثرت ہی سنت ہو کہ ہونا ہی کہ نہ کہ جب سنت نبوی کا الزام ثابت نہیں مذہبیت ہوا تو مؤید  
 ہوئی کہ معنی میں ایسے انکا آئندہ سنت کو مؤید فرمایا بھی باطل ہوا جائز ہوا اور اگر سبھی ایک لفظ علیہم السلام  
 شریف میں وارو آنحضرت صلعم کی سنت کا الزام اور خلفاء راشدین کی سنت کا ہوا استجاب مراد لیتے ہیں

توجہ دیاں تھیں و مجاہد لازم آتا جو وہی چہ کے نزدیک جانیں اور مجرم جہاں قابل ہونا وہی مجاہد کا قابل ہونا ہے  
 کیونکہ مجرم جہاں ہی قسم مجاہد کی جو یہ وہی اعتراض اول کے انصاف منہی تحقیق سے طرف مجاہد کی بدولت فریاد  
 و بلا تھو حقیقت و صرف بعض کا ہر بدولت سہارے کے لازم آتا ہے میں کہ انکار مقتضی الدلیل ماقابلہ اس  
 درست و بہت ہے اور کیونکہ اقوال صریحہ ہم غیر سے جو سنت میں تراویح کی حقیقین واقع من انحراف فقط  
 ایسا قول و یکہ کر کیا جاوے اور مقابله جمہور کے اس قول کو کوئی غیر مقبول معلوم ہو اور صحیحہ مختلفہ و مختلفہ  
 جو میں کثرت تراویح مقرر فرماؤں تو وہی اپنی طرف سے زمین مقرر فرماؤں کیونکہ جو سنت و جہاں ہی معلوم ہوگی  
 اور عدم اضرار ضعف سند جانا گناہیں کثرت تراویح آنحضرت صلیم و ثابت ہے تو ظاہر ہی ہو کہ وہی سنت تراویح  
 آنحضرت صلیم کو صحیحہ کہ کریم یعنی خلفاء راشدین رضوان علیہم اجمعین اجراء اور احیاء فرمایا ہے جبکہ خوف فرائض  
 آنحضرت صلیم کے ترک کیا تھا فتح النعمان بنہرب النعمان من شیخ عبدالحق دہلوی فرماتے ہیں فالظاہر انہ  
 قد ثبت عندنا صلوة النبی صلی اللہ علیہ وسلم عشرین رکعت مکملہ اجاء فی حدیث ابن  
 عباس اختارہ عنہ و انتہای اور کیونکہ جو کہ تعیین میں کثرت تراویح کی آنحضرت صلیم و ثابت  
 ہو و کہ اور حضرت عمرؓ اسکو اجراء فرماؤں اور تعیین میں کثرت کر کے اور ہم غیر صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم  
 اجمعین میں نہ کوئی بھی انکار نہ کرے جو چیز آنحضرت صلیم کی زمانہ میں نہیں ہوئی ہوتی تھی اگر وہ چیز  
 ہوتی تھی تب بھی ایک ہی بات و یکہ بعض صحابہ اس پر جرات نہیں کرتے تھے اور اس سے انکار کا طلبہ کر سکتے  
 چنانچہ جمع کرنا قرآن شریف کا خیر و احسن تہا لکل اول و بعد میں صحابہ انکار کیا کہ جو چیز آنحضرت صلیم و زمین کی  
 ہر ہم کس طرح کریں اگر وہ آخر میں اتفاق ہو گیا اور اس زمانہ میں کس صحابی کی گفتگو ثابت نہیں ہوگی اگر  
 آنحضرت صلیم کس طرح ثبوت میں تراویح نہ ہوتا تو صحابہ نہ انکار کرتے اور سب جہاں نشان صحابہ رہے  
 بسا ابعید بلکہ البعد ہوتے البعد تھے فرماں حضرت عمرؓ کا اس امر کا مقتضی نہیں کہ میں کثرت کر ہی حقیقین ہے  
 کیونکہ نہیں جانیں کہ دو سے بعض جہات کہ سبب ہو کہ مثلاً اول شب میں پڑھنا اور کوئی دوسری ثابت  
 ہو یا نہیں جب یہ سبب کثات سنت آنحضرت صلیم کی ہوئی اور اسکو حضرت عمرؓ و دیگر صحابہ اپنے اختیار کیا اور  
 اجراء فرمایا تو سنت نبوی صلیم جہاں کثرت کثرت ہو گیا نام ابن ابیہام سنت ہو کہ کہ میں یہی سنت ہے  
 جس جہاں سنت نبوی صلیم تو یہ بھی تمام سنت ہو کہ وہ میں نہ فقط آنحضرت صلیم صورت فقط آنحضرت صلیم سنت ہو کہ وہ  
 کہنا اور باقی کو شب کہنا نہ مقتضی دلیل کام اور نہ یہ ضرب منہور جمہور کا یہ قول ساتھ و غیر مقبول قابل رد  
 طعن کرے اور حضرت عائشہؓ نے فرمایا کہ اسکا انکار مردی ہے تو اسے مسجد بن عباس میں لے کر آؤ

و زمر نہیں کیا اسلئے کہ حضرت عائشہؓ تو فقط وہ حال آنحضرتؐ کا جتنی پہنچ جو حضرت عائشہؓ کے موجودگی  
 میں عبادت و آخر حضرت صلعمؐ کو بارہا مسجد میں یا سفر میں یا ہری فی سابعہ المومنین کے جوہر میں جو آنحضرتؐ  
 صلعمؐ کے عبادت و غیرہ کی جو حضرت عائشہؓ کے موجود نہ ہونے کے سبب نہ انکو حال معلوم ہوا اور اس حال کی نقل انہی  
 نقل سے کر رہی ہوئی ہے کہ یہی صحیح ہے جو روایت آئمہ کی ہے تو وہ یہی غول بعض اوقات و احیاناً پر ہو سکے ہیں  
 میں روایت آئمہ سے نسخہ کسی کتاب یا گزشتہ نسخوں اور شخص گفتہ انقطاع شراعیہ پر کرتا ہے تو وہ حدیث میں  
 رکعات والے و سنت خلفاء راشدین لان کے سنت بیس راوی میں جبکا لازم و مؤکد ہوتا حدیث قولی حکیم سے  
 ثابت ہے مخالف ہے پس سنت میں تراویح کی کتابت ہر اور قول میں اہم ساقط ہے و قابل رد و طعن ہے ہر جامع بزرگ  
 جو قابل طعن نہ ہوتا کہنا ہر حرف بی علمی و ادبی نہ کہنا ہر حدیثی علی سکو بدایت نصیب کرے اب جامع براین  
 کا ایمان ساتھ خدا یقانی کے اور آنحضرتؐ کو ائمہ عقائد و حسن ظن مجتہدین امام ابی حنیفہ و دیگر ضعیفہ کے  
 ساتھ معلوم ہو کہ خدا یقانی کو کاذب یا لامکان بتایا ہو اور آنحضرتؐ صلعمؐ کو انہی کی کلمہ یا کلمہ یا روایت  
 رکھا ہو اور دوسری ایک رکعت کو منکر کر دیا گیا ٹھکانا نہ ہو بلکہ یہ جس کے لازم آتا ہے کہ نفوذ یا مقتدین  
 امام ابی حنیفہ و بعض صحابہ کرام رضوانہ علیہم اجمعین کی روایت میں و امام حسن بصری و امام ضعیفہ علماء و غیرہ  
 کو ایسا ٹھکانا اسکے نزدیک نہیں ہے کیونکہ یہی انکار ایک رکعت و ترعلت اس حکم کی کیا ہی ہو تو  
 پس ائمہ شخص کے ایمان و اسلام و دعویٰ تقلید کا کیا ٹھکانا ہو اور یہ قول جامع براین کا صفحہ ۱۳  
 میں اور یہ اجرت علی التعلیم مسئلہ اجتہاد فیہ ہے کہ شافعی اسکو جائز قرار دیتے ہیں کہ اشکی اصل شرع سے  
 اور نزدیک ثابت ہے تو اسکی کرامت ہی مختلف فیہ ہونی اور مختلف فیہ مسئلہ کو یوں ہی با ضرورت  
 جائز ہو جائے کہ قدرتی علمی ہے استغفر اللہ ابھی جامع براین کی لائبریری خالص یہ با حسن و جہ  
 والی ہر اصل سنت مقلدین ذیل بدعت و لائبریری ہم کا اسسٹی ہمیں اختلاف ہے کہ مقلدین اصل سنت  
 معتقین با ضرورت کی مسئلہ امام شافعی کا مقلدین امام ابی حنیفہ کو حقیق استعمال کیا جائے نہیں کہ تو  
 اور لائبریری ہم جائز کہتے ہیں یہی جامع براین کہتا ہے اور اس قول جامع براین سے واضح ہے کہ اسکے  
 نزدیک کوئی حنفی فاتحہ خلف لائبریری ہے اور رفع یدین کرے اور آئین بالجہ کرے اور منی لکی کرے  
 کیریسے ناز پرٹے اور قلیتیں ہو جو کہ ناز پرٹے اور جبکہ کراؤین بان سے کہ ناز پرٹے اور دوسرے مسائل مختلف  
 فیہا عمل میں لادے با ضرورت کہ تو درست ہے پس یہ خالص لائبریری ہے اور تقلید شخصی مرم  
 و جب کا اظہار کامل ہو اور یہ ناقص ہے اوس قول کے جو صفحہ ۲۹ میں آیت فاستلوا اصل الذکر

اَنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ الاید کو دلیل وجوب تقلید شخصی کے قرار دی ہو اور تصریح کی ہو کہ اس میں وجوب تقلید عام  
 اور باطلہ شخصی و غیر شخصی دونوں کو محسوس ہو جائے اور یہ تناقض متعارض بین القولین دلیل جہات دینی علمی  
 جامع براین کی بجائے باطنی و علمی تباہی ہو یا صاحب نواسطہ کی دلیل یہ ہو گئی **مص**  
 میں الزام انکو دیتا تھا قصور این نکل آیا ایسے علمی و لای علمی جامع براین کے واضح ہو اور صاحب قرار  
 اسکی بستان سے بری ہو اور یا نہاں حال ہی معلوم ہو اور آیت ذامسئلواہل الذکر سے تقلید مطلق  
 کا ثبوت بلا ریب ہو لیکن تقلید شخصی کے وجوب کے دلیل سکو قرار دینا خوش فہمی جامع براین کی ہے  
 اگر تقلید شخصی کو مفہوم سہرہ شخص واقف ہوتا تو ایسا کہتا علماء و محققین نے اسہی سبب کہ یہ دلیل تقلید  
 شخصی نہیں ہو سکتی میں اولہ تقلید شخصی کے دوسری قرار دی میں اور یہ واضح ہو کہ تقلید شخصی سہرہ  
 قیدین اوسمیں مطلق برزائد ہو اور یہ قائل یعنی جامع براین دلیل مطلق کا شمول تقلید شخصی کو مانتا ہے  
 پس دلیل مطلق شامل مقید کو ہوئی اور دلیل مطلق سہرہ قائل اسکیلئے کہ نزدیکی مقید مخصوص کا ثبوت ہو جائے  
 اسہی واسطے یہ تقلید شخصی کی ثبوت کی یہ دلیل قرار دیتا ہے جس بنا علیہ ہم کہتے ہیں کہ مجلس سلا و فاکہ  
 و سوم وغیرہم کو جو بدون قید کے یہ جائز جاتا ہے اور قید قلعین کے سبب ناجائز جانتا ہے جائز اس کے  
 اقوال مقدمہ و متاخرہ باعلی موت اسکی نہاں کرتی میں تو جاسے کہ جس دلیل شرعی سرانہ امور کو حوات  
 اطلاق میں بدون قید کے جائز جاتا ہے اسہی دلیل سے مقید کو بھی جائز جاسے کیونکہ وہی تقریر اسکی ان  
 امور مقید میں جاری ہو کہ وہ دلیل باطلہ قتل مقید و غیر مقید دونوں کو ہی ایسے کے محمول و امورہ کو مقید  
 کا ثبوت ہو گیا اور اس سے یہ سبب کہ براین قاطعہ بالکل مردود ہو گیا دوسری یہ کہ اگر تسلیم کیا جاوے کہ یہ امور  
 مستخرج فیہا میلاد شریف قیام و طعام سوم و غیرہ مختلف فیہا میں چنانچہ محفل سیلا کو ملا علی و جلال الدین  
 سیوطی و وان جزری و ابن جوزی و سخاوی و دیگر علماء و محققین جائز جانتے ہیں اور فاکہانی و دیند و ایبہ  
 ناجائز جانتے ہیں اور طعام سوم و غیرہ کا جواز قول مرقاہ ملا علی بہ سے جو حکمت حدیث عامہ کی کلیت  
 کی ہو واضح ہے اور حدیث جریریگی کی مل متعدد ہکا کہ طعام سوم و غیرہ کا جواز قاتی ہرنا ملا علی و ابن ابی  
 فریاب و اور قیام میلاد کا ائمہ و روایہ و روئے سے متحسب ناجو چنانچہ علماء بزرگ نجی ابی میلاد شریف میں  
 تحریر فرماتے ہیں اور بعض عباسیہ فرما کر یہ کہ غایت لیکر مختلف فیہا ہرانا ان امور کا ثابت ہوا اور مختلف فیہا کا  
 بلا ضرورت ہون میں ہو جائز ہونا بہ قائل بنانا ہو جس یہ اصول بھی بلا ضرورت ہون میں ہو جائز ہوئی میں اسکی  
 سواضرنگ جو قائل نے ان امور کے رد میں جانفشانی اور بٹ دہری کرنا طعام اپنی تقریر اس سے یہ مسئلہ میں

کر کے رایگان و لغو کر دی اور اپنے رسالہ کو مردود و غیر اسنے کر دیا عاقلین پر واضح دلالت ہے کہ یہ تقریر کسی  
 اسکے حقیق مفید پر یا ہمارے عقین الحق دیکھو و لایعلیٰ کامضربین بیان سے مفید ہر گہما گہما ہر مقصود  
 ہمارے حدود کے بند سے ہی ثابت ہو گیا ان حضرات کو میر بھی خبر نہیں کہ میں خود کیا دھوئی کرتا ہوں اور  
 کیا دلیل لاتا ہوں اور کون مقصود پر نظر پڑا ہوا جاتا ہے اس سجدہ کی صورت سے اس شخص غافلکے  
 میں کہ اسکے اقوال کے منافی اور اسکے مفقود اور جملہ مفید میں اور جو علمی قواعد و کلیات شرعیہ میں اسکی  
 نظائر جو بیجا ہیں اسکے چند اقوال اور بیان بھی جاتی ہیں **قال** صاحب نذر اساطیر کی اصل اس بارہ  
 کیوقت میں جب ہرم سرفعل سدا و شریف ہر نیللی ایک مولوی فرامین یہ عذر کیا کہ یہ تخصیص کے خاص  
 ربع الاول ہے چون تا یہ ہو کہ جو اگر سے فرض واجب یا سنت ہو کہ تو کسی کے نزدیک نہیں جاتی یہی بھی کہ  
 مستحب یا مباح ہوے سو یہی نہیں اسلئے کہ عیت دین میں درست نہیں پس لایا اسکا انکار وہ کہنے  
 یا حرام اور سوا اس علم کہ حقد علم اس کے اسکے قول کو رد کیا اور فتویٰ دیا کہ یہ شخص مستحب کے اوپر  
 وہ منہ پر جو سیہ ہو چسپہ نہیں اسے فتوے عیسیٰ سو گیا اور تمام اسوقت شری پرے علم اسکی شیخ فخر  
 مولود شریفین حاضر ہوئے چاہے سلطان جوئی و نسایر دکان بخضر عندہ فی المولد اعیان العلم والصفیہ  
 اور راج ہو گیا یہ تمام شہرہ و فکونین چاہے ملا علی قاری اور علامہ حلی طرانی وغیرہ نے کہا ہے **القول** صاحب  
 فی صفحہ ۱۶۶ **القول** تسلیم کیا کہ ایک علامہ عالم فری انکار کیا مگر اسکے انکار کا جنک کسی سبب و ایندین دیا گیا  
 اور فقط اس کے انکار کا اجماع علیہ جو مضموم مولفہ بر باطل کر دیا اور قیاس کی کیفیت معلوم ہو چکی کہ یہاں کام  
 کا نہیں قرآن وحدیث سے کچھ ثبوت نہیں پس سبب بخر علماء کا فتوے لایعلاء ہما سو گیا اور بدعت  
 ہر نامقرر ہو گیا اور حاضر ہر شیخ و علماء کی کچھ حجت جواز کی نہ تھی اگر کر ٹورون علماء بھی فتوے دیوں  
 بمقابولہ کسی ہرگز قابل اعتبار نہیں اگر کچھ ہی علم وعقل ہو تو ہر عین قول سلطان جوئی کا کہ بعض  
 عندہ فی المولد اعیان العلماء والصفیہ بمقابولہ بعض کے متلف نہیں اور عام ملازمین شتا کا  
 دلیل شریعتین صلوٰۃ لیلۃ البراءۃ اور غایب تمام دنیا میں شائع ہوئے اور بدعت ہی رہی پس شتا اور غیر  
 شریعت کا موجب جواز کا نہیں ہوتا ہی پس سخاوت کے اس قول میں کوئی حجت نہیں اور علی ملا علی قاری کا لکھنا کہ  
 تمام ملکون میں رائج ہے **القول** وباللہ التوفیق یہ قولہ تسلیم کیا کہ ایک علامہ فری انکار کیا اور اسکے انکار  
 کا آج تک کسی جواب نہیں دیا گیا اتنی سراسر خلاف واقعہ اور جھوٹ کہہ کر انکار کیا شتا کا جلال الدین سیوطی جیسے  
 فردہ و زمان شکر جواب دیا ہے کہ آج تک کسی سکر کو کام کر نہیں گئی پیش نہ ہو سے چاہے انکر رسالہ حسن المقصد میں ضر



حرف فاکہانی کا جواب موجود اور سیرت شامی و ترقی فی من ہی انہی جواب کو نقل کیا ہے اور یہ کہ اس کا جواب  
 دافس فاکہانی اور عدم تہایت جواب جلال الدین رحمہ اللہ نہیں کی اور یہ کہ وہی کہ اس کے کلام میں ہے کہ قیامت تک میں  
 رد و انکار تو کیا اور فی الواقع جواب جلال الدین سیوطی کا ناواقف ہے اور قول فاکہانی باطل و عاقل ہے اور قول  
 فاکہانی و جلال الدین کا مطلب ہم اردو میں ذکر کرتے ہیں تاکہ سناست کلام جلال الدین سیوطی کو اور حقیقت کو رکھ کر اور  
 و مردیت قول فاکہانی کی خاطر جو جاسے قال الفاکہانی نہیں جانتا ہوں میں کوئی اصل اس سے مولد کتاب  
 دست میں قال جلال الدین رد نفی علم نفی وجود نبوت کی نہیں لازم آتی ہے حافظ ابو الفضل بن  
 حجر اس کے اصل حدیث سے نکالی ہے اور جس سے ایک اصل استخراج کی ہے اور رد و فون اصل کا ذکر آگے آوے گا  
 مراد اصل الدین کی یہ کہ فاکہانی کے علم میں اصل نہیں ہے اور فاکہانی کا علم اصل مولد تک نہ ہو بخیر اور  
 فاکہانی کی تہمت اصل پر نہیں ہے یہ لازم نہیں آتا کہ واقع میں اس کی اصل موجود نہیں ہے اور دوسرے علماء و محدثین  
 کا علم میں اس کی اصل ثابت و موجود نہیں ہے یہ کلام جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ بہت متین و قوی ہے اور اس کے  
 خفیہ و غیر ہم نہ ہی اس کی تصریح کی ہے کہ عدم علم کیا دین الہی میں صلاحیت و لیاقت دلیل سے نہیں  
 رکھتا ہے چنانچہ امام شافعی سنان بن عیینہ فرمادیت زہبی کا نہ معلوم ہوتا ذکر کیا تو انہم ابن الہمام بن سنان  
 در تہمت میں لکھا ہے کہ تہمت چھوڑ دو یہ اس کے جواب میں فرماتے ہیں فدا فہم بان عدم علمہ بالاصحاح  
 دلیل کافی دین اللہ انتہی اور حدیث سففل بن سنان فی حق زوجہ ہلال بن مرہ کا انکا حضرت  
 علی رضی اللہ عنہ کی جہان تو صبح میں موجود و حدیث سففل بن سنان فی بروج مات عنہا ہلال  
 بن مرہ و ماضی لہا فہم او ما دخل ہا ففرض علیہا السلام لہا ہم مثل فسا مہما فقبلہا  
 مسعود و ردہ علی رضی اللہ عنہا اور یہ اس کے نظائر احادیث و دیگر اقوال علماء و فضلاء میں موجود  
 کہ بعض نے اس کا انکار کیا ہے اور بعض نے قبول کیا ہے اور منکرین نے انکار کو دلیل شرعی سے کسی قرار دیکر انکو  
 دلیل شرعی سے کما مندر انکار کرتا ہے و منکرین جہاں یہ امام شافعی سنان بن عیینہ و حضرت علی رضی اللہ عنہ کے  
 انکار و عدم علم سے اور انکو تہمت نہ ہو غیہ عدم وجود و عدم نبوت واضح نہیں ہے اور انکا انکار و عدم علم  
 قابل اعتناء نہیں ہے اور دلیل شرعی نہیں قرار دیا گیا تو فاکہانی نے انکی انکار و عدم علم سے کس طرح عدم نبوت  
 و عدم وجود فی الواقع لازم آوے گا اور قول فاکہانی دلیل شرعی قرار دیا و انکا یہ کہ انکا فاکہانی باطل و عاقل  
 اور یہ انکا کس طرح سے نہیں ہے نہیں و تہمتیں و تہمیں اصل مولد کو قال الفاکہانی سففل بن سنان  
 باعث ہر دعوت کہانیوں اور ہلال لوگوں نے اسکو نکالا ہے اور اسکی بدعت ہو چکی دلیل یہ ہے کہ جب

ہر اس کو احکام شریعت پر پیش کرنا ہر ایک کو واجب یا مندوب یا مکروہ یا مباح پس اجماعاً وہ واجب ہے کہ  
 اور واجب ہے کہ اگر کسی نے جو مطلوب شرعاً ہو کہ بدوین حرامت کے لئے ترک پر اور اس کی اجازت شرعی میں  
 نہیں ہے اور صحابہ و تابعین و علمائے متقدمین سے اس کا ثبوت نہیں ہے ہر دلیل میں **قال** جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ  
 معلوم ہو چکا ہے کہ اس محفل کو بادشاہ عادل و عالم و فاضل لایہ اور قصداً سے تقرب الی اللہ کا اس محفل سے کیا ہے  
 اور اس کے پاس اس محفل میں علماء و صلحا و انکار کا حاضر ہونا تھا اور پسند کیا اور راضی ہوا اس محفل کے ہر شخص  
 ابن وحید اور اس محفل کے بارہ میں ابن وحید نے اس بادشاہ عادل و عالم کیواسے ایک کتاب تصنیف کی  
 پس علماء و مفسرین اور اس کو پسند کیا اور اس کو ثبات و مقرر کیا ہوا و انکار نہیں کیا یہ قول علامہ  
 جمال الدین سیوطی کا بھی بہت درست ہے اور کتب تاریخ سے ایسا ہی ثابت ہے پس نسبت کرنا فاضلانی کا کہ بطلان  
 اور دعوت کیا نہیوا لہون فراس کو نکالا ہے غلط محض ہے یہ دلیل کیطرح نہیں ہو سکتی اور ایسے علم کے موافق  
 جو فاضلانی فراس محفل کے مندوبیت کی نفی کی ہے تو یہ وہی عدم علم ہے جس کا وہ ایسی میں دلیل کیا ہے  
 معلوم ہو چکا ہے کہ قرآن ہی فاضلانی کا کوئی دلیل شرعی و عقلی نہیں ہے **قال** الفاضلانی یہ محفل مندوب  
 نہیں ہے کیونکہ حقیقت مندوب کے لئے ہر شخص اس کو طلب کرے **قال** جلال الدین سیوطی مندوب واجب  
 کہی نفس سے ثابت ہوتا ہے اور کہی قیاس سے اگر وہ اسکے بارہ میں نفس وارد ہوئی ہو تو تب ہی اس کا استحباب  
 و مندوبیت دو اصولوں آئینہ و انوار البیہر قیاس کے ثبات ہے اس قول جلال الدین سے واضح ہے شرعاً  
 استحباب مندوبیت اس کی بدلیل قیاس ثابت ہے اور ثبوت استحباب مندوبیت نفس جرح پر موقوف نہیں ہے  
 پس رد قول فاضلانی کا قول جلال الدین رحمہ اللہ واضح ہے **قال** الفاضلانی یہ مباح بھی نہیں ہے کیونکہ  
 ابتداء دین میں باجماع مسلمین جائز نہیں ہے **قال** جلال الدین رحمہ اللہ کلام مستقیم و راست نہیں  
 اور یہ مسلم نہیں کیونکہ بدعت کا انحصار حرام و مکروہ میں نہیں بلکہ بدعت کہی مباح ہوتی ہے کہی مندوب  
 و کہی واجب امام نووی سے تمیز با لاساء و اللغات میں فرماؤں کہ بدعت شریعت میں وہ چیز ہے جو بعد  
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی احداث کی گئی ہو وہ اس کے دو قسم میں حصہ و تقسیم ہے عزالدین رحمہ اللہ فرمایا ہے  
 تو اعد میں کہ بدعت کو تاریخ تقسیم میں واجب حرام مندوب مکروہ مباح اور طریقہ اسکے معلوم کرنا یہ ہے کہ جو  
 بدعت پیش کی جائے قاعدہ ایجاب کے تحت میں داخل ہو تو واجب قاعدہ تحریم کی تحت میں داخل  
 ہو تو حرام قاعدہ مذہب کے تحت میں داخل ہو تو مندوب قاعدہ مکروہ کے تحت میں داخل ہو تو مکروہ  
 قاعدہ مباح کے تحت میں داخل ہو تو مباح ہے اور ہر قسم کے ان باجہ اقسام میں مثالیں ذکر کریں سیاق

فرمایا کہ بدعت مند وہ ہے جس نے کچھ نیا نہیں کیا اور اس کی احسان جو عصر اول میں نہ تھا اور اسی بدعت مند وہ ہیں سے تراویح میں بیعت مخصوصہ و قایق تصوف و جہل میں سے اور اور اسی میں مجمع ہونا محافل کا واسطے استدلال فی المسائل کے بیشتر تصدو جہل سے ہو سکے اور امام بھی اسے اسناد کر سکتا تھا نہ قبلت فعلی میں امام شافعی سے روایت کی کہ فرما کر میں یعنی امام شافعی اور کثرت کردہ تفسیر میں ایک وہ جو مخالف کتاب خدا و سنت رسول خدا و اثر و اجماع کے ہوا یہ بدعت خلافت ہزارہ **دوقسی** وہ جو ان چاروں میں سے کسی کے مخالف ہو وہ بدعت ہے بدعت غیر مذمومہ ہے حضرت عمرؓ فرمایا میں نے رمضان کے فضیلت فرمایا یہ لغت القیۃ نہ بدعت ہے بدعت تیسرے کے اول تہی اور میں کسی دلیل قرآن و سنت و اثر و اجماع کا خلاف نہیں کرتا اجماع میں کی وجہ خلاف دلیل سے نہ ہونا بدعت ہے کلام شافعی میں اس سے پہچانا جاتا ہے کہ منوع و مردود ہونا کلام فاکہانی کا جو یہ کہ صحیح جاننا نہیں اس قول تک کہ فاکہانی نے کہا کہ یہ بدعت مذکورہ ہے اور منوع اور مردود ہونا کلام فاکہانی کا اس سے اس دلیل سے پہچانا جاتا ہے کہ یہ محفل مولد شریف کی ایسی بدعت میں سے نہیں ہے جو مخالف قرآن و حدیث و اثر و اجماع کے ہو سکے پس بدعت غیر مذمومہ ہے جیسا کہ عبارت امام شافعی میں ہے اس سے بدعت اور بدعت ایسی ہی تکی و احسان میں سے ہے کہ عصر اول میں معبود و معروف تھا اسلئے کہ کہنا کہنا ناموں میں گناہ کے احسان میں بدعت مند وہ ہیں سے بدعتی جیسا کہ عبارت ابن سلام میں ہے بدعت عام کلام عدلی سید علی کا مطلب ہے اس سے ظاہر ہے کہ فاکہانی نے بدعت و فکرونی خیال کرنا افسوس بدعت کی کہ جواب و سند وہ صحیح نہیں ہوتی بدعت کو مختصر مکرر و حرام میں ہے کہ اسے بدعت ہونا محفل مولد کا نہیں ہے کلام اس سے کلام فاکہانی غیر مستقیم و مردود فرمایا اور یہ فاکہانی نہیں جانا کہ بدعت و مکرر و حرام جب ہوتی ہے کہ قرآن یا حدیث یا اثر یا اجماع کے مخالف ہو جائے جس سے کہ حکم کا رفع جو آیت و حدیث و اثر و اجماع سے ثابت ہو کہ لازم آئے اور میں کوئی حکم جان اولہ نہ ثابت ہو کہ رفع نہیں ہوتا پس قول فاکہانی باطل و مخالف قواعد ہے کہ اس میں ایسا قول مخالف قواعد شرعیہ کی کہ بدعت فرق کرنا بدعت میان بدعت مکرر و مذمومہ و مباح و واجب ہے جو فاکہانی سے صادر ہوا کہ بدعت مولد الشیخ ہو سکتا ہے پس قول فاکہانی کہ یہی کوئی دلیل شرع و عقلی نہیں ہے اس سے کلام محمول و فضلاء بطول محققین و مدققین کے نزدیک قابل انتقاد نہ ہوا و اس کے نزدیک اس واسطے مقبول ہو کہ اگر بدعت مذمومہ کے موافق ہو تو اس کے اسکا دلیل شرعی ہو لازم نہیں آتا ہے **قال** الفاکہانی ثانی وجہ یہ ہے کہ اس محفل مولد میں خیر طیار اور دنیا خوشی ہو

اور جنو البکلو انوسوس و حست اوس خراج کرتے اور دین کے جوہر اور سونے کے سبب سے دین کا بدلہ دے دینے  
 میں آوے تو یہ مثل غصب کر کے جو ساتھ لواری کی خصوصاً جب سب سے تھکا تا و طبل و دیگر آلات لبو باطوف  
 وغیرہ جوہر اور مرد عورتیں جنس جو دین اور عورتیں گانے والے اور قرض و انعطاف و استفادہ لبو وغیرہ  
 پس اسکی حست میں اختلاف نہیں ہے **قال** جلال الدین سیوطی علیہ الرحمہ کام فی نفس صحیح ہو مگر تحریم ان امور کے  
 سبب سے آتی ہے اجتماع لاظهار شعاع الملک کی حیثیت سے یہ تحریم نہیں ہے اگر یہ امور مرد اجتماع نہ جہد میں ہی مثلاً  
 پائس جادین تو قبیح و شنیع ہو بہ دیگر لکن اس اصل اجتماع نہ جہد کا مذکور و قبیح نہ ہو جادین جیسا کہ یہ ظاہر ہے بعض  
 امور اور مضامین تیراوی کر اجتماع میں ہی دیکھے ہیں ان امور کے نزدیک واسطے مجمع ہو یا منع نہ جادین کا بلکہ یہ کہ  
 اصل اجتماع واسطے نہ نزدیک سنت و قربت ہو اور ان امور غیر شرعہ جو مضامین سیلف و تفریح و شہنش میں ایسے ہیں کہ اصل میں  
 شعاع و ملکہ کر مند رہے اور قربت اور امور مذکورہ اسکی طرف جو مضمون میں وہ مذکور و ممنوع میں یہ کام  
 علامہ جلال الدین جو کابھی بہت قوی و متین ہے اور خاکہ انی نے جو بیان کیا ہے مذکور ہونا امور غیر شرعہ  
 کا کہ ضرر حکم شیوالا ناراضی قلبی کے ساتھ خراج کے اور طبل و دیگر آلات لبو و قرض و انعطاف و مردوں و عورتوں  
 مل سو اونا تو ان امور کا وجود اس کے محض میں جوتاج فیہ ہی ہرگز نہیں ہوتا کہا نہ کیا تا میں جوتی ہوگی  
 اور سکارد خاکہ انی نے کیا ہے اس کے محض متنازع فیہ کا رو اس کے نہیں ہوتا ہے فرضی و شرعی ہوگی یا ہی  
 جاتی ہے یہ جوتی ہوگی ایسے محض کے ان امور کو معنی نہ جادین اور بے بجائے اور عورتیں جادینی اور گناہوں  
 اور گویا بہر شہنش مال و زینے لینے کو منع ہے ہم بھی کہہ سکتے اور جائز قرار دیتے لکن اصل اجتماع کے  
 منع ہونے پر کوئی دلیل خاکہ انی نے قائم نہیں کی اور کسی دلیل شرع و عقلی سے یہ ثابت نہیں کیا کہ  
 اجتماع لاظهار شعاع ملکہ سے ہی منع کرنا جائز ہے اور ان امور مذکورہ کا انضمام مستلزم اس اصل اجتماع  
 کی ممنوعیت کو نہیں ہے **قال** الف کما فی جس مہینہ میں آنحضرت صلعم میرا سو فہم کر وہ مہینہ  
 ربیع الاول کا ہے اس مہینہ میں آنحضرت صلعم فوتات یا نبی سے پس خوشی و مسرور اس مہینہ میں ہوئے  
 غم و حزن کر نہیں ہے **قال** جلال الدین سیوطی ام علیہ جواب اس قول خاکہ ایکایہ ہو کہ آنحضرت صلعم  
 ولادت ہم پر بہت بڑا شکر ہے اور وفات آپ کی ہمارے واسطے بہت بڑی مصیبت ہے شریعت کے تحت و غریب  
 شکر نعمت پر تابت ہے اور شجاع علیہ السلام فوت و ولادت اگر نعمت الہی سے واسطے اظہار فرج و مسرور  
 مولد کے اور واسطے ادا شکر کے عقد کرنا فرمایا ہے اور وقت تزل مصیبت کے صبر و سکون کا امر فرمایا ہے  
 اور نوحہ و اظہار فرج سے منع فرمایا ہے اور وقت موت کے فرح کرنے وغیرہ کا امر نہیں فرمایا

پس قواعد شریعت وال ہیں کہ اس مہینہ میں انہما رحمہما سرور و سربسب لاوت آنحضرت صلعم کے حسن و نیک  
 ہوا و اظہار غم و حزن بسبب وفات آنحضرت صلعم کے حسن و نیک نہیں ہے یہ قول ہی جلال الدین سیوطی  
 کا بہت متین ہے اور موافق قواعد شریعہ کے ہے اور فاکہانی نے بیرون تدبر و بلا لحاظ قواعد شریعہ اظہار  
 فرح و سرور کو اولیٰ انہما رحمہما و حزن کے ہونا بتا دیا ہے جس تمام اقوال فاکہانی کے سرور و داخل ہو گئے اور  
 مخالف قواعد شریعہ کو داخل نہیں ہوا واضح ہو گئے ساتھ بیان جلال الدین سیوطی کے جس میں اہل و درجہ ہو گیا  
 قول جامع ہر اہل جاہلیت کے کہ فاکہانی کے انکار کا جواب آجک کسی سے نہیں دیا گیا ایسی دروغ گوئی  
 اہل علم کی شان سے بہت بعید ہے اس فرقہ واریہ کو جھوٹ بوسے پہنچا کر ہم نہیں آتی ہر جہل  
 و سفہاء کو ایسی ہی دروغ گوئی و باطلانوں سے کمری میں ڈالنا ہم خدا تعالیٰ کا اہل اضلال سے ملنا  
 کو اپنے حفظ و امان میں رکھ کر اور یہ جو کہا کہ لفظ ایسے انکار کا نہیں ہے فاکہانی کے انکار کا بھلا علم جو غم  
 موافق ہے باہل کر دیا کہ علم ہی معنی ہے کہ انکار ہی معلوم ہو چکا ہی اوپر کہ فاکہانی کا انکار یعنی دلیل  
 شرعی پر نہیں ہے فاکہانی کے اقوال سے واضح اور یہ ہو چکا کہ وہ اپنے علم میں دلیل جواز نہ ہونا بیان  
 کرتا ہے اور عدم علم کی کیا دین الہی میں صلاحیت دلیل شرعی ہو سکتی نہیں رہتا ہے اور واقعی کہنے  
 بی علمی سے مرتفع نہیں ہو سکتا ہے اور بدعت کو مستحکم کر دہ و حرام میں کرنا مخالف نص من سنن  
 حسنا کر اور اقوال ائمہ کی ہو کر فقط و باطل ہو ایسے اس میں جو میں کیا تھا کہ است و حرمت محض  
 اس کا بطلان اظہار من الشمس ہوا اور ایسے انکار باطل و دلیل کو تمام علماء غیر معتبر جانتے ہیں اور اسکو  
 خلاف کہتے ہیں اختلاف اور معتبر جدا خلاف ہوتا ہے نہ خلاف قال فی الدلائل و الاختار و الاصل ان  
 الفضاء یخص فی موضع الاختلاف لا الخلاف و الفرق ان للاول دلیل لا للثانی  
 انہی چونکہ انکار فاکہانی خلاف ہے نہ اختلاف سوائے یہ انکار صحیح القضا و معتبر نہیں ہیں جامع  
 و اتفاق کو مرکز مضر نہیں ہے اور مخالفت فاکہانی دلیل اجتہادی کے سبب نہیں ہے چنانچہ  
 اس کے اقوال خواہر و گزیرے انکا حال معلوم ہے کہ ایسے قوال کو کوئی دلیل اجتہادی نہیں کہہ سکتا ہے  
 کوئی معاند و متعصب کے تو مضہض کے نزدیک اسکا کیا اعتبار ہے اور جب دلیل اجتہادی کے سبب  
 مخالفت نہ ہو تو اجماع کو مضر نہیں دیکھو تمام مہاجرین اور تمام انصار خیر و بر و اور اس کے بیعت  
 حضرت ابی بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی اور صدیق ثانی کا خلیفہ ہونا قبول کیا حضرت سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ  
 کے نہیں مخالفت کی چونکہ انکی مخالفت اجتہادی تھی اور دلیل اجتہادی قابل قبول نہیں انہوں نے کئی

تو علماء حنفیہ نے تصریح کی ہے کہ ان کے مخالف متضاد علو نہیں شیعہ مسلم الثبوت بحر العلوم کی بحث جماع  
 میں ہے فبايع الانصاف كلهم من الخرج والادب لم يبايع سعد لما كان له حب السيادة  
 واذا لم يكن مخالفته عن الاجتهاد فلا يضر الاجماع انتهى مختصر اللمعة ص ۱۱۱ انصاری ہدی  
 جنتی کہ مخالفت جو دلیل اجتہادی کہ سب سے تھی مضار جمہ علو ہوئی تو فاکہانی کی مخالفت خلافت  
 و انکار کیونکر مضار جماع کو ہو جائیگا اگر فقط انکار کسی کا خواہ وہ مبنی دلیل اجتہادی ہو تو کیا ہو سکے  
 موجب بطلان جامع براہین کے نزدیک ہو تو لازم آتا ہے کہ خلاف حضرت صدیق اکبر کو اجماعی  
 ہو سکے اور جہاں تک تمام اہل سنت و جماعت فاسک من کہ خلاف حضرت صدیق اکبر کی اجماعی ہو جو  
 سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ سے مختلف اختیار کیا اور آخر تک و سر جو جمع محقق نہیں ہے اور کوئی نہ  
 قابل قبول اس وجہ دل نہیں جو من ادعا فعلیہ اقامۃ البرہان پس سید عقیق کہ خلاف اہل بیت  
 صدیق باوجود خلاف سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ کی اجماعی نہیں کیا جامع براہین تو عقیدہ اہل سنت جماعت  
 مخالف عقیدہ کہنا خود کا قبول لگے گا اور اپنے منہ سے بدعتی بنیگا اور اگر اجماعی ہونا قبول کرے گا باوجود  
 خلاف ایک صحابی کے تو اسے طرح فاکہانی کے خلاف ہونی ہوئی محض مولد کا اجماعی ہونا ماننا ہوگا  
 بڑی تعجب کی بات ہے کہ خلاف سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ صحابی بدعتی تو اجماع کا بطلان نہ قبول کرے اور فاکہانی کے خلاف نہ مانے  
 بطلان قبول کرے باوجود کہ خلاف اجتہادی دونوں نہیں ہے اس کے لازم آئے گا کہ فاکہانی جامع براہین کے نزدیک صحیح  
 رسول اللہ صلعم سے بھی معتبر و معتد زیادہ ہو پس فاسد العقیدہ ہونا ظاہر ہوگا جامع براہین کے عقائد کو  
 معلوم نہیں کیا ہو کہ فاکہانی کے انکار سے اجماع محقق کا بطلان گمان کرنا ہو اور یہ نہیں جانتا کہ  
 جب طرح فاکہانی نے انکار جمہو کا کیا ہے اس طرح جمہو نے انکار قول فاکہان کیا ہے اور کسی نے  
 ان کو جمہور من سے اسکے قول کو معتبر و قابل التفات نہیں جانا پس انکار موجب بطلان قول  
 جمہو ہوا تو انکار جمہو موجب بطلان قول فاکہانی کیوں نہیں ہو سکتا ہو اور یہ کس طرح عقل سلیم و فہم  
 مستقیم میں آسکتا ہے کہ جمہو کے انکار کا تو یہ اثر نہ ہو کہ قول فاکہانی باطل ہو جاوے اور فاکہانی کے  
 انکار کا یہ اثر نہ ہو کہ جمہو کا قول باطل و غیر معتبر قرار پاوے اور فاکہان کا قول معتبر مانا جاوے اور اس کو  
 دین قوم و حراط مستقیم بنایا جاوے جیسا کہ یہ جامع براہین فرمایا ہے مختصر اللمعة ص ۱۱۱ اس کے  
 اسکے ابرو کو کہ لگو تیری حاجت نہیں ..... کہ قول فاکہانی غیر معتبر عند الجمہو کو ایسا معتبر  
 دیا کہ قول جمہو کو بدعت ضلالت جانتا ہو ایسی ضلالت و نادانیا کیا نکلا کہ (بریں عقل و دانش بایز گزشت

علم و تحقیق معتبرین تو این تصانیف میں تصریح فرماتے ہیں کہ معتبرین جو کہ قول قلی قلیل مدعت قرار دیا جاتا  
 اور مخالفین کی ایک جماعت معتبرین کے ساتھ جمہور جو وقت ہی میں مسرت و محال نہیں ہو سکتا عاقبت ہر  
 نہ ہو کیا خیال کر سکتا ہیں الاصلہ یہ ہے کہ صاحب جمیع البحار محمد بن طاہر شافعی جمیع البحار میں فرماتے ہیں کہ اذکا  
 ذلک البعض من اهل السنة فقلت فی وجه اذ مخالف جمہور خصوصاً اذکا ان مخالف قلی  
 قلیل مبدع کہ مخالف العمل مجتہد احمد حیدر و لو سلم ان المخالف ضعیف جمع معتبر بہ فلا  
 یخلو عن الملامتہ فان مخالفتہ لجمہور مکن لیس لہ رأی لا یحسن رأی فائدہ و لعلہ  
 بہت قرب علیہ ما لہ بعد عواقب انتہی غنی و شعی رجبہما اللہ تعالیٰ کا قول کہ است زیارت قبر کے بارہ میں  
 جو اکثر صادر ہوئے ان کا قول بسبب جماع غیر ماضی و غیر معتبر قرار دیا اور ابن تیمیہ نے غیر زیارت نبی صلی اللہ  
 قول کہ است اس کی تکفیر بعض فرقہ کی جماع و غیر کے سبب کہ چنانچہ شرح شفاء قاضی حیا میں کی  
 بحث زیارت قبر میں ملا علی قاری فرماتے ہیں و ما وقع للشعبي و للتحقی ما يقتضی کہ اہل بیت  
 القبور مشاذ لا یعد علیہ المخالفات جماع غیر ہما وقد فرط ابن تیمیہ من الخبالۃ حیث حرم  
 للزيارة النبي صلی اللہ علیہ و آلہ و سلم افرط غیرہ حیث قال کون الزيارة قربة معلوم من الدين بالضرورة و حیث  
 محکوم علیہ بالکفر دلیل الثانی اقرب الی الحسب ان تحمید ما اجمع العلماء فیہ بالاعتقاد  
 یکون کفراً لانه فوق تحريم المباح المتفق علیہ فی هذا الباب انتہی بقدر الحاجة اور  
 فتویٰ حماد و کتاب الوقف حکام المسلمین ہی سچ صفحہ ۳۲ ذکر فی الخیض موضعین فی الوقف البیض  
 و نحن لا نأخذ بقول محمد و لا نفقی يجوز بعده وان حرم ما حمله تعظیماً للمسجد و  
 احتراماً لہ من تسفاتی لہما اجتمع فقہاء الفصار علی شیء فقول واصل مخالف  
 قولہم یکون خلافاً و لا یکون اختلافاً فتوان عبارت علمائے واضح کہ معتبرین جو کہ قول شاذ و نہ  
 کا اور قلی قلیل کا اعتبار کیا جاوے گا کہ قول جمہور یا ظل جمہور کا اور غیر معتبر قرار دیا ہو اگر علم و فہم جامع  
 بر این کو ہو تا تو ایسا نکستہ نظر اس پر یہ کہ ایسی ہی علم و فہم کے صاحبان و ائمہ فقہاء کا کہان لگا ہوا  
 یہ وہی مضمون حکام شرع کا رباعی ایک روز وقت یا کہ ایسا فائدہ ہوں یا آئندہ خاطر و اہل سنت و  
 ابوہریرہ واقعی ہرگز پیدا ہو گئے ہر کسی کو دل کے لگا ئیں فائدہ کسی کے لئے سن لیا کہ کہتے  
 اصول میں لکھا ہے کہ ایک انکار ہی مانع اجماع ہو و سکا مطلب ہی علمی کے سبب کہ لکھا ہے کہ  
 اور حدیث سمجھا کہ وہ انکار بدلیل اجتہاد ہو و جو معتبرین یہ کہ کیسا کان معتبر ہو جاوے گا کہ کیا کیا حکام

ہی معتبر قرار دیا جاوے اور اسکے معتبر ہونے کی یہ معنی نہیں کہ اس ایک قول کا اعتبار کیا جاوے اور اس ایک قول کے موافق جو  
 مسئلہ ہو وہی حق ہو کہ باقی تمام علماء اہل اجتہاد و تحقیق کا قول باطل ہو جاوے جبکہ یہ جامع برائیں جائیگا اور اگر کسی  
 پر عمل درآمد اسکا اسی سالہ برائیں میں ہو کہ موافق قول فاکہانی کے محفل کو بدعت ضلالت بنا کر یہ تو کوئی  
 احمق سے احمق بھی گمان نہ کرے بلکہ اس کے معتبر ہونے کی یہ معنی ہیں کہ تحقق آج کا محفل ہوگا اور تحقیق آج کا محفل ہوگا  
 لازم نہیں آتا کہ جمہور کا قول کی طرح معتبر ہو کہ اگر نہ ہو اور اسکو ضلالت و جمہور کو ضالین اعتقاد کیا جاوے تو اچھلتا  
 صرف ہی بلکہ وہ قول جمہور قوی و عمدہ قرار دیا جاوے اور اس بعض کا قول غیر قوی و غیر عمدہ ملکیت از خود غیر معمول قرار دیا  
 جاوے گا چنانچہ ان عبارت مذکورہ بالا سے یہ مفہوم ہوا کہ ہم پر روشن ہو کہ مفہوم کیا سمجھے اصل فقہ کو اور  
 یہی جامع برائیں صفحہ ۱۳۱ میں یہ قول کہ یکا ہے (اور پھر جرت علی التعلیم مسئلہ مجتہد ضیاء کے تحت فقہی اور سکوا جرت فقہی  
 میں کہ اسکی اصل شرح سے اور نزدیک ثابت ہو تو اسکی کراہت ہی مختلف فیہ ہوئی اور مختلف فیہ مسئلہ قبول  
 ہی بلا ضرورت جائز ہو جانا جو کہ قدر بی علمی ہے استغفر اللہ) اتھنی دیکھو اس قول سے اسکی واضح ہے  
 کہ مختلف فیہ مسئلہ بلا ضرورت جائز ہو جس کی کراہت مختلف فیہ ہوئی تو وہ بلا ضرورت جائز ہو جانا ہے  
 یعنی مکروہ ہی نہیں ہوتا پس اس طرح محفل مولد کا بارہ میں یہ قول بنا جاری اسنے کون نہیں کیا کہ محفل  
 مولد کی کراہت جو قول فاکہانی سے مفہوم ہوا وہیں اختلاف جمہور علماء کا ہے اور مختلف فیہ مسئلہ  
 کہ یہاں محفل مولد یوں ہی بلا ضرورت جائز ہے جس طرح جامع برائیں کے قول سے جو کہ محفل مولد لازم آتا  
 ظاہر ہے اب یہی تقریر اسکی بیان جاری ہو یہاں اسکا اعتبار نہیں کرتا ہے اور معتبر نہیں جانتا ہے اور جرت  
 علی التعلیم کا بارہ میں کہ جو مفید مطلب ہے کہ اصل دیوبند کی روزی حرام و مکروہ ہوتی ہی مکروہ نہ ملنے کے سبب  
 اس تقریر کو جاری کرنا اور معتبر نہ کرنا کہ قدر بی علمی ہے اور امام شافعی کو کہ مخالف مذہب ہمارے تو ہیں اگر  
 نزدیک اصل ثابت ہونا اگرچہ اپنے نزدیک اصل شرعاً ثابت ہو کہ اسنے معتبر قرار دیا جس سے واضح و واضح  
 کہ مخالف کو نزدیک اصل ثابت ہونا جواز مسئلہ کیلئے کافی ہوتا ہے پس سطر بیان بھی جانتا چاہئے تاکہ جمہور  
 کو نزدیک اصل ثابت ہونا محفل مولد کے جواز کو اسطر کافی ہے اس جیسا کہ اپنے اقوال گلی جلی کی کسی خبر نہیں اور اسقدر  
 تیز بینی نہیں کہ اسکے اقوال باہر متناقض ہیں اور سہی کے اقوال سکرمہ کی کونج کنی کرتے ہیں اور اپنے  
 بی علمی دوسروں پر ڈالتا ہے اپنی شہرہ مندی مثالیکی واسطے مضمون کلام مومن خان دہلوی اس محل پر  
 خوب راست آیا رہا مگر جب کہہ میں نے کہ تم پیدا کرنا آشنا ہے بیروت جو فایکناہ اصحاب جو  
 جس کے فرمایا کہ میں تو فیہ جو کہہ میں سوہون یہ تمہی تو میرے جو ہمیں جو بیتاب ہو اگر کسی عالم کی صحبت ہی ہوئی



ہوتی تو اس عالم کی سنی سنائی بات اسکو یاد ہوتی کہ رسم مفتی میں ثابت ہو چکا ہو کہ آئمہ مذاہب کے کسی طریقت  
 میں کوئی جواب ظاہر نہ پایا جاوے اور شیخ متاخر و متاخر و متاخر جواب ایک ہی ہو کہ انہیں سب میں تمام متفق ہو جاویں تو  
 اسکو اذکرنا اور قبول کرنا چاہیے اور اگر شیخ متاخرین کو درسیان اختلاف ہو تو اکثر قول اذکرنا  
 اور قبول کرنا چاہئے رد المحتار حاشیہ و حتم میں یہ مصرح ہے ، و اذا لم يوجد في الحاشية عن واحد  
 منهم جواب ظاهر في المنايخ المتأخرون قولاً واحداً يؤخذ به فان اختلفوا يؤخذ  
 بقول الأكثرين انتہی اس مغل سیداد میں آئمہ مذاہب کے جو سے جواب منقول نہیں ہے اور غایت  
 یہ قرار دیا کہ بالضرر یہ مسئلہ مختلف فیہا درسیان علماء و شیخ کی ہر ایک جانب میں فقط خاکہ کی اور  
 دوسرے جانب میں تمام علماء میں تو ان تمام علماء کی تو کو قبول کرنا موافق رسم مفتی مصرعہ رد المحتار کا ہے  
 کیجیے جامع برائین کی کہ خوف و خشیت خدا تعالیٰ سے نہیں کی صداق النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
 اذا لم تشعري فاصنع ما شئت اھل بچو جو منہ میں کیا کہنا شروع ہو گیا ایسی جرات سمجھا جائے  
 شقی کے کوئی دوسرا مسلمان نہیں کر سکتا ایسے مواقع میں مفتی کو نظر نہ مل جیسے اور قیامت  
 ہو تو نظر تیرا وجہا دکر سے اور بدو ن لیاقت کے زبان لانا کیونکہ اس طرح درست ہے فقہاء  
 ایسے جرات کو منع فرمایا ہے وان لم يوجد منهم جواباً لنبينا نصاً يظن المفتي فيها نظر  
 فاصل وتبدى واجتماعاً ليجعل فيها ما يقرب الى الخروج عن العدة ولا يبتكئ فيها جزافاً  
 ويخشى الله تعالى في رقبته فانما هو عظيم لا يتجاسر عليه الا اكل جاهل شقي انتہی اس شخص کو  
 جیسا کہ جامع برائین میں لیاقت نظر اجتناب کر سکی کہان ہے اور خصوصاً بمقابلہ جماعت کثیر و جم غفیر علماء  
 غایر اس کی یا اسکے خاکہ کی کی کب چسکتی ہیں مثلاً مشہور فقہاء میں طوطی کی آواز کون سن سکتا ہے  
 خیر خاکہ کی تو یہ صاحب علم میں گواہ مسئلہ میں خاطر سخت میں لگن یہ جامع برائین ہجاء و کسب میں  
 اس میں خود کو کیا خیال کر کے دست اندازی اس میں کی طرف ذرا ہی جمہور علماء کی کرتا تو اس میں سرزنش بھی  
 اور ملا علی قاری نے موروری فی مولد نبوی میں بادشاہان عادلین قاسمین بدعت ملک مصر  
 و ملک اندلس و ملک مترب ملک ہند و حرمین شریفین و ملک روم و ملک شام و دیگر بلاد اسلام میں  
 اس مغل کا جاری ہونا اور علماء و اعیان و صوفیہ و دانش کا بلا انکار و منع کشتا مل جو نبیان کریمین  
 اور علماء سنی و اہل تہجد و اہل حیرت و دیگر مجتہدین و محققین کا اس مغل کو جائز نہ کہنا تا قریب  
 قدرے عبارت بقدرے حاجت نقل کجائی ہے انکو رسالہ کی تاکہ یہ امر ظاہر ہو جاوے وقال اصل

عمل المولد الشريف لم يقل من أحد من السلف الصالح في القرون الثلاثة الماضية  
 وإنما حدث بعد هذا المفاصل الحسنة التي فلا حرج من الشاملة ثم لا يزال أهل  
 الإسلام في سائر الأقطار والمدن أعظم يحتفلون في شهر مولد صليبه وقال  
 الإمام شمس الدين الحنزي المقرئ والجرب من خواصه أنه أمان تام في ذلك  
 العام وبشري عجيب بيل ما ينبغي ويروى قال وأكبرهم هذا الشئ عن  
 أهل مصر والشام وسلاطان مصر في تلك الليلة من العلم أعظم مقام قال ولقد  
 حضرت في سنة خمس وثمانين وسبعمائة ليلة المولد عند الملك الناصر في وقت رحمة الله  
 بقلعة الجبل العلية فرأيت ما لا ينبغي في الأسماع في خروجه ما انفق في  
 تلك الليلة على القراء والحاضرين من ألوان أفوا المحدثين وفيه هو من الأنواع  
 والعلماء والحكام المشهورين بنحو عشرة آلاف مثقال من الذهب العرين  
 ما بين خلع ومطعم ومشراب ومشموم ومشموع وغيرهما ما يستقيم بالصلوح  
 قال السخاوي قلت ولم ير ملك مصر خلاص الحوامين الشريفين من فقههم  
 لهم لكثير من المنكبر والشيخين وانظر في امر الرعية كالوالد الولد شهره  
 انفسهم بالعدل فامسحهم بحمد ووده وامامون انفس الغرب فامسحهم ليلة  
 تسير بها الرعيان يجتمع فيها ائمة العلماء الاعيان فمن يليهم من كل مكان تعاقب  
 بين أهل الكثرة كلمة الإيمان وأهل الروم لا يختلفون عن ذلك أعتناء بغيرهم من الملوك  
 فيما هناك وبلاد الهند قريب على غيرها بكثير كما اعلمنا بعض أهل النقل والتحرير قلت واما  
 الجمع ممن حيث وصل هذا الشهر أعظم وأزمان المكون لأهلها بحال من انهم في الطعام  
 للقراء والاعلام العظام والفقراء من الخاص والعام وقراءات الختمات والتلاوات  
 التوحيات والاشارة القيات واجناس البركات والخيرات وانواع البر والبر والبر حتى بعض الجاهل  
 من غيرهم من رجبهم يجمع ما يقين الجمع من الأكابر والاعيان وضياقتهم ما يقدر بأعلى  
 في ذلك الزمان ومن تعظيم مشاعرهم وعلماءهم هذا المولد أعظم المجلس المكونه الايام  
 أحد في حضوره وجاء أدراكه فوه وروى وقال السخاوي اما أهل مكة معدن الخير فيجب  
 الى المكان المتواتر اناس من محل مولد وجاء بلوغ كل منهم بذلك المقصد ويؤيد اهتمام



لجرا العلوم لان اتفاق العلماء المحققین علی عماد العصار وان كانوا غیر مجتمعین (حجتہ کالاجماع)  
 فانما یبالی العقل من اجتماعهم من غیر ان یکون واضحا لديهم وان كان بلقاء عن مجتمعین لہم انتہی  
 اگر بالفرض اتفاق نہ ہو تا تب ہی اکثر سمس مغل کہ جو یہ ہیں اور اختلاف علی حالت میں اکثر کے تو کو ماضیہ کرنا اور  
 سہ اوپر گزرنے کا یہ پس وہی ہمارا ہر حال ثابت ہے الغرض قول فاکہانی یا اسواسطے دلیل ششہ نہیں ہے کہ لا دلیل  
 سہ وہ اپنے عدم علم کا اس امر میں اظہار کر رہے ہیں اور عدم علم کی گاہیں ہیں بل نہیں ہو سکتا اور باوجود اسکے  
 فاکہانی جو اس مغل کو کہ کہتے یا حرمت میں داخل کیا تو بدعت کو حرمت و کراہت میں متحد جا کر کہ اور یہ بھی دلیل  
 نہیں ہے بل شکا کہ نہ ہوا یہی حدیث میں سنت ششہ سہ واضح ہے اور واجب مستحب مسباح ہونا یہی اقوال علماء سے  
 اور اگر نہ ہو گا یہ پس بدعت کو منحصر کرنا حرمت و کراہت میں کوئی دلیل ششہ نہوتی تو اس پر مقرر علم کا حرمت و کراہت  
 مختلف کو لا دلیل ششہ ہی ہوا پس خلاف فاکہانی مضاربہ جمع محققین کے اسلئے مانا کہ نہیں ہے یا یہ قول فاکہانی اکثر  
 کہ مخالف سہ اسواسطے مقبول نہیں ہے یا یہ کہ قول فاکہانی اگر یہ دلیل ششہ اسکے زمانہ میں تھا بعد وجوب  
 اختلاف نہ ہوا اور اتفاق محققین واقع ہوا تو دلیل فاکہانی کی دلیل ششہ نری بسبب حدوث اتفاق و اجماع  
 لاحق کی پس اس قول فاکہانی پر حکم کرنا اور نہوتی اسکے موافق دینا بسبب اس کی کفایت یہ کہ قول فاکہانی کو باطل  
 کیا جاوے فقط ضعیف کیا جاوے تب بھی حیات و مرق اجماع سے غالی نہیں ہے کہ نہ تو قول ضعیف پر حکم نہوتی دینا علماء  
 فریب و مرق اجماع قرار دیا ہے قال فی الدلائل المختار وان لحکم بالفتا بالاقوال المتوجہ جہاں حق للاجماع اتفق  
 اب خوب ظاہر ہو گئی ہے علی نادانی ضرب ششہ بخیری کی جو فاکہانی و ثر اسکے اقوال ضعیف و مروجہ وغیرہ دیکھ و رد  
 سہ حجت اور عدم جواز محفل سیلا و شریف کی لستہ میں اور واضح و واضح ہو گیا ہوا جواز محفل سیلا و شریف کا اور  
 سہ کم نہ اجماع کا یہی بطلان ہے جو زعم فاسد جامع براہین کی بنا کہ گیا اور جامع براہین کا یہی قول فی الواقع  
 باطل ہونا معلوم ہو گیا اور صفحہ ۱۹۹ میں جو کہا ہے کہ ہر حال وہی ہے جو علماء نے فاکہانی فرمایا انھوں جس جس  
 محل میں اول و آخر اس کے فاکہانی کے تو گنہگار کیا ہے سب جواب شافی بیان ہو گیا ہے جگہ علیہ و علیہ و علیہ  
 کی ضرورت نہ رہی **قولہ** اور قیاس کی کیفیت معلوم ہو چکی کہ بیان کا اسکا نہیں اور قرآن و حدیث سہ  
 کہ نہوت نہیں اقول بالفتا بالتوفیق فاکہانی کہ قول کا بطلان و لا دلیل وغیرہ نہوتی و ضعیف و مروجہ و  
 جو سب غلط ہونا یا بالفرض اول اسکے یاس دلیل کا وجود جو مروجہ اندہ باطل بعد کو نہایت اتفاق مکمل علماء میں  
 بعد فوت فاکہانی کے اور اس دلیل کا قیاسی نہوتی یہی معلوم ہو گیا ہے اور اس محفل کی اصل جو علماء نوکالی ہے اور دوسرا  
 متجربین و محققین نے اس کو تسلیم کیا ہے اس کو یہ جامع براہین کہتا ہے کہ قیاس کا نام نہیں ہے نام جلال الدین

سید علی دین حجر و علامہ علی قاری وغیرہم متعین فیضاً و علماً تو اس قیاس کو جائز و پسند کرین اور یہ  
 گنگوہی کے مقابلہ ان علما کے فضل کتب ہو سکتی ہے یہ بات نہیں رکتا اور ان کو کام کو فہم کی بھی سکو  
 تمیز نہیں چنانچہ اس کے معلوم ہو گیا اس قیاس کو کام کا نہ بناوے بلکہ اس کو بغیر قیاس کے روکنے  
 مولوی احمد علی سہا بنوری جو صاحب معاصر تھے اور ہم آئے اسی طرح واقف ہیں کہ جمیع علوم کا حق  
 کوہ و فصل بھی تھے مشکوٰۃ بخاری پر روشنی مختلفہ شرح علی اسے دیکھ کر انھوں نے لکھا ہے کہ بعض  
 لوگوں کو انہوں نے آخر عمر میں احادیث پڑائی ہے یہ بہت بڑی علم و فضل کی کوئی بات نہیں ان کے تو لوگوں کو  
 جب وہ علم و فضل کے بنا کر ادنیٰ طالب علم بھی اتنی غلطی پر واقع ہو سکتا ہے چنانچہ معلوم ہو جائیگا  
 صاحب انوار ساطع نے روک نہا تو براہین کے مقتضی و ذریعہ ثبوتیں جامع براہین فرمائی کہ اگر گریبان بر سافستہ  
 طبع فرمائیے شعر لکھا ہے ظہور خورشید ہو کر نہ کلچر ہی گئی: حضور مہیبل لستان کرے نوا نخی سبحان اللہ مولانا  
 احمد علی صاحب رحمہ کی حدیث نقل کر دہ اور اس کے تقدیر میں عبد السبع کلام کرے قیامت لکھ دے مولانا  
 صلی اللہ علیہ وسلم اذ اتوا سدا لاموالی غیر اھلہ فانظر الساعۃ وہاء الجنادی انتہی دیکھو اس  
 کا تھو کا منہ کو آیا اور تھو کا ہر طرف خود مولوی رشید احمد گنگوہی اور چلو اور نکار بواب ہم کبھی میں کر پختہ  
 یہ شعر مولوی رشید احمد چیلہ بر صادق آیا اور خدا تعالیٰ فرمائے تو لوگوں کو مصداق اس کا بنا یا ہے ظہور خورشید  
 کیونکہ کلچر ہی گئی: حضور مہیبل مبن کرے نوا سنی مولوی رشید احمد اور کا چیلہ بن حجر و مولانا دین و دیگر  
 علما و متعین مقبولین معروفتین کا رد کرین اور انکی اصل نکالی ہوئے پر کلام کرین اور انکو قیاس کو کہیں  
 کا کہہ نہیں قیام قیامت کیونکہ نہ ہوئے صدق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذ اتوا سدا لاموالی غیر اھلہ فانظر  
 الساعۃ وہاء الجنادی سچ ہو کہ جو کوئی بھائی کیواسے کنواں کہو تو ہی خود گریا اور جامع براہین فرمادیتا  
 غریب کا بارہ من حق تعالیٰ تقریر بعض لکچر کی ہے اور کلام صاحب انوار کو ہرگز نہیں خیال کیا ہے بھلا صاحب  
 انوار کے قول سے یہ کب مفہوم ہو کہ غریب حدیث منہر ضعیف میں ہے اور شیخ کے مقدمہ میں حدیث صحیح  
 راوی والیکو ذکر کیا ہے اس کا صاحب انوار کو کب انکار کیا ہے جو الہ مقدمہ شیخ علی ترمذی جامع براہین  
 دیتا ہے اسکی غرض تو یہ ہو کہ بعض محل میں غریب بعض ضعیف و مطعون بھی آتی ہے اور عادت ترمذی  
 کی ہو کہ غریب کیساتھ حسن و صحیح کو ذکر دیتا ہو اور نظر پر وقت بیاوری ہے کہ جسکا ترمذی نے غریب نقل کیا  
 تو اس کے نزدیک اس حدیث حسن یا صحیح ہو نا تا بہت نہیں ہوا ہے ورنہ غریب ترمذی کے نزدیک  
 صحیح ہے یا من ہر مثلاً تو کہیں غرض میں ذکر کرنا اور کہیں ذکر کرنا خود بخود ہوا ہوگا اور کلام عاقل کو نوسے

حتی الاسکان بچا نا ضرور اور اسکی ہی سہیل کے غریب ترمذی کے نزدیک ہی دو قسم ہر ایک مطعون  
 وضعیف و دوسری غیر مطعون و غیر وضعیف جس جگہ مطعون نہیں ہوتی تو اسکو حسن یا صحیح کہہ دیا  
 اور جب جگہ مطعون وضعیف ہوتی ہو تو ان فقط غیب لکھ کر جب ہر جگہ اس احتمال قریب ہوا کہ  
 قول ترمذی میں انہو بجا نہ ہوا لازماً نہیں آتا جو نسخ کے مقدمہ کی عبارت خود جامع براین نہیں آتا  
 شیخ کی عبارت سے یہ مرکز مقبول نہیں کہ اسلئے صاحب مصابیح کے دوسرے کسی حدیث غریب کی مراد  
 نہیں ہوتی ہے بلکہ شیخ کی عبارت هذا هو المراد من قول صاحب المصابیح من قولہ هذا حدیث غریب  
 لکھا قال بطریق الطعن کا یہ ظاہر مطلب کہ صاحب مصابیح کے قول میں غریب کے مراد ہی مطعون حدیث غریب  
 مراد ہوتی ہے اس کے مفہوم ہوا کہ کسی دوسرے محدث کی یہ مراد ہوتی ہی نہیں ہے مثلاً کوئی شخص کے  
 نزدیک فقط عالم کا اطلاق کرنا ہی تو اس کے عمری مراد ہے جو اب اس کے زمان مفہوم ہوا کہ کوئی  
 اطلاق لفظ عالم کا کرنا ہے تو اس کے عمری مرکز نہیں لیتا اور ترمذی کی اصطلاح جو یہ فقط حسن حدیث  
 میں ہر باقی ائمہ میں ترمذی مانند دیگر محدثین کہے جس سے میں جس لفظ کو یا مذہب صحیح کی دوسرے  
 محدثین استعمل کرتے ہیں ترمذی ہی کہتا ہے ہر باقی شیخ النخبة عرف بهذا انہما عرف اللہ فی قولہ  
 حسن فقط اما ما یقول فیہ حسن صحیح و حسن غریب او حسن صحیح غریب فلم یعرف حدیث غریب کا یہ معنی  
 تعریف ما یقول فیہ صحیح فقط او غریب فقط کما ذکرنا ذلك استفادہ لہم یہ حدیث اہل حق تعالیٰ  
 علی تعریف ما یقول فیہ حسن فقط اما لہم وہو ما اصطلاح جدید و لذلك فیہ بقولہ عندنا و لہم  
 یشہد الی اہل الحدیث انتہی پس غریب و صحیح کے بارے میں جب ترمذی کوئی اصطلاح جدید نہیں ہے تو اسکو  
 غریب کہہ دینا ہی مانند دوسروں کے ہوا پس جس طرح صاحب مصابیح غریب مراد مطعون لیتا اس طرح ترمذی  
 بھی لیتا ہر بعض مواقع میں چنانچہ مشکوٰۃ کے کتاب العلم میں یہ حدیث ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ کے  
 صلی اللہ علیہ وسلم لکلہا حکمت ضلنا لہا حکیم غیث وجدھا فواحقضادواہ الترمذی و ابن ماجہ  
 وقال الترمذی هذا حدیث غریب او اہم بفضل الراوی یضعف الحدیث اس ظاہر ہے کہ ترمذی کے  
 نزدیک غریب صحیف کی تعبیر ہو جاتی ہے اور غریب کے نزدیک صحیح نہیں ہے فی الواقع ہی غیبی صاحب براین  
 کی مراد صاحب نواریہ اہم سیغہی و نا وایکا صغیرین لگا تا ہے اور حدیث غریب کو بدوین اسباب بحسب قواعد  
 و اصول حدیث کے صحیح بنانا ہی اور یہ شعر ہے کہ نہ مبدبر و نہ شہر چشم بہ چشم آفتاب را چرخا بہ پیش  
 کرنا یہ ہر طرف سے ہی صحیح نہیں ہوا و ہر جہاں مرکب کا تحقق اس کے حق میں ہی یہ دوسرے ہر ہر طرف

**حیثیت** آنکس کے لئے وہ بزرگ کہ باندہ و تحصیل مرکب بالدر باندہ اب صاحب الفوارس سے بری ہے اور حدیث  
 سالم بن عیدہ جو جامع براین کنگوی صاحب بنی غرض غنی سے صفحہ مذکور بالا میں ذکر کرتے ہیں اس سے کہاں ثابت  
 ہوا کہ وقت طاعت کے زیادت و تسویم علی رسول مدبر طعن بن عمر کا کہنی کے سبب نہیں تھا اس حدیث پر پیغمبر  
 جو کہ وہ طعن نے جو ترک وظیفہ کیا تھا اس پر نیز آنحضرت صلی علیہ وسلم نے اس کو کی یہ صاحب انوار کے مخالف نہیں ہے بلکہ  
 موافق ہے کہ جو کہ اپنی حرج اور ترک سنت سفید رو فزون کا ایک حکم سے اور ایک حکم سے تسویم بھی نہیں ضد اس کی وجہ کہ قرآن  
 پر روشنی ہے اور یہ حدیث مفید من زیادت کی نہیں ہے بلکہ یہ مفید من ترک وظیفہ کی ہے اور دعویٰ تھا  
 کہ ثابت اثبات زیادت کا تھا اور بھی زیادت کے ترک ہی سے اور ترک کسی سنت کا ادعا کیا ہونا اور ترک سنت  
 کی کراہت و ممنوعیت برائے سے تحت ملا تو درست ہو نہ اس تحت کو دعویٰ سے کچھ علاقیہ نہیں ہو اس کا  
 ذکر تیسری ناظمی حرف ہر باب آپ ہی فرمائی تمہید خوب آگئی ہے با صاحب انوار کی "بجز صفحہ مذکور میں  
 زعشق ما چو کہ از من نوشیخیر نہ اور کیا ضرورت کہ عملاً از تفصیل فی هذا الموضع صراحتاً ابن عمر کہ یہ ایک مقصود  
 چند عبارات سے اور ہو سکتا ہے جو مفید وقت ہوتا جائوہ فرما یہ مقصود حاصل ہو گیا الغرض غنی سے کہ نسبت  
 نہ نیات و وسوس اور غایات جامع براین کے جس سے سر پر پیغمبر صلی علیہ وسلم سے اور بعد تسلیم اس امر کی کہ یہ حدیث مفید  
 من زیادت کی ہے ہم کہتے ہیں کہ جامع براین کو یہ نہیں کہ بعض امور شرعیہ محدود و مقدر ہیں اور بعض غیر محدود  
 و غیر مقدر محدود و مقدر ہیں زیادت نقصان جائز نہیں اور غیر محدود و مقدر میں زیادت کا جائز ہونا چاہیے کہ  
 اس واسطے ہمارے علم و زیادت کے جواز کے قابل ہونے میں اور نام شافعی اور اذان والنجیہ پر قیاس کرنا نہیں  
 کہ بظہر اذان قرشہدین زیادت درست نہیں ہے تبیین میں درست نہیں ہے فی الہدایۃ ولو زاد فیہا جائز لا  
 للشافعی فی روایتہ الوسیع وروہو اعتبرہ بالاذان والتشہید من حیث تانہ ذکر منظوم اتمای اور ہمارے علم مفید  
 یہی جواب دینے میں کہ تشہید درست و عزت نماز میں اور نماز میں وہی جائز ہو جو وارد ہے اور وار کے ساتھ ہی  
 مفید ہے غیر وارد و نماز میں جائز نہیں ہے فی حق القدر بخلاف التشہد لا تشہد حرمۃ الصلوۃ والصلوۃ  
 یتقید فیہا بالوارد لانہا لیجمل شرعاً لکمالہ عندہما ولذا قلنا لیکر وکنکر بعینہ حتی اذا کان التشہد لک  
 قلنا لاکر الزیادۃ بالماثور لانہ مطلقہ من قبل الشارع نظر الخرافۃ اعمالہا انتہی اس سے واضح ہے کہ امور  
 نماز کے اور اذان و تشہید کے اسی قسم کے کہ میں کہ ان میں زیادت و کمی جائز نہیں ہے اور تبیین میں زیادت جائز ہے اور  
 اسی قسم میں نہیں ہے کہ زیادت جائز نہ ہو وے رد المحتار میں بھی ہے کہ امور صلوۃ کے نام سے کہ ایک محدود و محدود  
 من لحد قال فی السواج ویکر ان فی حد فی التشہد حراً وصدیح و فجل حروف قال ابو حنیفہ و لوفقص من

تشهد اور زانو پر رکنا مکروہ الا ان افکار الصلوة محصورة فلا یزاد علیہا انتہی پس امور شرعیہ کا قسم ہونا فرض  
 ہو گیا اور ذکر عطر کے الحمد شد واسطے حاضر کے محذور و محصور ہے وہ بھی ماضی اور ان وغیرہ کے ہرگز زیادت و نقصان کا  
 محتمل نہیں ہے قال الشیخ فی اللمعات شرح مشکوٰۃ تحت الحدیث المعہود انما علمنا لہما ان نقول  
 الحمد لله علی کل حال فقط من غیر زیادہ سلام فی علی اندہ بنی فی الذکر و اندہ عاء الاقتصار علی المات  
 من غیر ان یزاد او ینقص فالزیادۃ فی مثلہ نقصان فی الحقیقہ کما لا یراد الا فان بعد الاذان بعد التہلیل  
 محمد و رسول اللہ و امتہا ذلک کثیر انتہی پس جب امور شرعیہ دو قسم ہوتے کہ ایک میں زیادت و رست اور  
 دوسری قسم میں زیادت و رست نہیں جو ذکر مخصوص اور میں واریہ و بی و رست اور متاد عطر سے اور نہیں  
 محذور و محصور میں سے ہو تو اس حدیث میں سے استدلال کر اہل محفل پر یکڑا فضیلت و حرکی معنی فانی میں سے  
 کیونکہ محفل میلاد میں کسی امر محذور و محصور شرعی کا ثبوت اول ہوا ہونا اور شہر کوئی امر زیادہ کیا جاتا تو  
 اس سے استدلال ممکن تھا اور محفل میلاد میں تو کوئی امر محصور و محذور و موجود ہی نہیں ہے کہ اس میں زیادتی  
 ہووے اگر کسی دیکھو اور عار ہو کر فحاشی اس موقع محفل میلاد و شریف میں بفرمان شایع علیہ السلام محصور  
 معین کر کر زیادت و کسر جائز نہیں تو ثابت کرے فان لم تفعلوا ولتفعلوا افتقوا لالتقوا و قد ہا التا  
 والجاوۃ کا مصداق یہ فرقہ واپس ہے اور اس محفل میلاد و شریف میں تقید ہرگز نہیں ہے فقط اپنی حیثیت و حد  
 اطلاع سے اور پست و اعلیٰ تقید کے کوئی تقید مطلق بتا سے تو اس کو اپنی جبل مرکب پر رد و ناجائز  
 افشاء رائدہ و قول آئینہ میں حال تقید مطلق کا بھی آنے سے جس سے جامع براین کی واضح ہر جائز ہی کہ اس  
 کوئی کوئی تقید مطلق سے بالکل خبر نہیں ہے اور کسی اہل علم سے تقید مطلق کے معنی اس کے معنی ہی نہیں ہیں  
 فقط لفظ سن بجا کا ہر الغرض اس جامع براین کے قبل میں ان اس کے قیاس جلال الدین و ابن حجر کا دونوں  
 اصول نمبر باطل ہے اس قسم کی بنیاد فاسد و کذب کہ یہ نہ اعمال سیاہ کنہ میں اور اپنی معنی و فانی کا نظیر  
 از گیا و برنجی کر دیا ہے اور یکسویت مطلب سے کسی ثابت کہ یہ عبارت حسن لغت جلال الدین سیوطی کے  
 میر ہے و ان تحریر دفیض فقیہ القیاس علی الاصلین جامع براین نے بدل دیا ہے باین طور کہ و کسر فی بعض  
 و کفر فیہ قیاس علی الاصلین اور اس سے یہ ثابت کیا کہ انھوں نے جامع بکر ہستہ بحث کا یہ طے سے صاف انکار کیا اور  
 اور جامع براین صاف فرما تو میں کہ جامع کے ہوتے قیاس کی کیا ضرورت جامع براین کو یہ خیال نہیں کہ  
 قطع بحث کے واسطے سند جامع کے اظہار کا قصد ہیچ نہ کیا ہو اس واسطے قیاس کی ضرورت جائز ہو فلا بد فیہ  
 ہذا الاحتمال من دلیل اس سے انکار جامع جانتا جامع میں ہی کی فہم پر اس پر ہر عبارت اور انوار سن میں پیش کی





قطع کر اس میں جیسا چاہیں بیرون فرمائی اور تکیج کی بہت سی عبارت آخر سے کاٹ ڈالی جو کہ قطعاً و قطعاً اور قطعاً و قطعاً  
 سہم قتل صلی اور آخر تکیج کی بہت سی بیرون جو امیڈوں کو از الاجراء جہاں بے بنیاد علی الدائم سے لایا مل ہو جاتا  
 لہذا کہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے اس قدر احکامات شرع ایجاب کی اس عبارت تکیج سے بھی واضح ہو کر اجماع لایا نہایت ہے  
 سنی سند پر نہیں ہے صاحب نوایس اور میرزا حسن سب سے کہ جامع پر نہیں کہ زعم میں تہجرب بعض عبارت تکیج کا نہیں لکھا ہے  
 زعم میں اور یورپی عبارت نقل کردی تھی صفحہ ۱۰۰ پر نہیں جن میں تصریح ہے وہ درست نہیں ہے کہ کتب پر واضح دارد  
 لکھ دیا اب منصفین انصاف کریں کہ زعمی و خیانت یہ ہو کر گنگوئی جامع پر نہیں ہے عبارت توضیح و توجیح مخالف  
 پر مفسر کو اور دیا یہ باورہ جو صاحب نوایس کی پرشاید جامع پر نہیں ہے کہ نزدیک عبارت میں فرسے درست ہے  
 اور خیانت عبارت کی جائزہ اور ترجمہ کرتے درست نہیں ہے یہ بھی کسی شرح جدید و نامیہ میں لکھا ہوگا انفعولاً  
 من هذا حکم عتق و الصلوات بعد ان و اہیات محفوظات کہ اس شرط ظاہر اسوادی و اصل مرکب میں جامع پر نہیں  
 آنکر اگر کہ وہ اصلین کہ وہ دو حد مشین میں جو ابن حجر و جدال الدین سیوطی نے اسباب محض سیلا و شریف کہ کہ نہیں  
 صفحہ ۱۰۰ پر نہیں لکھوئی و جملہ سے لکھا کہ (وہ دونوں اصل فاسد بھی ہیں) اور کہا کہ اگر حق پر یہ بیان فاسد بھی  
 صحیح نہیں ہے اسوایس کے مجملہ شرط صحت و حسن کے بھی ہو کر فرج میں کوئی نفس مخالف جو تیار سے کہ موجود ہو اگر کسی  
 نفس موجود ہوگی تو قیاساً اصل موجود ہوگا اور یہ بھی شرط ہے کہ قیاس فرج میں حکم نفس کو مستغیر کرے اہنی مطلق  
 مقیداً قال فی التوضیح ولا یصح القیاس انکان غیر الفرم لصلواتہ انکان موافقاً للنص فلا حاجة الیہا  
 وانکان مخالفاً یبطل وان لا یغیر القیاس حکم النص فلا یصح شرطیہ التعلیل فی طعام الکفارة قیاساً علی کفر  
 لانما تغیر حکم قولہ تعالیٰ الکفارة اطعام عشرة مسکین و کذا شرط الامان و کفارة الیمن قیاساً علی کفارة  
 القتل مخالفاً لظاهر النص انتہی اما تفوہ لکھوئی اب منصفین کو غور کرنا چاہئے کہ یہ وہ نہ بڑی بات جامع پر نہیں  
 جس کا عام و انت کا ل اور کہ معلوم ہو گیا اور فہم کا ل کہ لکھا و تہجرب کے قیاس کو باطل کرے  
 اور اصل کو فاسد بنا دے بیان وہ جو اوپر سے لکھا ہے اور اس کا لکھا ہوا اسی پر مشتبہ کیا ہے یعنی  
 ظہور شرط ہو کہ کوئی کلمہ کہنے نہ حضور بیس بیان کرے تو اسے نہ اس کے کوئی کلمہ صادق نہ ہو کہ اس کو کلمہ  
 فہم کو اور حکم کو بیان بھی معلوم کرنا چاہئے توجیح کی عبارت تو نقل کردی تھی لیکن اس سے کہ یہ بحث نہیں کہ یہ اس میں  
 شرط ہے یا نہیں پس جانا چاہئے کہ توضیح کی عبارت کا جو مطلب ہو تو درست و بجا ہے لیکن وہ مطلب قیاس  
 جدال الدین سیوطی نے ابن حجر پر مستقیم نہیں ہے جس سے بظاہر قیاس جلال الدین سیوطی و ابن حجر لازم آدے  
 اس لئے کہ صاحب توجیح اس قیاس کو باطل فرماتے ہیں جو مخالف نفس ہو کہ یا حکم نفس کو مستغیر کر دے جلدی نفس

اصول نے قلباً اور دماغاً ملو صاحب توضیح کی اس محسوس کو بعض محسوسات میں موجود نہیں ہر کتاب میں اصل  
 و ابن حجر اسکے مخالف ہو کر اور اسکے حکم کا منکر ہو کر باطل ہو جاوے اور اہل اصول صاحب توضیح وغیرہ اہل اصول  
 اوس لفظ کو نص کہتے ہیں کہ اوس کی مراد نص صیغہ سے ظاہر ہو کہ اور اسکے ہی واسطے اوس لفظ کا سوق بھی ہو  
 قال فی الحاشی الخا صر هو ما ظهر المراد منه بنفس الصیغۃ والنص هو ما ازاد وضوحاً علی الظاهر  
 والکلام نحو قوله تعالی فانکوا اما خاب لکم من النساء الا تدر فانه ظاهر فی الاطلاق نص فی بیان العدول لاند  
 سبق الکلام لاجلہ اتمی وقال فی التضمین للفظ اذا ظہر منه المراد صیغہ ظاہر بالانسیب الیہ ثم زاد لک  
 بان سبق الکلام لای صیغہ نصاً اتمی اور یہ ظہور مراد کا نص صیغہ سے بہ نسبت عارف بالاسان ہو کر مقبوت  
 عارف بالاسان لفظ سے تو مراد جان لیو سے یہ مخصوص مجتہد کی یا عالم محقق کے ساتھ نہیں ہوتا چنانچہ کتب  
 فن سے ماہر یہ واضح ہے اور باوجود ایسے ظہور مراد کے منکر اور اوس ہی مراد ظاہر کر کے واسطے اوس کا سوق بھی کیا سو  
 ہووے اور یہ امر یہ بھی ہے کہ ایسی کوئی آیت حدیث موجود نہیں کہ جس کے محفل میلاد کی مخالفت ثابت ہو سکے  
 کہ قیاس جلال الدین سیوطی و ابن حجر و شت جواز ہے اوس نص صریح الدلالہ و سوق لاجل مخالفت محفل  
 میلاد کے مخالف و مضاد ہو اور باطل قرار پاوے اور کوئی نص مثبت و وجوب اطلاق ہو کہ اور قیاس مقید  
 مطلق ہو اگر منکر نص جائز کہ مراد قرار دیا جاوے اور ہو سکے جامع برین نص بتاوا و ابن حجر و اسکے منکر نص  
 نص کی ہر مراد و قیاس نہیں ہو اور جو مقید منکر نصوں کے علماء نے ذکر کئے ہیں اوس کے موافق قرار دیا کہ جامع برین  
 ہرگز نہیں ہووے تمام مسئلہ ایسی ہی کہ صراحۃ اوس مقصود واضح اور دلالت و سوق لا جملہ میں ہر عارف بالاسان  
 اہل مراد ظاہر سے جانتا ہر توضیح کی عبارت مقولہ جامع برین میں قول کفایہ کفایہ اہل اہل عشرہ کی مراد عارف بالاسان ہے  
 کہ کفایہ کفایہ ناموس کہیں کو مراد ہے صراحۃ لفظ سے ثابت ہر اس مقصود کی واسطے اوس کو حدیثی کی زبان بفرمایا ہے  
 اور تحریرہ رقبہ سے مراد آزادی ظاہر کی ہے ایمان والا ہوا ہو اور قولہ ثنی و ثلاث و رباع سے مراد اعداد میں ہوا  
 اور احل لہ البیع و حرمہ و لا یو جوبان میں کفار کے ہر اعمال البیع مثل المیراث کہتے ہیں جس سے مراد ظاہر ہے اور  
 سوق لاجلہ واضح ہے کہ واسطے فرق کے درمیان حکم و وجہ و دلیل کے یہ قول بایعنامی نے فرمایا جو علی بن ابی القیس  
 تمام مقصود عند العلماء ایسے ہی ہیں کہ ایسی دلالت ظاہری بہ نسبت عارف بالاسان ان میں موجود ہو و سوق  
 منکر نص ہی مراد ظاہری کی واسطے کیا اب نصفین محمد بن اول و آخر جو کہ یہ گنگوہی پیش کرتا ہے اور انکو مقصود  
 بتا کر وہ ایسے کہاں ہیں پس کوئی مائل و عالم کو مقصود منکر نص محفل میلاد شریف میں نہیں کہہ سکتا ہے  
 گنگوہی اور تباہ اسکے مقصود انکو محفل میلاد کے حق میں بناوین ابی بعلی سے تو کوئی عالم تو کیا اونی ظاہر

علم جس شخص پر ہی ہوگی وہ بھی ہرگز انکو مخصوص فی حق محفل المولود نہیں سمجھ کرے گا اور کیا کہیگا اور ثبوت حسن و قبح  
 حضرت صلعم کا بطور کلیت کے کسی آیت سے مستزہم اس امر کا نہیں کہ وہ آیت نص مصطلح اہل اصول ہو جاوے جو کہ  
 مراد عبارت توضیح وغیرہ ہو کہ جس کے مخالفت و تغیر حکم سے قیاس کا باطل غیر مقبول بنا ہے صاحب توضیح وغیرہ نے  
 ہر جہ کسی نص کے مخالفت اور نص مطلق کی تغیر قیاس کی نسبت ہم و جود ثابت نہیں ہو تو موافق عبارت توضیح بطور  
 قیاس کا بھی ہرگز ثابت نہیں ہوا اور اس عبارت توضیح کے بعد جو جامع براین کا یہ مذہب ان کا پس اب سنو کہ سابقا  
 محقق ہو چکا کہ احادیث سے ثابت ہو گیا کہ مطلق کو مفید کرنا ممنوع ہے کہ نہ حکم شرعی کا ہر اور اس پر اجماع  
 تمام امت کا ہر اور شیخ حنفی سے ہی اس کو صوبہ واضح اسبواسطے کیا تھا اور ذکر مخیر عالم اور شکر آپ کرد جو کہ  
 نفی میں مطلق اور ہرگز مثلاً قوله تعالیٰ واما بعد فقد نزلت الامت والشکر والحمد لله الامت  
 مطلق نفی میں نہ ہو کہ مخیر عالم کو قیاس کے مفید کسی نسبت میں کرنا کی طرح درست ہو گا کہ یہ قیاس خلاف حکم نص کے  
 ہر اور غیر حکم نص کو پس یہ قیاس ہرگز صحیح نہیں ہو سکتا ہے اور جب قاعدہ اصول شرح کے یہ قیاس باطل ہے  
 کہ مخیر عالم مخالفت حکم نص کے ہو کہ ہرگز ہرگز اس سے ہوا فی حق و اثر سرسام بد انجام ہو یہ حکم ہی کہ مطلق  
 کو مفید کرنا منسوخ لیکن یہ کلیتہً مسلم نہیں ہے کہ تقید بدین واجب جانے کی ایسی اور اسکی تاثیر لٹنے کی بھی جائز ہو  
 چنانچہ اقوال آئینہ میں انشاء اللہ تعالیٰ منہم ہو جائیگا اور عدم تقید مطلق پر اجماع بتا رہی سرسری جہالت ہر نص  
 مواضع میں تقید مطلق و محل مطلق پر مفید امام بن فہمی صاحب بیضاوی بخیر غفرلہ اور انشاء اللہ تعالیٰ میر ہو گا  
 کہ ان ہر ایک کو یہ بھی نہیں خبر کہ اجماع کس چیز کا نام ہے یہ کلام ناشی ہے فرط جہالت بافت تدبیر سے اور جو  
 ایک یہ شرح مذہب سے کہہ کر اسکا بھی حال معلوم ہو جاوے گا اور انشاء اللہ تعالیٰ حق و باطل کبھی ادیکا اور آیت آیات  
 اور آیت و انشور اسے ابھار دیا اور عموماً شیعہ و ائمہ تحقیق و ذکر فی حق اصل اللہ علیہ وسلم اور شکر  
 وجود کا ثبوت مفہوم ہر ایسی آیات کو نفی میں کہنا اہل اصول کے نزدیک تفسیر نہیں عارفان ذکر  
 میلاد کا ظہور و سرفرازی لایعنی بطور نص جس کے آیت سے خیال ہرگز نہیں کرنا کہ اسے ہر ایک کو نفی میں  
 بتانا صرف جہل مرکب ہر اور یہ ایسا ہر حال مانع و مخیر اظہار سرور مخصوص بنایا معبودہ جو قیاس کے جلال کے  
 سبوطی دین حجر و دیگر علما ثابت کر آئین ہرگز نہیں ہے اور یہ بھی جہالت محض ہو کہ ان آیات کو نفی میں کہنا  
 جس سے واضح کر شکر گفت واجب نہیں ہے نہ ہر اور اس صفحہ سے دیکھو کہ "امین آیت لقد من اللہ  
 علی المؤمنین و قوله تعالیٰ و انشور و انشور کو ذکر کیا اور شکر کو واجب کیا یہ تناقض صرف ہے جو اہل جہالت  
 ہر اور ہرگز جہالت و حماقت سے قیاس علما کو باطل بتانا ہر شرم و حیا اس کو نہیں جو مذہب میں آتا ہو کہ گستا

انتہی تمیز و تفریق بجا کر یہ کہنا ہے جو سمجھے کہ حیوان قیاس کو محلی مقید نہیں ہو سکتا ہے اول بیان مفوض یعنی ان کو  
نہیں ہے کہ اگر ان کے خلاف کا مقید ہونا ضروری نہ ہو وہ ثابت ہو کہ دوسرے بعد تسلیم وجود مفوض کے قیاس میں الٰہی نہیں ہو سکتا  
وہاں حجر و دیگر کے لئے اسے مقید مطلق جو معنی ہے لازم نہیں آئی کیونکہ تقدیر میں حیث ہو موقوف قضی ہوئی ہے اور عبادت بھی لازم  
مطلق پر قائم سلم الثبوت و شرع و کبر العباد ان التقید من حیث ہو ہو و یقتضی بالاجاب فی رد علی المطلق  
اشفعہ وقال فیہ ورتبہ فی ذلک لکتابہ تکلیفہ و کذا ما ثبت فیہ و ذلک ما عاود السبب حد حمل المطلق  
علیہ ای وادبا المطلق مقید ضررہ او السبب الواحد لا یوجب المتناہین من لا ینطلق والتقدیر فی وقت واحد  
ولو لم یعمل یلزم ذلک و المعینہ قویۃ البیان تکافی التخصیص فیہ اشارۃ الی ان الحمل انما ہو اذا کان الحکم  
الایجاب دون الذنب لا باجاءہ اذا لا تمنع فی ایاجہ المطلق و المقید بخلافہ لا یجاب ان الایجاب المقید  
یقضی ثبوت المواخذہ فی التقید و ایجاب المطلق اجزاء مطلقا الی وقال فی التلویح اذ حمل المطلق علی الذنب  
یلزم ابطال المطلق لاندیدہ علی اجزاء المقید و غیر المقید فی الحمل علی المقید ابطال للامور الثانیۃ  
اول عبارت سے واضح ہے کہ تقدیر مطلق کی ایجاب زائد کو مقتضی ہے دوسری عبارت سے واضح ہے کہ مطلق مقید  
مثبت و معذور ہوں اور سبب بھی واحد ہو تو مطلق سے مراد مقید ہے کیونکہ سبب واحد متناہین یعنی اطلاق و تقدیر دون  
کو ایک وقت میں واجب نہیں کرتا ہے اور اس قول میں متناہین کو سبب واحد کی وقت میں حاجت نہیں کرتا یا اشارہ و طرف  
ہے کہ حکم ایجاب ہو تو مطلق سے مراد مقید حالت مذکورہ میں ہوگا اور ذنب و اجابت میں نہیں ہے کہ مطلق سے مقید مراد ہو  
اور حمل مطلق کا مقید ہو کر ہو کہ حاجت تمنع اہت تقدیر مطلق میں نہیں ہے یعنی مطلق اور مقید دونوں صحیح ہوں تو  
اس میں تمنع نہیں اور وہ نوعی اجابت کی حالت میں مطلق کو مقید پر حمل کرنا نہیں ہے اور عبارت تخرج سے ظاہر ہے کہ حمل  
مطلق کا مقید پر کرنا سلطان مطلق کا لازم آتا ہے کیونکہ مطلق وال ہے من کہ مقید و غیر مقید دونوں کافی ہوتے ہیں  
اور مطلق کو مقید کرنا غیر مقید کے کافی ہو نہ کہ باطل کرتا ہے پس قیاس جلال الدین سیوطی و ابن حجر کی صفت حبس کا وہی  
ہونا ثابت نہیں کہ فرمیں جو مقتضی تقدیر کہ وہ ایجاب زائد علی المطلق ہے اور یہ صارت ہے اور قیاس تقدیر مطلق کیا جاوے  
جب انقصا تقدیر بیان موجود نہیں تو یہ قیاس مقید مطلق کا اگرگز نہیں ہے اور یہ قیاس طے ثبات اجابت و ذنب حمل  
ہو نہ واسطے ثبات ایجاب کسی صفت و ذیت حمل کی پس تقدیر مطلق ممنوع کہ جس کا ایجاب قید لازم آوے وہ یہاں تک  
اور دوسری عبارت سلم الثبوت و شرع جو بحر العلوم سے مفہوم ہے کہ اجابت مطلق و مقید اور میان تمنع نہیں ہے یعنی  
مطلق و مقید دونوں جائز نہیں کیونکہ تمنعی و تمنع نہیں ہے پس قیاس سے جو اجاز و اجابت و ذنب ثابت ہو تو فرض  
و مانع و خلاف مطلق کے ہوا پس سلطان قیاس میں گزر نہیں ہے اور عبارت تخرج سے یہ واضح ہو چکا ہے کہ مطلق کو مقید

کہ جسے ابطال غیر مفید کہونا اور مطلق سے مفید وغیر مفید دونوں کا کافی ہونا ثابت ہونا ہو تو قیاس جلال الدین سے  
 واجب خبر سے یہ اثبات ہوا کہ مفید جائز اور قیاس مذکور سے ابطال غیر مفید ہرگز مفہوم نہیں ہے پس فقہ مطلق  
 جو مفید نفسی ابطال غیر مفید کو قیاس کے لازم نہیں آتی ہے پس قیاس میں اگر سے مفید مطلق کا گمان کرنا سب سے نہیں ہے  
 انصاف فقہ مطلق و فقہ حکم نفس اس وقت ہونا کہ مفید شرط جواز قرار دیا جائے اور موقوف علیہ جواز کو کافی جہ و محرک قید نہ  
 جادوگی تو جواز یا جادو گیا اور قید ہوگی تو جواز نہ ہوگا جامع ہر ایک ہے جو عبارت توضیح کی نقل کی ہے اس سے ہی توضیح  
 ہو کہ قید کا موقوف علیہ و شرط قرار دینا مطلق میں صحیح نہیں ہے جتنا غیر الفاظ توضیح کے ہیں وہاں لایعنی القیاس  
 عام ہوا اور شرط قرار دینا صحیح شرط علیہ التعلیل فی علماء الکفایۃ الخ یعنی غیر دینا قیاس کا حکم نفس کرنا جائز نہیں ہے  
 یہ متفرع ہے کہ تعلیل علماء کفارہ میں مشروط کرنا کہ ہر قیاس کے صحیح نہیں ہے اور اس میں شرط کفارہ میں نہیں جواد  
 آتا کہ کیا عبارت اس کے مؤسس ہر ایک مشروط کرنا صحیح نہیں ہے دیکھو توضیح میں شرط کرنا تعلیل علماء و ایما کا غیر  
 صحیح کہتا اور مشروط موقوف علیہ ہوتی ہے کہ بدون اس کے مشروط جائز نہیں ہوتا ہے یہ قید مطلق و مفید حکم  
 نفس ہے اگر قیاس جلال الدین سے جو ان کی خبر سے یہ ثابت کیا ہوتا کہ جواز ذکر ولادت اخذتہ مسلم کے واسطے  
 ایہات مخصوصہ مشروط ہیں اور بدون ایہات مخصوصہ کے ذکر ولادت اخذتہ مسلم کے مشروط اس قید پر نہیں  
 ہی جائز نہیں ہے تو فقہ مطلق و فقہ حکم نفس مطلق ہونا اور جب قیاس کے مشروط موقوف علیہ ہونا ثابت کیا تو  
 فقہ مطلق و فقہ حکم جو توضیح کی عبارت میں واضح ہرگز نہیں ہے اور قیاس کے کتاب کتاب دینا مطلق کا نہیں  
 اور یہ قید مطلق نہیں ہے کہ ہر عبارت توضیح کی ہو گیا کہ مفید مطلق نفس ہونا جو قیاس واضح ہے کہ جو مفید مطلق  
 غیر مفید کا نہیں ہے وہ مفید ہی نہیں ہے اور استحباب کے ثبوت سے مطلق و فقہ باطل نہیں ہوتا ہے پس اثبات استحباب  
 سے قید مطلق لازم نہیں آتی ہے بلکہ افادہ استحباب مفید و فضل ایک ہے تو مفید غرضت ہے اور مطلق رخصت ہی کو  
 میں بیچ بحث مطلق کے برخلاف فیما حکم القید نفہم من المطلق لولم یجمل علیہ بلوغ الغاء المقید لاجب ثبوت  
 یفید استحباب القید و فصل ثانی عن تمتد المطلق رخصتہ و بخلاف ہوا ولی من ابطال حکم  
 الاطلاق انتہی اس قدر بیان سے خوب واضح ہے کہ قیاس امام جلال الدین سے جو ان کی خبر سے یہ ثابت کیا ہوتا کہ جواز ذکر ولادت  
 ہر اور عبارت توضیح ہرگز اور کفارہ میں ہونا اور اگر جامع ہر ایک نہیں ہے عبارت توضیح آتی ہوتی تو ہرگز اس عبارت کو  
 جو باعلی صوت نہ آئی ہو کہ قید و فقہ مطلق جو مطلق قیاس کے وہ ہے جس سے قید کا مشروط ہونا ثابت ہو و سے اور  
 وہ یہاں مفہوم ہی پیش کرتا ہے و دیگر جاہلیت کی ظہور کہ اپنے اور نہ لیا جس جس مقام پر اس کتاب میں جامع  
 ہر ایک قیاس مذکور کو باطل و خلاف یا کسی امر کو اسوہ متنازع قیاس سے مفید مطلق قرار دینا کام جواز میں ہو گیا ہے

اور مولوی احمد علی سببا زبوری کی عبارت میں جو بھی تغیر واقع ہوئی جو مجلس سبلا و شریف کو اس ہی تفسیر مطلق کی زعم  
 سے مکرر ہوتا جائز و درست قرار دیا اور اس کا اعلان بھی طاری کر گیا ان حضرات کو علم اصول سے کچھ نہیں ہے تفسیر مطلق کی کیفیت  
 سے بالکل واقف نہیں ان کی غرض یہ ہے کہ میت مذکورہ مجلس سبلا کا عدم ضروری ہے جو کہ سبلا سے اور انکو اس خیال میں کہ عدم  
 میت کا ضروری جاننا جو مجلس کیواسطے اور بدین اس میت مرد جس کے جائز نہیں اور ساتھ میت کے کہنا یہی تفسیر مطلق  
 یہاں عدم میت مذکور کو کہہ لوگ شرط جواز نہیں کہ جن میں اس کے قائل ہیں تفسیر مطلق صادق آتی ہے اور تفسیر مطلق  
 ایسی ہے کہ سوای زعم سبلائی کے کوئی دلیل یقینی و قطعی و قوی و ضعیف اس پر موجود نہیں ہے جامع بریں و ہم  
 گنگوڑی کو مطلق یہی کہ معانی سے خبر ہوتی تو ایسے کلمات کرتے خود کی تفسیر کو فراموش کرتے اور علماء پھنکات  
 تفسیر مطلق کا لگا لگا کر ایسے اندیشہ بانیں کرتے کفار و کفر میں رہتے نمونہ ذکر فرماؤنگی تو ادا کی کو علماء خفیہ جائز نہیں  
 اور اسکو تفسیر مطلق نہیں جاننا کیواسطے کہ اس میں ابطال جواز قید کا فرق کا نہیں ہے ان اسکو تفسیر مطلق جاننا نہیں کہ  
 قید نمونہ کا فی جاننا جواز سے اور کافر کو کافی جاننا جواز سے ایسے ان دونوں فردوں نمونہ ذکر فرماؤنگی سے ایک فرد  
 یہی نمونہ میں کفایت کو مخیر کرنا جس طرح شافعیہ کر رہیں ممنوع جاننا نہیں پس جو شخص مطلق کو ایک فرد میں مخیر کرے اور وہ  
 فرد کو غیر جائز جانے تو اسے تفسیر مطلق کی اور جو تمام افراد کو جائز جانے وہ مطلق کو مفید کرے اور اس کا بزرگ نزدیک نہیں ہے  
 ہم اہل سنت جماعت و کروات آنحضرت معلوم کو مخیر کسی فرد میں نہیں کرتے اور جب تک کسی شخص میں سے نہیں کہہ  
 میت مخصوص مرد جو ہوے تو ذکر ولادت آنحضرت مسلم جائز اور بدین میت مذکور کے درست نہیں ہے اور میت کو  
 مستحب کہنے سے بزرگ عدم جواز لازم نہیں آتا ہے اور وہ لوگ بدین میت مخصوصہ کے جواز کے قائل ہیں تو اساتذہ  
 میت مخصوصہ کے جواز کے قائل نہیں ہیں بلکہ غیر جائز کہتے ہیں اور ان کے میت ہی فرد مطلق کا یہ پس و باب ہے  
 ایک فرد میں انحصار جواز کیا اور ایک سے نفی کی جواز کی تو یہی تفسیر مطلق کی ہوئی اسکو مولوی فہم والا ہی جانتا ہے اور یہ  
 بزرگ تو نقطہ تفسیر مطلق کا نام نہیں بلکہ جائز نہیں کہ یہ نام کسی جانور کا اور اس جہل ربک بتام اہل سنت میں نہ ہو جو شخص  
 میں مخیر دیکھو تو ایک تفسیر کی بڑی جس کھنڈ فرماں کہ نفی است کو دیا ہے اور میں سقوات گوئیوں اور طبیعات بدقائق بہت بڑی لگائی  
 بزرگ کی کہ جس مولوی احمد علی سببا زبوری و گنگوڑی دیکھ کر سکھوں جو یہ محبت لاف نہیں دے انھیں یہ بزرگ پیر میں فہم خوب  
 جاننا نہیں تو ان مجبور و معذور میں امام جلال الدین و ابن حجر کی قیاس کے اعلان و فساد کی ثبوت میں جو کیا لگائی  
 ناہمی و تنہی جامع نہیں ہے نظر رکھی اور اسکو قائل معلوم ہو چکا اب جو کچھ بیان جامع بدین ان دونوں علماء کو مصلحت  
 رکھ کر قرین صادر ہوا اور اسکو معلوم کرنا چاہئے اور اسکو فہم فرماتے برقرین کرنا چاہئے جلال الدین و ابن حجر نے  
 اصل سولہ کے حدیث اس میں مروی ہے جس کی فرمائیے اوس حدیث کا مضمون یہ ہے کہ آنحضرت

بعد نبوت کے عقیقہ اپنا کیا تھا یا وجود کے واسطے ہو یا جو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا عقیقہ عبد المطلب نے حسب قانون دن  
پیدائش سے کر دیا تھا اور عقیقہ بعبقہ یعنی کیا جاتا ہے یہ عقیقہ کرنا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے شکر اور اس امر کے تھا  
کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مرتبہ تعالین پیدا کیا ہو اور یہ بشریت واسطے امت کے ہر مصلحت دہندہ اپنے نفس پر آنحضرت  
صالحہ شریعت سے پس ہر انصاف شکر پیدائش واجتماع اخوان واطعام طعام وغیرہ ملک من القربان وایرا از سرست مسخ  
جلال الدین کے کام کا یہ مصلحت ہے جس پر اس کی گنجوی جیوٹا مسخری بات و ہزبانان و مخرجات اسکے دامن یہ ہیں مصلحت  
ہیں کہ وہ حسین و حنیف کا ذکر تارک واجتماع واطعام کام اسین وکرمین کی جس بقی قبول دیکے سب اور کم نزدیک بھی ایسے  
جلال الدین کے اصل رحمت وکرامت وحرمت وانشاء باقی میں انتہی گنجوی کی خوب عقل ہے اتنی نہیں کہ جب عقیقہ کا  
نبوت ہوا تو عقیقہ میں اجتماع اخوان واطعام ہونا بہت ذکر کی کیا ضرورت تھی اور تارک کے سبب کسی کے کام کا ہونا تو  
جلال الدین کا جو بے ہمتی نہ کر دیا عقیقہ فاقہ فاقہ کی خبر نہیں تھی کہ وہ تارک سمیع میں کرنا بھی موجب کرامت وحرمت گان  
کر چکر لکھ اسکے بعد جامع برہین گنجوی سے وہی رونما کیا کہ یہ عقیقہ طلحہ پر کرنا بطلان اب بھی معلوم ہو گیا ہے بہت غائب  
اور شہید کیا کہ اور غائب تھا کہ انتہام نمونین پر لکھا یا اور روشنی کا اسراف بنا ہے یہ اقوال بلا دلیل موجب بغض ہوا  
اسکان حمل نیک کر گیا قائل کو مصلحت قرآن بنا قرآن وشرس میں وائز میں اپنی اور دوسروں پر گنجوی کیوں کر لکھا  
کہ بیکار ہر حال حدیث ضعیف موجب عمل کے نہیں ہوتی یہ قیاس اس کے کرنا بھی لائق اعتقاد کرنا ہوگا بے سزا سزا علی ہے کیونکہ  
جلال الدین سے جو حدیث مشہور ونام وشیخ فرق سب اسکے حدیث سے کہنا اسکے نزدیک محدث تیرا ہے جلال الدین  
سید علی کی کتاب موضوعات وکبریت سزا حدیث جو دوسروں کے نزدیک موضوع وضعیف ہیں اور ان کا نبوت دیگر فرق غیر  
محدود سے ذکر قابل حجت نہ ثابت کر دیا اور یہ کیونکہ ممکن ہے کہ جلال الدین کے نزدیک حدیث قابل حجت ہو سکے اور جلال الدین  
اوس سے حدیث کہے پس دوسرے کا ضعیف کہیں جلال الدین پر حجت نہیں ہوا اور اصحاح صحیح حدیث وضع ہو جس کا ضعف مسلم نہیں  
اور جلال الدین کی قصاص غیر عمدہ میں کسی دیکھی میں ہو سکتا ہے کہ اس حدیث کو قابل حجت نہ بیان کیا ہو و سزا اور حدیث  
ضعیف کے موجب عمل ہو جسے سزا دیا کہ واجب ہوا عمل کا اوس سے ثابت نہیں ہوتا تو مسلم ہو مگر جلال الدین نے احتساب  
حدیث ثابت کیا ہے جو واجب ثابت نہیں کیا ہو اور اگر سزا دیا کہ کوئی عمل کیلئے بیعتا باحت و احتساب کے طور پر بھی ثابت نہیں  
ہوتا تو یہ غلط ہے اور ناشی عدم اطلاع صلی اللہ علیہ وسلم سے جو قول پر کتاب علامہ سزا دیا میں جو من احمد اندیاعل ہر  
اذا لم يوجد غيره وفي رواية عنه ضعيفا كحديث عندنا احسن من رواية الوصال وذكر ان حذو الاجماع على ان  
مذهبنا بضعفنا كحديثنا عندنا من الراي والقياس اذا لم يجد في الباب غيره انتهى وفي خاتمة بحثنا  
قبل كان مذهب السانق ان يخرج عن كل من لم يخرج على تركه وان ابو داود وكان يخرج الضعيف اذا لم يجد



فی الباب غیر دو و صحیح علی الراعی انتہی ان حدیث سے حدیث ضعیف کا قابل عمل ہونا ثابت ہو چاہے برائین گنگوہی کا  
 عمل لکھنا سراسر غلط ہے اس شخص کو کچھ خوف خدا تھا کی باتیں اس نے کہنے زبان کو ہی حکم لیا ہوا تھا کہ جو چیزیں بائیں آجائیں  
 وہی مسئلہ شرعی قرار دینا ہے نفوذ باعد من ذلک اور حالانکہ حدیث تفسیر وادک کے کہنے کی طاقت و استعداد تفسیر  
 جامع برائین کو دیکھو اور یہ اعتراض جلال الدین سیکیور پر دیکھو کہ عقیقہ کے معنی لغوی و شرعی دونوں کو سمجھنے اور اس کے ثابت  
 مجازی لئے کہ دم شکر کیا ہے سو بلا دلیل قوی محض احتمال سے ثبوت حکم مذہب کا اس سے نہیں ہو سکتا ہر ادب ہی شعر و کلام  
 گنگوہی کا بیان صادق ہے بلکہ حق بہہ سے بعید شریان حق کے سامنے آدیا اثبات یہ میدان محکم میں نہ کیا بلکہ کے باطن  
 اور حدیث مسلم معنی مجازی لئے عقیقہ کے کہنے میں سے مجازی لئے میں در صورت لحد ضعیف کے کوئی محقق عقلی قرار  
 دے بغیر نہیں ہے اور سیوری لئے لحد سے عقیقہ کی ثبوت کو اس لئے یہ کہا ہے کہ عادی عقیقہ کا نہیں ہونا ہی عادی عادی عقیقہ سے  
 شکر ہو تو یہ معنی مجازی نہیں ہے بلکہ اولیٰ میں حالت لحد سے عقیقہ میں مجازی سے مراد ہونا قرآن و حدیث کلام  
 فصیح میں منع ورائے ہو گنگوہی معنی مجازی لئے کو قبیح جانا ہے تو قرآن و حدیث کے معنی مجازی کو بھی قبیح جان کر برائی  
 بعدانی و نادانی کو گنگوہی ظاہر کر دی اور جلال الدین سیکیور نے جب لحد سے معنی عقیقہ کے وہ گنگوہی کو بلا دلیل معنی عادی  
 محض احتمال سے نہیں لئے نہیں اعتراض گنگوہی کا ہی جلال الدین سیکیور پر اس کی کہ کلام جلال الدین کو بر گنگوہی  
 نہیں سمجھا ہے چوتھا اعتراض گنگوہی کا جلال الدین سیکیور ہی حدیث برائی فرمائی ہے کہ اس طرح کا عقیدہ کہ ہے  
 جیسا کہ ابطال ہم اول بیان کر چکے ہیں کہ بدون ابطال غیر عقیدہ کی نفیہ مطلق نہیں ہے جس سے چوتھا اعتراض جیسا  
 بھی سافہ و کلام پانچواں اعتراض ناہنجی ہے کہ حدیث عقیقہ سے ناسخ و فاعطام و سرور و اجتماع ثابت ہو  
 اور صحابہ اور تابعین نے یہ عمل کیوں نہیں کیا اور ان قرون میں کیوں متروک ہوا اور ان قرون میں متروک ہونا دلیل  
 اسکی ہے کہ اسکی کو اصل ہی نہیں ہے اور فاکہین کا اعتراض کہ اطلاق حکم شکر کو زمانہ و بہت عقیدہ کہنا بدعت و منع علی  
 اور کوئی امر قبائس ثابت ہوا اس اثبات سیکیور سے قبیح فاکہین کا اعتراض قائم و سیکیور کا قبائس باطل یہ تمام  
 خرافات جامع برائین کے منہ سے نکلی ہیں اور کو لکھ کر ایسا نامہ سیا جامع برائین فرمایا ہے کہ عقیدہ بیان کر چکے ہیں کہ کو  
 فہم والا بھی جانتا ہے کہ جانا نہ تفسیر مسلم نے نسخ کیا تو موافق ہو کر فریب کے ایسا اصحاب کو ضرر دینا کیا ہوگا اور شکر  
 وقت سرور کے ہونا ہے کہ اصحاب کو کونا کونا لکھی آجکے عادت تھی اپنے ضرر و کونا با ہوگا پس اجتماع و سرور و اطعام  
 ثابت ہے گنگوہی کا لگان صرف کہ ایسے مواقع میں آنحضرت مسلم کے اصحاب اجتماع و اطعام آنحضرت کو بائیں نہیں  
 ہونا تھا یہ نہ ہونا محال عادی ہے اس عدم کا قائل کوئی عاقل نہیں ہو سکتا ہے جامع برائین جو بدعت سرور سے لوکا  
 کیا اعتبار ہے اور شریعت کے طور پر مقتضی عادی کا ہے حذر چاہی اور فہم مسلم ضرور تو ناسخ نہیں کا انکار کسی دلیل سے

مفہوم ہوتا یا فاکہانی فرما کر کیا ہوتا تو اس کا جواب بھی حوالہ الدین و دیگر فرماہانی سے اصل مولد کا انکار کیا ہو کہ یہ  
 درست میں موجود نہیں تو اس کا ثبوت حوالہ الدین میں فرمایا اور فاکہانی کے قول سے ناجائز کا انکار بھی حوالہ کرنا نہیں  
 جامع میں کے پروردگار فاکہانی کے قول میں اس وجہ دلائل پر گزشتہ میں فرما کہانی کے رسالہ میں سوال و جواب میں فرمایا  
 ذکر تاریخ مسیح نہیں ہوا اجتماع ماہ ربیع الاول میں ہوا نیز سوال پر اور اس کا جواب فاکہانی نے فرمایا کہ کتاب سنت و غیر  
 بنی میں اس کی اصل ہونا چھوڑ کر نہیں ہوا چنانچہ عبارت رسالہ فاکہانی کی یہ ہے اما بعد فائدہ نکرت سوال جماعتہ من الحنفیہ  
 حوالہ اجتماع الذی بعلم بعض الناس فی شہر ربیع الاول یسمونه المولد لکھ اصل فی الشریعہ او ہو بدعت و وحدت  
 فی الدین و فصل فی الجواب عن ذلک میں تا او وضاح عندہ عینا فقلت بانہ التوفیق لا اعلم لهذا المولد اصدا فی  
 کتاب اللہ ولا مسند رسول اللہ نہ کہ نہ تاریخ مسیح کو وجہ بدعت قرار دینا خاصہ و اہل کتبہ و خاصہ انشی لا یوجد فی غیر  
 اور تاریخ کی وجہ ظاہر بھی صوم اشین واسطے شکر ولادت یوم معین اشین بن ہی کہتے تھے اور اس کی وجہ بھی حضرت  
 صلعم فر ولادت گزارا صبح سلم میں ہر مسئلہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن صوم الاقنبین قال فیہ ولدت  
 و فیہ ازل علی شیخ عبد الحق دہلوی ترجمہ مشکوٰۃ میں فرماتے ہیں صوم اشین ہر تقدیر سبب ان شکر نعمت  
 وجود حضرت صلعم و جو زمین و شریعت اوست انشی اس کے دن معین نزول میں ہوا عادیہ شکر کرنا ثابت ہوا اور خاصہ  
 عادیہ شکر ولادت کا یہ ثابت ہوا اس روز کو شنبہ کے روز جو واسطے شکر نعمت ولادت و شریعت کو آغوش صلعم  
 رکھتے تھے اس سے خصوصیت شہر ربیع الاول کی یہی مفہوم ہوا چنانچہ ابن حجاج فرماتے ہیں انشاء علیہ السلام بفضل  
 هذا الشهر العظيم بقول السائل الذی سئل عن صوم الاقنبین قال فیہ ولدت فیہ شریف هذا اليوم مضمون  
 شریف نعم اللہ الذی ولد فیہما الخ اور عاقلین اس سے ہی تاریخ معین ہی مانگتے ہیں پس تاریخ ماہ و دن بہت واضح  
 تھا اس واسطے کسی عالم نے اس کے تعرض نہیں کیا منکر برائے و اب کیا اعتبار ہوا صحابہ تابعین کا یہ عمل نہ کرنا استحباب مستحب  
 نہیں ہوا خلاصہ کیدی ہے کہ لوگوں ہی فرما کر کہ کیا ہوتا تو جان لینا کہ ایک یا دو بارہ آنحضرت صلعم کا ایک لڑکہ کو کرنا بھی  
 مثبت استحباب ہوا استحباب ما فعلہ النبی صلعم صوفی و مرتدین و دیگر لکھتے تھے شاید لوگوں ہی یہ کہہ سکے کہ اہل بیت  
 کے بعد و ما احب السلف ہی موجود ہر جس سے یہ ثابت کر سکے کہ مستحب وہ ہر کہ فعل آنحضرت صلعم کو ساتھ محبت جانتا سلف  
 ہی حج ہر کے اور عمل بزرگوار بن یہ دونوں امر موجود ہیں میں یہ قول ہی قابل مضحکہ اطفال کے کہ جب فعل آنحضرت صلعم  
 اعتبار اس کے نزدیک اس وقت میں ہر کہ احباب سلف فعل آنحضرت صلعم کو ساتھ جمیع ہوا تو معلوم ہوا اثبات کیواسطے فعل  
 آنحضرت صلعم کافی نہیں ہر بلکہ احباب سلف کی ضرورت ہے یہ عقیدہ نو کسی منکر صریح کا ہر گاہ گمان ذات بزرگ سے ہے  
 بھی کہ اتنا کہ یہ تعبیر نہیں اسب طرح مخالفت آنحضرت صلعم کو موجب دخول نادر لوگوں ہی کہیں تو اس وقت یہ جانیں کہ

مخالفت سبیل مومنین آنحضرت صلعم کی مخالفت کو ساتھ جو وقت مضموم مجمع ہو کر دلیل و معنی مذاق اوسوی  
 و بیع غیور سبیل مومنین لائقہ کو اور اسے جھڑپ عبارت خلاصہ میں و احبابہ السلف کو عطف سے جمع ہونا ہر دو امر کا حکم  
 مجموعہ پر حکم استنباط کیا کریں نہ ہر واحد پر اس طرح آیت میں بھی کریں اور شاید کہ کسی خطاب العلم پر اس کے عبارت خلاصہ  
 مطلب یہ ہو کر ہر واحد سے استنباط ثابت ہو جائے جس طرح ہر مخالفت سے داخل ہونا کا استحقاق ہو جائے تو نہ غلبہ  
 ہی ہر واحد پر اعتراض کافی ہوگا کہ جب فعل آنحضرت صلعم تنہا تحت ہر واحد عمل صحابہ و تابعین پر استنباط ثابت ہو تو موقوف نہیں ہے  
 تو اعتبار یہ کہ کیا عمل صحابہ و تابعین سے کیوں نہیں کیا اور ان فردین کیوں متروک ہوا تو فرما کر دلیل فعل آنحضرت  
 صلعم اس عمل کے ثبوت کیلئے کافی ہے اور کیوں نہیں جائز ہے کہ عمل اسکا سلف میں ہوا ہو اگرچہ اسکا مشورہ ہوا ہو  
 کہ منقول ہو و اسے عدم نقل فعل عدم بردار نہیں بجز عدم عمل سلف نہ کہ سلف جان لیا کیا عدم نقل عدم عمل ہے  
 اور ممکن ہے عمل ہو کر عملی متعدد افراد پر ہو سکے سب سے سلف میں دو سے فرد پر عمل مدہ ہوا ہوا اسلئے مقصود الذات  
 عمل میں نہ لانا اس عملی کا ہر کسی فرد کے ضمن عمل میں آجائے ہر فرد کا علیحدہ ثبوت ضروری نہیں ہے ہر نفس عمل سلف ہوا  
 لیکن گنگوی غیرت فرد کے سبب سے نہ سمجھا ہوا فرد و تابعین میں نہ ہونا کسی امر کا اگر مقتضی اسکا ہر اسکی  
 کچھ اصل نہیں ہے جیسا کہ زعم فاسد گنگوی کا ہے تو شرط امارت بخاری و سلم و نسائی و غیرہم کی ہی زمانہ تابعین میں  
 نہ نہیں اور دیوندر کا جملہ امتحان و دستاویز کیا ہی اوں فرد میں نہ تھا اور ثبوت ایمان کے اقوال متنازع فیہ اگرچہ مجموعہ  
 متعین و یابہ بھی اوسکو کر فہم ان کل کی اصل کیونکہ سب سے رحمت ہونا چاہئے اور یہ نام ضلالت ماننا چاہئے  
 اور خاک کا نیک اعتراض جیسا گنگوی نے کیا کہ اسلئے یہ اعتراض کیا کہ حکم منکر کو نہایت سے مقید کرنا بدعت ہے غلط  
 محض ہے خاک کا کہنے کے اقوال ترجمہ معجونات جلال الدین سیوطی کے اوپر لکھ چکا ہوا ان اقوال خاک کا نہیں ہے اعتراض  
 ہرگز نہیں یہ مسافت کا اعتراض تو گنگوی و ہم مشرب اوسکے ہی گمبارا کہ ہوا اور یہ اعتراض اعتراض و اجتہاد کیا ہوا تو قر  
 بدعیہ و یابہ کا ہر اوسکا جواب بھی بغض خدا تعالیٰ بخوبی ہو گیا کہ تغیر مطلق اسم عمل میں ہرگز صادق نہیں ہے سلف  
 سفارت نہ کریم کریم تو اونی کون سننا ہوا خاک کا کہ فرما ہے عدم علی اصل ہر کے مابین غبار کی ہی سواصل کا جلال  
 و ان جیسے پیش کردی اور غفلت عدم تدبیر جو بدعت کا منہ ہر کرابت و حرمت میں خاک کا کہنے کا کہ لیا تا اور وہ ہر  
 کرابت و بدعت ہونا مولد کا ہر کیا تھا و اسکا بنا ہر فاسد علی الفاسد ہوا و عدم انحصار بدعت کرابت و حرمت میں اور وہ ہر  
 و منتخب سراج ہونا ہی جو جس ثابت کر دیا پس بطور زعم خاک کا کہ میں ان میں ان شمس کوئی یہ علم نہ فہم ہر وہ کو کسی و سرکار  
 اوسہم کی قصور سے قیاس جلال الدین سیوطی سے تو بخوبی ثبوت ہو گیا گنگوی اپنے عدم انقباض کے باعث مانند اقوام  
 کہ جہاں حق کے کلام پر فحش کرتے تھے اور جنہوں کو بدکار کرتے تھے و حشر کا بیان بھی انکو حشر معلوم ہونا تھا اب انکو گنگوی





نہ بھی سے انکو ممنوعات شرعیہ پر کفر آدمی تو عاقلین ابن علم خوش عقیدہ کب سنتے ہیں اور علامہ ابن حجر رحمہ اللہ کی  
 کہ جس چیز سے منکر مفہوم ہو کہ مانند ولادت قرآن اور امور دیگر القنود الی فعل الخیر والعلل للامور کہ میں اور  
 جو امر صریح ہو اور ہم ولادت کے سوا دیگر احکامات کو تو وہ بھی اوس منکر ہوا کہ اس کے ساتھ یہ منکر شافعیہ میں ہوا  
 کہ جس ابن حجر جسے تو نام امور متعلقہ فعل میں و شریعت کو ثابت کر دیا ساتھ حسن فخریہ کے جامع پر میں نے سمجھے تھے  
 پر کیا علامت ہے شیخ سعدی اول ہی ایسے ہو گئے کہ حقین فرما گئے ہیں کہ نہ میندہ بہ غیثہ چشم نہ جیشہ آفتاب نہ دینک  
 پر غل جابر میں کہ کوئی قید قبول نہ کر دے اسے ثابت نہیں ہوتی اور کیا کیا اعتراض نہایت اجماع پر فائز ہی ساقیہ  
 فاکہا لکھا اعتراض بنا و فاسد علی الفاسد کو اول ہی حلال الدین سیکڑے ہوئے ہوا مشورہ کر دیا اور اس کا کہ اور اول  
 اور پھر ہر چوک کہ بدون تدبیر و بغیر خیال صحیح کے فاکہ فی سبب نہایت کہ جرم و مکروہ میں بخیر کے یا اعتراض لکھا تھا  
 جب صراحت مقرر ہوئی تھی کیا اصل میں جو تحقق ہو گیا اور بدعت کا واجب و مستحب صریح ہونا ہی ثابت ہو گیا وہ نہایت  
 کی حقیقت بھی معلوم ہو گئی کہ وہ جو مخالف کتاب سنت و اجماع کے ہو سکا اور اس اجتماع کے مخالف کتاب سنت و اجماع  
 سے ثابت نہیں ہوا یہ غیثہ خیر اجتماع ہوتا ہے کہ ذکر ولادت نبی صلعم کا کہ موجب سرور و شہرت میں مومن شہا طین ہوا  
 بنا شدہ مستحب ہو تو قول فاکہ فی باطل و راسخ ہو گیا جاعلق و ذہق لاطرائی کما لکھنا **قوله** و تحقیق اس مسئلہ  
 کی سنو کہ بخاری و مسلم میں کہ رسول اللہ صلعم اس روزہ کو قسین ہجرت کر کے منہ سے عداقت نہایت کان بدہ تھا  
 قصود قسین فی الجاہلیۃ و کان رسول اللہ صلعم بصوم قبل اذہ الدین صافہ (علی عارۃ قسطلانی) و اسو النابت  
 فل افرض رمضان فی السنۃ قسطلانی انہ یوم عاشوراء فرشتہ صامو من شام و کہ انتہی اس حدیث میں صلعم  
 ہوا کہ یوم عاشوراء کا روزہ اول یسن میں یا غیر عبادت رکھا تھا کہ قسطلانی خود علی عارۃ لکھ رہا ہے اور خود ابن حجر  
 ہی شریعت میں یہی اقرار کرتے ہیں اور لوگوں کو فرمایا بھی ہمارے اللہ تعالیٰ انہ کرنا کہ افراض صوم کا بدون معرجی قضا کیے  
 نہیں ہو سکتا اس روزہ علی عادت رکھا مگر فرض کا حکم بڑا ہو گیا پھر دو سو سال فرض میں ہو گئی تو صاف ظاہر ہو گیا  
 مگر کلمات حضرت موسیٰ کی وجہ سے یہ روزہ نہ ہوا تھا بلکہ ولادت و افراض اللہ تعالیٰ تھا **اقول** ہاشمہ النوفیہ ہجرت حضرت  
 عائشہ سے جو مفہوم ہے اور قسطلانی و ابن حجر کی تفسیر جو واضح ہے کہ اول یسن میں آنحضرت صلعم نے روزہ عاشوراء کا  
 مسجد عادت رکھا تھا اس میں ولادت اس کے کہ واسطے اور ہشکر اس نعمت کے جو روزہ حضرت موسیٰ علیہ السلام  
 مسلمانوں پر وارد ہوا ہے کہ عہد وامتہ فرعون کو خدا تعالیٰ نے غرق کیا تھا اور اسکے رنج و الم کلیل مانی و بیخات لکھا  
 موسیٰ علیہ السلام و دیگر مسلمانوں کو بھی آنحضرت صلعم نے یہ روزہ نہیں رکھا اور یہی کون اس حال عقلی و شرعی پر کعبہ یا بیورد کے  
 اور تحقیق اس مسئلہ کہ موسیٰ علیہ السلام نے یہ روزہ رکھا تھا بطور ادا و شکر کے خواہ یہ تحقیق ساتھ وحی کے ہو اور کیا منقول

مشورۃ سے جو کہی کہ تو توحید امان و عدل شریعتین پر اساتھ بیان اُن علماء و مجتہدین جو اسلام کے ساتھ شرف و کبریا  
 آنحضرت صلی علیہ وسلم نے نبوت مکتبہ روزہ رکھا ہوگا اور علی حادثہ رکھنے سے یہ زعم فاسد کرنا کسی وقت میں ہو سکتا  
 ہو جہاں میں ہو سکا ہو کہ تو مغربی ہی جامع برائین کی اگر علی حادثہ کیونست میں ہوتا مافی دوسری نیت کی کچھ دوسرے وقت میں بطور  
 رکھنا ہی دوسرے وقت مافی ہوتا ہے اور حضرت کے نیت سے کچھ جو جامع برائین بھی ہو سکتا ہے اور یہ سنو کہ جو باقی آتا  
 ہے کہ پس نبوت اور اس کے بعد بیان مجھو کے روزہ رکھنا ہی وہی طرح جانا جائز کہ قبل بیان ہو کر نقطہ علی حادثہ ہوتا  
 اور بعد بیان یہ نبوت اور اس کے بعد نبوت موسیٰ علیہ السلام کی پہلے نبوت ہونا جائز ہے پس علی حادثہ پر مرتب کرنا جامع  
 برائین کا کہ یہ روزہ مکتبہ نبوت موسیٰ علیہ السلام کی پہلے نبوت ہونا تھا یا نہ فاسد علی الذمہ و دخول سفارت و تقریر کا مسدود  
 اس جامع برائین کو محبت ہی عہدہ کی ہوتی تو جائز کیا کہ احکام شریعت انبیاء علیہم السلام کی جو سابق گذر چکی ہیں اور وہ  
 نہیں ہوتی ہیں اگر نبوت کو وہ احکام پہنچ جائیں کہ احکام شریعت ماقدم کر میں تو ہو گئے نبوت محمدیہ صلعم کو کہ تا وہ احکام  
 اور ماضی کا لازم و ضروری کہ آنحضرت صلی علیہ وسلم ہی اوس حکم میں شامل ہیں اور یہ مذہب جہود و نصاریٰ و الکلیہ شافعیہ کی طرح ہے  
 کا علمی و محققین بیان فرما کر میں قصہ کہ اللہ تعالیٰ در رسالہ کا اون احکام شریعت ماقدم کو ہم پر بدون الحاکم کے اور  
 اور دلیل ہے کہ شرع انبیاء سابقین علیہم السلام کی حکم ہی ان خطب کے مکلفین کو اور بعد از خطاب والو کو جو جنگ نامح  
 ظاہر ہو کہ تسلیم و عمل اوس کرنا لازم ہے دوسرے جامع امت کا اور ہر استدلال کے ساتھ قول تعالیٰ کے و کہنا  
 علیہم فیما انزلنا من الذکر والذکر بالانف والاذن بالاذن والسنن بالسنة و جو یہ اصل  
 پر جاری شریعت میں ہے روزہ عاشورہ کہ آنحضرت صلی علیہ وسلم کو جب خبر ہوئی کہ وہ لوگ اوسے قاتل ست سوئی طرح  
 کر رہے ہیں تو فرمایا کہ میں احق ہوں ساتھ اس کے چنانچہ کتاب اصول میں یہ موجود ہے رسم الثبوت و ثبوت العلم میں ہے  
 یہ موجود ہے ثبوت اخبار کے یہ عبارت میں و شرعی نقل کجائی پر اختصار و علی آند و سلم بعد البعث و غیر معنی  
 متعبدون بشیء من قبلنا و یجب علینا الالیم بالظہر و ناسخ لکڑی اللہ شرع فینا لا علی اند شرع نبی آخر علیہ  
 جہود الحنفیہ و المالکین و الشافعیہ و طبریہ شیوہ عند الحنفیہ قصہ اللہ و رسولہ بانہ شرع ہو فینا بعد انبیاء  
 و من ثم ہی لاجل طریق معرفۃ اخبار اللہ تعالیٰ اور رسولہ لکن شرع من قبلنا اصلہا مسائل صاروا حلالا و الکتاب  
 لنا اول ان شرع من قبلنا حکم اللہ تعالیٰ فیہ لکلفین الذین و جہد ان من الخطا و بعد ما لظہر و ناسخ و غیر  
 و لنا اخبار الاجماع علی الاستدلال بقولہ تعالیٰ و کتبنا علیہم فیما انزلنا من الذکر و العین بالانف و بالانف  
 و بالاذن بالاذن و السنن و وجہ القصص فی شرعنا و انما یا ما صرح عن النبی صلعم صوم یوم عاشورہ  
 حین نصر ان یھود و صومونہ قائمہ لست موسیٰ علیہ السلام قال ان اھق بموسیٰ اھتدی مسک و اھق و اھق مسک

آنحضرت صلوات اللہ علیہ اجمعین پہنچے اور غرض شریعت سابقین اور غیر منسوب بہ تکلیفوں کے گواہ بن کر حاضر ہوئے اور حضرت علیؓ نے  
 نبی صلوات اللہ علیہ اجمعین کے شریعت نبی دوسری کی ہر اور کے چند اولین اور اخیرین پہنچے یعنی نہ کہ حضرت صلوات اللہ علیہ اجمعین  
 کے بارہ میں تو دنیا کہیں موی کے ساتھ موافقت کریں حق میں جس سے واضح ہو کہ نبی سابقین و اخیرین کو کیا ہوا ہو  
 ثبت ہوئے اور غیر منسوب ہو کر تو اس سے علحدہ رہے نبی صلوات اللہ علیہ اجمعین کو اور غرض نبی صلوات اللہ علیہ اجمعین کے بارہ میں تو دنیا کہیں موی کے ساتھ موافقت کریں حق میں جس سے واضح ہو کہ نبی سابقین و اخیرین کو کیا ہوا ہو  
 الہی کے بریل موافقت موسیٰ علیہ السلام کے ہونا اسی منہ سے واضح ہو کہ نبی صلوات اللہ علیہ اجمعین کے بارہ میں تو دنیا کہیں موی کے ساتھ موافقت کریں حق میں جس سے واضح ہو کہ نبی سابقین و اخیرین کو کیا ہوا ہو  
 معجزے ثابت نہیں ہیں ہاں شہیدانہ بعد آنحضرت صلوات اللہ علیہ اجمعین کے ہوا ہے کہ اس سے وہ روزہ کیا تھا ہر مہر موی اور شکر کیا تھا  
 اگرچہ میں مبتلا بہ آنحضرت صلوات اللہ علیہ اجمعین کے ہوا ہے کہ اس سے وہ روزہ کیا تھا ہر مہر موی اور شکر کیا تھا  
 صلوات اللہ علیہ اجمعین کے ہوا ہے کہ اس سے وہ روزہ کیا تھا ہر مہر موی اور شکر کیا تھا  
 موسیٰ علیہ السلام کے ہوا ہے کہ اس سے وہ روزہ کیا تھا ہر مہر موی اور شکر کیا تھا  
 دوسری حدیث ابن حجر کی اصل یہ ہے کہ عن ابن عباس قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قدم المدینہ فی جبل منہ  
 صبا وجم عاشوراء فقال لعمرہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما هذا لیم نصہ منہ فقال اہذا یوم عظیم انجوا منہ  
 وقوم وغرق قومون وقوم فخصامہ موسیٰ شکر فخص فخصوا فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فخصن الحق جبستی  
 فخصامہ واما الناس بصلی اللہ علیہ وسلم میں اس حدیث میں اول گاہ تو یہ ہے کہ سرور کائنات حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے تیغ ایلوی خود چھ  
 روزہ تیغ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہوا ہے کہ اس سے وہ روزہ کیا تھا ہر مہر موی اور شکر کیا تھا  
 پہنچے جس بحث میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ہوا ہے کہ اس سے وہ روزہ کیا تھا ہر مہر موی اور شکر کیا تھا  
 تقریر و تزویر جامع برائین کی دیکھو اپنی طرف سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ہوا ہے کہ اس سے وہ روزہ کیا تھا ہر مہر موی اور شکر کیا تھا  
 تاکہ آنحضرت صلوات اللہ علیہ اجمعین کے ہوا ہے کہ اس سے وہ روزہ کیا تھا ہر مہر موی اور شکر کیا تھا  
 موسیٰ و بنو اسرائیل علی فرعون فخص فخصوا فقال لنبی صلوات اللہ علیہ وسلم عن اولی موسیٰ منکم فامروہ بصلوہ و بکبر  
 خود حدیث مسلم میں موجود ہے فخص فخصوا فقال لنبی صلوات اللہ علیہ وسلم عن اولی موسیٰ منکم فامروہ بصلوہ و بکبر  
 کر دیا جو دوسری حدیث میں وارد ہے کہ اس تقدیر پر آنحضرت صلوات اللہ علیہ وسلم کے ہوا ہے کہ اس سے وہ روزہ کیا تھا ہر مہر موی اور شکر کیا تھا  
 برائین کو تابع بنانا منظور ہو کہ یہ فقرہ صبر و عنان و قیام نظر ہو کہ روزہ بطور ادا و شکر خدا تعالیٰ کے کہ نبی آنحضرت  
 صلوات اللہ علیہ اجمعین کے ہوا ہے کہ اس سے وہ روزہ کیا تھا ہر مہر موی اور شکر کیا تھا  
 ہر اور جملی المقدور تحقیر جہاں تک اس سے ہو سکتی ہے آنحضرت صلوات اللہ علیہ وسلم کے ہوا ہے کہ اس سے وہ روزہ کیا تھا ہر مہر موی اور شکر کیا تھا  
 انخطا طربہ آنحضرت صلوات اللہ علیہ وسلم کے کوشش و سعی میں نام نہاد اور واقعی امیر ہو کر مدد لیں فترہ خیرہ کا دعا بازی و جعلیابی



اور تحفہ شان مسعود عالم صلی اللہ علیہ وسلم پر جو کہ ہے جسے کو خوف خدا نہیں آگاہیں جنکو میں نہیں سہاڑا جو انہماکیا  
 دین و جان پر تو کہید عن قہر نہیں شرم و مہیا کا نام ہی کیا الغرض کچھ یہی ہو خواہ ایمان کے یا نہ ہے خدا پر بھتان پر  
 رسول اللہ پر طعن ہو مگر انوار شمع کے روکے نام سے جیسے میں اور انوار کی عداوت نکلاؤں غلطی میں ڈالوں گی  
 کہ قریب ہی جو دیکھو گے تم انشاء اللہ تعالیٰ اب ہم ہوا زبیدہ سنگریں کی جانب خطاب کرتے ہیں کہ خواب جماعت پر چڑھنا  
 اور شیشہ شرب سفایت سے پریشاں ہوں اور شیران بہتہ تحقیق کے مناظرہ اور قمار کو تیار ہوں اس عبد اللہ کو  
 اتنی خبر یہی نہیں کہ وہ عیسیٰ جو فقید کتب اصولین تقریر کر چکے ہیں آؤ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سابقہ قبل بعثت کیا  
 ہی لیکن جیو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وقت خیر آدم علیہ السلام کے یعنی اس زمانہ میں کہ آدم علیہ السلام در بیان سوج و جد کی  
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی سے اور اگر انبیاء و رسل علیہ السلام کو کہ خداوند آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس واسطے آنحضرت صلی  
 اللہ علیہ وسلم قبل البعث کی حالت میں تابع کسی رسول کے تھے اور تبعہ آج اس جہت سے تھا کہ وہ حکم الہی و نبوی کی  
 جہت فی سلم الثبوت و شرح المختار اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تبعہ بشیوع قبل بعثت قبل البعث آدم و قبل بعثت  
 نوح و قبل بعثت ابراہیم و قبل بعثت موسیٰ و قبل بعثت عیسیٰ و الاشبہ ما بلغ اسی عبد اللہ بشیوع بلوغ  
 من الشرائع لا قبل الاشبہ بشیوع کہ مستحکم علی انہ حکم اللہ تعالیٰ لاحکم ذلک النبی لان العلم بشیوع منسوخ  
 حوالہ بقول المنوخ و اعجب علیہ و هو علیہ السلام و اصحابہ الصلوٰۃ و السلام معصومون ان کتاب الحرام و ان  
 الواجب ثم انہ کان نبیاً و آدم بن الروح و الجسد فلا ینبع حدث من الازل الذین ہم کالخلفاء لہ فلا ینبع  
 الا من جہت انہ حکم اللہ تعالیٰ الخیر انہی اس سے واضح ہے کہ جناب رسالت آپ صلی اللہ علیہ وسلم تابع کسی نبی رسول قبل بعثت  
 بھی نہ تھے اور شریعت غیر خود رسول پر عمل احکام الہی پر نہ تھی سب سے کہ تم سے و حدیث نبوی لو کان موسیٰ جیا  
 لما و بعد الا لمتاعی سر ظاہر ہے کہ موسیٰ علیہ السلام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حیات ظاہر میں اگر زندہ ہوتے تو جبرائیل علیہ السلام  
 صلی اللہ علیہ وسلم کو انکو جاریہ و گنجائش نہ ہوتا کہ جامع برائیں اس حدیث کے خلاف عقیدہ رکبت عروہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس عروہ  
 عاشوراء کے کہ نبی میں تابع موسیٰ علیہ السلام کا مقرر ہے میں یہ مخالف قول خفی علی فقہاء اصولین کہ اوپر مذکور حدیث  
 مذکور کے برائیں علی بن ابی انصاف و مخالف قول مختار حدیث کہ سب کو اسکا یہ قول بدعت ہوا اور اسکی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
 کو شش متعصبت نہ کرنا اور اذیت فریادوں سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو تابع موسیٰ علیہ السلام کو نہانا یہ فائزہ بمعصومین  
 ثابت ہوا بھی قمتضی محبت ایمان پر کیا وجود قول مختار حدیث نبوی کہ جو ہم جو نبی جو دال سبب ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
 کسی نبی کو اور خصوصاً موسیٰ علیہ السلام کہ نہیں تھے اور یہ تابع ہونا ثابت کرے اور قول مختار حدیث کہ سب کو اسکا یہ قول  
 لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم اور یہ قول جامع برائیں کہ کو کہ نہ کر روز جزا تھا جس سے واضح ہے کہ ایدہ روز جزا



اور تو اقرار کیا تھا دلائل بخبر اچھا دھم دلا دے علم انتہی اس عبارت سے واضح ہے کہ جو مخصوص من لیسے خبر ہو تو اس خبر  
 ہی یا خبر ہو کہ تصدیق دینی ہو گئی تھی یا دیگر علم از خودی تھی جیسا کہ ان صورتوں میں خبر ہو و مقبول ہو گئے  
 اور اسے خبر کہو تھی آنحضرت صلیم فرمودہ رکھا ہو اگر کوئی کہے کہ یہ روزہ نہ رکھا تھا اور خود ہی دیا  
 من افندہ کہ سب سے روزہ رکھا تھا تو ہم کہیں گے اسے ایک مضموم ہو اگر بطور شکر کہہ دے تو نہ تھا مگر وہ متبادر ہی ہو کہ بطور شکر  
 کوئی قرینہ و علامت صارفہ ظاہر و عبادہ ہی اس خلیں جو جو بنیں ہر کے سبب سے روزہ شکر ہو گیا انکار کیا جا سکے تو یہ خود  
 کہہ سکتے آنحضرت صلیم فرمودہ رکھا ہو کیا ہو سکتا ہے کہ نبوت ہو جائے بعد آنحضرت صلیم فرمایا ہو مقصود حاصل  
 کہ روزہ شکر کا رکھا تھا یہ خود کہہ سکتے ہیں یا نہ کہ سے جامع رہیں تو مفید اور مگر مضموم نہیں ہیں کہیں کام کرنا ہی جامع نہیں  
**مضموم** خدا آباد کرے اس کی کوئی کوئی نہ تھا ہر بنا فتنہ جھانسنے اور یہ جو کہا کہ یہ خود دو کام کر کے ایک روزہ شکر  
 سرور و عید یوم النجۃ سوا اسکو مضموم عالم فرما کر دیا تھا چنانچہ حدیث مسلم میں مصرح ہے اس صورت میں اس سے استدلال صحیح  
 نہیں کیونکہ اس میں عادیہ شکر کا ہرگز نہیں اور جس میں عادیہ شکر و سرور کا ہر دو کو شائع سے ہو چکا تھا لفت ہو چھوڑ دیا تھا  
 سر اسیر علمی و فاضلی نے کجروی برداں ہے آنحضرت صلیم کا صریح ذکر کیا اور یہ خود عادیہ سنو کہ کو موافقت نہ کرنا حدیث  
 مسلم میں ہرگز مصرح نہیں ہے روزہ کہ بارہ میں چنانچہ قول آپ میں اسکا حال معلوم ہو گا بالفرض اگر ذکر دیا ہو تو خود  
 اتحاد و عید و نظیرا سرور ذکر کیا اور روزہ عاشورا کا بطور شکر کہے ہرگز ناہم نہیں آتا ہے اور عادیہ شکر کا اور روزہ عاشورا  
 میں نہ جانا اور بنا فاسد ہے یہ قہر فساد بنا کہ استدلال صحیح نہیں ہے ایک ہدیان ہے جو قابل اصفا اہل ایمان نہیں ہے  
 عادیہ شکر کا سات روزہ رہنے کے یوم و روئے من تبصرہ آنحضرت صلیم سے بیان شیخ عبدالحی مدظلہ صوم الشکر کے  
 اوپر واضح ہو چکا ہے اور یہی روزہ عاشورا بطور ادائے شکر رکھنا معلوم ہوا ہے پس عادیہ شکر روزہ عاشورا سے واضح ہے  
 اور جو یہ ہے کہ کیا کہ اس میں عادیہ شکر و سرور ہے اسکو شائع نہ ہو نہ لفت ہو چھوڑ دیا تھا اس سے ظاہر کہ عادیہ  
 شکر و سرور کا اسکے نزدیک اتحاد و عید میں تھا جسکو چھوڑ دیا بنا تا ہر اور عبادت مضموم روزہ میں جسکا عادیہ شکر کیا  
 ہر نام نہ صوم انہیں کے واضح ہے ہر عادیہ شکر نہیں ہے کہ سقہ رجھالت ہر کہ لباس زینت وغیرہ عورتوں کو بھنا  
 جیسا کہ یہ خود فیہ کر کے جو قول آیتہ میں آتا ہے اور میں عادیہ شکر بنا تا ہر روزہ شکر نہیں ہوتا ہے اور اسے کوئی  
 حجت عقل نقلی قابل انتہا نہیں قائم کرتا ہے ایسے ہدایات اور خرافات کو لکھنا **قولہ** دوسری بیکہ تمام  
 میں کوئی نفس نہیں کہ یہ خود کہنے سے کہنے روزہ رکھا تھا اور بوجہ نبی ت حضرت موسیٰ کے رکھا تھا بلکہ اس قدر مسلم  
 ہوتا ہے کہ بعد سوال و جواب یہ خود کہنے روزہ رکھا ہو پہلے حدیث خود صاف کہہ رہی ہے کہ بعض نے افندہ ثانی و علی عادیہ  
 پس یہ اکمال رخص ہو گیا اور اسی میں جو حکم اعلیٰ شائع لاسی و ان شکر کیونکہ سرور کا امر تو اپنے ترک ہی کی بجائے ہر روز

قال كان يوم عاشوراء يومنايظنم البعور وفتح عید فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم صوموه انتم ووسری  
 روایت میں خالفوا البعور پس آپ جو رکے عید کی مخالفت کا حکم فرمایا کہ کہ صوم عید کے خلاف ہو یا اور بخول حق ہو  
 مسلم لہذا الزام کے تھا کہ تم اس میں قیام مونی کے تو تم تو برائے شرک بنی کی نایع ہو اور حق لغ شرک و حکم پر سے  
 کو برہم و عوی اتباع تبار از محل ہے ان ہم متبع موسی کے ہیں یہ الزام خاند و جو صوم کی ہیں بہر حال یہ صوم غا  
 شک و سرور کا خواہد اس حدیث سے معلوم ہوا پھر قیاس کہ چیز یکساں ہو جب کہ بن خیر یا ایسے فرما کہ بنی  
**اقول** باشد التوفیق یہ جو کہا کہ تضامین کوئی نص نہیں کہ یحور کے کہنے سے بن روزہ رکھا تھا اور یوحنا نجات  
 موسی کے رکھا تھا بلکہ اس قدر معلوم ہوتا ہے کہ بعد سوال یہ جواب یحور کے رکھا تھا کام کہ بنی سے اس لئے کہ لفظ فا و غلط  
 ما پر اور غلط ہے اور فار و اسطے تعقیب کر کے کہ جزاء و معلول پر داخل ہوتی ہے فالہم و متوجہ لفاء للتعلیل  
 علی سبیل التعقیب و فی الذکر منہ مطلق لفصل علی الجمل خو قوله تعالی فی الذکر الشیطان عنہما فانصرهما  
 مما کان فیہ و ہوا علی التعقیب فی کل شیء جبہ کتیر و جہ قول فیض اعذار التعقیب و انکا الیہ بینہما  
 من السنۃ لانه لا ینکر القرب فیہ عرفا من ہذا فلا یندھنا التواضحی نر حیا عرفا و انکالت التعقیب قد خلعت  
 فی الاجتزیر و لعلو لا تفتانہا ینکون عقب الشرط و العلة و کتب ما بدخل العلل و منہ نحو او فانت حرا لا تکتہ  
 فانت آمن لانه انہی اعتمد **وقال العلاء** تجلی فی حاشیہ علی شرح الوفاۃ لان الفاء تدخل  
 علی الحکم انہ تعقب العلة کما فی قولک ضرب فاجع و اضع فاشبع انہی ان عبارات سے جزاء و معلول پر  
 فا معلوم ہوا و اس محل میں کوئی صارف جو نہ ہو و دخول فار سے مانند معلول پر موجود نہیں ہوا و ظاہر ہے کہ ہر  
 کہ کہنے سے انکسرت علم نے روزہ رکھا تھا اور فاری اور فی کے قول سے جو اور گزرا و بھی معلوم ہے عدم تکون  
 غیر یحور کے اعتراض کو ساتھ تصدیق و حی باقوتہ و غیر مما کہ مرتفع کر دیا ہے پس جب ظاہر لفظ فا و بیان نوی و ایک  
 سو بھی معلوم ہوا کہ یحور کہنے سے روزہ رکھا تھا اگر چہ تصدیق و حی کے باقوتہ کے سبب ہو و شکر نجات  
 سکونین جو شی علی السلام و اس کے باعث سے ہونا اقوال سابقہ سے واضح ہو چکا ہوا اس میں جو مع برین لکھا  
 ہوا و ظاہر حدیث کے الفاظ سے اعتراض کرنا چاہو تو یہ کیف معنوی کہے ہو کہ کہنے پر روزہ ترک کیا اور یوحنا کے  
 ترک کیا سنا تو خالف حدیث و اقوال کے ہو کر یہ بدعت ضلالت موجب پاکستی اور بعد سوال و جواب یحور کہ کیا  
 با مع برین لکھ کر نہ ہو بھی بظاہر اس میں بدولت کرنا ہی عیاد میں ہی ہو کر او کہ کہنے سے کہ تھا اگر چہ  
 تصدیق و حی ہو یا فو تر کے سبب ہو کہ ہر صورت خبر یحور ہی پر روزہ رکھا نہیں ہوا انکار و کاسکار ہر طرف ہے  
 جکا مر تکب جامع برین ہے اور یہ جو اس جامع برین لکھا کہ اسو پہلے حدیث خود صاف کہہ دی کہ اگر بعض نے نہ

عورت تباہی احتمال دفع ہوگی اس سرسروا ہوا بازی وقتہ انہاری ہے کہ اگر کسی اس جامع برہمن کی عرض خاصہ  
 و مراد کا سد کر دے روزہ بطور سرور و شکر کے نہ تھا اور یہ معلوم ہو چکا کہ علی غاونہ ہوا اس لیے کہ نہایت جانتا کہ بعد از  
 وجوب ہجرت کے اور اصدیق اذنی شریک خود بخوبی یا بر تواتر یا در سرطریق سے کہے نیست اور اس کے نہیں گئی  
 اور بعض ائمہ ایک وقت میں ہو گیا تو بعد منہ فرضیت کو بھی تو آنحضرت صلیم فرمایا کہ اگر وہ کہنے کا دیا اور نہ  
 میں بھی یہ نیست اور اس کے ہو نی کوئی دلیل عقلی و نقلی مانع نہیں ہے صرف وہ جامع برہمن اور جس کے ہم نہ ہو چکا  
 بارہ میں کہ اگر حج مشرعی ہو کر اور اس کے طور پر کہنے کو مانع ہو چکا ہو اور جسے اور یہ تحقیق ثابت کر دیا ہو کہ طہ اور  
 شکر کر ہے یہ روزہ عاشورا کا آنحضرت صلیم نے رکھا تھا اور حکم دیا تھا جس نعم جامع برہمن اجل ہوا اور ہو چکا  
 اور احق ہو کسی سنگ ابناء عالم و ملو شکر اگیر لکے سرور کا حکم تو اپنے ترک ہی کر دیا تھا عذابی موسیٰ قاضی  
 یوم عاشورا و بعضہ الحدیث جامع برہمن نے یہ صریحہ تحریف معونی حدیث کے کی ہے اور اپنے دانی  
 و جعلی سے باوجود قدان لیاقت و ثروت حدیث دانی کو شریعت حدیث پر اپنے مذہب فاسد کے موافق اس کی ہے  
 اور حدیث کی خبر واقعی مراد لیکر آنحضرت صلیم کو تابع موسیٰ علیہ السلام کا بتا کر اس پر انصافی و مخالفت دینا کیا  
 شکناں اور یہ بحوالہ معلوم ہو چکا کہ حدیث صحیح و اقوال اصول سے کہ آنحضرت صلیم موسیٰ علیہ السلام یا کسی اور  
 نبی کے متبع نہ تھے کسی کے شریعت پر جو قبل بعثت ہی آنحضرت صلیم نے عمل کیا تو کہ اہل نبوی کریمیت سے عمل  
 کیا یہ اس حیثیت سے کہ وہ شریعت نبی دوسری کی ہے پس جب ثبوت اور اس کا بخوبی ہو گیا کہ آنحضرت صلیم صحیح  
 علیہ السلام کے ہرگز نہیں ہیں اور حدیث صریح میں اس بارہ میں آچکی ہے تو ضرور لازم ہو اسنی تحول آنحضرت صلیم  
 انا احق بموسیٰ عنک کے یہ فرار سے جاؤنگے کہ ابن احق والیق ہوں ساتھ موافقت موسیٰ علیہ السلام کے نیست  
 تمہارے جیسے الفاظ عیسویہ ہو سکتے ہیں انا احق بموسیٰ منکر ای موافقت اور یہ ظاہر ہے کہ موافقت موسیٰ علیہ  
 السلام کو سوقت میں ہو گیا کہ شکر اور سرور روزہ آنحضرت صلیم کا قرار دیا جاوے کہ موسیٰ علیہ السلام فرشتہ اور سرور  
 رکھا تھا دیکھو اس حدیث میں دلالت واضح ہے اہل عالم کے نزدیک اور حصول مقصود علامہ ابن حجر کے اور ایام و احوال  
 کو امثال میں سرور و شکر کرنے پر بطور قیاس و استنباط و استخراج ثبوت اس حدیث سے بخوبی ہے جامع برہمن  
 کوئی حاسد و مہاندہ نہ تھا تو اس کا اعتبار ہے بیعت اٹکین الرین بندہ و جہنم بہت اس میں قصور کیا و ملامت کیا  
 اور آنحضرت صلیم کی نسبت جامع برہمن نے یہ جو کہا کہ سرور کا امر تو اپنے ترک ہی کر دیا تھا اور اس کے واسطے حدیث  
 ابی موسیٰ مسلم کی روایت بھی ہوئی پیش کی جس کے معنی یہ ہیں کہ یحیو دوم عاشورہ تعظیم کرتے تھے اور اس کو عید شریعت  
 تصور کرتے تھے آنحضرت صلیم نے حضار کو حکم دیا کہ تم روزہ رکھا نہ تھے خدا صریحہ اس حدیث سے ثبوت دیکھو جامع برہمن نے

نہیں ہوتا ہے کہ سرور کا ترک کر دیا جائے کیونکہ اس حدیث میں کوئی لفظ موجود نہیں ہے کہ وہ دلائل ترک سرور پر نہ ہو  
 اس میں تو روزہ رکھنے کا حکم ہے نہ صرف صلوٰۃ کے بارے میں اور سکا ذکر میں فعل و ترک سرور اس محکم میں سکوت ہے ان حدیث کا  
 تقدم کہ سرور کا ثبوت معلوم ہو گیا ہے چنانچہ کتب اہل بیت یا تعصب جامع برائے اہل کفر و کفر مسلم میں دوسری حدیث بروایت  
 ابی موسیٰ بن جعفر ہے عن ابی موسیٰ قال کان اہل خیبر یصومون یوم عاشوراء یبغذونہ عیداً و یلبسون  
 ضادہم فیہ رجلین و شارفہ فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صوموہ انتم یعنی یہ روزہ رکھنے کے عاشوراء کے  
 دن اور اور اسکو عید نہ آئے تھے میں پھر کہ ابن عمر کو نو روزہ لباس زینت بھنا کرتے ہیں آنحضرت صلوٰۃ کے قربا یا کہ تم روزہ  
 رکھو اس میں بھی آنحضرت روزہ رکھتے ہیں اس کے خلاف اسے کہ تم روزہ رکھو کوئی انکار دے سکتا ہے کہ ان کا خیال اگر یہ بطور مفہوم تھا  
 کہ خیال کرنا اور تخصیص یا نہ کر سکتے تھے نفی کا مدعا نہ کر کے کہ وہی حدیث نبوی سے حاصل کر لیا اور مفہوم مخالف مشر  
 حنفیہ کے نزدیک لیا جائے نہیں ہے چنانچہ تب مولیٰ اس کے مملوین اور بعض کتب فقہ میں بھی موجود ہے قال فیہ یلبسون  
 فی صفحہ ۱۱۱ والفاصلہ جمع مفہوم و هو دلالة اللفظ علی شئ سکوت عند وقوعہ مفہوم الموافقة و هو انک  
 المسکوت عنہ اعمیٰ المذكور موافقاً للنطق ای المذکور فی حکم دلالة اللفظ علی شئ فی حرمۃ الضرب  
 و هذا یصح عندنا دلالة النص و هو معتبر اتفاقاً و مفہوم الخلفۃ بخلافہ و هو انقسام مفہوم الصفۃ و التشریط  
 و الغایت و الاعداد و اللفظ و معتبر عند الشافعی الا مفہوم النقب قال فی التخریج و الحنفیۃ یفہون مفہوم الخاف  
 باقسام فی کلام الشارح اے قافا فان فی الروایات و نحوہا معتبر باتفاق مفہوم و اللقب و هو علی تعلیق الحكم  
 بخلافہ کقولہ صلوٰۃ الجمعة علی الرجال احرار فہم منہ علم و وجوب علی النساء العید و فی شرح الخیر عن شمس  
 الائمہ انکرہ دیکھا ان تخصیص الشیء بالذکر لا بدل علی نفی الحكم علی ما عللہ و فی خطابات الشارح انتہی اس عبارت  
 ہوید اور بعد اہم پر کل مباحث میں مفہوم مخالفینا درست نہیں حنفیہ کے نزدیک خطابات شافع میں تخصیص ذکر شیعہ  
 دلائل نفی حکم عدا نہیں کرتے ہیں اس حدیث سے ثبوت ترک و نفی سرور بطور مفہوم مخالف کرنا اور تخصیص پر کرم کو دل  
 اور ترک نفی سرور کے ساتھ حنفیہ کے نزدیک درست نہیں ہے اور کہیں نہ تخصیص پر کرم نفی سرور بردال ہوگی اگر تو صحیح  
 و درست ہو جائے تو لازم آئے گا کہ لا الہ الا اللہ تحفہذا الرسول اللہ میں جو تخصیص پر کرم رسول اللہ کے بعد دال ہووے  
 حضرت موسیٰ علیہ السلام پر اور آیت لا انا کلو الریوا اضعافاً مضاعفاً میں پر اور وجہ حرام پر اور وجہ سے  
 کہ حرم خواہ اسکا قائل کو نہ ہو نفی ہی ہو جائے پس جب واضح ہو گیا کہ حدیث مذکور میں دلائل اور ثبوت مطلوب جامع ہر ایک میں  
 پر ہرگز نہیں ہے اگر نہ حدیث ابی موسیٰ انصوریہ انکار سرور و عید بالغرض مافی جاوے تو انکار و نو روزہ لباس زینت بھنا کرنا جبکہ  
 موجود نہیں کرتے بھنا کرے متوجہ ہو جائے انکار پر کرم سرور کا اور یہ حکم و مقروض جامع ہیں اور اس کے ہم مشربین معانین کو حنفیہ

نہیں جو حدیث ابی موسیٰ رضی اللہ عنہما لفت یہود کے مفہوم پر تو یہ خبر کے مفہوم پر چنانچہ حدیث ابی موسیٰ جو ہر مسلم  
 نقد کی ہے اس کے اہل خبر کی نسبت اس حدیث کا رد و ظاہر جو اور گنگوہی نے جو حدیث نقد کی ہے وہ حدیث مختصر اسبی  
 حدیث کا جو ہم نے نقد کی ہے اس کے حدیث میں مراد یہی ہے جو خبر میں اس حدیث مذکور میں مخالفت کیجو کے مفہوم پر ان کے  
 تو اہل خبر کے مفہوم ذیل میں ہے کہ چنانچہ قول قرآن عبادت جمع انما سے یہ واضح ہو چکا کہ تائید ہو گیا اس کے رد و سنی  
 روایت میں جو مخالف ہو وہیں آپ جو ذکر عید کی مخالفت کا حکم فرما چکے کہ صوم عید کے خلاف ہو جائے اس واسطے کہ عید  
 و ناشی عدم اطلاع علی الکتاب ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر اقرار مختص ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اتحاد عید و سرور کے مدین  
 مخالفو السورہ بکر نہیں فرمایا ہر اہد یہ جامع براین اس میں کہ قاضی کے صفحہ ۱۸۰ تو سنہ ۱۸۸۱ میں کہنا ہے (کہ عید عاشوراء کو بخاری  
 و مسلم کی حدیث صحیح ہے کہ حضرت عالم علیہ السلام نے رد کیا ہر اہد مخالفو السورہ و اس میں ارشاد فرمایا) و یکو یہ جامع براین میں  
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر اقرار کیا کہ عید عاشوراء کے سون یہ حدیث آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرمائی ہے اور بخاری و مسلم کا حالہ و ہر  
 حال انکار بخاری و مسلم میں رد عید عاشوراء کے بارہ میں یہ ہر اہد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمانا ہرگز موجود نہیں جو حضرت  
 جامع براین کا یہ متعین علماء کو جاوے کہ بخاری و مسلم کی بحث صوم عاشوراء میں اسکو و یکوین ہرگز یہ الفاظ صحیحہ و نفعین موجود  
 نہیں ہیں پس کذب ہوا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر اور جامع براین ایک حدیث سے بخاری و مسلم کے ہم مشربو گوئیے تا جی ہر ایک  
 یہ واقع اس جامع براین گنگوہی کی نظر سے گذرے ہیں یہ دلیل فقہ براس امر کی کہ بخاری و مسلم میں مخالفو السورہ و عید عاشوراء کے  
 بارہ میں نہ ہوتا اس جامع براین کو معلوم ہوا کہ باوجود معلوم ہونے کے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس بارہ میں نہیں فرمایا ہرگز گنگوہی  
 اس بارہ میں لینے عید عاشوراء کے رد و بارہ میں ارشاد فرمایا تا جی ہر اس کے بعد اید کذب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر جس حدیث  
 حدیث نبوی مروی صحیح کراہت مولانا محمد علی رحمہ اللہ علیہ سلمہ قال مولانا علی رحمہ اللہ علیہ کذب مقعدہ من النکاحین  
 جو شخص قصداً جھوٹ بھروسے تو جائے گنگوہی اگر سے بناوے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ متعذر ہونا اگر حال جائز ہے  
 تو کل علی و گنگوہی کے رد و اور اگر تائید نہیں جو تو شیخ ابو محمد جوینی و امام الحرمین ابی العالی کے نزدیک بدوین حلال  
 جائز کی بھی کفر سے قال النوری فی شرح صحیح مسلم و النانیہ تعظیم تحريم الکذب علیہ صلی اللہ علیہ وسلم و انہ  
 فاحشر علیہ عظیمہ و دو بقہ کبیرہ و لکن لا یفر بهذا الکذب الا ان یصلح هذا هو النہی و من هذا اصل کلامہ علیہ السلام  
 و قال الشیخ ابو محمد الجونی و النہی لہما الحرمین ابی العالی من ائمتہ اصحابنا یکتب یعدل لکذب علیہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 و سلم انہی و ہذا فی شرح بخاری العاکر سبوح کی عید کے مخالف کا حکم فرمایا کہ اور عید کو مخالفت صوم ہونا جو گنگوہی  
 بتانا جو اپنے فہم فاسد ذہن کا ہے بتانا جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قول جو عید جسے سرور کا جو شائع فیہی ممنوع ہونا اور  
 باین معنی مخالفت کرنا کہ سرور کسی قسم کا اہل اسلام نہیں ہرگز مفہوم نہیں اور تمام جھوٹ کی مخالفت کہ او نہیں ہرگز منورہ کو جھوٹ

جگر کے کیموائی انھوں نے صلح فرمادہ رکھا تھا اور کربلا تھا حضرت صلح کی فرماں سے معلوم ہوتا ہے کہ مسلم نہیں مگر بعض  
 یھود کی مخالفت کر غیر مسلم کو بن ایک قسم خاص کی سہولت میں جگہ کر اور یہ جو کچھ اور جو غیر مسلم نہیں مگر اور صوم مخالفت پر  
 عید کر رہا ہے اور یہاں مسلمان ہیں اور یہاں مسلمانوں سے اور عید یعنی نہیں مگر جوستانی و مخالف صوم ہو کہ فقط سورہہ بخاری  
 لغت الی اور کہ کرنا صوم کے ساتھ جمع ہونے کوئی مخالفت عقلی شرعی نہیں ہے اور ایسے عید جائز الصوم ہو کہ کسی  
 قال فی جمع الجہاد قولہ صلح خطا ہے دشمنان ہذا کا انہما ع صومہ بعاشورہ و فی اول بانہ لعل علیہ  
 از عام الخدیث الاولیٰ انہ کا انہما ع قبل قلہ و اللدیۃ و قیل لعلہ کان یصومہ عکۃ ثم و کہ ثم لما علم احد  
 اهل الکتاب صامہ قولہ عبد افان قبل لعلہ اذہم عبد انما فی صومہ و ایضا ف صومہ و اشعر بان الصوم کان  
 لعلہ انہم قلت لعل عبد انما کا جانی الصوم اذہم و الیہ و غیر یہ و اللدیۃ فوافق الذنوبین علی  
 غیر ہر انتہی اس عبارت سے عدم مخالفت عید کی ساتھ صوم اور مخالفت غیر یہ ویرہ اور موافقت یہ ویرہ  
 ثابت ہوئی اور قسطلانی روزہ عاشورہ کا علی حادہ رکھنا جاسع ہر اس نے نقل اس واسطے کیا کہ یہ ثابت ہو جاوے  
 یہ روزہ شکر تھا اسکی بی انصافی و دیگر کہ خود قسطلانی میں ہی موجود ہے کہ ابن عباس کچھ حدیث سے ثابت ہے کہ باعث  
 روزہ رکھنا کہ موافقت یہ ویرہ نہ کہ سبب روزہ میں کہ وہ واسطے اور ذکر فرمایا ہے کہ نجات دہنی علیہ السلام کہ یہ صوم  
 حادہ کے یا دہی کے چنانچہ عبارت صومہ قسطلانی کے یہ و فالباعث علی الصیام فی غیر الباعث فی حدیث ابن عباس  
 اذہم باعث علی موافقت یہ و اللدیۃ علی السبب ہو شکر اللہ تعالیٰ علی عافہ موسیٰ علیہ و آفہ عافہ و آفہ  
 کما مر فقیرہ و یعمل ان یکون من العظمتۃ عند یہ و خیر فی شرم صومہ و قد وقع التصحیح بذلک ہند مسلم  
 و جب انھوں نے قیس بن مسلم قال کان اهل خبیر یصومون یوم عاشورہ و یحکمون عیداً انتہی و دیگر اس عبارت سے  
 واضح ہے کہ روزہ موافقت یہ ویرہ نہ کہ سبب روزہ میں کہ وہ شکر الہی ہی تھا اور موافقت عادت بادی الہی کے  
 ساتھ مغفوم ہی پس موافق عادت ہونا نہ فی شکر اللہ کہ ان پر خود قسطلانی کی عبارت سے شکر و عادت و لو کان یونان ثابت ہے  
 اور بی انصافی علی لڑائی لفظ سے خود قسطلانی نے کہ یہاں سے منافات شکوک عادت میں ثابت کرتا ہے اور اس عبارت  
 کو پوشیدہ کرتا ہے کہ یہ عبارت فی البین کہ ان بیان کا کام نہیں سے گٹھو بکی عقل و فہم تو خوب معلوم ہو چکی ہے شاہد کہ لو کہ  
 کہ عبارت جمع الجہاد سے عید کا جائز الصوم یہ ویرہ کے بیان مغفوم ہونا اہل اسلام کہ بیان تو گٹھو بکی کہ یہ کچھ موافق ہے اس واسطے  
 جواب ہی بہت ظاہر و برہنہ ہر تر بن مدیر کہ عبد اللہ بن عباس شمس جہد و عرفہ و اطلاق عبد کیا کہ فی الترمذی  
 عز علیہ بن ابی حمزہ قال فرأیت علیاً یوم أکملت لکم ویکون انتم علیکم انتم و ضبط لکم الاسلام دینار ہذا یہ و  
 فقال لو انزلت ہذا فیہ علیہ لانخذ دایومہا عیداً لعلہ انہما ع فاسما فاسما فیہ و یوم عبد فی الجمعہ و یوم



عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ میں نے حضرت عمرؓ کے قول سے کسی ارشاد اسی طرف ہرگز نہیں  
 عید پر نماز کے بعد نماز عشاء کی لا اعلیٰ یوم انزلت هذه الآية انت لک و عرفتہ فیوم لک بعدہ هذا حدیث حسن صحیح  
 قال ابو یوسف اشارت انک البوم کان عیداً لک انتہی حضرت عمرؓ کے قول سے ساتھ میں بن بنوی کے واسطے  
 کہ بوم عید کو عید فرمایا ہو پس جب کہ فرج رب دو نو کا عید ہوتا تھا احوال صحیحہ کے ثابت ہو اور روز عرفہ کا  
 مستحب و محبوب لوگ ہوتا ادا و شب کے ثابت ہو اور جبکہ بوم ایک اول یا آخر دن میں کر کے تو ثابت ہو پس عید جائز لغوی  
 ہوئی دیکھو یہ کہ ساتھ کہ وہ عید و عرفہ روزہ کا اجنبی شہر عاشوراء اور روزہ کا لفظ عید سے نہ ہوا اگر فی الحقیقت عید  
 عید سے تو عید الفطر و عید الاضحیٰ کے برابر دیگر عیدوں میں روز عاشوراء چونکہ عیدین کے گویں کے خارج ہو اگرچہ ہندو عید  
 عرفہ کی عید ہو اور میں جسے روز عاشوراء میں روزہ کا حکم دینا فی الحقیقت دن کی عید ہو جس کے اور اظہار سے دیکھو انوار  
 آنحضرتؐ کے کفر و کفر سے جو موافق ہے روز عید و اظہار سے دیکھو کی طرح معصوم و مفہوم نہ ہو انگوری کو عام صحبت نہیں  
 اگرچہ ویس صحبت اپنے بیان جاری کیا ہو تحت لفظی ترجمہ خلافت سے کہ اور اس عالم سوسے پہلے است نہیں کرنا ہو اور اس  
 آدمی ظاہر میں شہادت نہیں ہوتا اس جلیبی دن میں سے جامع برائین و بدالہ کے کہ عید منافی روزہ کی ہے اور یہ وہم و گم کرنا  
 کہ عید عاشوراء عید ہے اور ہر روز عید منافی و مخالف روزہ کہ جس عید عاشوراء بھی منافی و مخالف روزہ کہ جس  
 اور جب منافی روزہ کے ہوتے تو حکم روزہ کا اور میں فرمانا عید کا قطع و رفع ہو اور یہ خیال کیا کہ احادیث صحیحہ کے سوائے  
 عیدین معصومین کے دیگر عباد میں روزہ داخل و خارج عید کا نہیں ہوا و نہایت کبریٰ جو شہر طہارت کے شکل اول ہو اور حکم خدا  
 کہ سب سے دلیل مستقیم نہیں ہو سکتی ہو اور قول حقؐ کی سب سے دلیل مستقیم کو بطور الزام کے جوہر جامع برائین قرار دینا ہے  
 اور یہ وجہ صوم ہو نہ کہ صوم کا ہوا اور یہ متفق کرنا ہو کہ یہ صوم آنحضرتؐ صائم کا بطور عادیہ و شکر و مسرت کے تھا اس پر حاکم  
 و مسافات کے عید پر وقت خلاف حدیث کے خلاف ظاہر و متبادر و کاملاً کے خلاف ہے جامع برائین یا اگر کسی  
 کسی نے یہ منافی خلاف ظاہر نہیں کیا کہ میں اور کوئی دلیل صوم یا قوی معارض معنی اس ظاہر کی کہ یہ وجہ صوم کہ آنحضرتؐ  
 اربعین فرما کر جو وہ نہیں ہو اگر کسی حدیث سے معارض ہوتا ان معنی ظاہر کے اس جامع برائین بیان کیا ہو جس طرح صرف نص  
 حدیث کا یہ ظاہر سے بدون معارض کے جو دلیل قطعی ہو کہ اور یہ فی الحقیقت نہایت کہ کہ نص کتاب و سنت محمد بن  
 ظاہر پر ہر ایک کو فی حقیقت قطعی موجود ہو و فی شریعت العباد و النصوص من اللہ بعد اللہ نہایت تحمل علی خواہر  
 ما لیرید فی عباد لیل قطعی کے معانی آیات اللہ شریعت بطور افضال و بالجمہ و فی خلاف انتہی کہ کوئی دلیل  
 قطعی معارض معنی ظاہر سے بیان حدیث کو نہ میں موجود نہیں ہو اور یہ جو اسکی معنی ظاہر کے جامع برائین محمول نہیں  
 کرنا ہو پس مخالف عباد اربعین سنت کر اور اسکا عقیدہ ہو اور اظہار الزام کے یہ فرمانا آنحضرتؐ صائم کا جو بتانا ہو کہ کوئی عید

[illegible]

اس قبیح کسی مسلمان کو نقصان جامع برہمن کو کچھ نفع نہیں ہو اب جامع برہمن اب اگر بیان میں منہ ڈا کر دیکھ کر حجاب  
 اور اس طعن کا قبیح مسلمان کذب و بے نیابتی پر محض لاعلمی ہے جو یہ جانا پر نزل کتاب میں باوجودیکہ امکان کذب یا بے نیابتی  
 تمام اہل اسلام بلکہ تمام عقلا، حکما و دہیہ پر عذاب ہو گیا واضح ہو گیا کہ صاحب نوار کی لاعلمی ہے یا ابن حجر کی عقل  
 کہ نہیں اس گنگوہی کی لاعلمی ہے **قال** جامع برہمن فی حقہ اگر کوئی تسلیم بھی کرتا تو عادی نفس شکر مومن نکلتا نکلتا  
 کہ وہ عرض نہیں تھے سو بہت اجماعی کذب ہوتا تو اب بھی سنی نہ ہوتا ہر حال اول اس حدیث کا اصل جو نہیں ہی کلام ہے کہ  
 اس کے عادی شکر و سرور کا یوم معین میں نہیں نکلتا اگر معلوم ہو کہ جامع قریب سے بطلان کی وجہ معلوم ہو چکی اور مولود  
 کو تو کسی وجہ پر مفید نہیں پس محقق ہو گیا کہ جو اذنیوہ میں حجت خیاں ہے کسی کچھ ثبوت نہیں لہذا حج اربعہ سے بدعت ہونا اس  
 کا محقق ہو گیا فصل کذب مولف کے اقوال فی معنی کو دیکھنا چاہئے **اقول** وابعدہ توفیق جعفر رویہ مایان و ملا علی  
 جامع برہمن انہیں بکا بطلان واضح ہو گیا اور عادی شکر و معین میں ثابت ہو گیا اور معلوم ہو گیا کہ قول خاکہ سیف  
 کوئی دلیل شکر نہیں دے سکتے جو اجماع کیا تو اسکا دین الہی میں دلیل نہیں ہو اور بدعت جو قرار دیا اجتماع کو تو اسکو معنی  
 اس غلطی فاحش پر کیا کہ بدعت کو منحصر عام و مکرہ میں کیا اور اس مختصا پر کوئی دلیل ناوہستے پیش کی اور  
 فی الواقع کوئی دلیل اس مختصا پر موجود نہ بلکہ اقبال مجتہدین محققین جو نہ کوہو اور اسے بطلان مختصا بدعت کرنا  
 و حرمت میں معلوم ہو گیا اور اب پر ہو گیا کہ بدعت واجب کو محجب و معنی ہوتی ہے پس عرض خاکہ بکا برگز وادہ ہی  
 نہیں ہر سہی دے جیسے کہ قول خاکہ فی اسکی ہی نہ مانہ میں اور بعد مانہ اسکی کو نوجا کر اور اسکی طرف التفات  
 اور اسکی خلاف مایل کا اعتبار کیا بلکہ اسکو محققین نے بڑے زور شور سے سامنے رکھ کر دیکھا ہے لہذا بقا اور ان کے  
 کہ بعد کسی محقق و منصف فاضل انکار کیا اور تمام ملکوں اہل اسلام میں اس مغل مہار کا سفیر ہوا اور اہل علم و فضل  
 فراسکو جائز کہا جنکا امتحان دلیل شرع و مانند اجماع اصطلاحی کے تحت ہر اگر بالفرض انکار خاکہ فی پر کوئی دلیل بھی قائم  
 ہوتی تب بھی بعد حدوث اتفاق محققین و امتحان حکمین صالحین کچھ چوٹی یا اجتماع پر قائل فی نور الانوار نے فی صفحہ ۵۱  
 و تعامل الناس ملحق بالاجماع انتہی دلیل خاکہ نیک باقی نہ رہا و بعد اتفاق و استحسان اہل انوار عام ہر جہا پر  
 سو اور گزیر چکا ہر اور ورنہ وہی سے ناقلا من المستفی کہ چکا ہر جہا اجتماع فقہاء الامصار علی شفی فقول و احادیث  
 قولہم بكون خلافا لا اختلافا انتہی جس طرح واضح ہو گیا بلکہ اجماع اصولی لغا اختلاف نہیں ہر خلاف ہو و خلاف  
 معنی بھی اور حقا ہے اور واضح ہو چکا ہے کہ دلیل سونا ہر اور شہر نہیں ہوتا ہر اور سمع میں حاضر ہونا علماء و فضلاء کا اور  
 انکار کسی بھی قول یا علی قاری سے اور گزیر چکا ہر اور بعد اتفاق و استحسان اہل انوار عام ہر جہا پر  
 اور لغت مجہور کے عاقبت و انہام مجہور ہر اور معلوم ہر جہا پر اس قول خاکہ نیک معتبر و قابل لغات بمقتضا مجہور جانا اور کو

اعتراف کئی فکر جامع بریں جیسے وہ کام جس کی فہم و عقل فہم حاصل یا بجای ظاہر ہونا چاہیے اور عقیدہ ایمان کہ کلمات  
ہر حدیث مذکور کا اصل ہونا اور احادیث شکر و مسند کا ثبوت ہی بخوبی معلوم ہوگا لیکن بحث کی اصل پر نہیں کام ہونا جو  
جامع بریں کہتا ہے اور علوم فقہیہ احادیث شکر و مسند کا اوس کے نکلتا ہو جاتا ہے ہر سب کا بعد ان واضح ہے اور ان کا کلمہ کے لئے جو  
اس گفتگو میں نے پیش کی تھی اوس کا بطلان ہونا اور عدم فہم معانی حدیث علماء اور محدثین عبارت کتب تصنیف و ترویج اور کیا یہ کہ  
ظاہر ہوگا جس قیاس محفوظ محضون لفظان را اور موقوفہ و جبکہ عقیدہ ہونا قیاس ہر حسن و جہ ظاہر و کوئی غائی جہالت  
مستند بخلاف تو اوس کو اپنی عقل فہم پر ہونا چاہئے اس میں ابن حجر و جلال الدین سیوطی یاد دہانہ کسی نہ کسی کا قصور معاذ اللہ  
تو یہ بیانات و قطعیات و ضروریات میں ہی انکار کرنا نہیں اور اول قطعہ کا عقیدہ ہونا بتا دینا قیاس جامع بریں اور کلمہ کے  
قیاس ابن حجر و جلال الدین سیوطی کا عقیدہ ہونا ملو و مرد و جہ کے تحقیق نہیں یا تو کیا بڑی بات کا کوئی مسلمان منصف کیا کرتا  
تو اوس کے عقیدہ یا یہ ہے کہ قیاس نہیں اور جواز قبول و ثبوت بحث قیاس کو بخوبی ثابت ہو اور جو کہ وہاں دوسرے میں ثابت نہیں  
یہ قیاس پیش کرتے اور عام کا بطلان اور پر سلوہ و چیکاہ احادیث کی کچھ ضرورت نہیں ہے اور یہ جو جامع بریں کہتا ہے کہ  
مخارج و دعوے ہر حدیث ہر حدیث کے ہر ایک فہم و عقیدہ کے خلاف ہے اور ان میں سے کوئی ایک بھی نہیں ہے اور اس عقیدہ پر کہ اوس کے معنی  
کو عقل کی انتہا نہیں ہے اب ہی جلال الدین سیوطی و ابن حجر کے قیاس پر دوسرا قیاس کرنا سب سے اوجہ بندی و یاد دہانی اور  
اور فرمایا کہ قیاس پیش کیجیے اگر اوس کا فہم و عقیدہ اوس کے تحت کلمہ کی اوجہ ہو جائے اور جہ واد و قیاس کی سامانی و دوسرا قیاس ثابت نہیں  
اور کوئی دوسرا اوس کا کارگزار نہیں ہو سکتا کہ اوس کے معنی پر کلام اور جہ واد میں سے ہر ایک کو معنی ہونا یا نہ ہونا اور کلمہ  
ہر کار و قیاس پر دوسرے عالم اور فراوی سر و مل کر کے کچھ اوجہ سے بحث ہونا محقق ہوگا یا نہیں نہیں اور مسند و روش علوم  
نہیں کہ اپنی کوئی آیت و کوئی حدیث و کونسا اجماع اور کونسا قیاس پیش کیا ہو یہ یہ تحقیق ہونی چاہیے جو کچھ اوجہ سے  
بحث ہونا چاہیے اور اپنی طالب عالم بھی جانتا ہے کہ کچھ اوجہ قرآن و حدیث و اجماع قیاس ان جہالت کی ثبوت کسی چیز کا ہونا  
جب یہ کہنا سہج ہونا کہ کچھ اوجہ سے تحقیق ہے اور جب جہالت کی ثبوت نہیں کہ کچھ اوجہ سے ثبوت ثبوت ثبوت ثبوت ثبوت ثبوت  
جہالت کی گفتگو ہی فریخت ہونا تو ایک سے بھی ثابت نہیں کیا یہ جانی کر دینا کہ ہر ایک کا جامع بریں یا ہر ایک کا کوئی  
جہالت کی گفتگو ہی فریخت ہونا ثبوت ثبوت ثبوت ثبوت ثبوت ثبوت ثبوت ثبوت ثبوت ثبوت ثبوت ثبوت ثبوت ثبوت ثبوت ثبوت ثبوت ثبوت  
ہر عقیدہ ضرور کہ عقیدہ ثبوت ثبوت ثبوت ثبوت ثبوت ثبوت ثبوت ثبوت ثبوت ثبوت ثبوت ثبوت ثبوت ثبوت ثبوت ثبوت ثبوت ثبوت  
حدیث لازم نہیں آتا اور اس عقیدہ کے موافق حدیث کا حکم نہیں دیا جاتا ہے چنانچہ نزل کر کے ہے ہر قوم پر جامع بریں  
کو اس عقیدہ عالم فہم کہاں ہو کہ یہ سب کے لوازل سنت و جماعت کا تو اسی طالب علم ہی یہ سمجھتا ہے ہر فرقہ پر ہر ایک کی تعلیم اور ہر قوم

برآمدہ بھی، آپ فرماتے ہیں اور مجھ پر یہ کہ انکی فہم و علم کا یہ حال ہے کہ مولف انوار کے اقوال کو جس کے انوار سے اس کی جگہ  
 دو گت آسمان تک پہنچی ہوئی ہے اور اس کے لغات کی جگہ قلوب عارفانہ کے درگزر و تعلق و عباد میں سمائی ہوئی ہے  
 یہ معنی ہونا قرار دیتی ہیں ان جامع برہین صاحب کے فہم و تہذیب خانی کے بر سوا سطرے مولف انوار کے اقوال کے معنی اور  
 فہم میں نہیں آکر سکتے یہ معنی ہونا کہنا یا جامع برہین خود جس میں عباد و تہذیب دور ہوگا اور یہ تہذیب حاصل ہوگا اور  
 جامع برہین دور ہوگا یہ کہ جسے اقوال انوار کے معلوم ہو جائیگا اور نور علی نور ہو کر نظر آ جائیگا اور سورت جامع برہین میں  
 و ابیہ کے حق میں مولف انوار سطرے کی طرف سے یہ شکر کافی ہے **و لو خفیت علی القیصر قضاۃ ان لا توافی مقلدہ** معیار  
 پھر اب ہم طرف علی برہین کے ذکر میں آکر جمع کر رہے ہیں جو کچھ صفحہ مذکور میں اس گنگو بیٹے نے کہا تھا کہ فیہ کا حال معلوم ہو چکا اگرچہ بعض اقوال  
 جامع برہین کے نزدیک کر کے اس کے فہم علم پر اور بے انتہائی تہذیب فہم پر و فکر دینا منظور ہر سوا سطرے صفحہ مذکور کا مقدم کے  
 بعض اقوال کے معنی نہیں آتے لیکن اس ضرورت سے کہ شاید بعض لوگ درہم کہ بہن کہ فیہ کا جلال الدین دہن حجر سے کہتا  
 اس محفل میلاد و شریف کا ثابت ہر فی الواقع جہاں کہ جامع برہین کہتا ہر کام کا نہیں ہر سوا سطرے اوں مقدم کو نہیں فیہ کے  
 ابطال لکھو سطرے جامع برہین نے فرمایا کہ اور کچھ ہو گا اور بعض اقوال قول قیاس والوں کے پہلے کی بھی ذکر کر دینا کہ جو  
 حال قیاس کا معلوم ہو جاوے کہ سوا سطرے جامع برہین سے کہ اوں میں جس میں نقصان نہیں آیا اور یہ تمام و سوا سطرے  
 میں اور بعض علی اسلام **لا الہ الا اللہ و اعوذ باللہ و لا حول و لا قوة الا باللہ** مرود و ملود میں اور قیاس حلال لیوں کے  
 دہن حجر کو کام کا نہ ہونا اس و سوا سطرے کی گوی کہتا ہر میں جب تمام و سوا سطرے کی حق ہوئی اور کوئی وجہ ضعیف  
 جن ہونا ثابت نہ ہوئی تو بلا شہد قیاس کام کا ہر جامع برہین کے حق میں جس میں ثابت ہر صفحہ ۱۷۰ میں جس میں ثابت ہر  
 خود کے اور قیاس کی کیفیت معلوم ہو چکی کہ بیان کام کا نہیں یہ قول کہا ہر اور قرآن و حدیث سے کچھ سمیت نہیں جس میں  
 کا فتویٰ لایا گیا ہو گیا اور بدعت ہونا مقرر ہو گیا جامع برہین کام کا علم و انکا بدیہات ہر خدا سبحانی کا خوف نہیں اور نہ  
 شرم نہیں مولف انوار سطرے ان ثابت محفل میلاد و شریف کی واسطے و وضع اللہ ذکر اللہ اور اسکی حق کی عبادت تہذیب کے  
**کان اللہ فاما یقول اما لا العالو انما علی کلہم یشہون علیہ و یصلون علیہ** تکبر اور بیان کیا کہ آیت مذکورہ میں محفل  
 داخل ہر اس کے کہ اسی غلبہ کی کثرت درود و شریف کی استدر ہوتی ہے کہ اور جی ایس و غلو تدبیر میں نہیں ہر کچھ و معجزات و رات  
 و علیہ شریف کا ذکر ہونا ہر میں یشہون علیہ و یصلون علیہ اس محفل ہر صادق ہر اور غیر جو کی برآواز بلند ہر شہدائے  
 و رفعا تک ذکر کے ظاہر و اور وہ تین ذکر ہر جن جو سمیٹنے یا بعین میں اور تا بعین علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ  
 قرآن ہر اور طبقہ بعد طبقہ تک وہ ذکر ہو گیا اگرچہ منوع ہونا تو نہ سمیٹ ذکر کر نہ ہر مدح و ساقب حضرت صلعم کے جی ایس  
 بمقتضائی و رفعا تک ذکر کے افاق میں منتشر کرتے یہ بیان مولف انوار کا بہت عمدہ و جامع ہر میں اس تقریر کے انوار تک

متجرب و پریشان کچھ جواب میں بلا عاقل ہو کر مختصلاً کہ صرف ۳۰ امین مؤلفان اور اس طبع کے حتمین زبان درازی کرنے لگا کہ  
 مؤلف کو بکل خوش نہیں کہ سب سے اور گنگوی کہہ لگا کہ بقیہ قطعاً یہ محفل آیت سے خارج ہو سبب قیود غیر مشروع و غیر  
 حیات و میراث ہی ہوں ان اگر تمام قیود و امور غیر مشروع ہوں تو بزرگ آیت میں یہ محفل داخل ہے اور نہ دیکھو  
 بلکہ سب سے بڑھ چاہے جب ہی وقت نہیں ہے یہ قول جامع برہین کے کثیر عبارت و الفاظ کی دلکاری و اوجہ منہ انداز  
 بفرمانہ الملک فی المناظر مع اشغال علی المناظر اللعین ایماں ثواب فلان فی حضرة المصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے  
 بعد کہا کہ منارہ پر چڑھنے میں وقت نہیں بلکہ احتمال بعد غناء کے سبب اقیع ہو گیا یعنی سنہ ہر پڑنا مؤلف کا ملود کو کمر  
 رفت میں داخل ہو کر متبیین و فحاکم کو قریب ہوتی ہو اور قریب و تیسرے یہ محفل منظم ہوا ہے اور ان کو امی خدمت انصاف  
 میں موجود ہوا اور آیات مہجرات کے جواب میں جامع برہین فرما دین کر بہت کراہی میں آیت نہیں پر ایں میں سے  
 ممنوع و بدعت ہونا چھوٹی ہے مسئلہ ہو کہ معلوم ہو یا پھر مؤلف انوار کو کہا کہ مؤلف کی عقل تمام کو دیکھا ہو کہ جو جواز سے  
 ذکر فرما عالم کو یہاں ثابت کرنا ہو یا نہیں کے مراد سے خبر نہ کہ وہ اس کے مانع میں جسکا ممنوع ہونا منصوص ہے اور نہ ثابت لائل  
 ہونا جو مؤلف انوار نے ذکر کیا ہے سو جامع برہین فرما دین کہ ذکر کرنے کا سبب کیا ہو ان میں مؤلف کی فقط کفایت ہے  
 ان روایات معلوم ہونا کہ وہ عقد عاشق خیر عالم کا تھا یا بار ذکر کیا کرتے تھے جو کہ ان کا ذکر تھا وہ عین محبت تھی  
 اس ذکر میں غلط کیا بلکہ ذمہ دہی فرمائی وہ ممنوع تھا یا نہیں اس مسئلہ کے متروکات و مذمومات جو منشیع ہو سو قیود و بدعت  
 مجلس ہا بوقت کی مذموم ہوئی مگر مؤلف کو کچھ فہم نہیں ہے یہ جواب جامع برہین سے انوار کے کہ انوار کا جس حکم و فہم حیات  
 برہین کا ظاہر ہو مصنفین خود جائزین کہ یہ جواب نہ موافق عقل نہ موافق نقل کے بلکہ ایک نہ بیان ہو کہ بکرا بد آیت قرآن سے  
 و عبارت تفسیر و خبر کے جامع برہین سے صادر ہو چکا ہو اور مقلد حکم اپنا اور کیا ہو یا خبر کیا ہو کہ تا کجا رسیدہ وقت برابر  
 بلکہ مؤلف انوار پر تر کا اظہار ہو تو یہ طریقہ رد انقض و خوار کا ہے یہ جامع برہین سبب قیود غیر مشروع و کہ اس محفل کو آیت  
 مذکورہ سے خارج بقیہ قطعاً اس مسئلہ کے بعد کہ ہر کج فعل مرکب کے سبب سے خارج ہونا جامع برہین ہوا ہے اور یہی اصل  
 مرکب پر کو یقین و قطع خیال نہ کرے تو یہ خیال بر احتمال جامع برہین اور دوسروں پر رجعت نہیں کر کے نہ کراہی سبب مرض و غیر  
 کو کج ہو وہ مالک و مذمومات کج ہو تو دوسروں کو نزدیک جو مرض نہیں وہ مالک و مذمومات کج ہو تو دوسروں کو نزدیک جو مرض نہیں  
 اور دوسروں کے نزدیک وہ بقیہ قطعاً کہوں کج قرار یا ہوگی محفل قیود اجتماع و تالیف معین و غیر جامعین کا حکم  
 غیر مشروع ہرگز نہیں ہیں یہ اسی اور گذر چکا ہو اور قیاس کے جلال الہی کے سبب و ان مجب سے ثابت کر دیا ہو اور دوسری  
 کا سالم ہونا بطلان ہو قیود سے واضح ہو چکا ہے پس قیود محفل کو غیر مشروع قرار دینا اپنی طرف سے مشروع بنانا اور اعدا  
 شارع ہو چکا کہ ان کے جامع برہین کو خود فہم نہیں شہر و ملک غیر مشروع ہوں انقامت دلیل غیر مشروع و محبت کی صرف اپنے

قول سے جو مولف انوار پر حجت نہیں کر سکتا کسی مسلمان پر حجت نہیں ہی بناتا ہوا اور اس سے خارج ہونا محض کا آیت سے  
 بنا کر بنا ہوا اور مولف انوار پر طعن کرنا ہر الفرض قبول کا غیر مشروع وہ ہونا مولف انوار کے مسلمات پر بھی نہیں اور نہ کسی دلیل  
 قابل قبول علماء قول سے ان قبول کا غیر مشروع وہ ہونا جامع برائین سے ثابت کیا ہوا اور نہ قول علماء موسیقین تحقیق سے  
 پیش کر سکتے ہیں جن سے غیر مشروع ہونا قبول نہ کرنا ثابت ہو جاوے اور خاکہ کا بیجا قول جو اس نے پیش کیا تھا اور اس  
 قول کا بمقابلہ جمہور محققین کا قطع الامتبار ہونا اور جمہور کے مقابل میں اس پر فتویٰ دینے سے جاہل و ضائع اجماع ہونا  
 اور اس کے قول فی انفسہ کا دلیل شکر نہ ہونا اور نہ ذکر ہو چکا ہر پر قبول محض کا غیر مشروع ہونا کس طرح مولف انوار  
 و دوسرے اہل حق کے نزدیک مسلم ہو کر اور اس سے معنی خروج محض آیت مذکورہ سے ہو کر پس بلاشبہ آیت مذکورہ میں  
 محض داخل ہوا و فہم جامع برائین پر موقوف ہو کر بلا دلیل اپنے مدعی کا ثبوت کرنا ہوا اور الزام مال الایم دینا چاہتا ہر غیر فہم  
 الزام کسی دہائی پر حجت ہو چکا جو جامع برائین کے فہم و لکھو حجت شرعیہ جانیکا اور ان لکھو لا ینفک کا مسکر ہو گا کوئی  
 مسلمان تو جامع برائین کے قول و فہم کو قبول کرے گا بلکہ برصاحب قول مولف انوار کو ہی نہیں سمجھ میں  
 مولف انوار دخول محض میدا کا آیت مذکورہ میں بسبب کثرت ورود و ثنائی ماخذ ذکر شخصیات و کرامات وغیرہ لکھتے  
 ہیں اور اس حیثیت سے دخول کو جامع برائین بھی مانتا ہے چنانچہ خود کہتا ہے کہ قبول غیر مشروع دفع ہو جاوے تو ہر شک  
 آیت میں یہ محض داخل ہے اور ورود ثنائین فی حد فاقہ کوئی غیر مشروع دعیت نہیں ہوا و یہ امر بدیع علی نظر دوسرے قبول  
 کردہ مشروع میں یا نہیں یہ اپنی جگہ پر ہوا مولف انوار نے اسکی تصریح نہیں کی کہ حیثیت قبول ثنائی فیما یہ محض داخل  
 آیت میں ہے جو جامع برائین انکار کرتے لگا اور محض کو خارج آیت سے کہہ لگا الفرض جس حیثیت سے مولف انوار  
 کہ قول سے دخول محض آیت میں مفہوم ہوا اس کا رد قول جامع برائین کھوا اور جسکو گنگوہی اردو کرنے لگا ہوا اسکی  
 قول مولف انوار اسکتا ہے کہ جو اپنی جگہ پر ثابت ہے کہ جب قبول اجتماع و تاراج کھٹا غیر مشروع ہونا ثابت ہوا اور  
 استحسان جمہور علمی تحقیق علی کمال اعتبار سے ادا قبول کا ثبوت ہوا تو ادنیٰ لینے قبول کے مشروع دعیت بلاشبہ ثابت ہے  
 پس اس حیثیت پر بھی یہ محض خارج آیت سے نہیں ہے اور اس سے برائین کے قول سے نہ اس حیثیت کا رد ثابت ہوا  
 جس حیثیت سے دخول محض مولف انوار کے قول سے مفہوم ہوا و نہ اس حیثیت کا رد ہوا جس سے قول مولف انوار  
 سکتا ہے اس محققین کیونکہ وہ حیثیت قبول کی غیر مشروع نہیں ہے پس یونہی مجرب و یونہی ہے کہ قول جامع برائین کا اگر الفرض  
 و التقدير کوئی فیدہ رکھتا ہے اس محققین موجود ہوتی اور غیرات و مبرات جسکے سبب سے محض آیت کے تحت میں داخل ہے  
 فی الواقع ضرورت یہی ہے کہ نہیں کہ وہ فیدہ رکھتا محض کی دخول تحت آیت کو منافی ہووے اور کس طرح سے  
 آیت نہ قرار دیا جاسکے اور نہ فیدہ رکھتا ہو اور اگر اسے یہ کہا جاوے کہ مقتضی آیت اس محض میں موقوف ہوا و مقتضی آیت





ہو سکتا ہو فو ذی اللہ منزہ عنہ لاجل لائقہ الالباقہ العلیٰ العظیم اور رد المحتار کی جو عبارت جامع برائین شعلیٰ کو اسطے  
 کہ سہرہ جو کہ پر پڑھنے سے رقت مولود کو نہیں ہوتی کہ یہ بھی سہرہ سترہ جلی سے کہہ کر عبارت شامی کا تو یہ مطلب ہے کہ نہ کرنا ایسا  
 اصول و خواص کا جو بہرہ و غنا دینے والے مان جائے کے ساتھ مولود کو سترہ بی بی بیج سے ترہ قیامت کو جو نہاں ہو کہ رگت کا جو حرام ہونا  
 قرآنہ و حدیث نبویہ سے صراحتاً ثابت ہوا اور میں اتفاق جمہور محققین بلکہ جمہور فقہاء کا جو چنانچہ میں کثرتی ہو الحدیث  
 و بحث الحق المعافضہ الملطوہ و دیگر احادیث نبویہ میں والد بن اور صاحب غیر احمدی مطلق غنا کی حرام جانو یہ وہ  
 جمہورین کا متفق ہونا تغیر احمدی میں فرما تو میں اور علامہ قناری و میر سید شریف شہید خلدی کا کہانی میں حرام متفق علیہ  
 مثال سماع نہ مانا کو فرما تو میں جبکا استدلال کفر عروقہ کو محقق بلکہ سترہ معصیت حرام ہے وہ محفل میلاد جو مستباح فیہ ہمارے  
 اسی کہان کہ یہ اور چیز جو اور وہ اور میرے لفظ مولود جامع برائین اس عبارت میں دیگر یہاں یعنی خبر نہیں کہ ایک لفظ  
 کو حقائق متضادہ میں ہی استعمال کیا کر فرمایا اسکی حقیقت اسکی سے بالکل مغایرت و مان و رد و ثناء و ذکر و تحیات  
 و کرامت کا ذکر کہان کہ اور میں ماری محفلین بنام ہوتا ہے اور مولف انوار نے یہ کہ کیا ہو کہ غنا و دلو کو کسی کوئی منارہ و ذکر  
 پر سے تو او میں ہی رقت شان پر جو جامع برائین اس غنا و دلو کی محفل کو ہے و میرے اور منارہ سے رقت نہیں اور واقعہ  
 ہونا عبارت شامی سے ثابت کہنے کے اب کہہ کہ جو پیش نہیں یا مولف انوار کو اور کہی قوم پر اقرین یا مولف انوار کے مولف  
 انوار کے کلام کو جامع برائین صاحب سمجھتے ہی نہیں میں اور رد کر نیکی موجود ہو گئے مولف انوار کا حضرت سلامت  
 مولف انوار نے اس محفل میلاد و شرف کو جو کہی و میرے پر رقت شان بتایا اور یہ وہ محفل ہے کہ اسکا انکار  
 کسی عالم و فاضل سے صادر نہ ہونا اور تمام اہل دہل اسلام میں اسکا جاری ہونا مالا علی قاری و دیگر علماء و فضلاء رہتا جو میں  
 اور میرے بڑے محفل اسکا جواز ثابت کر میں اور شامی نے جو رد انکار میں ذکر کیا ہے اس کے جواز کا تو آج تک ایک  
 بھی فاضل نہیں ہوا اور اسکا ذکر محفل میں سترہ سترہ لفظی ہو اگر کہ اسکا سترہ عبارت رد المحتار پیش کرے کہ معلوم ہوتا ہے  
 کہ منارہ پر منارہ شروع کرنا موجب رقت نہیں ہوتا جو اب یہی کہ کسی نے دعویٰ کیا ہے کہ انرا منارہ شروع منارہ و میرے  
 موجب رقت ہو جائے مولف انوار کے کسی قول سے یہ دعویٰ نہیں ہوتا جو میں انوار کے کہ نیکی مولف انوار کہہ رہا ہے  
 انکی عدم مشروعیت پر گزرتا نہیں ہے اور اول سے آخر تک اسہی پر الزام کیا کہ اور انکی غلطی اٹھانے چلے آئے ہو کہ تم ان  
 انوار کو غیر مشروع بتاتے ہو تمہارے پاس کوئی دلیل شرعی و عقلی اس پر موجود نہیں ہے بطور اپنی حادثہ قدیم کہ کہی ہو  
 کہ یہ امور محفل نامشروع ہیں اس میں کوئی احمق تمہارے قول کو تسلیم کرے گا اور مشروعیت انکی بابا یا قول علماء ثابت  
 ہو گئی انوال سابقہ و دیگر مولف انوار کے قول میں خود کو کسی عالم سے بھلو اب یہ امر غیر مشروع و کما میرہ جو کہی و منارہ کہنا  
 کہان کہ برائین عبارت نکو کر مغیہ و کما میرہ نہیں ہے اور اگر یہ ملاد کہ میرہ جو کہی و منارہ شہادت و انحضرت صلعم اور رد



[illegible]

ذکر اوصاف آنحضرت صلعم فساد کو جو عمرایان کو بن بطریق اولیٰ سننا جا کر فساد و فتنہ چھوڑ دینا اور کوئی نہ کر  
 مشرکین کے سے آسان ہو کر سننا موقوف بلائے برادر مجلس میں آنے و دیگر چیزیں فساد کا آجانا اور لوگوں کو طلب کا  
 غرض مکرر حاصل ہوئی کہ نبی محمد بشر ہی پر نہ مرموم شکر جامع برہین کو فہم کہان کی مسائل شریعہ جان لینے کی  
 اور اپنے کچھ روٹی پر بھی عیب جانتا ہے جسے چشم بداندیش کہہ کر نہ باد عیب ناید ہر شمس و قمر جس میں  
 ہر پرہیزگار قلوب میں حضور و طلب فساد کو اس جامع برہین پر وہ کہتے محض سیارہ قدر دی ہے سب کا جواب یہاں ہو گیا  
 مستحقین اور کیا اور نام مواضع کی مرود و بنا اس تحلیل خیال فرما کر اور روایات معجزہ صمدیہ کے جواب میں جو لوگوں کی  
 فریفت گذارے سے ہوتا اور یہ موجب بدعت قرار دیا ہوا اس بیعت سے ہونا مقول صحابہ سے ہے چونکہ شہر یا یہ ہے  
 پہلی ہے اس بیعت کا ممنوع ہونا اس ثابت نہیں ہوتا کہ صحابہ رضے پر نہیں کیا جو بعد تسلیم اس امر کی کہ اس بیعت  
 سے صحابہ رضے نہیں کیا یہ تو تسلیم نہیں کہ تمام بیعت شروع فعل صحابہ رضے میں منع نہیں اور جس بیعت پر فعل صحابہ رضے  
 نہیں بن برکت ہوا اور ہم نکلے بعد مقول ہے صحابہ سے اس دعا باطل پر کوئی دلیل جامع برہین باقی نہ ہو سکے  
 و ابی ہر بیعت قائم کی ہے پس دعویٰ بلا بنی غیر سموع ہوا لازم آتا ہے کہ مدبر سے دیو بند جس بیعت سے جاری ہوا  
 جا بجا سے چند جمع کیا جاتا ہوا اور جسے استخوان ہر سال میں اور جلسہ ستا بندی کا ہوتا ہے اور نہ ان لوگوں کو طلب کیا جاتا ہے  
 اور کتب حدیث مانند بخاری کو تسلیم کیے اور بریت کہنا جو بخاری کو تسلیم کیے اور باقی بیعت کا بھی ثبوت سے صدور  
 نہیں ہوا پر جس میں تمام بدعت منکرات و ممنوع ہونا چاہے جس تمام و ابیہ کہ تکبیر بدعت و منکرات ہونا لازم آیا اور یہ مشر  
 اہل سنت و جماعت کے نزدیک تو جب تک کسی بیعت و حالت کا ممنوع ہونا ایسے دلیل شرع سے ثابت نہ ہو تا کہ کو اس کو  
 محقق بنے قبول کیا ہو تو ہم اہل سنت جو اہل سنت و جماعت اور بدعت نہیں کہہ سکتے جن صحابہ نزدیک  
 بیعت بخاری کو تسلیم و مدبر سے ممنوع نہیں یہ محض میلاد کی بیعت ہی ممنوع نہیں ہو لوغاف اور اس قدر مدبر سے کہ بیعت  
 کذا ایہ قرون تلافی میں نہ پایا جانا اور اس بیعت کذا ایہ کے نہ پانے جانے کی سبب اصل تعلیم دین باطل ہونا اور بدعت  
 منکرات ہونا عیب جو بدعت کذا ایہ کے بیان کیا تھا اس طرح بیعت کذا ایہ کے محض سیارہ کا بھی بدعت ہونا ثابت  
 کیا تھا جامع برہین انگلی کا نظریان صفحہ ۱۵۷ میں اس کے جواب میں یہ کہ حال مدارس خلاف زمان آنحضرت صلعم کے  
 نہیں ہوا و قیصر مکان مدبر سے اس کو خلاف کہنا ہی محض کچھ انگلی بتا تا ہے صفحہ ۱۵۷ صاحب صفحہ کو مدبر سے قرار دیتا ہے فقط  
 نام کا فرق ہوتا تھا تاہم اور حال مدارس و مکان کی تعمیر میں سنت کہنا ہوا و غیر ضرورت باطلاق لغز ثابت ہونا کہنا ہے اور وہ  
 عنا و کے ذکر ولادت آنحضرت صلعم کے سوا لافہ محفل کو معارف و معانی و موجب بدعت کہنا ہے یہ ہٹ دھرمی و کلمہ کو مدارس  
 کہ جس میں کتب خاں بطریقین و دیوبندوں کے مثلاً تو بیعت کذا ایہ جو صحابہ کے زمانہ میں موجود نہ تھی وہ بھی بدعت پر کلمہ اور

عین سنت ہو اور اطلاق نص کی تحت میں داخل ہو کر مکان مدرسہ کا نصف اصحاب مصنف میں بھی داخل رہا اور محفل میں  
 جس سے عداوت کرنی الواقع اوس سے عداوت صاحب ذکر سے عداوت جو علامت اتفاق کی واضح ہو اوس کی بیعت کہ نہ قطع  
 اسی وجہ سے کہ صحابہ جیسے ثابت نہیں بدعت ہو گئی اور اس محفل میں منشا بدعت کا یہ بنا ہوا اور دونوں کے مدرسہ کو نہ  
 مدرسہ کفار کے نہیں بنانا ہی باوجودیکہ جس طرح امتحان سال بسال انگریزی مدارس میں تحریری ہوتا ہے وہی بدعت میں  
 بھی ہوتا ہے اور جس طرح وہاں انعام تفسیر ہوتا ہے وہاں بھی ہوتا ہے اور جس طرح انگریزی مدرسہ کا مکان بختہ بنایا جاتا ہے  
 وہی بدعت میں بھی یہ تمام امور کثرت کے موجود ہیں ان مدرسہ دیوبند سے اسلئے بدعت نہیں کہ کوٹان لوگ ہمشرب ہو کر  
 اب حال اس طرح ہیں کہ اسکے ایسا ہر ولایت کرنا ہی یا مؤلف انوار کا انگریزی بیعت کہ انیس سے پندرہ صاحب بدعت کا ماحول  
 آنحضرت مسلم کو موجب بدعت ضلالت جو جامع برہن بنانا ہی سرسبز انصافی و دیلی وہنا محض ہے خدا تعالیٰ ہے  
 عداوت انصافی سے سلمان کو بچا دے کہ اپنی مٹی کی ثبوت کیوقت بیعت غیر مفقود از صحابہ کو موجب بدعت نہ بنا سکے اور  
 ذکر سیلا و شریف اگر لکھا کرے کہ سبط باوجودیکہ اوس پر قسار علماء و فضلاء و صوفیہ کا جاری کیا اور سو وجہ بدعت بنا کر  
 اوس کے کہا گیا جاوے کہ من القرآن فقول لکنا باللہ ویا لیلوم لا نقول لکنا لا نقول لکنا الباشاخص مصداق ہے اور یہ جو کہ اوس طبقہ  
 بدعت صحابہ کے متروکات و مذہومات جملہ شیعہ جو فی قبور و درجہ مجلس میلاد ہر ستر وقت کے مذہب و سبک مؤلف کو نہیں  
 ہر زمان صرف یہ قبور و مجلس میلاد و عقیقہ صحابہ کے مذہبات میں کہاں ہیں وہی مذہب ہونا قبور و درجہ میلاد کو مذہب بنانا ہے  
 جامع برہن اور کوئی اور کا جیلہ سمجھا تو ثابت کرے کہ فلان غیر فلسفہ و کو صاحب مذہب ہونا یا جو مذہب یا جو مذہب یا جو مذہب  
 صاحب مذہب ہے جو جامع برہن کو مستحق و قول ناکرنا ہی اب سلمان اہل انصاف غور کریں کہ ہدایات جامع برہن کے  
 آیت و دفعہ ثالث ذکر و عبارت تفسیر کبر و ذکر معجزات وغیرہ کے بارہ میں جو جواب مؤلف انوار علیہ پیش کرتے  
 ہیں کوئی مسلمان منصف یہ کہہ سکتا ہے کہ مؤلف انوار کا جواب جامع برہن کیلئے ان ہدایات بیان کرنے سے ہو گیا ہرگز  
 کوئی مسلمان منصف یہ نہیں کہہ سکتا بلکہ مؤلف انوار کا قول و لغز الحروف کی یہ تحریر لا غبارا تفسیر جامع برہن اہل حق  
 و یکسر نام احوال جامع برہن کو برصغری علم ہدایات محض جائیگا پس انوار کا قول غبار انگیزے جانتے  
 برہن سے ہرگز ملکہ و مشرب ہوا اور کا افاضہ انوار ایسی برائی راغبہ انگیزے جامع برہن کے جامع برہن کوئی نقصان  
 و خسران نصیب ہوا و کہ جو جامع برہن منصف کا قول ہوا و ہرگز اگر قرآن و حدیث سے کچھ ثبوت نہیں باطل ہوا  
 کیونکہ آیت قرآن و دفعہ ثالث ذکر سے ثبوت باقی رہا محفل میلاد و شریف کا اور احادیث ہی ثبوت محفل کا و ہرگز  
 ہو چکا ہے ایک حدیث عقیقہ بعد نبوت جسکو صلال الدین سیبوی پیش کیا ہے دوسری حدیث صوم عاشورا و اگر جسکو بن  
 جبر نے اصل خیاس قرار دیا ہے دوسری حدیث صوم امین کے جس کے اعادہ شک و ولادت آنحضرت مسلم ثابت ہے جو



ہرگز انہی افعال باطلہ سے کس طرح امر مستحسن، متحیرین و مبتدیانہ ساقی قرآن و احادیث کی بدعت ہو جاوے گا لاجلہ کفر  
 الالبابہ علیہ السلام ص ۱۶۶ کہ قول میں جو یہ جامع برائے کیا ہے کہ (حاضر ہونے سے مشائخ و علماء کے کچھ بچے جو  
 کی بنوئی اگر کروڑوں علماء کی فتویٰ جویوں بمقابلہ نصوص کی برکز قائل اعتبار کے نہیں) اس سے جہالت و غصابت بڑی  
 حضور ائح و علماء کو محبت جو اس ہونا و فتویٰ کروڑوں علماء کو غیر ملکت ہونا زعم کرنا یہ خدا کا خوف سکھانے میں ہے اور  
 شرم و بیاض کی بناء نہیں اتنی بڑا سکھ نہیں کہ جس امر پر کروڑوں علماء فتویٰ دیتے تو سبیل میں نہیں قرار دیا و گناہ اور  
 علماء کا فتویٰ ہو جاوے گا تو کوئی ناخدا من اللہ متخلف اور جسے نہیں ہو سکتا ہے اور کوئی معتبر و لائق اعتماد و لحاظ کا نہیں  
 ہو سکتا ہو جس وہ اجماع است ہو گا اور اجماع امت کو غیر قابل اعتبار کہنا انکار مضمون آیت قرآن و من متبع عدید  
 سبیل القومین نولہ ما قولی و فصلہ جہنم کا ہے اور جامع برائے غیر معتبر ہونا فتویٰ استعد علماء کو لکھا جس سے  
 اجماع امت مقصود و متخیل ہے تو نگویں یہ لازم آیا کہ اجماع امت کا غیر حق و مطابقت پر ہونا یہ جامع برائے کسی نزدیک  
 اور بغیرہ بھی خلاف حدیث لایصح استی علی الفضل اسکے ہوا اور بیاس قدر اعتبار سے کروڑوں ایک امر پر فتویٰ دیا تو  
 او نصوص اس امر کو مستحسن مانا اور جو مسلمانوں کے نزدیک مستحسن وہ خدا تعالیٰ کے نزدیک بھی مستحسن ہو کر پست مدلل ہو  
 حسنات و عند اللہ حسن اور اس تحسین کو غیر معتبر جامع برائے بنانا یہ تو خود خدا تعالیٰ کے نزدیک مستحسن ہے وہ اس سے  
 غیر معتبر بنایا ہے جس کے عقیدہ کا کیا ٹھکانا ہے جامع برائے یا اس کے مشربوں کچھ ہے بعینہ نہیں کہ کہیں کہ کروڑوں کا فتویٰ  
 بمقابلہ نصوص غیر معتبر ہونا ہے کیا ہے اور بمقابلہ نصوص کروڑوں کا فتویٰ ایسا ہی ہے جیسے غیر معتبر ہے جواب یہ کہ  
 یہ کہ کروڑوں کا فتویٰ بمقابلہ نصوص و مخالف نصوص ہونا ممکن نہیں ہے کیونکہ اجماع است اختلاف پر بقولہ علیہ السلام لا یجتمع علی  
 ممکن نہیں ہے بلکہ اجماع اکثر کا یہی ضلالت و غیر حق ہونا مسلمہ نہیں ہے بقولہ علیہ السلام اتبعوا اصواء الاعظم اتبعوا  
 کاما موبہ پر اگر ضلالت و غیر حق ہونا نہ کرنا کہ اجماع ہو گا تو لازم آوے گا کہ شیعہ علیہ السلام نے ضلالت و غیر حق کے اتباع کا  
 حکم دیا ہے اور لازم باطل ہے اسطرح طرہ مذہبی طبع اور محض میلاد شریف کہ جواز کا فتویٰ کسی شخص کے مقابلہ مخالف  
 ہونا بڑی مستحسن نہیں ہے اور کوئی ایسی قرآن و حدیث موجود نہیں کہ جو عدم جواز محض میلاد و دلال ہو کہ صرف قول باطل جائے  
 برائے کہ جو شخص کے مقابلہ مخالف نعم کرنا ہی مسلمہ و نکلوسلم ہو کہ فرقوں پر بدعہ جو خارج و اسرائیل سنت جماعت میں مانگی  
 یہ ہمیشہ کی عادت ہے کہ اہل سنت و جماعت کھلی جس مسئلہ پر برائے ہیں اور اس کے شیعہ پر فتویٰ دیکر میں اور ہم بغیر علی اہل  
 سنت و جماعت اویں مسئلہ کو جاننا کہ اسے تو وہ جیسے فرقہ پر عیب ہے محل آیت و حدیث میں کہ جم غفیر کے مسئلہ کو انھیں  
 چاہتے ہیں دیکھو اہل سنت و جماعت کے نزدیک چار عورتوں سے زیادہ نکاح میں لانا درست نہیں بعض فقہ بدعہ خارج اہل  
 سچا ہے زیادہ کا ممکن بنانا یہ اور اہل سنت و جماعت کے خلاف جلتا ہے اور آیت خاتمو صا طاب لہ و من اللہ استغنی

وثلث درایع کو پیش کرتا ہے کہ مطالبہ مطلق ہے جس کے واسطے دلیل صحت استقامت کو عدو کو قبول شنی وثلث درایع سے  
آیت کی تخصیص نہیں قبول کرتا اور کہتے کہ تخصیص نہ کر لیض عدو کے تسلیم مطلق حکم کو باقی اعدا میں نہیں بلکہ یہ حد  
دکر کرنا دلالت کرتا ہے اور پیش صریح و خبر کے مطلقا مسلم کہ کوئی شخص شیخی کو کہو جو باوجود وہ کرنا یا عین جابا یا شہدین  
یا باغین کو یہ تصریح کرتا ہے کہ اس کے ماتحتین تمام اختیار کی مطلقا تفویض نہیں کرتی اور صریح و خبر کو اس کے مطلقا  
فرع کرنا اور یہ نہیں اس کے اسے ہوتی ہے کہ اذن مخصوص ان ہی امور مذکورہ کے ساتھ ہے بلکہ یہ اجازت مذکورہ وغیرہ مذکور  
دونوں کی ہر قسم کی اس طرح ہونا اعدا و زوجات سے مل کر مذکورہ وغیرہ سکواں ہے آیت سے اس طرح مخالفہ مذہب اہل سنت و جماعت  
کہ وہ فرمودہ مذہب ثابت کرتا ہے اور صریح اس طرح ثابت کرتا ہے کہ انہوں نے ثابت کیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے زوجات بہت سے نہیں لیں اور نہ ان کی آنحضرت  
اتباع کا حکم حکم فرمایا اور بقولہ فالتبعہ اور اقل مراتب امر کا اباحت ہو پس ان کو اس کے واسطے بھی درست ہو نہیں دوسری  
یہ کہ سنت نام طریقہ کا ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا چارے زیادہ نکاح کرنا ہی اس سے زیادہ نکاح کرنا سنت ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
فرمایا ہر نفس غیب غیب سے قلوس سے ظاہر حدیث سے ثابت ہے کہ جو شخص چارے زیادہ نکاح کرنا ترک کرے تو اور صحیح  
علامت لوم متوجہ ہو پس اولیٰ یہ کہ اصل جواز ثابت ہو نہ کہ سبب صریح فرقہ مدعیہ مسئلہ اہل سنت و جماعت کا مخالف تھا  
وحدیث پیش کر کے کہتا ہے اور مسئلہ اہل سنت جماعت کو بھی لغو قرار دیتا ہے کہ ان کے ساتھ اہل سنت کا اختلاف جاتا ہے اور  
اہل سنت و جماعت ثابت ہے کہ سب سے پہلے یہ کہ ان کے ساتھ اہل سنت و جماعت میں اختلاف نہیں ہے اور ان کے ساتھ اہل سنت و جماعت میں اختلاف نہیں ہے  
اور باقی فرقہ اور مدعیہ کو تو نہیں معلوم ہوتا کہ ان کے ساتھ اہل سنت و جماعت میں اختلاف نہیں ہے اور ان کے ساتھ اہل سنت و جماعت میں اختلاف نہیں ہے  
یہ کہ یہ خود یاد ہے کہ جب قرآن عظیم کو عدم خطیہ میں منہم ہوا اور اس حدیث سے عدم منہم ہونا تو صحیح ہوا کہ عدم حصر کا حدیث عدم خود  
ہو اور یہ غیر جائز نہیں دوسرے وجہ یہ کہ حدیث واقعہ ایک حال کا ہے کہ اس میں جہد احتمال میں تحمل ہے کہ چارے کو کھنے اور باقی کو ترک  
کرنا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس واسطے فرمایا ہو کر ان جارا اور باقی کے درمیان میں جمع کرنا بسبب کہ جائز نہیں ہے یا بسبب منع  
جائز نہیں ہے یا احوال قائم ہوئے کہ حدیث سے منع قرآن جائز نہیں ہے اب اس فرقہ مدعیہ کو جواب ہم مسئلہ اہل سنت و جماعت  
کی طرف بہت زیادہ مستعد و محکم ہے کہ جماع فقہاء و اصحاب کا ہر چارہ زیادہ درست نہیں ہے اس امر پر بھی دو شہد و دلائل اولیٰ یہ  
اجماع مانع و منسوخ نہیں ہوتا ہے بلکہ ہر سطح اجماع کو مانع آیت مذکورہ کا کہیں گے دوسرا شہد یہ کہ امت محمدیہ میں قید  
و قیود جاریہ کی حرمت کا قائل نہیں ہے اور اجماع مع مخالفت واحد و انہیں کے معتقد نہیں ہوتا ہے جواب اول مسئلہ  
یہ کہ اجماع مانع نہیں ہے بلکہ اجماع کا شفعہ و حصول اوستح کا ناسخ آنحضرت کریم نے واجب اجماع ہوا تو معلوم ہوا کہ عدم حصر  
و زیادت جائز تو تھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں منسوخ ہر حکم کے و ذرا اجماع نہ ہوتا اور جواب دوسرے شہد یہ کہ مخالفان  
اجماع کے اہل جہت بین انہی مخالفت کا اعتبار نہیں ہے بلکہ ہر چارہ یہ فرقہ مدعیہ اہل سنت و جماعت کے مسئلہ کو مخالف قرآن و حدیث



بتا تا ہر اور ہم غیر اہل سنت و جماعت کے فتوے کا اعتبار نہیں کرتا ہر اس طرح یہ جامع برائیں فتویٰ کروڑوں علماء کو مخالف  
 انصوص قرار دیکر غیر طاعت الیہا قرار دیتا ہر مانتہ فرقہ برعید کے مسئلہ نکاح یا عورتوں کے زیادہ کرنا یا نہ کرنا میں اور مسئلہ نکاح  
 کا جس طرح بہت برا حکم جو باطل ہے فقہاء و اصحاب کا ہر کوئی جواب قرآن و حدیث کے موافق نہیں کہ چنانچہ اہل اہل  
 معلوم ہوا ہیں جامع برائیں کے قول کے موافق کیا بقابل انصوص کروڑوں کا فتوے غیر معتبر ہے تو چاہے کہ بقابل آیت و دلیل  
 صاحبان کلمہ و بقابل فقہاء و جماعت جوئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے و بقابل فرقہ و غیب سے منہ قلم سے کی کر یہ تمام انصوص میں ہر  
 اہل سنت و جماعت اپنے فقہاء و اصحاب کا عدم ترویج ہے کہ بارہ میں غیر معتبر ہونا چاہئے اور جامع برائیں کو لاہم ہر کس قسم  
 برعید کے موافق ان انصوص کو حجت نہ کہ بقابل ائمہ فتوے فقہاء و اصحاب کا اعتبار نہ کر کے چار سے زیادہ عورتوں کا نکاح کا قائل ہو  
 جاوے اور فرقہ و فاضل و غیرہ میں سے ہونا خود کا بقابل فرقہ کرے اور اگر کسی جواب کے نزدیک مسلم ہر کہ فقہاء و اصحاب کا جہاد  
 کا شفا نسخ ہر قول کوئی نص آیت و حدیث جن کے مسئلہ نکاح عورتوں کا بارہ میں ہر میلاد و شریف کے بارہ میں موجود ہی ہرگز  
 نہیں ہر اگر اس کے زعم فاسد میں ایسے نص کا وجود ہر تو اس نص کا جواب ہی ایسی قسم جاتا چاہئے اور میلاد کی محفل کا جواز  
 ماننا چاہئے اگر اوسہی اپنی بہت بڑائی اور کثرت و نماند اوسہی فرقہ کے جو فقہاء و اصحاب کا مسئلہ نکاح و من اعتبار کر کے اور کثرت  
 و اتفاق کو کا شفا نسخ جان کر موافقت اہل سنت نہیں کرنا ہر اس کو اپنے جامع برائیں کو بھی جانا جاوے گا الغرض مخالف نصوں  
 فتویٰ کروڑوں علماء کا ہرگز نہیں ہو سکتا ہر جن انصوص کے مخالف کوئی نہ واقع گمان کرے تو اوسکی زعم فاسد کی ضرورت  
 مخالف ہرگز نہیں ہے کسی اہل سنت و جماعت کا یہ قول نہیں کہ کروڑوں علماء کا مخالف انصوص کے فتوے دینا ممکن ہے  
 جہاں مخالف نص ہر قوت و ان ایسی قسم کی تاویل اہل سنت و جماعت کر آئیں جس کے وہ مسئلہ مجہول علماء کا باقی ہے  
 اور مخالف نص کا جسے جیسے کہ ایسی مسئلہ نکاح و حدیث معلوم ہر اس قول جامع برائیں سرسرا بطل و بوجہ علی حجت  
 اضلال و موجب تحقیق عذاب تبارہر اور امتحان و محسوس و فضل کا محفل میلاد و شریف میں بلاشبہ حجت جواز ہر کوئی  
 و غائبی معلوم مانا تو نہ مانا اور بقول جامع برائیں کا وہی مسئلہ ۶ میں کہ اگر کسی بھی علم و عقل ہو تو جو کہ اس قول بطلان جوڑی ہے  
 کہ بعض عندہ فی اللہ العلیان العلل و الصوفیہ بقابل انصوص ہرگز انفت الیہ نہیں ہر اور تمام ہر دین شہاد اوس  
 دلیل شہر نہیں صلوة لیلة البراءة اور غائب نام دنیا میں ٹٹلے ہوئی اور بدعت ہے پس کشتہا ہر غیر مشروع کا  
 موجب جواز نہیں پس سخاوی کے اس قول میں کوئی حجت نہیں اور علی ہذا علی جاری کیا کہنا کہ تمام ملکوں میں مانع  
 ہر اوسہی بقول باطل برہمنی ہے کہ بقابل انصوص کروڑوں کا فتوے غیر معتبر ہے جس کا بطلان بخوبی معلوم ہو چکا ہے  
 اور ایسی کچھ ہی اہل بدعت کہ قول کی تائید ہر کہ فقہاء و اصحاب کے فتویٰ و احکام کو نہ ماننا چاہئے اور جسکو اپنے زعم فاسد میں  
 انصوص قرار دیتا ہر اہل بدعت ہر عمل کرنا چاہئے چار سے زیادہ عورتوں کی جواز کے جو انصوص ہیں و انہی ہی عمل کرنا چاہئے

اور فقہاء ائمہ کے اجماع کا معتبر ہونا اور عام ملکوں میں اہل سنت و جماعت کے نزدیک چارے زیادہ مکتراہیج ہے جو کوئی  
حجت مشرعیہ جامع برہین کے نزدیک نہیں ہے تو نہیں چارے سے زیادہ مکتراہیج کا جواز ثابت ہوتا قول جامع برہین  
لازم آیا اس پر عقیدہ کا کیا ٹھکانا ہو اگر کہیے علی وغیرہ جامع برہین کو ہوتا تو ایسا نہ کہتا ایسا کلمہ مولف انوار کے  
محقق کہا نہ یہ خود جامع برہین پر عائد ہوا اپنے فہم پر جامع برہین کو ہونا چاہتے حضور صوفیہ اور عیان علی کامولہ  
سیر فی حق محفل میں اور اشتیاق نام ملازمین اور نام ملکوتی میں راجع ہونا جو قول سبط ابن خاٹک و علا علی قاری سے  
ثابت ہو بلاشبہ دلیل شرعی کیونکہ تعارف و اتمکان علی کا ہوا تعالیٰ تعالیٰ کا شیعہ دلیل شرعی ہوا اور حق تعالیٰ  
ساتھ ہونا چاہیے اور ہونا انوار سے گذرنا ہوا ہر ایک کی جگہ جگہ پر مسلم الثبوت و شریعت کے اتفاق علیہ تحقیق علی محملہ اخصا  
حجت ہر مانتہ اجماع کے اور محفل میل و شریعت پر تعامل واقع ہونا علی کا علی محملہ اخصا اور اتفاق کرنا تحقیق کا من و ما  
ہر جس پر تعامل و اتفاق دلیل شرعی ہے مسئلہ اوس کا نہ ہر ایک کے دو کتب اصول پر نظر اسکو ہرگز نہیں جو کہ کتب فقہین  
بھی صرف تعامل کا دلیل شرعی ہونا اور تحسان کا حجت ہونا لکھا ہے ہر مانتہ فقہیر میں ہے لان العرف اخصا و جمعا  
و حق تعالیٰ علیہ السلام مارا المسلمون حسنًا فهو عند الله حسن و ما علیہ یض فہو محمود علی عاۃ الناس فی الاسواق لانہما ای  
الاعاۃ و لا علی الخواز فہما الوقت علیہما لعلہ مارا المسلمون حسنًا فهو عند الله حسن و فی ذلک دخول لخاصہ شریع  
ما عا السقاء لان العرف بمنزلة الاجماع عندہم النعمانی مختصرا و مالک منہ کی صفائی کو واسطے رکھنا جا  
واسطے لکھا ہے کہ عامر مسلمین عامر بلازمین استعمال کر کر برہین قال فی العنایتہ قولہ ہوا الصحیح لان عامۃ المسلمین  
استعملوا هذا فی عامۃ البلدان للذبح : لا ذی مارا المسلمون حسنًا فهو عند الله حسن الخ یہ محفل ہی تمام  
مسلمین عامر بلازمین کر کر برہین فرقہ ہدیہ و نایہ بحث سے خارج ہیں اولیٰ کا تخف مضر اتفاق کو نہیں ہے ہر جہت ہی سے  
میل و شریعت ہی جائز و داخل تحت حدیث مارا المسلمون کی ہوئی ہو عرف راجع جاری ہو اور نص ممانعت  
ایمان مفقود ہو مرقعات فاسدہ جامع برہین سے نص ہونا ثابت ہوا اور نہ ہو سکتا ہو اور عرف بمنزل اجماع ہونا ثابت  
ہم نص کی عبارت فتح القدیر سے ثابت ہو جس پر عرف واقع محفل پر بمنزل اجماع ہوا جس کا دلیل شرعی ہونا واضح ہے  
اور نتائج الافکار میں ہر کتب لا جاہر میں ان تعامل از واقع من غیر تکیہ و متکثر فقد حل محل اجماع فیما غنیہ و وقع  
کذلک علی ما صرح بہ من قال یحوز العقد فی کل الشیور و الاجماع دلیل قطعی فی الدلیل الذی علیہما التعامل  
ہنا انما ہو کون جمالتہا لہا مفسدۃ للتعقد و ہو موجد القیاس قطعی دلیل قطعی لا یصلح المعارضة لہا دلیل القطعی  
اصلا فضلا ان لا یتبر القطعی فی مقابلاۃ اتمنی فی لہ لکننا راضی فی کتاب الوقف لان التعامل یتزلیہ القیاس حدیث  
مارا المسلمون حسنًا فهو عند الله حسن بخلاف ما لا تعامل فیکر کتاب و مناہر ہذا قول محمد بن علی القنوی

انتهى وقال العلماء لما ثبت في علمه ان التعامل شرعيه لقياس فلا القياس عدم صحة وتغلب القول لان من شرط ان يقع  
 على التابيد واليقول لا بد من التعامل كما في الجوز الخمر وهو لاكثر استعماله في شرب الخمر عن الميسر من التابيد  
 بالعرف كما ثبت بالنص وتعمد تحقيق ذلك في رسالتنا السبعة عشر العرف في بعض الاحكام على العرف وظاهره في مثل  
 البقرة اعتبار العرف كادوات فلا يلزم كون منعه من الصحابة وكذا هو ظاهر ما قد انما انما من زيادة بعض المساجع اشياء  
 جري لتعامل فيها وعلى هذا في الطاهر اعتبار العرف في الموضع والنوع الذي اشتر فيه دون غيره وانتهى بقدر  
 الاحتياط وقال الشامي في موضع آخر من كتابه عن الاحتياط والعرف في الشرع لا اعتبار لكن لعلمه بالجملة  
 انتهى به تمام عبارات كتب منزهة فخرى بالجملة من ذلك كقولهم في التعامل مع سائر الناس دليل  
 قياسي من اقطار كبر كبرية في التعامل دليل قطعي من اقطار قياسي دليل قطعي من اقطار قياسي دليل قطعي من اقطار قياسي  
 ثابت بوجه ايسر مما يجب كلفه ثابت في اقطار قياسي دليل قطعي من اقطار قياسي دليل قطعي من اقطار قياسي  
 واضح في كتب فقه اصيل من اقطار قياسي دليل قطعي من اقطار قياسي دليل قطعي من اقطار قياسي  
 موجود في اقطار قياسي دليل قطعي من اقطار قياسي دليل قطعي من اقطار قياسي دليل قطعي من اقطار قياسي  
 ايسر من اقطار قياسي دليل قطعي من اقطار قياسي دليل قطعي من اقطار قياسي دليل قطعي من اقطار قياسي  
 بسبب جهالتكم كذا في اقطار قياسي دليل قطعي من اقطار قياسي دليل قطعي من اقطار قياسي دليل قطعي من اقطار قياسي  
 قول كذا اعتبار كذا في اقطار قياسي دليل قطعي من اقطار قياسي دليل قطعي من اقطار قياسي دليل قطعي من اقطار قياسي  
 كما في اقطار قياسي دليل قطعي من اقطار قياسي دليل قطعي من اقطار قياسي دليل قطعي من اقطار قياسي  
 بر تعامل على وفضلنا في اقطار قياسي دليل قطعي من اقطار قياسي دليل قطعي من اقطار قياسي دليل قطعي من اقطار قياسي  
 خصوصاً من اقطار قياسي دليل قطعي من اقطار قياسي دليل قطعي من اقطار قياسي دليل قطعي من اقطار قياسي  
 وكذا في اقطار قياسي دليل قطعي من اقطار قياسي دليل قطعي من اقطار قياسي دليل قطعي من اقطار قياسي  
 ايسر من اقطار قياسي دليل قطعي من اقطار قياسي دليل قطعي من اقطار قياسي دليل قطعي من اقطار قياسي  
 اتمت المساجد مع خصوصية الغائب في اقطار قياسي دليل قطعي من اقطار قياسي دليل قطعي من اقطار قياسي دليل قطعي من اقطار قياسي  
 ثم انما تعال على اقطار قياسي دليل قطعي من اقطار قياسي دليل قطعي من اقطار قياسي دليل قطعي من اقطار قياسي  
 العينة والمسايرة في اقطار قياسي دليل قطعي من اقطار قياسي دليل قطعي من اقطار قياسي دليل قطعي من اقطار قياسي  
 مثلاً واما اقطار قياسي دليل قطعي من اقطار قياسي دليل قطعي من اقطار قياسي دليل قطعي من اقطار قياسي  
 انتهى من اقطار قياسي دليل قطعي من اقطار قياسي دليل قطعي من اقطار قياسي دليل قطعي من اقطار قياسي

جو احادیث بناؤں میں وہ تمام موضوع جو میں اور حدیث موضوع پر عمل بالاجماع حرام ہے اور صاحب درالمنہاج نے وحی حشہ  
 بخط نقلتہ وکذا اصولہ الرغائب انہ کہ تحت من عمار شامی فرماتے ہیں ثم اذا نقلتہ فی الی الوحی ہو من الی وحی شامی  
 ویمنع التوثیق بذلک لخط اجماعہم علی حرمتہ العمل بالحدیث الموضوع وقد نصوا علی وضع حدیث ہذا الصلوۃ  
 والفقہ لا یقبل من الی الوحی المجرولہ سیمما ماکان فسادہ ظاہرا انتهى وقال فی شرح المسئۃ قال ابو الفرج من المجرولہ  
 وابو بکر الطریطوسی صلوۃ الرغائب وضوعت علی رسول اللہ صلی علیہ وسلم کذب علیہ انتهى قال العلامة الشافعی  
 فی موضع آخر قال فی مجرور من ضلیل حکما ہذا لاجتماع علی صلوۃ الرغائب التي تفعل فی رجب فی اول جماد  
 منہ وانما بدعتہ وما یمتثلہ اہل الروم من نذرہا لتخرج عن النفل والکراہۃ باطل انتهى قلت وصرح بذلک  
 فی الزاویۃ حکما سیدکم الشارح آخر الباب بقرینہ کلام علیہما شایع النیۃ جبر حبان ماروی فیہا باطل  
 موضوع ولبطل کلام فیہا مخصوص فی الخلیۃ والعلامۃ نور الدین المقدسی تصنیف حسن سماہ ودع الرغائب  
 عن صلوۃ الرغائب حاظریہ بغالب کلام المنقول من المتأخرین من علماء الذناصب الاربعۃ انتهى قال النووی  
 فی شرح مسلم واجتہد العلماء علی کراہۃ ہذا الصلوۃ المستدعیۃ التي قسمی الرغائب قائل اللہ واضعہا اختص  
 فانما بدعتہ منکرۃ من الدیم القوی ضلالتہ وجمالتہ وفیہا منکرات ظاہرۃ وقد صنف جماعۃ من الائمۃ مصنفۃ  
 فقہیۃ علی تضلیل مصلیہا ومعتد لعماد الاثر اجمہ وبطلانہما وتضلیل فی علیہا اکثر من ان تحصر واللہ اعلم بالصواب  
 والنقض صلوۃ الرغائب کو علماء حقہ کہتے ہیں مستحسن نہیں جانا ہوا اور اسکا رواج علی وصفیہ شایع نہیں ہوا اور علی اعمام  
 قائل اس پر واقع نہیں ہوا بلکہ جمہال میں اس قریب سے شیوع پایا تھا اس کے ابطال میں عمل وفضلہ ازیں بہت بڑی کوشش  
 کر کوئیت و بغداد و اورجاہوں میں مذہب کے علماء متقدمین و متخرجن کو اسکی تردید ثابت ہوئی اور اسکو بالاتفاق  
 موضوع جو کذب و تحفرت صلوۃ پر بنا ہوا موضوع پر عمل بالاجماع حرام فرماتے ہیں اسکا حاصل یہ ہوا کہ یہ صلوۃ بالاجماع  
 ناجائز نہیں جسکو بالاجماع حرام ہوا موضوع علماء ائمہ اورجاہوں میں مذہب کے فضلا و اسکو رد کریں اور جو قائل  
 محض میلاد کو کرنا کہ وہیں کسی حدیث موضوع پر عمل نہیں ہوا اور اس محفل کو کسی نے موضوع ہی نہیں فرمایا ہوا اور اس  
 تعامل فضلا و وصفیہ و مشایخ واقع ہوا اور اس محفل کے وہ علماء بھی قائل ہیں جو صلوۃ رغائب کو ناجائز و موضوع بنا کر  
 ہیں چنانچہ صاحب مجمع البحار صلوۃ مذکور کو موضوع بتاتے ہیں بالاتفاق اور اس محفل کو جائز فرماتے ہیں اور اس جو کہ  
 اس صلوۃ رغائب کو موضوع فرماتے ہیں اور محض میلاد و مشرف کی تعریف کر رہے ہیں اور انہام نوہ کے مستاد ابو شامی  
 محفل کے مجوز ہیں اور انہام نوہ سے وہ انکی شکل صلوۃ رغائب کو رد فرماتا ہوا کہ رد کرنا یہ میں ائمہ میں کہ غیر مخصوص  
 تصانیف ہونا فرماتے ہیں اس محفل کا مردن ہونا مذہب مردن ہونا صلوۃ رغائب کہ بزرگ نہیں ہے جامع براہین میں عام

توجہ پروردگار علیہ السلام و کرم و بزرگوں کے بارے میں از نبات تصانیف موجود ہیں اوسکو اور اس محفل میلاد شریف کو سب  
 اثبات کر بارہ میں بکثرت تصانیف موجود ہیں علیٰ اختلاف اگر ایک سال تیسرا دینا کبھی کاغذ اور عرصہ علمی و انصافی کا  
 باعث ہو کہ فو ظلمت میں فرق کرنا اوسکو حاصل نہیں اوسکو حق و باطل کی تمیز نہیں اور اسکو سفیر خیال نہیں کہ جب  
 ابن حجر و جمال الدین سیحی و سنہادی و ابن خزرجی و ملا علی قاری و صاحب مجمع البحار و ابن جوزی و غیر ہم فقہاء و  
 محدثین کا کچھ اعتبار یہ نہیں کرتا ہر اور ایسے مستحسن کہ اقوال و فتاویٰ کو غیر معتبر ہے اور قابل اعتبار نہیں جانتا بلکہ  
 کہتا ہو کہ وہ دون فتویٰ میں تو شبہ ہی اعتبار نہیں تو تحقیقات و احادیث و دیگر کتب کے بارہ میں ہر کس کا اعتبار کرنا  
 اور ایسا جھوٹا میلہ اپنی طرف سے فرض کر کے اقوال فقہاء و محدثین محققین جم غفیر و جماعت کثیر کو نہ ماننا جاوے  
 اور تاویلات و تائید کے اوسکو اقوال کو رد کرنا جاوے اور جو حجت اور کئی ہو انکو اسطرح سے دہی تباہی باتیں کر کے  
 جیسو کے اس جامع برائین فرکی بن اٹھا دیا جاوے تو حکام مشرق و مغرب ہر دم و دم ہو جاوین اور انکا کچھ فائدہ و  
 بیہودہ دیکھو ایک فرقہ اہل کتاب کا یہ دعویٰ ہے کہ حضرت صلعم کا اور قرین کی حقیقت متعصب ہے لکن باوجود اسکا وہاں  
 اسلام کی ثبوت آنحضرت صلعم کو مخصوص ہے جہاں فرار دینا ہے اور دلیل فاسد اپنے مدعی کا سد پر لانا ہے کہ قرآن شریف  
 قرآن شریف میں فرمان ہے **وَلَا تَكُن مِّنَ الْمُتَوَلَّيْنَ** اللہ تعالیٰ نے انکو اللہ تعالیٰ سے قطع کر دیا ہے اور انکو اللہ تعالیٰ سے قطع کر دیا ہے  
 ۱۴۱۱ القریٰ مدعی حکمت میں جو طعن العربیۃ تھی اس آیت میں آنحضرت صلعم کو حکم ہو کہ ام القریٰ یعنی مکہ شریف سے  
 لوگوں کو اور اسکو گردا گرد کے لوگوں کو کہ قطع عجزاری انداز کا حکم ہو پس اس آیت سے فتوٰیٰ لائے من فک وہ فرقہ ثبوت  
 آنحضرت صلعم کو مخصوص جہاں کز ساتھ ہی کرتا ہے اگر اسلئے کہ اس کا فائدہ و خواہد احادیث پیش کیا جاوے ہاں فرقہ ثبوت  
 بھی ایسے تاویلات دیکھو کہ مخصوص جہاں کز ساتھ کر دیا جسطرح تاویلات و توہمات کا سد سے جامع برائین محفل میلاد  
 انکا کرتا ہو اور اتفاق و جماع استیضاح کیا جاوے تو مانند جامع برائین کے کہہ گا کہ جماع و اتفاق بقابلہ نصوص کے مقبول  
 نہیں اور بقابلہ نصوص کے کہ وہ دون کا فتویٰ ہی غیر معتبر ہے اور قابل التفات نہیں ہے اب دیکھو یہی فرقہ جامع برائین  
 کہ تک بھی ثابت ہو سکتا ہے اور ایسے گفتگو فرخات و ایمان بھی کہہ سکتا ہے کوئی ایسا آدمی ہے جیسا کہ جامع برائین ہے  
 اور تحریف معنوی آیت قرآنی میں کر دیا ہے جامع برائین کے نزدیک جائز ہے چنانچہ والعالمین علیہا صلعم ہے  
 صدقات کو بارہ میں اور شروع و صدر اس آیت **أَمَّا الصَّدَقَاتُ لِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسْكِينِ وَالْأيتہ** ہی اس سے جرت کرتے  
 کا جواز ثابت کرتا ہے اور کہتا ہے صفحہ ۱۱۱ کہ زمان فخر عالم میں عمال کو عالمہ نما قرآن میں فرمایا ہے والعالمین علیہا  
 سوویٰ امر دینی پر لیتا اب بھی کوئی امر نادر نہیں ہے ان لغیر وصف ہوا ہو کہ اس وقت بطور رفق و خلیہ رکھا تھا اور  
 قصداً و غرضاً وغیر وہی قسم میں اب بطور اجرت ٹھہر گیا ہے انتہی جامع برائین جرت خود کہتا ہے اور یہ صریحاً

سوا اثبات کتاب اجرت و صدقہ کو ایک قرار دیتا ہے تحریف منہوی آیت کی یہ ایسے تحریفات مجھو کہ اگر کسی کسی مسئلہ  
 کام نہیں ہے بلاشبہ صدقہ و زکوٰۃ اور چیز ہے اجرت اور چیز ہے صدقہ و زکوٰۃ ٹھیک بلا عوض کی ہے اور اجرت بمقابلہ عوض کی  
 ہوتی ہے یعنی جو اجرت من کل الوجوه پر وہ بلا عوض نہیں ہوتی اور زکات ہر چیز عامل ہوتا ہے اور صدقہ محل دیا جاتا ہے  
 ومن وجہ صدقہ اور من وجہ اجرت ہے شبہ اجرت و صدقہ دونوں کا وہ ہیں ہے اس واسطے کہ انسانی غافل ہوا و سکون دینا درست نہیں  
 ہے اور نصف سے زیادہ دینا درست نہیں ہے اور اگر مال زکوٰۃ جمع کیا ہوا مالک ہو جائے تو کچھ نہ دیا جائے و کچھ دینا بخیر  
 و شامی میں یہ بیان موجود ہے اور یہ جو عامل کو دیا جاتا ہے جو زکوٰۃ شہیدین کے اجارہ کے طور پر نہیں ہوتا اس لئے کہ اجارہ بعد  
 مدت معلوم محل معلوم و اجرت معلوم کی نہیں ہوتا ہے چنانچہ مشرح ہر ایک کے اور ہر سیر کو جو دیا جاتا ہے وہ اجرت کی  
 طور پر ہوتا ہے اجرت معلوم مدت معلوم اور عین ہوتی ہے عین تیس یا چالیس روپیہ مثلاً یا اجرت معلوم چوٹی اور  
 ایک ماہ یا ستر برس کا وقت معلوم ہوتا ہے معلوم معروف و معلوم ہوتا ہے عین بسط بطور اجارہ کہ ہے اور من کل الوجوه  
 اجرت ہوتی ہے یہ بلاشبہ آیت سے ہر طرح سے خارج ہوا داخل قرار دینا آیت میں تحریف منہوی ہے جو ہمیشہ مجھو کہ اور  
 مرق فضا و غزاة و غیرہ کو کسی قسم کہنا مثبت اس امر کا ہے کہ صدقات میں سب سے زیادہ دیا جاتا ہے اور عین جس کو صرف  
 اس کی ہی مصرف قضاء و غزاة و غیرہ ہے یا یہ کہ بطور اجرت کہ جس طرح ہر سیر کو دیا جاتا ہے اس طرح لکھیری دیا جاتا  
 ہے سب سے پہلی ہے کیونکہ قضاء و غیرہ مصرف اور چیز کہ من کہ جس کو صرف علیین علی الصدقات میں اس کو مصرف  
 قضاء و غزاة و غیرہ ہرگز نہیں ہرگز اور یہ بطور اجرت ہی ہرگز نہیں دیا جاتا ہے بلکہ علیہ اسلین بلا اجرت کو کہنے جو بلا اجرت  
 ہے بطور تعلیم و تدریس کہ ہر سیر کو اس کو بطور کفایہ یا کما حکم قال فی در الحنفیہ مصرف لخدمۃ الخراج و مال التعلیم و خدمۃ  
 الامام و ما اخذ منهم بلا عیب کو نہ زکوٰۃ و نہی و ما اخذوا عنہم (اصحابنا) غیر مصرف کسب ثمن و بناء قطرہ و غیر  
 و کفایت العلم و المتعلمین و غیرہ داخل قضاء و غزاة و مال و الحال لکستہ قضاء و شہود و قسامۃ و اقیادہ و سوا  
 شوق لقاۃ توفی و کام ای توفی من مذکور سکین فہذا مصرف جزئیتہ و خراج و مصرف زکاۃ و عشر و غیرہ  
 و مصرف خمس و زکاۃ صرفی السیر و بقی رابع و ہو لقطرہ و زکوٰۃ بلا وارث و دینہ مقبول بلا ولی و مصرف ہما لقیہ  
 نفیر و فقیر و لا ولی علی الامام ان يجعل لكل فوج یتایعہ و لمان یتستفرض من احد ہما مصرف لا غیر و یعطی  
 بقدر الحاجۃ و الفقہان الفضل فان قصیر کان اللہ علیہ حسبہ انتہی اس عبارت سے واضح ہو کہ مال جاریہ  
 ہر ایک قسم کے مصارف جہ بہہ من مام ہر واجب ہو کہ ہر کس سال کو علیہ و علیہ ہر کس ماہ کو اور جہ بہہ مستحق کو دینے  
 علی ہر قضاء و غزاة کو جہ بہہ و مال تعلیمی و دینیہ تعلیمی و ماخوذ من الکفار بلا عیب و ماخوذہا شہادۃ و کفایہ  
 دیا جاسو یہ لوگ مصرف اس مال کہ من اور مصرف زکوٰۃ و عشر و سیر من جو مصرف زکوٰۃ و عشر من مذکور ہیں اور

مصرف خمس دکان و کوسہ کے میں لکنا بالجمہورین گذر کر میں اور مصرف متکرر ہا وارث و لقطہ و دیرہ مستحقول بلا و فی لایقہ  
 و فقیر بلا و فی و دیگر یہ تمام اقوال جہاد و اقسام میں ہر ایک کے مصرف جہاد میں جامع بر این سب کو ایک قسم میں  
 بیعتی سے نہ کم کرتا ہے اور علماء و مجتہدین و کتبیین میں اور یہ و العلماءین علیہما میں شامل کرتا ہے جو مصرف زکوٰۃ کر میں اور  
 جزیرہ و خراج و غیرہ کا ذکر کہ مصرف معلوم ہی میں لکن وہ معلوم جو بلا اجر کی تعلیم کرتے ہو وین جتنا غیر ضامی میں مصرف  
 ہر اور اعمال سے مراد و مختار میں کاتب قضاء و گواہ و قسطنین و الورثہ و الشرا و کیو قت جو حاضر ہو تو میں اور نگہبان کنار و  
 دریا کر میں جتنا پیچیدہ عبارت و مختار میں ہی موجود ہر اور اعمال میں مذکور و اعطاء بحق و علم و والی و طالب علم و محتسب قاضی و  
 و معلم بلا اجر ہی و داخل میں ف و نہ اختیار قول و الدال من عطف العام علی الخاص فی الی القہستانی انہ بالضم و التثنی  
 جمع عامل و هو الذی یقول امور رجل فی مالہ و عملہ حکما قال ابن اشعیر فیہ خد فیہ مالہ و لکروا لواء اعظ  
 بحق علم کافی التبیہ و لکنا لوالی و طالب العلم و المحتسب و القاضي و الذی للعلم بالہ اجر کافی المضمون انہ  
 عاملین میں وہ معلم داخل ہے چنانچہ تعلیم کرے اور عاملین میں جو مصرف زکوٰۃ کر میں یہ وہ ہیں جو مصرف جزیرہ و خراج  
 و غیرہ کا ذکر کر میں الفرض و العلماءین علیہما شامل کس طرح در میں و علیہ بالانجینین ہے اور ہر ایک قسم مال کے  
 طبع و ہر ایک کا مصرف معلوم جامع بر این کا سبب علی کے تعریف منوی آیت قرآن میں کرنا ثابت ہر اور جامع بر این  
 مصرف بالروسی بتا ہر اور تمام امت کے خلاف در میں و معلوم بالاجر کو آیت قرآن میں داخل مانگے جو از اجرت تدبیر میں  
 سوا ثابت کرتا ہے اس قدر خبر نہیں کہ اگر قرآن میں اجرت علمین تو لہ قرآن پر ثابت ہوتی جیسا کہ یہ عرف فاسد و ہم کا سد جامع  
 بر این کا یہ تو انصرفت مسلمہ کہ یوں فرماؤ اقول القرآن و لا تکلوا ہر اور میں جہیزی کے ہی معنی میں کہ اجرت لینا دست  
 ہر اور آیت کا ہی مطلب ہی ہے تو فرماتا انصرفت مسلمہ ان اتخذت موقوفہ فلا تاكل علی الاذن اجرا مخالف قرآن  
 ہو گا اگر یہ کہو کہ قرآن سے جو از مفہوم ہر لکن حدیث ناخ ہے تو باوجود کہ قرآن سے منع ثابت نہیں ہو سکتا ہے کہ  
 مطلب ہمارا حاصل ہے کہ جو از منوشہ لکھت سے تو عمل و قول جو از کسرا طے منوشہ سے حجت جامع بر این کی کسری  
 و مرتبہ حرام کا ہوا یا یہ کہی جامع بر این کہ حدیث عاد و یقابلہ قرآن شریف کے متروک تو جامع بر این کے کہنا چاہا  
 کہ جامع بر این صاحب آپ صدق اس قول کر میں خشک با گندہ ہر روز اگرچہ گندہ لیکن ایجا و بندہ امام ابو حنیفہ و  
 صاحبین و مشائخ نے تو انجک یہ جواب بنایا اور امام صاحب و صاحبین الی آخر الامم جو از کما فی ہر اور او مذکور  
 مجتہد ہر نے کے یہ حکم قرآن مجید میں موجود تھا اور امام عظم لقب تھا او لکھہ معلوم ہوا اور تمام متقدمین کو ہی و  
 اس جواب پر نہوا بلکہ مثل شیخ متاخرین میں بھی جو از اجرت کو قائل ہوتی اوں پر بھی یہ جواب پر شیعہ و راہر جو از  
 کی علت بالافتاق لکے ضرورت قرار دی و فقہاء اب تک ہر جن کہ نہیں ہوں حکم جو از و غیر میں مخالفت امام صاحب

وصالحین کی کہی ہے اور اصل مذہب عدم جواز ہے قال فی رد المحتار فیہ مجموعہ ما اتفق بہ التاخر من مشائخنا وھم  
 البطلانیون علی خلاف فی بعضہ مخالفین ما ذھب لہم لا ما ذھب لہم وھما جہادہ وقل تلقت کلمتہم جمیعاً فی الشروح  
 والفتاوی علی التعلیل بالغیر وروایہ خشید ضیاع القرآن کما فی الحدیثہ وقد قلت لت ما فی مشاہیر مکتوب  
 المذہب الموضوعۃ المفتوی فلا حاجۃ الی نقل ما فی الشروح والفتاوی وقد اتفقت کلمتہم جمیعاً  
 علی التصحیح باصل المذہب من علیہ الجواز انھما ابس فتنہ وفساد کی اور نشا حبیل وفساد عقائد کفرانہ  
 میں جامع براین سے بیگم آدمی ونامہ کی کوہ معانی قرآن کے معلوم ہوئے جو حدیث وفساد کی بالکل مخالفین میں جامع  
 براین وکی کا جہاد کر دے وکی سے یہ معنی جدید معلوم ہوئی ہیں اور یہ معنی ابھی ہی قرار دے کر میں اس آیت کے حکم کو ہی جدید  
 نفوذ یافتہ من ذلک تو یہ امر دوسرا ہے جسے خرافات سے اسکو شرم و حیا نہیں آتی کہ کوئی دیکھتا تو کیا کیا کیا ہیں  
 ہر مولف انوار کو کم فہم دیکھتا ہے ان حضرت برابری ذات کا یہ توڑ پھڑتا ہے اور اپنے اوصاف معلوم ہوتے وہ دوسرے  
 قرار دے کر اپنے پر قیاس مولف انوار کو ہی قرار دے کر جن الغرض جامع براین کے مسلک سے قائم جہاد کے بدعات و کفریات ثابت  
 ہو سکتا ہے اور اسکی تقریر سید احمد خان کی تقریر سے جس سے تقریر محمدی اور دو گنی ہے اور قرآن شریف کے معنی بالبرہان  
 اور اپنے نفس کے موافق کو نہیں کہ نہیں ہے بلکہ بڑے بڑے ہیں ایسے شخص کا کیا اقتدار ہے اب مصنفین کو غیب و واقعہ دلائل ہو گیا  
 ہو گا کہ قول غالبی ذکر کرنا سزا سزا سزا ہے اور مجاہدہ جمہور قول غالبی بالکل مردود ہے اور قیاس میں طلال لدین برہان  
 حجر صبیح و درست ہے و سوا اس جامع براین اور سکا بارہ میں جس قدر میں سب باطل میں اور مفتوی علی اکابر میں جس قدر  
 اور اس محقق پر تعامل و تعارف میں کا واقعہ جو وہ ملحق ساتھ اجماع کے جو دلیل قیاس سے بڑے بڑے اور تقاریر جامع براین  
 مانند فرقہوں بدعیہ میں جو قابل انتفاع نہیں اور ایسے تقدیر سے برعات کا ثبوت و سنن و احکام شریک واقعہ لازم آتا ہے  
 جس ثبوت محض پیدا و شریف کا جو مولف انوار سے رہا ہے حتیٰ ہے اور اس سنت و طاعت کو فتح نصیب ہو وایسے کافر  
 سوائے نقصان جسٹن شکست ونگ فاش کے کہ نہیں ہے اور ذکر ولادت حضرت صدر کا وہ تیز کر کے جسے غفلت  
 اور غفلت نے اور شیعہ و صوفیہ نے اسکو قبول کیا ہے جامع براین یا کوئی دوسرا حدیث سازی و دوبارہ بازی سے کبھی  
 اسکو نہیں اور شکستہ اسکا ہر ایک ایسے فرخ خرافات سے کیا ہوتا ہے اہل جماعت کا اس سے کچھ نہیں کر سکتے میں ایسا شیر خوار  
 شہر تاقصی کر گزرا میں طائفہ طاعن قصور شہر حاشائے کربا آدم زبان میں گدازہ میر شیراز میں بسندہ میں سلسلہ  
 رو بہ از حیل چنان بطلان سلسلہ راہ قال صاحب انوار ساطعہ میں کلمہ ہو کہ وہ کوئی ایک و دو آدمی اور بڑا بڑا کرنا  
 راہ و مخالف ہزاروں بلکہ لاکھوں کے اور خلاف سوا اعظم کے کبھی ہر دورہ میں اور میر میں وہ مسئلہ اپنے حل و معطل  
 کو نزدیک غیر قابل و متروک العین قال جامع البرہان القاطعہ صفحہ ۶۶ اور ایک عالم موافق انصوح شریعہ کے فرما دے



اور اسکے تمام دنیا مخالفت ہو کر کوئی بات خلاف تصور نہیں کرے تو وہ ایک دوہرے عالم منظر و تصور اور عند اللہ مقبول ہوگا  
 اقول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لایزال طائفتان امتی علی الحق منصوبین لایضرم من خالفہم حتی یاتوا  
 امر اللہ طائفتہ خود وعدہ شمس کا ہوتا اور وقت پر دلالت کرتا ہو پس ارشاد فخر عالم کہ جو موافق کتاب و سنت کرے وہ  
 طائفتہ قبلہ اگرچہ جل و اعلیٰ ہو وہ علی الحق ہے اور اسکے مخالف تمام دنیا ہی ہرگز مردود ہے اور یہاں خود بہرین سنی  
 ہو کر یہ مجلس مسیح و اولاد ربیہ شریعہ کے خلاف ہو اور اربعہ سے بدعت ہوتا و سکا نابت ہر خلاف بعد الحق الا الضلال  
 اب مؤلف عالم کے شمار کرے اپنی کرم کہانی لکھی جاوے بندہ اعتصامیہ عرض کر چکا کہ مؤلف کو پاس کوئی دلیل ہوگا  
 اسکی نہیں کتعام علم کفر ہے اور یہ بشر و شریعت و تسلیم کوئی حجت شرعیہ نہیں جنت وہ کہ اولاد ربیہ سے پیدا ہووے  
 اب مؤلف کا یہ علم اور دلیل اثبات اس کے مرضی کی یہاں تک ثبوت پہونگی کہ جاہلون وغیرہ بادشاہی حکایت پر ہستیا  
 کرنے لگا اور کفار و کفر کے تعطیل کو ہی حجت جواز بنا لیا اہل کورام لیلہ کے تعطیل کو حجت جواز رام لیلہ کے نہ کرے گی  
 استغفر اللہ استغفر اللہ مؤلف کو حواس میں بے شک فتور اور اسکو منصف و مراعے مانگو لیا ہو گیا ہے فسوکن  
**اقول** و باللہ التوفیق بیدہ ازمتہ التحقیق جامع بر این صاحب قول صاحب انوار کو تو کہتے ہیں بین انھن بوجہ  
 چاہتہ میں احادیث رسول اللہ صلعم کے مراد خلاف نیکر موافق اپنے مطلب کی کہہ دین میں اتنی خبر نہیں کہ یہ تحریف کرنا  
 ہی اقترا علی رسول اللہ صلعم میں داخل ہے اور غیر مراد شایع کو مراد نہ لانا منادات ہے چنانچہ علی البیضاء عبدالعزیز صاحب  
 بین موجود ہے صاحب انوار صلعم کے الفاظ مذکور بالا سے واضح ہو کہ ایک آدمی کا کہنا بظاہر زارون و لا کہون علما  
 کہ غیر مقبول اور متروک ہو جامع بر این صاحب فرماتے ہیں کہ وہ ایک عالم کے مخالف تمام دنیا ہو تو وہ ایک دوہرے عالم  
 منظر و مقبول عند اللہ ہونے اگر مراد تمام دنیا کے جہاں تمام دنیا کہیں خود ہی بات ہوئی کہ من چہ میگویم و ظنوں  
 من چہ سیر صاحب انوار صلعم جہاں تمام دنیا کہہ رہے ہیں ایک عالم کی غیر مقبول بین مقبول معلوم نہیں کیا کہو جامع بر این صاحب  
 دوسرے میں فتنہ شریعت ہو یا دیگر جامع بر این صاحب نہ کہنا چاہئے نہ خیال منظر و خطاب نہیں ہے اور اگر ایک عالم کا مقابلہ تمام  
 دنیا کے علما کا قائل ہوتا کہ ان میں جامع بر این غیر ضعیف علم قرآنی تو یہی حجت تحت وضاحت نہ ہو کہ وہ عالم و تمام علما کو حقین  
 قاصر و عقیدہ بلکہ یہ قصور کے مخالف ہیں اور وہ ایک مخالف نہیں ہیں کسی اہل سنت و جماعت کا یہ عقیدہ نہیں ہے اور کوئی  
 دلیل شرع و عقلی اسکی مثبت نہیں ہے اگر لا کہون علما راست محمدیہ صلعم اور تمام دنیا کے فضلاء و مخالفانہ صلعم  
 ہو دین تو وہ انصوح ایسے ہو گئے جیسے اہل بدعت و اہل کفر پیش کرتے ہیں مانند خاکی و اصحاب اکمر کے جس سے چار  
 عورتوں سے زیادہ کا نکاح جائز ہوتا اہل بدعت فضلاء مانند روافض و غیرہ کو ثابت کرتے ہیں اور مانند لہذا  
 ام القری و من حولہا لی کہ اسکی اہل کفر و طغیان مخصوص ہونا ثبوت انحضرت صلعم کا ساتھ ملک ہر گز ثابت

کہ قرآن مجید کا ذکر اور گزشتہ اور مانند آیت واسمہ اور سکندر اور حاکم کے جس سے موافق بلکہ بعض اہل سنت ہی  
 جو از مسیح و جہل ثابت کر سقین جانی محمد بن جریر طبری سنی وہ ہی تخنیر کا در بیان غسل مسیح کے  
 قائل ہوا ہے مکمل بمع البحر میں ہے تحت لفظ غروب کہ فیہ جو از التعلیل بالانوار من الصفا و لان غروب  
 بعض عضو الوضوء لبس کبیرہ الاختلاف الامتی فی فرض الرجلین فان محمد بن جابر الطبری  
 وہو سنی بقول بالاعتبار بلبس المسح و الغسل انتہی بلکہ عینی شرح بدر میں ہے کہ امام حسن البصر بھی تحریر  
 قائل بن جامع برہین کو اگر غروب ہو سکے کہ نص حدیث و مل لعمیقہ بن النادر و مل لعمیقہ بن النادر  
 موجود ہے پس قول مجتہدین و مخیرین بن الغسل و المسح خلاف نص حدیث ہے تو کہا جاوے گا کہ عمل حدیث یہ ہونا ممکن  
 ہے کہ یہ اس وقت میں فرمایا ہے کہ عقاب و عرق بیک سر و غسل کبیر بھی کیا ہو سکے پس حدیث میں دلالت  
 و اختصار غسل پر نہ ہوئے اتفاق جمہور علما و جامع برہین پیش کریگا تو وہی جواب جامع برہین کا جامع برہین کسی پر  
 مارا جاوے گا کہ قبول و فتویٰ لا کہوں و اگر تو نہ تھا بغافلہ فی غیر مقبول ہے اور یہاں وارجح کہ موجود ہو اگر دوسرے  
 قوتہ و ارجح کہ ہے جو تہ نص کی ہے غسل کا ثبوت باینطور کہ چکا کہ عطف و جو کہ میرے تو کہا جاوے گا کہ غسل کے جز  
 کا کسکو نکالے اسے جو آپ غسل کا اثبات کہنے لگے کہ میں و قرآن میں بنزل و آیتوں میں ایک مقتضی قیل ہے و اگر  
 مقتضی مسیح ہے و دونوں میں سے جو چاہو کہو کہ تخنیر کی ممانعت نص قرآن سے مفہوم نہیں ہے اور تخنیر میں دونوں  
 پر عمل محب تبدل اوقات ممکن ہے پس تخنیر متعین ہے پس بطریق یہ خصوص میں جو جمہور کے مقابلہ میں  
 کہا جاتی ہیں اور انکو باین معنی کہ مخالفین قرار دیکر پیش کرتی ہیں ہم مشرکین سنت و جماعت نہیں ملتے اور انکی ایسے  
 مستحیان کر فرمیں اور ایسے وجود ذکر کرتے ہیں جن سے سوائے جمہور کے یہ خصوص جو جاتی ہیں ہیں ایسے جن خصوص  
 کو جامع برہین تمسک ایک دو عالم کا بنانا ہی اور جمہور کو اسکا مخالف قرار دیکر سکون مطلق پر زعم کرنا جو انکو معافی  
 ہی ہم مشرک اہل سنت کہ نزدیک ایسے ہی ہیں کہ وہ موافق جمہور کے ہی ہو جائیں اور ایک دو عالم کے ساتھ میں کہہ  
 بہن میں ہوا بلکہ جامع برہین خصوص خصوص کہتا چلا آتا ہے لیکن کوئی ایسے نص پیش آجنگ نہ کی جو موافق جمہور کے  
 نہ ہو سکتی ہو پس ایک دو عالم جنگویہ جامع برہین حق زعم کرتا ہے وہی غلط و باطل برہین نہ جمہور اور حدیث  
 لا یرزا المصالح الخ سے یہ مراد گر رہیں کہ ایک طرف نام دنیا کے عالم ہو میں اور ایک طرف دلائل ہو میں تو وہ ایک  
 ہی مقبول میں اور نام دنیا کے عالم جس پر میں اور اسکو حق جانتی ہوں وہ امر مردود ہے یہ معنی تو اس حدیث کو کسی  
 لفظ کسی قیر نہ کسی حالت سے کی طرح مفہوم نہیں میں اور یہ غرض ہے اس حدیث میں لفظ طائف سے مراد  
 ایک ہی جمل کے یا ہی اور ایک قول بقابلہ عام دنیا کی مسلمان علماء اسکے مقبول ہو اور نام دنیا کے عالم کا قول مردود

ہویم غیر نور شاد عکس اشباع و بنا ہو جو قبول شاد عبد العزیز صاحب خلافت و گری ہے اور حدیث مذکور جز الفنا  
 ہے اور بعض روایت میں کہ زیادہ ہے بعض میں کہ ہے اور بعض روایت میں اور کا مقام یہی انھوں نے مسلم نے  
 بیان بیان فرمایا ہے اور اس کا لغت سے علماء محققین سے وہ گروہ ملی ہے جو اظہار علم و فضا شاعرین اور شاعرین  
 باب جہاد میں ساتھ گیارہ و طبرستان کرین قال فی شفاء القاضی عیاض قولہ ای کما روئے مسلم عن سعد بن  
 ابی وقاص مرفوعاً (لا یزال اهل الغرب ظاهرين على الحق) ای علی طریق الحق و فہما الصدق و سبیل الحق  
 من الجہاد و تعلیم النور للعباد (حتى تقوم الساعة) ای الی قرب لقیامۃ ذہب بن المدینی الی  
 انہم ای اهل الغرب العرب لانہم لخصون بالسقی بالغرب وھی الدلو وغیرہ ای غیر المدینہ  
 یدھب الی انہم اهل المغرب و قد ورد المغرب کذا فی الحدیث بمعناہ و فی حدیث آخر من زیادۃ الی  
 کما رواہ الطبرانی من مرفوعاً (لا تزال طائفة من امتی ای امتاً لا یابۃ ظاہرین علی الحق ای مستقبلین  
 علیہ غیر محققین لدیہ قاہرین لعدوہم) ای غالبین علیہم من غلبوا لا لہم لتقویۃ (حق) یا علیہم  
 امر اللہ ای بفنائہم و خنائہم و ذکر کذا (ای لا یثون علی ما منا لک ذیل و رسول اللہ ینہم قاتل  
 بیعت المقدس) و لعل مثل هذا الحدیث حمل بقر المدینی علی تاویل ما تقدم و قال غیرہ امراد  
 باهل الغرب هل الشام لانہم غریب الجا زیل لا ندر وایتہم ہر بالشام لکن لا منع من الجمع بان یوجد فی کل  
 منہما جمع یتقومون بالحق من اظہار العلم و انشاء شعار الدین و الاجتماع فی باب الجہاد مع الکفار و الملعونین و ثبوتہ  
 ماروہ مسلم عن جابر بن سمرة مرفوعاً فی یرجع هذا الدین قائماً یقاتل علیہ عصابہ من المسلمین حتی تقوم  
 الساعة انتھی اس عبارت سے واضح ہو کہ وہ طائفہ یا اہل حرب کرین یا اہل بیت المقدس یا دوزن یا بحرین  
 اور وہ اپنے اعدا پر ہمیشہ جہاد و فرہ میں غالب رہیں چنانچہ یہ خلیفہ عمرؓ اور ابن عباسؓ کو کہیں اس نام میں ہی  
 ماحصل ہے اور وہ ایک جماعت ہیں نہ ایک جمل جیسا کہ زعم فاسد جامع بر این ہے اور اس حدیث میں محبت اجماع ہونا اور  
 مراد اس کے بہادران مجاہدین نہ ورنہ و قہار محمدؐ میں و نادر و امیرین یا مصر و جو مغربہ طرف و افطار زمین میں ہیں  
 مراد ہونا اور اہل حدیث مراد ہونا اور اہل سنت و جماعت مراد ہونا اور جو لوگوں عقائد میں شامل ہے مراد ہونا ہی علمائے  
 ارقام فرمایا ہے قال فی معجم البحار الخ و قد لا یزال طائفة من امتی متقاہرین علی الحق ہر اہل العلم ای معاونین  
 علیہ و یحتمل ان یکون علی الحق خبر ثانیاً فی جمیۃ الاجماع و امتناع خلوا العصر عن لیسۃ و لا یعارض  
 لا یتوصل ساعتاً لا علی اشرار الناس اذ المراد ان اغلبہم شرار و دلیل انہم اہل العلم انما غائبہم الاستقامۃ  
 بالافتقار و یحتمل ان هذا الطائفة مفرقة فی افطار الارض من شیعان مقاتلین و فقہاء محدثین

و زہاد و الامین بالمعروف و لا یزالون کونہم مجتمعین قوله حقیقی امر الله و هو الویج الاخلاص و روح مؤمن  
 احمد اهل الحدیث قالہ القاضی اراد اهل السنہ من یعتقد مذہب اهل الحدیث انتہی و شیخ عبدالحی بن  
 محدث در ترجمہ شکوہ صیغہ یبذ بعضی مراد باین گروه اصحاب حدیث و اشہر اند کہ ترویج سنت و تجدید دین می  
 نمایند و اکثری از اندک مراد عزائم اند کہ بجا آورده بکفار تقویت و تائید دین میکنند و در آخر زمان بر سر حدائی اسلام بیست  
 دارند و در بعضی نوبت کہ در ہجرت ایشان و شہادت و در بعضی آمدن حتی تعاقب آخر ہم السبع للجال و این روایات ناظر بر او و در  
 و ظاہر عبارت حدیث مذکور است و مفسر علم ہی بیہام عبارت عالم کی جامع صوت مذکورین از اہل طائف و حدیث بین جماعت و کفار و حدیث بین  
 بر جماعت و در ملک شہم بن یا عرب یا در ہون گیسہ تمام عالم میں متفقین میں حدیث بین عالم و کفار و حدیث بین جماعت و کفار  
 بر این کہ اگر یک دو عالم کے حق ہونے اور باقی تمام دنیان کہ علماء کے ناحق ہے جو بنیک بارہ میں جو پیش کرتا ہر اس حدیث  
 سر سر سہر باطل ہے اور اگرچہ لفظ کا اطلاق ایک پر ہی آتا مگر یک بیست تفرم اس امر کو نہیں کہ اس حدیث میں ہی مر  
 ایک ہی ہو کہ جماعت مراد ہونے کی جامع بر این کی بڑی تادیبی ہے کہ تمام شرح و محشین نہر کج جماعت کی کہ نہیں  
 اور یہ ایک جل اس سحر اولیت ہر اب تائی و باغ میں خلل و فتور و ضعف مرض و مایہ لویا جامع بر این کی ہر کہ الشہر  
 حدیث کہ کرتا ہر یا صاحب انوار اس علم کے موافق قواعد شرعیہ گفتگو کرتا ہے بلکہ راقم الحروف کہتا ہے کہ یہ حدیث آنحضرت  
 مسلم نے واسطے نقلی مسلمانوں کہ قرآنی ہے کہ کثرت اہل کفر و باطل کی اور کچھ فیضی مسلمانوں کو کعبہ میں نہر ایک اہل  
 اس کے کثرت کہ سب مسلمان مغلوب ہونگے بلکہ غالب ہینگے اگرچہ اس سے حد میں کہ ہو سکتے اور وہ بیست اہل کفر  
 زیادہ ہو ورنہ فی جمع بجا رحمت لفظ طریف و فیہ لایزال طاقتہ میں امتی علی الحق الطائفتہ الجماعۃ عن الناس  
 و یقع علی الواحد کا ضار و انفسا طاقتہ میں راہو شیخ و ن الالف و سبیل و هذا الامر لے ان یکون  
 علی حالہ تمسکین بر ما کان علیہ النبی صلعم و اصحابہ لفظی بذلک ان لا یجہم کثرۃ اہل الباطل انتہی و  
 قول اکثر علماء کا کہ مراد اس کے غرہ و مجاہدین میں دلالت واضح اس کے کرتا ہر کہ لفظ بقابلہ کفار و اہل الحاد کے ہوگا  
 کیونکہ جہاد و غزائے دین کفار کے نہیں ہوتا ہی اور کوئی لفظ ایسا عام اسمعین نہیں کہ بقابلہ علی تمام دنیا کہ بقول  
 جامع بر این اس حدیث کا ہر نام ممکن ہو کہ پس یہ حدیث اس تقریر پر ہی بقابلہ مجوزین مجلس میلاد شریف پیش  
 جہالت عرف و سفاہت فالص ہے اور آنحضرت صلعم پر یہ محض افتراء ہے کہ اس حدیث سے مراد آنحضرت کی یہ کہ ایک  
 شخص بقابلہ علماء تمام دنیا کہ حق پر ہے کہ کوئی مسلمان ہرگز یقین و ظن معتبر نہیں کر سکتا ہے ایسے ہی لوگوں کا کام ہے  
 جیسے کہ جامع بر این صاحبین اور یہ جو کہ کہ بہان خود میرن چو لیا کہ یہ مجلس مروج اولاد و بد شہر کے خلاف و اولاد و بد  
 برت ہوتا اس کا ثابت ہر انتہی یہ ہر زبان سفاهت و نادان قدیمی ہے جو اثر مرض و مافی کا ہر بڑا نام صمدتہ یقینہ ہر

در تبرکات نہیں جامع بر این کا کوئی مقدمہ نہیں ہے نہ میں تمام وہیات بلکہ مخالطات میں بھر پڑاں کہان و  
 صبر و نیکو کر کیا منے اور مجلس سرور کا قیاس اس شخص سے نبوت استجاب ہو گیا دعوی خلاف ہوئے اور اولاً بعد  
 کرنا اور اولاً بعد سے بدعت بتانا دانی لکھتے خدا خدا بعد الحق الا الضلال کا مصداق خود جامع بر این سے نہ  
 مؤلف انوار اور مؤلف انوار کا حاکم شمار کرنا اور اس امر کا ثبوت دینا کہ تمام علماء اگر فرستے ثبات استحقاق علماء کا ہے  
 اس مجلس کے بارہ میں اور استحقاق ملحق سب تو اجماع کے ہونا عبارت کتب فقہ و اصول سے بخوبی اور معلوم  
 ہو چکا ہے اور اسکی حجت شرعہ ہو گیا انکار کرنا اجماع کے حجت کا انکار کرنا ہی اور اہل بدعت ضلالت کو دائرہ میں شامل  
 ہونا ہے اور استحقاق علماء کو اولاً بعد میں سے بچانا دلیل واضح اس امر کی کہ جامع بر این کو بالکل علم و فہم و اصول سے  
 ہی خبر نہیں ہے جس طرح حدیث میں خبر نہیں ہے یا یہ علم و دلیل ثبات مؤلف انوار پر تو جامع بر این کیا ہیجا طعن کرنا ہے  
 اور کسی ہی مایہ علم و دلیل ثبات کا یہ حال ہے کتب فقہ و اصول سے کچھ خبر نہیں اور استحقاق علماء کو حجت نہیں جانتا  
 باوجودیکہ کتب میں موجود ہے کہ حجت شرعہ ہے اور یہاں یوں بادشاہ و فریر بادشاہوں عادلین و فسادین میں جنکی مجلس  
 میں فساد اور علماء استدین حاضر ہو آتے اور وہ اولوالامر تھے جسکو اتباع و اطاعت قرآن سے ثابت ہے قال اللہ تعالیٰ  
 اَطِيعُوا اللَّهَ وَاَطِيعُوا الرَّسُولَ وَاُولٰٓئِکَ اَنۡتُمۡ سَالِحِیۡنَ اور انکی حالات و معمولات اس مجلس کے بارہ میں واسطے تائید  
 ثبات کو ذکر کرنا طریقہ علماء و فضلاء کا ہے چنانچہ ملا علی قاری و سخاوی و عبداللہ بن سبیح و غیر ہم علماء و ذکر کرنا طریقہ  
 جامع بر این کی رائی فاسد میں یہ خوب نہیں ہے تو اسکو علاج اپنے مرض غلبی کرنا چاہئے اور کفر فرنگ کی تعطیل  
 یہ کیفیت اہل اسلام یوم ولادت آنحضرت صلعم جوئی تو اس سے یہ مفہوم ہوا کہ باوجود عداوت فریبی کو ایسے لوگ بھی  
 کی نظریہ ولادت کا کریں اور حضرت یحییٰ کو اہل اسلام اگر جہ نام ہی کے مسلمان ہوں اور کو بطریق اولیٰ استدین کی  
 عظمت و اس مجلس کی رعایت کرنا چاہئے اور باوجود احوال ایمان کے یہ کوئی نہ کرے مانند وہاب کے اسکو حال پر  
 افسوس کرنا چاہئے یہ مراد مؤلف انوار ساعدہ کے ہے اسکو جامع بر این سمجھا نہیں اور ہم میلی کو پیش کرنا لگا  
 اتنی فہم جامع بر این صاحب کو نہیں کہ مجلس میلاد کی رعایت سے تعطیل فرنگ میں رعایت ذکر نبی صلعم کی جوئل  
 اسلام کا ایمان ہی مفہوم ہے رام لیلہ میں یہ رعایت کہان ہے فکیف الفیاس اسکی ایسی مثال جوئی کہ کوئی شخص باوجود  
 اسلام کو قرآن شریف کو بظہر کے بیٹھے یا وجود جانے اور امکان اصرار کے اور کوئی ہندو اس سب سے گریز کرے  
 کہ یہ کتاب بزرگ عظمت والی اہل اسلام کی ہے تو اس مسلمان اور ادب کو ہر کوئی کہیگا کہ ہندو مخالف ہندو عقیدہ  
 جب یہ ادب کیا قرآن کا کہ پیشہ اسکو سبب عظمت بزرگی کے لگی تو جسکو بطریق اولیٰ پیشہ نگارنا چاہئے حالانکہ  
 جواب میں وہ مدعی اسلام کہ ہندو کا قرآن کو پیشہ نگارنا تو حجت عدم جو ان پیشہ کرنا لگنا ہی ہندو مذہب کو پیشہ

نکرے سے کل تو کہیں دلیل نہ بکڑے گئے تو اس مرضی اسلام کو خالص کیا کیسے سوا اسکے کہ یہ قوف یہ احمد وہ  
 مذہبوں تھے برسرِ مجسمہ لیا وہ ان دینہ نکرنا بر عایت اہل اسلام کی ہے اور یہاں بر عایت اہل کفر کی ہے دونوں  
 کس طرح برابر ہو سکتے ہیں پس یہی جواب جامع بر این کا ہے کہ ہم لیا و محفل میلاد و دو کوئی تعطیل کا تو ایک سا حال  
 جانتا ہر امر متعلق اسلام و ہر متعلق کفر و تو کوئی ایک ہی شکر خارج از اہل اسلام بنتا ہے ایسے نا انصاف نام کے  
 مسلمانوں کا یہی حال ہے کہ یہ ادبی سخت کے سبب کے ساتھ محفل میلاد شریف کے ایسی ہی کفریات سے مشابہت  
 و تزوین اور ایمان کے ساتھ جو قرین و ثابت کو ایمان کے کیا کام ہے نہ بافی ایمان اور کو جائز استغفر اللہ استغفر اللہ  
 سچوں سے جامع بر این کو پریشان جائے اور انکار محفل میلاد شریف سے باز رہنا چاہئے اور ایسے مشابہت  
 سے بلاشبہ استغفار کرنا واجب ہے جامع بر این کو نہ معلوم یہاں کس نیت سے یہ استغفر اللہ استغفر اللہ کہہ رہا ہے فقط  
 استغفار کے ساتھ ہی اسکو استہزاء کرنا ہی منظور ہے اب مضمین غور کریں کہ اس کے داغ میں مرض سائب حق ہے  
 یا نہیں جو ایسے کلمات ناشائستہ دینی عمل کہہ رہے اسکی حال پر افسوس کرنا چاہی یا نہیں **قال** صاحب نواد  
 ساحلہ ہم سوقت تک کا ثبوت کا وہ عینک کا مشرق سے مغرب تک مل تھا ملک اسلامیہ میں اہل اسلام اس عمل پاک کو  
 محمود و مستحسن جاترین نہیں کافی ہے بلکہ حدیث ابن مسعود رضی عنہما کہ فرما کر میں ما رواہ المسلمون حسنًا و بعدا  
 حسن یعنی جس چیز کو مسلمان لوگ اچھا جاترین وہ اللہ کے نزدیک ہی ہے جس میں اور مذہبستان کے کسی نوع  
 یا ضلع میں اگر در تین پنج مولوی اس آخری دورہ میں کہ یہ فتنہ فساد کا وقت ہے ہر ایک جگہ باندہ کہہ رہے ہیں بلکہ  
 ہر کہنے لگیں تو کہ عین اللہ مقبول ہو سکتا ہے اسکا تصفیہ بھی رسول اللہ صلی علیہ وسلم سے ارشاد فرمایا ہے اتبعوا  
 اسواہا لا تعظم اس حدیث کے معنی میں لاکہ یہ لوگ سر بٹا کرین اور کسی کسی کے اقوال شانہ فضل کیا کرین  
 جو معنی اس حدیث کو چھوڑ کر میں کے نزدیک میں دو ہی ہیں جسکو مولوی احمد صاحب محدث سہا نیوری نے  
 پیر مطیع کے مشکوٰۃ میں ملا علی قاری سے نقل کیا ہے میں مولود عظم کو لکھا ہے یعبر عن الجہلۃ الذہنیۃ والارواح حلیہ اکثر  
 المسلمین اور سبطرح مولوی محمد اسحاق صاحب نے مشکوٰۃ کو اکثر چھوڑ میں اس حدیث کو یہ معنی لکھ میں کہ ہر عقائد  
 اور قول و فعل اکثر علماء و کرمین ان کی پیروی کرو جو کہ یہ دونوں عالم اس فرقہ کے نزدیک کمال مستند ہیں  
 اسکو نکر قول پر پس کرنا ہوں نقل اقوال اور محدثین کی کچھ حاجت نہیں **قال** جامع بر این مولف نے  
 الفاظ یاد کر لئے ہیں معنی تو کسی سے بڑی ہی نہیں یہ سمجھ لیا کہ جس کام میں بہت سے مسلمان جمع ہو گئے تو وہ  
 امر جائز ہو گیا اور حال آنکہ مبتدعین فتنہ متبعین سنت سے ناگزیر ہیں اس زمانہ میں ہرگز کوئی نسبت جوئی  
 اور حدیث لا یشال طاغفہ من امتی کو جو ایسی لکھی گئی اور حدیث بداد الاسلام غریب و مبعود وغیرہا خطوط

للفرقۃ الخدیثہ اور مثل اسکے سکوک میں پشت و الدہا کے ان احادیث میں طائفہ اور طریقہ کی طرح مہر ہے اب جب بحث  
 میں انگور کردی تو دوسرے عجیب نہیں **اقول** جو ائمہ اربعہ توفیق مؤلف انور سے ملے گویا اس طرح دلیل حسن و محفل  
 میلاد شریف بیان کی کہ اس شخص کو مسئلہ کوئی نام نہ تھیں علماء نے مستحسن جاننا اور جب کو تمام حکم کے علماء احسن  
 جانیں وہ خدا تعالیٰ کے نزدیک ہی مستحسن ہے پھر محفل خدیثہ کی کے عزیز ایک مستحسن ہے ثبوت جلد اولیٰ کہ حضرت علی  
 کا ہی مؤلف انوار کا طرح دبا کہ تمام ملکہ اسلام میں اس محفل کا بطور حسن ہوتا اور علماء و فضلاء کا اس میں بہت  
 اور اس محفل کی طرح و کتب کے ثابت کر دیا چنانچہ انوار سے علمین و ہدایت علیٰ کہ منقول میں اور ثبوت جلد ثانیہ کا  
 جو کہی دلیل کا ہے یہ تصدیق ابن مسعود و اہل السنون الحدیث گردید اور بعض لوگ جو بہ نسبت مجتہدین کے افضل میں تھے  
 نیز انہوں نے کچھ ضرر نہ ہونا یہ حدیث **اتبعوا السواد الاعظم** کے ثابت کیا جسے معنی اکثر مسلمان و اکثر علماء و کثرت  
 مولوی احمد علی مولوی قطب الدین کی بیان کی اور اس بیان کے دوسری دلیل کا بیان ہو گیا یا بطور کہ بعد تسلیم کے کہ ایک  
 گروہ جو عباد مجتہدین کی اقل میں محفل کے سنگہی علیٰ کہ کتب ہی ہمارا معنی اصل بنظر اس محفل کے مجتہدین اکثر علماء میں  
 چنانچہ کتب سے منقول ہوا اور جس چیز کے مجتہدین اکثر علماء و ہدایت کا یہ قول علیہ السلام **اتبعوا السواد**  
**الاعظم** اور **السواد الاعظم** کے اکثر علماء ہونا تمہارا دوسرے عالموں کے قول ثابت ہو سکے اس دلیل میں کوئی حدیث نہیں ملے گی  
 سہایت نہ ہو سکتی ہے بلکہ اتفاق و تعلق ہم معلوم کا ہی تو اس کا علاج نہیں ہے خدیثہ کی اس کو کافی ہے اور بظاہر  
 انوار کی طرف نسبت پر ہر معنی کے کرنا یہی البطلان ہے ان جامع برہین فرمے اپنی طرف سے گھر کہیں جو تمام دنیا کے علماء  
 اور وہ نہ مراد شائع ہو گیا کہ حدیث لا یرا طائفہ کے معنی فرار و برہین کہ یہی مقبلہ تمام دنیا کے علماء کے جو کہ فرار و ہدایت  
 حق پر ہر تمام دنیا کے فرار و ہدایت علماء باطل برہین کسی آج تک یہ حدیث کے کسی اور نہ کسی نے مراد شائع علیہ السلام  
 بیان کی جامع برہین دہانی ہے یہ مراد کہی یا یہ معنی تو بیشک مؤلف انوار کی صیابہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم کے سیکو نہیں آتی ہیں اور نہ اس معنی کے کسی سیکو پر یا فریق ان شیخ نجدی کو آتے ہوئے اس کو مجتہدوں نے نہ  
 یہاں سے بنا یا چہ وہ جانتا ہی مؤلف انوار و دیگر اہل اسلام تو اس کی شاگردی سے بیجا ہی مانگتے ہیں اور جو کہ کہہ رہے ہیں  
 کہ جس کام میں بہت مسلمان جمع ہوئے تو وہ ہمارے چاہنے ہو گیا بیشک جو مسلمان عوام و مختصر صاف کو اس قول میں سمجھے  
**اتبعوا السواد الاعظم** اپنا مقصد ہی جانتا ہی ہو اور کثیر علماء کو کہتا ہی اور اس حال میں تو ایسا ہی جائیگا کہ جس کثیر علماء  
 اس کی پیروی کرنا چاہتے ہیں اسے مولوی احمد مولوی قطب الدین ان معنی کو کیوں قبول کیا اگر یہ معنی حق نہیں ہیں تو کیا راء  
 مولوی احمد مولوی قطب الدین تک تو ان معنی کی حقیقت ہی اب جامع برہین پر دہانی سے نفع و اللہ عزوجل  
 یہ معنی منسوخ ہو گیا تو ہی قبول کرے گا جو جامع برہین پر دہانی آئینا کا مقصد ہو کر اپنا ایمان کہو کہ گواہی کو ایمانی کیا ہو کہ

شیخ بخاری و مسلم و ابوداؤد و ترمذی و ابن ماجہ و نسائی و ابویوسف و ابوہریرہ و غیرہ و ابویہ کو  
اختیار کرنا چاہیے اور یہ جو کہل کر احادیث مستضعفین سے مراد ہیں اس میں تکرار کو نہ کی نسبت ہوگی ایہ قول  
جانب برہین کا ہے یعنی یہ کہ اعتدال معتبر ہے جو معیار وسط دریاقت حق و باطل کے بتا دیا ہے اور اس کو جامع برہین  
نہیں مانتا اس واسطے کہ اس معیار پر کھنڈے و باطل ہیں باطل برہنہ تجویز معلوم ہو جائے پس اس کے چاہے کہ اس میں معیار کو جو  
حکم یکہ برہین کے درمیان اہل بدعت و اہل باطل اور اہل حق و اہل سنت کے درمیان تفریق حاصل ہے اہل حق و اہل  
باطل کے تفریق اس معیار سے ہی ہوتی ہے اور اس معیار میں حق و باطل کے تفریق کے واسطے معتبر و احادیث معتبرہ کے  
میں اور وہ ہم میں ہی پایا جاتا ہے تمام فرقہ مشی سلام شل میں اور یہ ایک فرقہ ایسے اعتقاد و فعل کو اعتدال معتبر  
و احادیث معتبرہ منسوب کرتا ہے اور اس معیار میں کوئی کچھ نہیں کہ نسبت ہے وہ معیار ہی حدیث و جو کثرت انوار سے  
بیان کر ہے اتبعوا السواد الاعظم محقق تھوڑے فرقہ میں مراد اس حدیث کے یہ کہ اتباع اکثر علماء مسلمین کرو  
اس واسطے کہ اس اعتقاد و فعل قبول یہ برہین حق ہے اور باعدہ اس کا باطل ہے چنانچہ جب مجمع الباری و اسید  
الاتباع السواد الاعظم عبد بن عبد الجبار نے الکثیرہ فطی انظر و الاما علیہم اکثر علماء المسلمین میں  
الاعتقاد و القول و الفعل فانبعوہ فیہ فانہو لکن و اعلم الباطل فی اصول الدین و اما الفرع فبحین  
فیہما اتباع کل من المجتہدین انتہی اس پر صاف ظاہر ہے کہ تفسیر اکثر علماء مسلمین کو یہ برہین وہی حق میں اور باطل  
اور اس کا باطل ہے پس اہل بدعت وہی عام ہیں جو مخالف اکثر علماء مسلمین کے ہیں اور اس زمانہ میں بھی اہل بدعت و افاض و غیر  
و غیر یہ تفسیر فرماتے علماء تمام ملکوں کے مجمع کئی ہزار ہیں کہ اربعین و ابیہ کہ بھی ملے لیا جاوے تب بھی تمام ملکوں میں جو علماء  
اہل سنت و جماعت میں ان کے ربع گزشتہ میں کوئی نہ پہنچے گی چہ جائے کہ تکرار گوشتی نسبت ان علماء اہل بدعت کو جو  
علماء اہل سنت و جماعت سے جمع برہین جو نسبت درمیان اہل سنت و اہل بدعت کرنا تاہ اگر اربعین کے بیسے دونوں فرقہ  
سورہ لیتا ہے تو کذب و دروغ ظاہر ہے اور اگر حال مراد لیتا ہے قطع نظر اس کے کہ جمال اہل سنت کو وہ برابر بھی نہیں یہ  
جائی کہ زیادہ بیرون ہم کہتے ہیں کہ اعتبار مسائل میں علماء کا یہ جمال اختلاف مسائل میں کرنا علماء کا کام نہ جمال  
پس جمال کا اعتبار ہونا یہ کہ مسلمانین سے جامع برہین کو سمجھنے کے باعث سوائے خبر نہیں کہ معیار غیر عقیدہ کہ حدیث  
اتباعہم مراد علماء میں ہر وہ ان کے لیے و سوچے مستعین زیادہ تلبس لگا دیا اور باطل کہنے لگا اگر جامع برہین  
سچا ہے تو تمام ملکوں کے علماء اہل بدعت بیشتر فرقہ میں و ابیہ کے شمار کر کے اور اہل سنت کو یہی تمام ملکوں کے علماء شمار  
زیادت کی نسبت کر کے وہ جھوٹ صرف کا مرتکب ہو اور اگر جمال ہی اس شمار میں معتبر ہوتا جاتا ہے تو کس قسمی متفق  
کی کتاب تو ثابت کرے کہ ان کا یہی اعتبار ہی الغرض علماء فریقین حدیث اتبعوا السواد الاعظم میں مراد ہیں



اور جب ہر گز نہ علماء ہوں اور کسی حقیقت اور کسی حق کا بطلان ثابت ہو اور ہرگز علماء اہل بدعت نہ اول گمراہی نہاد  
 ہوئے علماء اہل سنت و جماعت سے اور اس زمانہ میں زیادہ ہیں اور آئندہ افتاد شدہ زیادہ ہونگے جامع ترین  
 دو چار یا دس بیس و یا بیس کوئی اہل سنت و جماعت میں شمار کرنا ہے اور واقعی عام امت کو اہل بدعت بتانا ہے  
 اس زعم فاسد پر مبنی کرتے ہیں کہ اہل سنت سے اہل بدعت زیادہ ہیں اور یہ خیال خام جامع ترین گمراہی اہل سنت و جماعت  
 ہی علماء ہیں جو اکثر میں واقعی حدیث آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے جھکا بیان ہو چکا ہو اور اب یہی وہی زیادہ ہیں علماء اہل سنت  
 سرور و امیر ہرگز اہل سنت و جماعت میں نہیں ہیں اور یہ عقیدہ جامع ترین گمراہی خلاف حدیث نبوی کے ہے کہ جماعت  
 تقلید علماء کے حق پر اور جماعت کثیرہ علماء کے حق پر نہیں ہے اور حالانکہ حدیث نبوی سے یہی جماعت کثیرہ کا حق پر ہو  
 ثابت ہو جس کے یہی اہل بدعت میں ہونا جامع ترین کا معلوم ہوا اور حدیث لایزال طائفتہ من امتی کا حال پر  
 بخوبی واضح ہو گیا کہ وہ طائفتہ اہل اسلام کا ملواری بقابلہ لغار و طہرین کے نزدیک اکثر کی اور یہ مراد ہرگز نہیں ہے کہ طائفتہ  
 تقلید علماء کا بمقابلہ طائفتہ کثیرہ و جماعت کثیرہ علماء کے حق پر ہو تا ہوا ورنہ اسلام غنی و وسیع و غنی و غلبہ و غلبہ و غلبہ  
 الحدیث کا یہی یہ مطلب مراد ہرگز نہیں ہے کہ جماعت تقلید علماء کا بمقابلہ جماعت کثیرہ و حق پر ہو تا ہو سکی یہ مراد لیندہی غیر مراد  
 شاعر و موشاع زعم کیا ہو جو مذلت و گزری ہو بلکہ اس حدیث کی مراد شاہیں حدیث فرمایا ہے کہ اسلام غیب  
 ہو کہ شروع ہو ایسے اول میں اسلام پر چلنے والے قبیل تھے تو ہرے لوگ اسلام لائے اور کفار بہت کثرت کرتے تھے اور آفرین  
 بھی مسلمان لوگ کم ہوتے اور کفار بہت ہوتے پس طوبی ہی جھن جنت ہر خیر کیا ہوئے میں نے مسلمانوں کے واسطے اہل اسلام  
 و آخر اسلام میں سبب مہر کرنے لگی کہ نوارسانی کفار پر پناہ جمع الحارین سے نہ ان الاسلام بدل غریبا ہی کان فی  
 اول امر کو حید لا اہل عندنا لقلۃ المسلمین و سبعودی یقلون فی الخو الزمان فطوبی ای الجمۃ للفر  
 ای المسلمین فی اولہ و آخرہ لصبر علی کفر ذی الکفار و لثرو صمیم الاسلام لفقہ و کثیر حدیث نبوی کی کیا ملواری اور  
 جامع ترین اپنے بدعت مذلت کی ثبوت کیواسطے اور زعم و یا بیس کوئی اہل سنت و جماعت میں سمجھ کر سننے کیلئے ہو  
 اہل سنت و جماعت کو دائرہ اہل سنت و جماعت سے خارج کر دینے سبب اس کتاب ان مخرقات و تحریف معنیہ  
 احادیث نبویہ کا کرتا ہر لغو و باطل میں ذلک خدا تعالیٰ کا خوف کہ ہر شخص کو ہونا ہو جو ایمان والا ہو تا ہو و یا بیس  
 اسے کیا علاقہ ہے جس حدیث لایزال طائفتہ و حدیث بدلہ الاسلام غنی و امثالہما کا پس ثبوت و لایزالہ جو جامع  
 ترین ہر مؤلف نوارس حدیث کثیرہ کرنا یہی بنا فاسد علی الفاسد کرنا ہے اسے اس کو مبنی کیا ہے کہ ان  
 دونوں حدیثوں و امثالہما کی مراد اسے یہ قرار دی تھی کہ بمقابلہ جماعت کثیرہ علماء کی جماعت تقلید علماء کے حق پر ہو  
 اور جماعت کثیرہ علماء کے باطل ہو تو میں جب اسکا بطلان بخوبی واضح ہو گیا و فساد واضح ہو گیا تو میں ثبوت و ذلک کی نسبت

یہی فاسد و باطل ہوئی اور بقایہ جماعت کثیرہ علماء مسلمین کی صرح طائفہ کے کہ جامع برائین کے نزدیک ایک مروجہ ہے  
 اور خبر ہادی کہ جامع برائین کے نزدیک فرقہ وادیہ ہی نہ ہونا واضح ہو گیا اور جامع برائین کو جسے علمی و منصبی معامت کو یہی  
 منصفین نے جان لیا اور یہ جو کہ کتب بدعت میں نکتہ و کردی تو اوس کے عجیب نہیں اس کے منضم ہوتا ہے کہ جس سے  
 برائین اپنی تقریر پر ترس و زور کو مجروح و اول سے ہی جانتا ہے اور اوس کو خیال ہے کہ اس کے اہل سنت و جماعت اکثر سے  
 اور اون کے اور بابت دشوار کر دینے اور بغض و تعامی ایسا ہی ہو گا اوس کی تقاریر کا ہم سنت معامت فرما کہ اور اون  
 اور اس کے عقیدہ فاسدہ و بغض قلبی پر جو اس کو ذکر و لادت و فضائل و تعظیم سے سب سے سب کو نکال دیا وہ جو ذکر و لادت  
 یہ جامع حق میں جب بدعت کا قول کرتا ہے تو مرض قلبی کے سبب اس کو جب سنت جب بدعت معلوم ہوتی ہے کہ کتاب و سنت  
 لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں ہی تھے زبان مسلمان تھے اور ایسے ایسے طعن اہل حق کے بارہ میں کر سکتے اور اون کی افضال  
 محمودہ کو متوجہ بنا کر لکھتے اس زمانہ میں سننا کیا عجیب ہے **قال** جامع برائین سو سنو کہ ان احادیث پر تو مراد یہ ہے کہ  
 جس وقت میں کہ تمام دنیا میں جب دنیا دیدہ و اتباع ہوئی جو بیگانہ اوس وقت میں وہی دو چار متبع سنت مقبول ہوئے  
 انکو طوطی ہوا ہے **اقول** و بابتہ التوفیق ان احادیث کے سب سے پہلے نقل ارشاد احادیث معتبرین بیان کر چکے اور چونکہ  
 معانی میں وہ خوب واضح ہو چکا کہ کوئی سفید کو دن ہو گا جو شریعت حدیث کے معانی بیان کرے کہ جسے کو نہ مانگا اور جاس  
 برائین کی مخرجات کی طرف جو کسی شرح و فروع کاوال نہیں دیتا ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے احادیث کے معانی جو چاہتا  
 اپنی خواہش کی موافقی بنا لیتا ہے التفات کر لیا اور ایسے معانی دو چار وادیہ ہی سینے اہل سنت و جماعت کو اس کے  
 جو شرح سابقہ سے مراد احادیث نوید یا نکی ہے کافی ہے یہ مخرجات جامع برائین کی سسے کی حاجت نہیں ہے  
 مصرعہ ما چشم گوش خرمیش بجز خرمیشم نہ کیا یہ گنگوئی ملا علی قاری و جلال الدین سیوطی و ابن حجر و ابن خزری و ابن  
 جوزی و ستامی و ابوشامہ و سطلانی و محمد بن صاحب مجمع البحار و شیخ عبدالحق محدث دہلوی و دیگر محدثین اور  
 فقہاء کو جو مجوزین محض مذکور کر میں اور ان تمام کو متبع سنت نہیں جانتا ہے اگر انکو متبع سنت نہیں جانتا ہے چکی  
 کتابوں پر تو چکل بھنا و بھانا احادیث کا سو قوف ہو تو دوسرے کو منے علی و کو متبع سنت جانتا ہے اور کو منے علی و  
 اقوال پر عمل کر لیا اگر متبع سنت جانتا ہے تو یہ تمام محفل میں اشراف کے قابل ہیں یہ تو دو چار سے ہی زیادہ ہیں  
 بطریق اولیٰ اور چکا قول مقبول جامع برائین کو جانتا جائے اب یہ عذر تہ جامع برائین نہیں کہہ سکتے کہ دو چار  
 وہ مراد میں جو فرقہ وادیہ میں سے ہیں اور یہ علی و فرقہ وادیہ میں سے تھے بہر تو خوب حال جامع برائین کا کیا لگا  
 کہ اس کے نزدیک امت محمدیہ صالحہ و جلیلہ کو کہ جسے محمد بن عبد الوہاب بخدی بدخواہ لکن اہل سنت و جماعت کا بھروسہ  
 وہی اقصیٰ باقی ہے لگا کہ دو چار کو بھتا بدعت غیر و جماعت کثیرہ علماء کے متبع سنت مقبول کہتا اور غیر جماعت

کثیرہ علماء کو شیخ ہوی و نا حق پرستانہ عقیدہ خلاف حدیث کے اور بدعت ضلالت ہو اور بائیکا متبع سنت ہونا  
 ہرگز ممکن نہیں ہے مخزن و معدن و گامیہ ہی عن لائہ نبی و تخریج و آخر میں عیسیٰ فی ہوجانا ہم نے نہیں  
 میں دیکھ کر کھانا یا متعصب نگار کر سے تو ہمارا علم کسی نگار سے مرفوع نہیں ہوا جاتے پس مستعین بدعت کو  
 اہل سنت قرار دینا سب سے ہر انت کو سنا تھ کرنا اور اپنا ایمان بگاڑنا ہر جلیلہ و جانا و دعا بازی و ابلہ فری جاسے ہر  
 ہی چاہتا کہ وہاں یہ فرج بدعت نکالی ہے اسکا رواج ہو جاوے اور اہل سنت و جماعت انکی عمر ہی کی حقیقت قابل ہر  
 جاوین لکن کچھ نہیں جلتی جامع برائیں لکنہ در القائل سے و مکمل ماہیتنی انڈیکہ تجوی الیام بکاشہ ہی  
**قال** جامع برائیں اور حدیث ما رواہ المسلمون اسکی ہی سنی ہیں اگر کسی امر میں نص صریح و قرآن و حدیث  
 اجماع است سابقہ سے نہ ہو اور آج بارہا نص و دلالت نص تمام علم ارجع ہو جاوین کہ کونکر لام استفراق کا المسلمون  
 میں موجود ہو اور اسلام مطلق سے فرد کامل اہل اسلام کی مراد ہو تو کمال مسلمین علماء مجتہدین ہی ہوں ہیں یہ تمام  
 علماء کلام اور سکو دلالت الفس سے ہوا اسلام کامل کے من اعتقاد کریں اور حائین کہ کونکر مشتق مشتق منہم کہ ہوا  
 پس ایسا امر عند اللہ ہی حسن ہوگا اور اسکے معنی بعینہ ہی میں کہ فرمایا لا تجمع امتی علی الضلالتہ اور یہاں درہ  
 دونوں حدیث اجماع قطعی کو اراش و فرما میں "انہی اقوال و بائدہ التوفیق یہ سنی ہی حدیث ما رواہ المسلمون  
 جامع برائیں کے خنزیر عرف ہو جسکی شے اعتصک بیان نہیں کی میں اشارہ نص و دلالت نص کے ساتھ جمع ہو  
 تھیں لگانا اور بدوین اسکے اجماع علماء کو حجت بنانا باوجودیکہ کسی عالم تحقیق نے نہیں فرمایا ہو اور کسی مجتہد سے  
 یہ منقول نہیں ہو اگرچہ کسی درجہ کا معتبر ہو سے یہ حدیث ما رواہ المسلمون میں قید اپنی طرف سے لگا کر نص حدیث  
 کو مقید کرنا راجح ہے ہر جامع برائیں اول سے آخر تک برائیں قاطع میں ہی گاتا کہ تضاد مطلق جائز نہیں اور ہر  
 کا مقید کرنا جائز ہے بہان غشاوہ نصب کے سبب سب کچھ ہو گیا اور اپنی رائے ناقص و فاسد و باطل سے قید  
 حدیث میں نہ مانی جو کسی لفظ حدیث میں کی طرح مفہوم نہیں ہو اور لفظی مجبوری علی الاطلاق کو جو جابجا لگتا  
 چلا آتا ہو سب کو بیان ہم کر گیا عجیب و غریب کہ قیاس جلال الدین سیوطی و قیاس بن جبر و اقوال دیگر علماء متقدمین  
 کو اس قاعدہ سے نہ کرنا چلا آتا ہو باوجودیکہ وہ ان ہرگز تضاد مطلق کو موجود نہیں فرماتے اور گندہ ہر بعد بیان  
 بلا شرط تضاد مطلق کی ہونا واضح ہے اسکا کچھ خیال نہیں متصفین اس جامع برائیں کی نصب و مطلق کو ضا لکیرین  
 اور اسکی معنی کی وادوین سند جامع قیاس ہونا ہی تو جائز ہے اور دلالت نص و اشارت نص کو کوئی قیاس  
 نہیں قرار دیتے ہو کسی سے ہمارے علماء متحققین میں سے اشارت نص و دلالت نص کو قیاس ہو نیکی تصریح نہیں  
 فرمائی ہے اور سند اجماع کا قیاس ہی ہونا تمام کتب اصول میں لکھا ہو اور ہر عبارت توضیح و تلویح کر گندہ ہی جگا

اور اس قول جامع براین کے مفہوم پر اجماع و استحسان تمام علماء کی سند قیاس سے جو کہ تو وہ اجماع و استحسان جائز  
 نہیں اس امر کا ثبوت جامع براین کے قول سے مفہوم مخالف کر ہے جو مقام عرف میں مستبر ہے اور جس عبارت  
 شافی سے گزرجا ہے اور اعتبار قیاس کا انکار اسے اجماع و استحسان کے مخالف ہے اجماع و استحسان کے پس مرو  
 ہونا اس قول جامع براین کا ظاہر و باہر ہے بلکہ توحیح و توضیح سے اس پر گزر چکا ہے کہ اجماع امت لذاتہ تحت شریعہ  
 پر موقوف و مثبتی سند بر نہیں ہے اور یہ اعتبار رجحان و حجت شرعیہ ہونا اجماع کا سبب کر امت کر ہے چنانچہ عبارت  
 عبارت توضیح و توحیح میں مصرح ہے جو اوپر گزری ہے بطلان شرط جامع براین کا ظاہر ہے اور جامع براین تمام علماء  
 جمیع موناہی شرط کیا ہے اور قید ایک زمانہ علماء کی نہیں لگائی ہے جس سے مفہوم ہے کہ ایک زمانہ کے علماء کا جمیع مونا  
 ثبوت اجماع و استحسان کیواسطے کافی نہیں ہے یہ خلاف نام جہان کر ہے کہ تمام محققین کتب اصول میں قید محمد و احمد  
 علی قرین اور یہ جامع براین اپنی نادانی سے نہیں لگاتا ہے اگر جامع براین یا کوئی اور کا جدیدہ جواب دیوے کہ ایک ما  
 کو تمام علماء مراد ہیں تصریح اسکی اسواسطے ہی کر کتب میں موجود ہے تو جواب اسکو دیا جاوے گا کہ تم لوگ موافق  
 کہان چلتے ہو اگر کتاب کے موافق تمہاری مراد ہوتی تو پہلا بتاؤ کہون کی کتاب میں یہ شرط ولات لفظ و اشارت نہیں  
 ہے جو تحفہ بڑائی ہو کہیں ہے کیا انٹونٹون بعض الکتاب و تکفرون ببعض کی مصداق اور مست بر اقوال محمد  
 اوپر گزر چکا ہے کہ کتب سوا بطل خلاف میں مصر یہ کسرت تمہارے حق میں مان لیا جاوے کہ تم کتاب کے موافق کہہ چو  
 اور مادۃ المسلمون میں لام استفراق کا جو یہ کہنا ہے جس سے تمام علماء کا جمیع ہوا شرط اجماع و استحسان کی ثابت  
 کرنا چاہتا ہے تو استفراق کو تو قسم میں ایک حقیقی و دوسری صرفی قال فی المطول دو موافق استفراق (صغیر  
 حقیقی) ہو اور اول فرد عما یناولہ للفظ بحسب اللغة الخ و عالم الغیب و الشہادۃ ای محل غیب و  
 شہادۃ (و عرفی) ہو اور اول فرد عما یناولہ للفظ بحسب متفاہمہ العرف اقول لنا جمیع الاصلیہ الصلا  
 ای صاغہ بلکہ (او ممکنہ) لانہ المذکور عرفاً الا صاغۃ الدنیا انتہی اگر استفراق حقیقی لیا جاوے تو تمام مسلمان  
 اولین و آخرین حاضرین و غائبین کو لفظ المسلمین شامل ہے خواہ کسی زمانہ اور کسی مکان کے ہوں اس تقریر سے  
 تو کوئی اجماع متحقق نہیں ہو سکتا ہے اور لازم آتا ہے کہ آج تک کسی امر پر اجماع متحقق نہیں ہوا کیونکہ اس اعتبار سے  
 قیامت تک مسلمان پیدا ہوئے گی جب تک دنیا کی اتفاقی ہنوسے تو اجماع کا متحقق نہیں ہے اور بطلان اسکا بدیہی ہے  
 تو پس واضح و واضح ہے کہ استفراق حقیقی مراد ہرگز نہیں ہے استفراق عرفی حدیث ماہ المسلمین میں لیا جاوے  
 تو استفراق عرفی کا متحقق اسطرح ہی ہو سکتا ہے کہ ایک زمانہ اور ایک مکان خاص کہ تمام مسلمان اہل علم و شایع ہوں  
 اور مسلمون سے مراد فرد کامل عین جملہ ایمان و اسلام میں شک و شبہ نہیں وہ سوائی اہل سنت و جماعت و سوا

اولیٰ بقدره و انقض و فخر آج و معتز و جبر و قدر و مرجع و بایه و غیره بنین ہو سکتا ہے کہ سبب قیوم و شک شب  
 کہ : ایان میں وہ قیوم کامل نہیں ہیں اس سبب سے اجماع میں اونکا اعتبار نہیں ہے امام رازی تفسیر میں تحت  
 آیت کے بابہا الذین امنوا اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول و اولی الامر منکم ہی فرماتے ہیں اور عامی کو ہی  
 اسی سبب سے خارج کرتے ہیں کہ اطاعت اولو الامر کا حکم آیت میں ہے اور عامی امر و نای فی الشرع نہیں ہے اور  
 علما و غیر مستنبطین کو ہی اسی سبب سے خارج کرتے ہیں کہ ان کے امر و نہی کا شرعاً اعتبار نہیں ہے اور کثیرین اور کثرت  
 مع علما و مستنبطین کی مجہد قول سے اجماع مستفاد ہو جائے اور بعد خلاف کی یہی اجماع حاصل ہو جائے تا فرما کر  
 اور انقرض عصر شرط نہیں ہے چنانچہ عبارت انکی حسین نام امور مذکور ہیں جس سے المسئلہ الحادیۃ عشر  
 قبلہ دلالت علی ان قولہ و اولی الامر منکم يدل علی ان اجماع متعبد منقول لکما انہ دل علی هذا الاصل فکلما  
 یک کسائل کثیرہ من فروع القویل بالاجماع و نحن تدکر بعضہما الفرع الاول مذہبان الاجماع لیسے عقلا  
 الا بقول العلماء الذین یتکفون استنباط احکام اللہ من نصوص الكتاب و السنۃ و ہولاء ہم المسلمون  
 باہل الحل و العقد فی کتاب حول الفقہ فقول لایۃ دالۃ علیہ لانہ تعالیٰ وجب طاعتہ و اولی الامر  
 و الذین لہم الامر و النہی فی الشرع لیس الا هذا الصنف من العلماء لان المتکام الذی لا یعرف لایۃ یکنیز  
 استنباط احکام من القرآن و الحدیث فدل علی ما ذکرنا فاما دلت لایۃ علی ان اجماع اولی الامر حجتہ علیما  
 دالۃ لایۃ علی انہ یتعبد بالاجماع مجرد قول هذه الطائفة من العلماء و اما دالۃ لایۃ علی ان لعمامہ غیر  
 و دخل فیہ فظاہر لانہ من الظہر انہم لیسوا من اولی الامر (الفرع الثانی) اختلاف وافی ان اجماع الحاکم  
 عقیباً خلاف ہل ہو جتہ و الاصح انہ جتہ الدلیل علیہ هذه اکثر و فلت لا نبدین ان قولہم اطیعوا الرسول  
 و اولی الامر منکم يقتضی وجوب طاعة جملة اهل الحل و العقد من الامر و هذا بدخل ما حصل بعد الخلاف  
 و ما لیکم کذلک فوجب ان یکون الکلام جتہ الفرع الثالث اختلاف وافی انقرض اهل العصر و ہل مشروط  
 و الاصح انہ لیس بشرط و الدلیل علیہ هذه لایۃ و ذلك لانہما تدل علی وجوب طاعة تجمعین و ذلك بدخل  
 فیہ ما اذا انقرض العصر و ما اذا لم یقرض الفرع الرابع دلت لایۃ علی ان العبرة باجماع المؤمنین لا بتعدد  
 قال فی اول لایۃ یا ایہا الذین امنوا ثم قال و اولی الامر منکم فدل هذا علی ان العبرة باجماع المؤمنین و ہل  
 الفرق الذین یشک فیہا امام فلا عبدة بجمہ انتہی الفرع استغرق عرفی کی تقدیر بعضے حدیث کہ ہر فرق کو ہی  
 سکان کو علماء اہل سنت و جماعت کہی قول و فعل کو حسن و نیک باین تو وہ امشد کے نزدیک ہی حسن و نیک ہی اور امام  
 علما بہریت نہ تو ہی بہریت تمام سکا تو کی من جابین تو اس بطریق اولی حسن و نیک ہونا ثابت ہو گا اختیار کی کثیر

پس اشارت نص و دلالت نص مقام علم ارجحان و تمام زمانوں کا اتفاق استحسان کے تحقیق کیواسطے ضرور نہیں ہے  
 اور کسی طرح اس امر پر تحقیق میں دلالت نہیں ہے لامستغراق کیواسطے ہونا مگر اس محملین سکون نہیں جانتا ہے اور ہر جگہ فقہاء  
 عرف و تعامل ایک موضع و ایک زمانہ کا ہر شرعاً معتبر ہونا فرما کر میں اوس مانہ اور اوس مکان میں بریل ایسی حدیث کو روکنا  
 کی کتاب کو قید میں ہے لکن التعامل یہ اصول القیاس بحديث ما رواه المسلمون حسنا فهو عند الله حسن انتهى  
 اسکی تحت میں رد الحسار میں ہے و علی هذا الظاهر اعتبار العرف في الموضوع والذی اشتهر فیہ دون  
 غیرہ خصوصاً لہم متعارف فی بلاد الروم و دون بلاد فارس و قضا القاسم القند و کان متعارفاً فی زمن  
 المتقدمین و لیس قسماً فی زماننا الظاهر نہ لایصح الآن وان وجدنا ولا یعتبر لما علمت من ان التعامل هو  
 الاكثر استعمالاً فخالی نہی یہ عبارت اور کفر گزری جی ہے یا وہی فی کوہ و ذکر کر رہے اس سے صحاف معلوم ہے کہ جس موضع  
 و مکان میں عرف پایا جاتا ہے وہ ان معتبر ہوں اور اسکے سوا میں معتبر نہیں اور دلیل ہی حدیث ہے اگر ایک زمانہ کہ تمام مکان  
 علماء کا نیک جانتا عرف و تعامل کے اعتبار کیواسطے ضرور ہونا اور حدیث کو بھی ہی مراد فقہاء کے نزدیک ہونی تو قطعاً ایک  
 موضع کا عرف تعامل معتبر کیونکر مانے اور جاسد علماء فی جو اس حدیث کو اعلیٰ دلیل قرار دیا ہے تو وہ اس طرح مستقیم و کتب  
 ایک موضع کے مسلمانوں کا کسی چیز کو حسن جانتا مگر وہ اسکے حسن عند اللہ ہو سکتا ہے تو تمام موضع کے علماء و مجتہدین  
 کسی چیز کو حسن جانتے تو وہ چیز بطریق اولیٰ عند اللہ حسن ہے پس استدلال علماء کا اس حدیث سے بطور دلالت نص  
 اولیٰ کو ہے جس طرح و لاقل قہماً افس سے استدلال حرمت خمر پر کوئی کرے پس دلیل اجماع ہونا ماننے سے منع مقصود  
 کو نہوا اور عبارت فقہاء عرف و تعامل کے بارہ میں جو کتب فقہ میں ہے چنانچہ بعض کتب کے عبارات اور گزشتہ میں کو میں  
 اور اب یہ دو بارہ ہی درمشار و رد و حواس سے نقل کی گئی ہیں ان عبارات قبل سے عرف و تعامل کے ثبوت کیواسطے جسکی دلیل  
 حدیث ما رواه المسلمون ہے یہ معلوم و مفہوم نہیں ہوتا ہے کہ وہ اہل عرف و تعامل مجتہدین ہو میں اور غیر مجتہدین کا  
 عرف تعامل معتبر نہیں ہے اور میرا علم الثبوت و شر و لیس العلم سے گزرجکا کہ اتفاق علی تحقیق علی مراد الاعضا  
 حجت ماندا اجماع کہے اگرچہ وہ اتفاق کرے لے مجتہدین نہیں ہیں اس سے خوب واضح ہے کہ تعامل و تعامل کو معتبر  
 ہونیکے واسطے اجماع ضروری نہیں ہے ان اجماع اصطلاحی کے واسطے مجتہدین کا اتفاق ضروری اور استحسان  
 و تعارف ملحق بالاجماع ہے چنانچہ اوپر گزرتا ہوا انوار سے گزریا ہو تعامل ان سب ملحق بالاجماع انتہی اگر استحسان  
 و تعامل و تعارف کے واسطے مجتہدین کا اتفاق ضرور ہوتا اور بدون مجتہدین کے غیر مجتہدین کا استحسان و تعامل کا  
 تحقیق نہ ہوتا تو تعامل استحسان میں اجماع ہونا ملحق بالاجماع اور نتائج الفکر سے ہی اوپر گزرجکا کہ تعامل  
 بمنزل اجماع کہ ہے جب اتفاق مجتہدین اسکی ثبوت کیواسطے شرط ہو تا نزدیک فقہاء کرام کے تو بمنزل اجماع کیوں

فرماتے ہیں اجماع فرماؤ اور میں عین اتفاق لکھتا ہوں کہ تمام مجتہدین کا شرط جو فقط ایک موضع کے علماء کا اتفاق کافی  
 نہیں ہے اور استحسان میں ایک موضع کے علماء کو سکین کا اتفاق ہی کافی ہے چنانچہ اوپر عبارت رد المحتار سے واضح ہو گیا  
 جو میں اتفاق تمام مجتہدین کو استحسان کے تحقق کی واسطے شرط کہتا اور بدون اس کے ثبوت استحسان نہ مانتا اور اہل  
 واضح عدم علم جامع براہین پر کرتا ہے اور مسلمانوں کے قرد کامل مجتہدین کا فہم کو ہی بتا رہی سفادت صرف ہر ایک کے  
 ہی کو ہی قائل نہیں ہو رہے ہوں اور فی الواقع لیسانہ کے الامر و اہل الذکر سے مراد تو مجتہدین ہونا لکھا ہے  
 مسنونین سکین سے مراد مجتہدین ہونا یا ایجاد و بندہ ہے مثلاً یہ خیال و روش سید احمد خان نقیضہ محمدی مدد و احوال  
 سبکی ہے ہر ایک حدیث کے معانی تمام جہان سے علو ہے اختراع کے جائز ہیں قرآن شریف و احادیث میں مؤمنین  
 و مسلمین کی واسطے دخول جنت کی خبر ہے سب جگہ مجتہدین ہی مراد لیکر دخول کو ہی مجتہدین کے ہی واسطے نص  
 کرے یہ جامع براہین کافی و باریہ جہاں کا حصر ان دخول جنت سے قبول کرے بلکہ قرد کامل اسلام صحابہ کرام میں بہ نسبت  
 مجتہدین تابعین کے اور نسبت صحابہ کے انبیاء علیہم السلام قرد کامل اہل اسلام کو ہیں میں تمام امور استحسان و دخول  
 جنت و غیرہ خصوصاً انبیاء علیہم السلام کے ساتھ کرنا چاہئے باقی تمام کو خارج ماننا چاہئے ایسے جہات کا کیا نقصان ہو گا  
 جس سے تمام احکام شرعیہ درجہ برہم ہو جائیں اور شریعت میں تبدیلت حکم ہو جائے یہ مسلم ہیں کہ یہاں مبداء اسلام ہے و ابتدا  
 نہیں ہے اسلام کے مراد اجتہاد و ایسا یا اجتہاد و اسد و استنباط کا سد جامع براہین کا ہے و باریہ کے حق میں جنت ہو  
 جتنا کہ واسطے جامع براہین احکام جدیدہ کو نہ لکھتا ہے نہ اہل سنت و جماعت میں کوئی ایسے اجتہاد جامع براہین میں  
 دوسرے و باریہ کو تسلیم نہیں کرتا ہے اور اس حدیث میں نے صراحتاً المسلمان اور لا یتجمع امتی علی الضلالۃ کے  
 معنی ایک ہی بعینہ بتاتا ہے غلط محض ہے حدیث اول مفید استحسان کو جو موطنی لا اجماع و بمنزلة اجماع ہے حدیث  
 اور حدیث لا یتجمع امتی مثبت میں اجماع ہے چنانچہ ہوں بعد اور اجماع قطعی کا ارشاد ہوتا ہے ان دونوں میں علم  
 اجماع و منظور قرابت بعضین غور فرمادین کہ جامع براہین نے فقط الفاظ کسی سے سن کر یاد کر لئے اور معنی کو کسی  
 نہیں دیکھی یا صاحب فہرست طبع نے اتنی جامع براہین کو خبر نہیں کہ جو صاحب انوار کوہ کہتا ہے و انہما کم لایسے ہیں  
 کثرت سے ہے آسمان کا تو کہتا ہے کہ ہر حال جامع براہین میں مولفہ نگہ کو نہ دیکھئے کہ اجماع کا معتبر ہونا  
 اور اجماع کس وقت اور کس شرائط سے قابل اعتماد ہوتا ہے اور یہاں قیود و وجوہ و قیود میں ہر شرط میں یا نہیں ہے  
 بحث اولہ اربعہ میں کہا گیا ہے اگر مولفہ کو یہ علم ہے تو دیکھ لیتے تو شاید کچھ جاوے کہ یہی جگہ و شریعت کا ملاحظہ  
 سن امتی اور موطنی لفظ یا کا مورد و قیود و مجلس مزوجہ خارج از اولہ اربعہ ہے زیادہ تفصیل کرنا اور بار بار اعادہ کرنا  
 مضامین کچھ ضرور نہیں **اقول** و بابتہ التوفیق ابھی ہم ٹکرتا ہیں کہ اجماع معتقد ہوتا ہے ساتھ تو ان تعلیم





اسد عابدانکرا سحابہ کے کی اور وان زلازل و فتن کا ہونا اور وان سے طلوع کرنا و فتن شیطان کا فرمایا چنانچہ  
بخاری میں روایت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے قال ذکر البقی قال اللہم بارک لنا فی شامنا اللہم بارک لنا فی مینا  
قالوا یا رسول اللہ فی نجد فافاضہ قال فی الثالثہ ہذا لک الزلزل والفتن و ما یطعم فرد الشیطن  
بیت سے فتنہ و فساد و مجہد کی طرف سے برسر ہو چکی ہیں اور روئے کر کے چنانچہ ایجوج تا جوج اور وہی طرف سے ہو کر  
آویں گے اور واقعہ جل و صفین و خروج خوارج و فتنہ و قتل کبر سے قتل حضرت عثمان غنیؓ اور اس جانب سے نکلا ہے  
قال اللہ صی شارح البخاری فلیخبر فی الفتنۃ تكون من ثلاث الناحیۃ یکذلک کانت وہی واقعۃ صفین ثم ظہور  
الخوارج فی ارض نجد و العز و ماوردہا من المشرق و کانت الفتنۃ الکبریٰ الی وہی کانت مفتاح  
فساد ذات المبین قتل عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ و کاز علیہ السلام عینہم من ذلک و یعلم بقیل و فوجہ  
و ذلک من ذلک نبوی صلی اللہ علیہ وسلم قال لکوا ما فی غیر ان الفتنۃ تكون من ناحیۃ کم کما ان ذلک  
الجل و صفین و ظہور الخوارج فی ارض نجد و العز و ماوردہا من المشرق و کذلک یكون خروج  
الذجال و باجوج و ما جوج اتی بعدہما لحاجۃ و اخرج البخاری عن ابی سعید الخدری عن انبی صلی اللہ علیہ وسلم  
قال خرج ناس من قبل المشرق یقرؤن القرآن لا یجاءونہ فقیام یمرقون من الدرب تکامیرق السہام من  
الوصیر ثم لا یعودون فیہ حتی یعود السہام الخ فرقہ قبل ما سہمہا قال میہا تم تخلق و قال التمسید  
اور راد مشرق سے اس حدیث میں مشرق مریدہ طیب ہے کہ وہ نجد و ما بعدہ نجد کا ہے قال لکوا فی مشرق المشرق  
الطیبۃ علی صاحبہا افضل الصلوٰۃ و التسلیم مثل نجد و ما بعدہ انہی کوئی بد گمان نہ کرے کہ خوارج اس حدیث  
مرہومین اتباع محمد بن عبد الوہاب جو تابعین مراد نہیں اور اس کے ثبوت کی سطر کہ خوارج مراد ہیں عبارت علماء پیش  
کرے کیونکہ ہم جو پیش کیا ہے کہ ابن علیؓ نے کہا ہے کہ خوارج مرہومین اور نکرمانہ مکمل اتباع عبد الوہاب کا خروج و انشعاب  
نہو اتہا ان کے زمانہ میں ہو چکا ہوتا تو ان و ما یہ کو کسی لوغین وہ شمار کر سکتے اور علت و برنی و بدعت ضلالت جو  
خوارج میں ہے کہ سوائے ان کے جو کہ باقی کے کافر ہو چکا اعتقاد کر کرین اور اہل سنت و جماعت کے قتل کو حد اہل سلام  
جانتے ہیں یہی اس فرقہ و ما یہ میں موجود ہے کہ اہل سنت و جماعت کو مشرک بتا دین اور قتل بھی علماء حریزین شریفین  
اہل سنت و جماعت کو یہ کہہ کر کرین اور خاص جرم محرم من خون بریزی انہوں نے کی اور ایسے امور کی اباحت کے  
یہ قائل ہیں اور امتیاع عبد الوہاب کا یہ فعل بد کوئی و باقی نہیں کہتا جس یا اور خوارج و دونوں برابر ہیں اور عبادت  
خوارج کی یہ ہے کہ جو جو آیات کفار کے ضمیمہ نازل ہیں وہ مومنین کے ضمیمہ قرار دے کرین اس لئے حضرت ابن عمرؓ کو  
بدترین خلافی جانتے تھے جمع الصحابین تحت لفظ حدیث کی جملہ اول میں موجود ہے یقولون لعلو خبر اللہ عنہ



ہووے اور انکار سے تو یہ کہہ سکتے ہیں **قال** جامع الزبائن مگر سترہ در حافل کچھ لیسے کہ ماراہ المسلمین اور وقت ہی کہ  
 اور نیک شہر عریض سے کہہ دو گنا ہو ورنہ جب ان کو اس سے قح کسی شے کی ثابت نہ ہو تو سترہ عند شقیع جو چکی ایتھام و نیک  
 حسن یا خیر سے ہی وہ حسن نہیں ہو سکتی مگر ان جیہ اور نیک من صریح نہیں تو ضرور ضعیف طور پر کچھ ہوگا اور سوت ب  
 سب علماء اور سچ منصف ہو جاویں اور کسی خفی امر سے استنباط کر کے جمیع ہو جاویں کہ ایک ہی اور اس سے منفرد نہ ہو وہ  
 عند نیک حسن ہو گیا اجماع اسکا مطلب اور حکم کا ہو گیا تاں درکار ہو گیا ان قوا و لا بد سے قطع ان قیود کا ثابت ہو گیا اب  
 مولف کو مسلمان کے جاننے سے قح کو سکا فیغ نہیں ہو سکتا مولف زرا برکش کے کہ لکھ کر سر ہے **اقول** و ابناہ التوفیق  
 جامع الزبائن اپنی ناقابل دیکھو مگر خرافات اپنی بھلا سے اہل سنت و جماعت تو ایسے و امیان کی کسی کان ہی تھا تو  
 قبول لکھنا تو یہ معنی دار و مطلقاً حکم کرنا کہ جیسا کہ شریعہ سے کچھ ثبوت نہ ہو تو قح کسی شے کا اور اس سے ثابت ہے تو نام و نیک  
 حسن یا خیر سے وہ حسن نہیں ہو سکتی ہر سراسر جہالت و سفارت ہے کہ کہو اجرت قرآن و فقہ و اذان و پیشکش لینا بدلیل قح  
 و اقوال امام شافعیہ و قول صاحبین قح ہے ہر غیر جائز ہے اور باوجودیکہ متاخر و ان کو کو من جانا یا اور وہاں یہی بلکہ  
 گنگوہی ہی اور سکا جائز کہ سترے اور دیوبند والے جنکو اہل حرمین شریفین پر ترجیح دیتے ہیں وہ نام و نیک علم نہیں  
 و حدیث و فقہ اجرت لیتے ہیں اب گنگوہی کا انش حدیث اور قول امام و صاحبین کا جاننے و ہم جواز اجرت کا ثبوت ہر ان  
 امور پر کہ جاوے یا کہہ دے کہ جرت ان امور پر کہ طبع اور کسی حیثیت سے قح نہ تھے لکن آنحضرت مسلم نے اور امام  
 و صاحبین نے غیر جائز کہہ دیا ہے تو آنحضرت صلعم اور امام و صاحبین کی طرف گنگوہی جبراً مسئلہ بالکی نسبت  
 کر کے اپنے اٹھانا حال غبار کر دی اور اگر متباہ حکم بسبب انا اعلیٰ کو محبت قرار دیا اور وہ گذر گیا تو اپنے منہ سے  
 کہنے تو لگو اسے دکر دیا کہ ان جہش کے کا اور شریعہ سے قح ثابت ہووے وہ ہی حسن یا مسلمہ کی ہی حسن ہو جائے  
 تو شقیع اور سوت ہی کہ مسلمان نے اس کو حسن نہیں جانا ہے پس نہ کہ کسی چیز کا اول سے قح ثابت ہو جاوے تو کسی قح  
 اور سکا قح قطع نہیں ہوتا ہر اور حسن یا خیر سے وہ حسن نہیں ہوتی ہے اس کا قائل گنگوہی ہو گیا اور سکا بطلان  
 انظر من الشیخ اور سفارت گنگوہی کی خاطر ہے اور جہالت ثابت ہو اور یہ قول کہ (سب علماء و منصف ہو جاویں اور  
 کسی امر ضعیف سے استنباط کر کے جمیع ہو جاویں کہ ایک ہی اور اس سے منفرد نہ ہو عند نیک حسن ہو گیا) اس سے ہی عدم علم  
 گنگوہی خاطر ہے کیونکہ کسی امر ضعیف سے جب استنباط ہو گیا استنباط خود متقل دلیل شرعی ہے اور قبل اس سے بھی گنگوہی  
 کیچکا ہو کر اور سچ بامثلہ نص و دلالت نص تمام علماء جمع ہو جاویں انہر اسطر و دلالت نص و اشارہ نص ہی دلیل شرعی  
 مستقل ہے اگر اشارہ نص قرآن ہو تو قرآن میں داخل ہے اور اشارہ نص حدیث ہو تو حدیث میں داخل ہے غنی ہر اشارہ  
 دلالت نص قرآن و دلالت نص حدیث ہی قرآن و حدیث میں داخل ہے ہر امر استنباط سے ثابت ہووے قیاس سے ثابت



واسطے ضرورت نہ ہو جس لازم گنگوئی پر کہ بیان ہی فیض قبیح ہوئے کیواسطے ہی لام استغراق لیکر تمام علماء کا اتفاق  
 قبیح ہونے پر بدون انفراد کسی ایک کے ہی ضرور جائزے اور اگر ایک ہی عالم یا مین سے قیامت کا انکار کرے تو اسکی  
 قیامت کا ثابت نہ ہونا مانے جس میں تقدیر پر قیامت محض میلاد شریف فاکہانی اور محمد شریف چند جہل و تاریک  
 قبیح جائزہ یا وجہ اسکے کہ اسکی قیامت کی ایک حالت کثیر و جم غفیر منکر ہے ہرگز ثابت نہ ہوگی اور لازم آئے گا کہ قیامت  
 کسی چیز کی قیامت اور ذات نفس حدیث و قرآن و اشارت نص قرآن و حدیث سے جس پر اجماع کل علماء کا نہیں  
 ہرگز ثابت ہو سکے اور اسکو گنگوئی بھی ہرگز قبول نہ کریگا جس پر غم گنگوئی بخوبی باطل ہے یہ بھالت صرف ہے  
 جامع براین کی کہ کہتا ہے کہ ایس بیان تو اولاً اربعہ سے قبیح ان قیود کا ثابت ہو لیا اختیار کرنا چاہیو کہ اولاً اربعہ  
 قبیح تو اسوقت ثابت ہوتا کہ قرآن کی آیت سے اسکا قبیح ثابت ہوا ہوتا ایک آیت ہی گنگوئی سے مقید اسکی نقل کی  
 اور ایک حدیث ہی مثبت قیامت اسکی موجود نہیں ہے اور اجماع سے اسکی قیامت ہونا تو کوئی بھی نہیں جسکو غرض  
 اجماع معلوم ہے تسلیم نہ کریگا اور جامع براین کو جو مانا جائیگا کہ ابھی تمام مجتہدین کا اتفاق بدون اسکی ایک ایک  
 منفرد ہو سکے اور جدا ہو سکے اس اتفاق سے استعنا کیواسطے اور اجماع کیواسطے ضرور کر رہا تھا اسی مقام میں  
 اور یہ فقط فاکہانی کے انکار سے اتفاق تمام علماء متفقین کو باطل بتا چکا ہے اور یہاں سب کہتے ہو گلیا اور ہوش  
 ہر گز قبیح و قیود کا اولاً اربعہ سے کہ اوین اجماع ہی ہونا ضروری نہ کر کے نکال دے اور حافض ناہد کو سننے نہ دیکے  
 تمام مجتہدین نے قیود محض میلاد کو قبیح کہا ہے سچا تو ثابت کرے در نہ کذب صریح اسکا واضح ہے اور کوئی غصہ نہ کرے  
 قیاس صمیم اسکو قبیح ہونے میں موجود ہے جس جامع براین کا کذب و بد ہوشی واضح ہے اپنی جگہ اسکو پرکھو  
 کو مؤلف الذکر محسوس کرنا سکتا ہے اور یہ جو گنگوئی نے کہا ہے کہ مولف کو مسلمان کے حسن جان سے قبیح اسکا  
 رفع نہیں ہو سکتا ہے ایسک مسلمان کو مولف کہیں اور اخوت اسلامی مسلمان و مولف کو درمیان میں ثابت ہے  
 اور تمام مسلمانوں کا یہی حال ہے کہ باہر اخوت انکی ہو لکن وہاں یہ مسلمانوں کے میں اور مسلمان و باہر کے میں کیونکہ  
 وہاں یہ میں اسلام نہیں تو وہ کس طرح مسلمانوں کے برہنہ ان اسلام ہو سکتے ہیں باین معنی گنگوئی کا کہ بدیع قول بتا  
 براین دست و مستقیم ہو سکتا ہے اور مولف انوار و دیگر تمام اہل سنت ہم مشرب مولف اور اساطع کے مکمل ایمان  
 و اسلام پر جو ہیں اور نور الایمان انکے دلونین حاصل ہے وہ کلمہ مسکی نسبت جامع براین لکھتا ہے کہ دیکھو ہر گز  
 معلوم نہیں جامع براین کا کوف لکھنا چاہتا ہے مسکو پڑھنا چاہتا ہے شاید شیخ مجذبی کہ وہ کلمہ بولا جو باہر سے  
 پڑا یا ہو کہ سوہہ بجائی تھری طرہ کلمہ شہادت کو اہل اسلام ہرگز نہیں پرہیز کریں اور ایمان و اسلام و ایمان کے عوض  
 میں ہرگز فروخت نہ کریں گے اسے گنگوئی خاطر رکھے اور لکھتے مراد جامع براین کی کہ مولف انور ہی کلمہ طیبہ کلمہ

شہادت پر کبر مسلمان ہو کر سوچے تو جامع ہرین کہ یہ بھی مشرعیۃً جدید ہو کر مولا نے جو حدیث مارواہ السلسلۃ  
 استسنان کا اثبات کرتا ہے جسکی حقیقت اور پر معلوم ہو چکی ہے اس سے سلب ایسا نکالنا حکم کرتا ہے جسے حکم کا جواز  
 شریعت جدیدہ و دایہ میں نہیں ہوگا جو مخالف شریعت محمدیہ کہے ورنہ کوئی اہل عقل ایسا حکم نہیں کر سکتا جیسے حکم  
 سولہ ام ایہ کہ فقہاء جو نبوت استسنان کی دلیل اس حدیث کو گردانتے ہیں اور اسی حدیث سے ایک موضوع کا تعامل متعارف کا  
 مستبرہ و نافرمانی جنہا پر اور گرد نہ کیا ہو بلکہ بعض فقہاء قائل ہیں کہ فی الواقع یہ تعامل متعارف سے ہوا ہے یا اگرچہ  
 ایک ہی شہر کا تعامل اور بعض فرقہ بین کہ تعامل کل شہروں کی سی قیاس مشرکہ ہوتا ہے اور اشر و حدیث کی تخصیص  
 ہوا جاتی ہے ایک شہر کا تعامل سے نہیں ہو کر ہے قائل فی رد المحتار فی القیاس و مشائخ علیہ و السلفی مجوزون  
 اصل الطعام ببعض المحرمات منجنج الثوب ببعض المنسوج تعامل اہل بلادہم و ملک من لیہ یحوز  
 قاسمہ علی الفقیر المظہار و القیاس یترک بالتعارف و لکن قلنا انما یس بطریق القیاس بل  
 یقتادروا ولا لفرقا لخص بالمتعارف الا تری ان الاستصناع ترک القیاس فیہ و خص من القوا  
 الشریعۃ بالتعامل و مشائخنا حرمہم اللہ لیجوزوا هذا التخصیص لان ذلك تعامل اہل بلادہ و لحد  
 و یہ لا یخص الا فی خلاف الاستصناع فان التعامل جری فی کل لبادہ و مثله یترک القیاس من یخص لا  
 اتفق بس جو فقہاء اس حدیث سے استسنان و تعامل ایک شہر یا کل شہر و مکتوبہ فرقہ بین سب پر حکم سلب  
 ایمان کر نیکی لازم آتا ہے اس سے قیاس جامع ہرین کہنے ایمان کے خبر کی کہ کچھ باقی رہا یا نہیں اور اتنی خبر نہیں کہ  
 آنحضرت صلعم مسلمان سے ایمان سلب کر نیو لے سکے متعین کیا فرقہ بین کہ یہ سلب کرنے والے پر جو حکم کر  
 قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم من دعا رجلاً بالکفر او قال عدلاً لکفلس کذا اللہ الاعلیٰ علیہ متفق علیہ اب  
 جامع ہرین مستحق اسکا ہوا یا نہیں کہ جامع ہرین ذمہ ہر شس کو معلوم کر لے یا کبر سوچے منصفین مقررین کہ جو حق بین  
 اصول افوار کے زعم کیا نہا وہ جامع ہرین کی ہی حق میں راست ہوا اور مولا اس سے بری ہے قائل جامع ہرین  
 صفحہ ۱۶ علی ہذا قولہ علیہ السلام علیکم بالسواد الاعظم کو مولا یہ سمجھا کہ اختلاف مسائل میں جو طرف بہت توری ہو  
 او سو کیوسہ اور نظائر ہی وجہ ہوئی کہ مولا نے یہ سنت کا جو ہر کر اگرچہ ظاہر و باہر ہوائی حدیث و فقہ کے تہا ہر  
 برکت کو اختیار کیا اور اولاد کے ایک بیدہ کو کبر کر اس طریقہ کا اثبات چاہا لیکن اہل سنت اس حودہ میں کم ہیں سب  
 خود فقہاء نے فرمایا سید و قریب او کا ظہر ہے اور اہل طغیان کے کثرت ہی مولا نے اسکو سواد اعظم مانا لیکن  
 کہ ہر حال انکے یہ معنی نہیں ہو کر نہ کہ قائل القویض السواد الاعظم عامۃ المسلمین من ہوا مہ و مطلقۃ المسلمین  
 بالامۃ المطلقۃ اہل السنۃ و الجماعۃ و ہم الذین طہر بقیام طریق الرسول علیہ السلام و العصابۃ مدون

اهل البدع انتہی اس سے معلوم ہوا کہ سواد اعظم اہل سنت ہیں بقابل اہل البعید والہوا کو نہ مطلق کثرتہ الیہا  
 جیسا کہ مولف نے سجد کیا **اقول** وبادئہ التوفیق الاتبع وعلیہ الامتداد فی احقاق الحق الحقیقی جامع برین ویکو  
 دوسرے کلام مولف انوار کو اٹھانے پر جو رد کرتا ہے اور نفسانیت کو کہنے نامہ اعلیٰ سببہ کرام ہے اور احکام شریعت کی تکلیف  
 کرنا جانتا ہے مولف انوار کا قول پورا اور پرکھ چکا ہے تاہم ملاحظہ فرمادیں نویں بیان یہ کہ ان پر کثرتہ اختلاف مسائل میں ظہور  
 بہت ہے آدمی ہون اور سکولر ہے جسکی یہ مراد کوئی قرار دینے کی بہت آدمی خواہ کافر ہوں خواہ مسلمان خواہ جاہل  
 خواہ عالم کسی قسم کے ہوں مبطل ہو دین اور سکولر چاہے مولف انوار سے تصریح کر دے کہ جو معنی مجسمہ خیزین  
 کی نزدیک ہیں وہ یہی ہیں جنکو مولوی احمد علی دہلوی قاری سے نفکر تشریح من سواد اعظم کے معنی تعبیر عن المجاہد  
 والکرام صالحہ انکشاف المسلمین اور مولف انوار سے نواب قطب الدین خان کے حوالہ سے لکھا کہ جو اعتقاد قبول  
 و فعل اکثر علماء کے ہوں انکی پیروی کرو چنانچہ پھر کج رت مولف انوار کی اور پرکھ چکی ہے اس کے واضح دلالت ہے  
 کہ مولف انوار جدید نہ کرے اکثر علماء مبطل ہوں انکی پیروی کرنا مراد لیتا ہے نہ مطلق کثرتہ الرجال جیسا کہ  
 جامع برین سجد ہے اگر کثرت علماء مراد ہوتا ہے کنگوی کو پسند نہیں ہے تو مولوی احمد علی دہلوی قاری قطب الدین  
 خان شیخ عبدالحق محدث دہلوی کے ساتھ کنگوی نفسانیت کرے اور اوٹو کہے کہ انہوں نے طریقہ سنت کو جو  
 کریمت کو اختیار کیا ہے نہ مولف انوار سے لے کر مولف نے اپنی طرف سے نہیں کیا ہے بلکہ تباہ ہے مقدمہ مولف  
 احمد علی و قطب الدین خان ہی اسکی قائل ہیں اور صاحب مجمع بحال کا قول ہی دال ہے یہ ہے کہ اکثر علماء مسلمین اور  
 برین اور پرکھ چکا ہے اور قاری ہی نے کنگوی کسی پڑ ہے جو خود سے دیانت کو لے جس مولف انوار پر ہے  
 اعتراض محض یہ کہ وہ مطلق کثرتہ الرجال سجد اور یہ افہم کرنا یا جاگزی مولف کی مراد کو مافی جاسے و پرکھ چکے و نوکی قیامت  
 ظاہر ہے اور مولف انوار کی طرف نسبت ترک سنت و اختیار بدعت کو لے کے ہی پرانہ باطل بجا دینی اور کابھی ہے  
 کج پر جائزہ اتر کر تا ہے اور کسی سراسر نادانی ہے کہ اس دورہ میں اہل سنت کہ جن آدمی سید و خیر ہا سے مولف نے معلوم  
 ہی نہیں ہوتا ہے کہ قلت اہل سنت کی مراد جو کثرت اہل اسلام نہ لیت کفار کو جو چاہے اور معلوم ہے چاہے دوسرے  
 کہ اگر یہ مراد ہی ہوتی تو اس حدیث سے یہ کہاں معلوم ہوتا کہ اس دورہ میں کہ میں نور کی دورہ ہی ہے اور فرقہ اہل  
 سنت و جماعت کا فرقہ دیکھ لایا ہے جو اسکان کذب و بدعتی کا قائل ہے اور آنحضرت مسلم کو مسمیٰ اپنا آدمی کہی  
 خوب جائزہ کیا ہے اور آنحضرت مسلم کی محض میلاد و دشمنی و عداوت و بغض و نفرت اور اسکے عقیدہ و اعمال میں  
 موجود ہیں جیہ تک ان تمام کثرتوں کو کا تصور جامع برین و دیگر وایہا کہ مراد حاصل ہوگا اور قرین و مشکوک میں جسکے  
 قبل کہ کج حکم دیا ہے تو وہی قول ہے جسپر اکثر علماء برین و نسبت علماء مدعی فرقہ مخالفہ کے اور سواد اعظم سجد

مراد ہے چنانچہ اوپر گزر چکا ہے ساتھ نقول علما کی کہ اوہن بعض مقتدی وابستہ کو بھی میں اور یہی معنی سواد اعظم کی سولف  
 انوار ہے مراد لوہ بن اور اس محفل میل دین ہی معنی ثابت کر کے ادکا قائل ہوا ہر جامع ہر میں انکار ان قول کا  
 تعصب ہے کہ تاہر اوہ اپنے جعلی کا انفسا بر اوہی داعی پر کرتا ہے اور عبارت توضیح کی جامع ہر میں کو ہرگز مضید  
 نہیں بلکہ مضرب ہے اور اہل سنت و جماعت مجوزین فہمکو مضرب ہے اسلئے کہ اس واقعہ کے سواد اعظم حامد سلین  
 بن جو ابو الفکر میں اور وہ عالم سلیقہ کٹر اہل سنت و جماعت میں مبتکا طریقہ ہے جو طریقہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا تھا اور صحابہ  
 کرام و اہل بیت میں اس کے صاف ظاہر ہے کہ اہل سنت و جماعت وہی ہیں جو اکثر مسلمین میں اور جو اہل بیت میں  
 وہ اکثر نہیں ہیں یہی ہم مشہد اہل سنت و جماعت مجوزین فہم کو ہے جن جامع ہر میں اوہنے معانی سواد اعظم کے مانگیا  
 کہ مخالف سواد اعظم و اکثر مسلمین جو فرقہ ہے کہ نسبت سواد اعظم کے قلیل ہے اور سواد اعظم تلے لگا اور عبارت توضیح  
 میں کردی جتنی کہ عبارت توضیح کو ملتی مافی مضمیم جامع ہر میں کہ ہے اور جامع ہر میں کہہ لگا کے قطع ہر معلوم  
 تو کہ ہر آفرین کہ خود عبارت نقل کر دیتے ہیں اور معانی مطالع سے کہہ لگا بحث نہیں ہوتی ہے اور ایسے حالات و مقامات کو  
 عالم جان لیت ہیں اور اہل علم بر طعن و تشنیع کو ہر میں بقول کے خود فراموشی کند اسناد را تہمت و بد مصنفین و  
 فرما میں کہ لفظ و حرف نفی غیر تہذیب جامع ہر میں کے مطلب انوار سواد کو کہ حضرت رسان ہو سکتی ہیں اور یہ  
 انوار سواد کے مقصود کو کہان ہو کر ہے اب اسکو سوائی تہذیب اور اق کے کہہ لگا کہا جاوے بلکہ اسکو نامہ اعمال  
 سیاہ کہ لگا جاوے تو ہوا درست ہے **قال** جاسا السیدین اور اسکی شہرہ دوسری حدیث کرتی ہے قال علیہ السلام  
 من یحیی فیہ منکم فیدری اختلافہ فاکثر انفعالیہ مستقی و سنتہ لعلہذا الراشدین الحمد ما بین مسکوی ایمان و عضو  
 علیہما بالانوار و ابانکہ عہد ثبات الامور فان کل بدعت ضلالتہ کل ضلالتہ فی النار پس ایسے وقت  
 اختلاف میں صریح اہل سنت کہ التزام کو نا کید فرمایا تھا کہ وہ سواد اعظم ہے اور بدعات کو بقتاب کی نا کید کی تھی نہ  
 کہ بہترین کو اکثر تہذیب کہ اس کے ساتھ ہوجانا سو نصفہ غیر عالم کا توہینت کا راہ جانا تھا اور نہ حدیث غراہ کہ کیا سننے  
 ہو دینے انتہی **اقول** وادعہ التوفیق جامع ہر میں کو قہم پر اسوس سے کہ حدیث سواد اعظم کی شرح اس حدیث کو  
 قرار دیتا ہے جس میں حدیث تہذیب نوہ کا ذکر ہے اور سنت نبویہ و سنت خلفاء و راشدین کی تسک کرنے کا اور حدیثات  
 اور سے چھینکا حکم ہے اسکو شرح حدیث سواد اعظم سے کیا عل قدسہ کوئی عاقل اسکو شرح حدیث کہ ہرگز نہیں کہ  
 سکتا ہے سواد اعظم کے ساتھ دفع ہوجاتا ہے اور حدیث من بعض منکر ہر فرقہ کہ ہر سکتا ہے کہ سنت آنحضرت معلوم  
 و خلفاء و راشدین کہ ساتھ ہم میں تسک کرتا ہیں اور ہم ہی موافق اوہ کو ہیں اور یہ حدیث سواد اعظم کے معنی میں خود  
 کیا جاوے اور جو معنی واقعی ہیں کہ مراد اسے اکثر علما دین امت محمدیہ صلیہم کے توفیقہ ہوجانا ہے کہ کتب اکثر علما



است محمد بن مسلم کہ ہون وہ حق و ماسور بہ شارع قرار پاتا ہے اب اس میں فرق قلیل کو گنجائش نہیں ہے کہ کہہ سکیں کہ ہر  
 ہی حق پرین کیونکر اور کما اکثر ہونا اقل ہونا اس کہنے سے مانع آتا ہے جس کی حقیقت خوب ظاہر ہو جاوے اور مناقشہ  
 برپا ہو اس کی شرح وہ حدیث جہین مناقشہ ہی ہے اور حقیقت اس کو خوب ظاہر ہووے کیونکہ جو کہنے سے یہ غرض  
 نہیں گنگوئی جامع براین کی ہے کہ معانی احادیث نبویہ سے اس کو باطل میں تک نہیں آوے اور شرح حدیث مذکورہ سے  
 حدیث کو جامع براین ابتر غرض سے جانا ہی اور اہل سنت و جماعت کا اس دورہ میں کہ ہوتا اور پرتا جگہ پر باعث اس کا  
 جعلی ہے کہ معانی احادیث سواد اعظم کی جو علماء اور کلمے میں اور اس کو معیار قرار دیا جائے اور اس سے واقف نہیں ہے  
 علماء مصرح میں اس کی کابل برکت کل تشریف فرما میں تمام حکم میں دھون جھل سنت و جماعت کے اعدا کو نہیں پہنچتے اور  
 نہ پہنچنے میں سراج حاشیہ ابن ماجہ میں ہے فلیکملہ باسواد الاعظم ای جملة الناس معظمہم الذین  
 یجتہون علی طاعة السلطان و سلوک انھم المستقیم کذا فی الجمع لهذا الحدیث معیار عظیم لاهل السنۃ  
 شکر اللہ سبحانہ فہم ہر السواد الاعظم وذلك لا یمتاج الیہ ہان فانک لیر نظرت الی اہل الاصول  
 بالجمہم مع انہم شتان و سبعون فرقۃ لا یمبلغ عددہم عشر اہل السنۃ و اما اختلاف اہل التمدلین فیہما  
 بدینہم و کذلک اختلاف الصوفیۃ اکثر و اہل الحدیث الغضام و القراء الہ عظیم قبول لا یضلل احدہم الاخر  
 اس کو واضح ہے کہ اہل بدعت دہل حق کے شفاف کی معیار ہی حدیث کی جس پر اکثر ہوں وہ اہل سنت کا ہی ہے اور مخالف  
 اس کو اہل بدعت میں اور اہل بدعت دھون حصہ کہو ہی نہیں ہو چکے ہیں جیسا کہ میں نے مذکور ہے غم گنگوئی باطل ہے بلکہ  
 وقت اختلاف میں طریق سنت کے القراء کی تاکید کی کہ سواد اعظم میں جو اکثر علماء دین اور بدعت سے اجتناب کا حکم  
 ہو ہی مقصود و مطلب انوار کا ہو اس کو دین مولف انوار کے ذکر کرنا کابل و فرجے جس سے ثابت ہے کہ جامع براین  
 ہرگز مطلب انوار سے انہیں سمجھتا ہے اور فرجہ عالم اسلام کو بلا سبب تصفیہ فرما گئے اور ان سے سواد اعظم کا حکم دیکھتے  
 اور اپنے طریق سے بتایا ہے اور معیار حقیقت و بطلان کی پہچان کیا ہی عنایت فرمایا ہے کہ جو مسلک اکثر علماء کا ہووے  
 وہ حق ہے و فرقہ اقل علماء کا اہل بدعت ہے جو مخالف اکثر علماء کہے کہے مکن یہ اختلاف باعث تفضیل ایک دوسرے کا ہووے  
 اور ایک دوسرے کو اہل بدعت و ضال قرار دینا ہووے لیکن تمام موافق ہم اہل سنت و جماعت مجوز ہیں مختلف سواد و شرف  
 کہ جو جامع براین ابتر غرض سے اس کو فتح کرنا چاہتا ہے اور آخرت کی معیار سے انکار کرتا ہے اور سواد اعظم کے معنی مختلف  
 اہل سنت کہ لیتا ہے اگرچہ وہ سکر فرقہ کے علماء سے وہ کہہ ہوں اور اہل سنت کو منحرف اپنے فرقہ کا یہ میں ہی جانتا ہے  
 و غایازی و تحریف مستوی احادیث کی کہ کہہ کسی کیا نقصان کرتا ہے اپنے مذہب باطل کے بطلان کا اظہار اہل اہل اہل  
 کہ نزدیک کرتا ہے اور اکثر علماء ہر سواد اعظم کہ جو مخالف حدیث سید و خیر کیا کہ ہم کرتا ہے اسی واسطے بنویان لو کہ ہے

دور حدیث غریبی کی معنی ہوگی حدیث غریبہ کا معنی ہم اور علیہ السلام حدیث سے نقل کر کے کہیں کہیں گھڑا ہے  
مراہد مسلمان لوگ کہیں جو عقائد کفار اول اسلام میں کہتے تھے مسلمان نہیں ہوئے کہ جسے بہ نسبت کفار  
اور کفار سے زیادہ برائی پر مبرک کر کے اس طرح آخر زمانہ میں جو مسلمان بت کہ عقائد کفار ہو گئے اگر کچھ بہت دور  
انگو نہ ہوگی اور انگو انداز دینے اور وہ صبر کرینگے اور غبار سے یہ مراد نہیں کہ کوئی فرقہ فیلہ وہ وہ اسلام سے عقائد و رسوم  
مختلفہ اہل اسلام کے جو جم غفیر جو امت کثیرہ نہ تھے تاکہ جامع برہن اپنے وہاں یہ عقائد میں شیخ نجدی کو مصداق حدیث کہا  
**قال** جامع البرہن میں اب سوچو کہ مولف اور رب اس کے مقتدی اس طریقہ مردہ مولود کو چہ نہ سوا کہ ایمان  
کثیر میں پھر کو یمن اختلاف ہو اتوا مافین کو طریقہ مردہ مولود میں کہے کہ ہر بات کفر میں اور اس بدعت مردہ کو خلاف  
اوس طریقہ کے ثابت کر دین اور اس بدعت مردہ کو خلاف کو طریقہ کتاب کو کہ معنی کفر میں اور مجوزین اس کے ہونا اقرار  
کرتے حسن کو بد باطل کی ایک ثابت کر دین میں سوا اوس طریقہ میں ہونے پر حافل جان سکتا ہو اگر کو جامع قواعد شریعہ  
انتا سمجھ لیتے کہ اس مثل کے بدعت سنیہ حسنہ برہن خلاف ہو الیہ کہ ہے مناسب اور احوط کہین کہیں  
افضل مندوبی ہے واجب خونین تو یہی کافی ہے متدین کو مگر جسے دلیل بدعت شریعہ ہو اور اس کا کیا علاج  
ہو جائی کہ یہاں اولہ را بعد سے اس امر مروی علی خلاف ثابت ہو چکی ہو **اقول** اب اسد التوفیق چہ سو برس سے  
ایک امر مندوب کا اجراء موجب اقتضار وقت و مصلحت و مصلحت کوئی محدود شرعی نہیں ہو اور یہ امر دوع  
ہو کہ مافین اس بارہ میں طریقہ صحابہ کے ہر بات کفر میں جماعت کا طریقہ انکار محض سیلا و بعد بدعت سنیہ کہنا محض سیلا  
کہاں جماعت میں یہ طریقہ اسکی نسبت اقرار و حسن کرنا ہو جماعت پر اور محض سیلا و شریف ہو کہ شیخ نجدی کی اتباع سے  
جامع برہن بدعت سنیہ بنا ہو خلاف طریقہ صحابہ کے اسلئے یا کسی دوسرے راہی سے آج تک ثابت نہیں کیا ہے  
اور کوئی دلیل عقلی و نقلی اس پر کسی سنیہ قائم نہیں کرے جو کہ کسی سنیہ کے بارہ میں کہا ہے وہ لیاقت دلیل  
ہو چکی نہیں کہنا یا یہ پس منع مافین بلا دلیل شرعی ہو کر باطل ہے اور مجوزین مصنفین نے اسکی اسلئے کو باطل  
نہایت کر دیا ہو اسکی اولیہ کی قوت کسی جاہل کو نہ معلوم ہو کہ تو لو میں مجوزین محققین کا کیا تصور ہے اور  
وہاں یہ مکتوبہ جہالت کو بیاقت و علم اس قدر کہ ان کی قوت و ضعف اور محققین مجوزین معلوم کر سکیں یہ شعر بیان  
خوب ہے یہاں سے مانگنا کہ روشن امور سن کر کہا کہ اور ہر شرافت خلق ملل است جامع برہن اور مجوزین محققین  
ماتہ طاعتی قاری و عدل آلہن سبط و سخاوی دین جزری و ابن جوزی و سبط ابن جوزی و ابن حجر و شیخ عبد  
حوی و محمد بن طاهر و قسطلانی و ذرفانی و محمد شامی صاحب بہت شامہ و غیر ہم علما کو کہ ایک بار سے مولف انار  
کی مراد کو سمجھ لیں نہیں سکتا کہ ایسے محققین علما کے اولیہ کی راکت کو جا نہیں لگا جیسا کہ مذکور شرعی بات اور سوا علم

کو فاعلین بنانا ہی سدا و سدا فاعل محض ہے جس زمانہ میں یہ محفل میلاد و شہر عروج ہوئی اوس زمانہ سے لیکر  
 کہ جب تک کسی زمانہ میں سوا و اعظم مانع محفل میلاد و شہر عروج نہیں ہو کر ہیں بلکہ سوا و اعظم مجوزین اس کے اوس  
 سوا و اعظم زمانہ تک چرچین اس کا بیان اور پر گزرتا ہے اور اس کے بعد اعلیٰ اسلام میں اس پر ناجو فوق بالا جا  
 ہی ثابت ہو چکا ہے چنانچہ عبارت اعلیٰ قاری وغیرہ سے ظاہر ہے کہ سوا و اعظم کو فاعلین بنانا سدا و  
 مجوز اور اعلیٰ فاعل ہی ہے اگر کسی اور عاقل سوا و اعظم فاعلین ہیں تو بقول علی و یحییٰ بن محمد کے ثابت کرے  
 ورنہ کہنے کے ذریعہ پر نام ہو کر جب ہو اور خداستغالی کا خوف ہو تو یہ کہے اور فعل کو عین محفل میلاد و شہر  
 کو جس کسی نے ثابت سید کہا ہو تو اس کا قول بلا دلیل شہر پونا اور برکت سید کے مولف کا دفع حکم قرآن میں  
 یا حدیث یا اجماع ہو کہ اس پر صادق نہ آتا اور جبکہ مرید و اشیاء ہو چکا ہے اور حسن ہونا اور اس کا بدل ہونا  
 معلوم ہو چکا ہے اور جو علمائے اسکا استعسان تسلیم کیا ہے جس مخالفین کا خلاف اس مہلین بسبب بلا دلیل ہے  
 اور مخالف استعسان مجبور علمائے کہ جو یہی غیر معتبر ہے ایسا خلاف لینے جو بلا دلیل ہو اور مخالف استعسان جو کہ  
 موجب کار گزشتہ نہیں ہو کر ترک اس فعل کا مناسب و احوط قرار دیا جاوے ترک اس محل میں مناسب و احوط ہو کر دلیل  
 منع و دلیل ابحاث و دونوں باقی جاوین تو قلبیاً لا مرہ مقتضائی اذا اجتمع الحلال و الحرام و خلاف الحکم  
 اوس فعل کا ترک مناسب و احوط ہو گا اور یہی مطلقاً نہیں بلکہ اوی جگہ کہ دلیل حرمت و کراہت قوی  
 ہووے دلیل ابحاث کے یا یہ ہووے دلیل ابحاث کے اور اگر دلیل ابحاث قوی ہووے تو حرمت و کراہت  
 کو ترجیح نہیں ہے اور وہ فعل ترک کرنا سب نہیں ہے چنانچہ کتاب البر الوفاء اللہ کے صفحہ ۱۳ میں ہے  
 فان قيل بالنظر الى انحاء الاحكام الصوفية والشعر لا يجوز بيعها متفاضلاً و زادوا بالنظر الى انحاء  
 اختلفت فيجوز متفاضلاً فيلحق ان لا يجوز متفاضلاً فقليلاً للحرمة فالجواب ان ذلك عندنا  
 حلالاً ما تضاف اليه مما فيه تنجيز الحرمة وهذا ليس كذلك فاذن اقام الصور المعقولة بقدر القدر  
 اسح واضح ہو کہ دلیل حرمت اگرچہ موجود ہو کہ کہیں بسبب ضعف معارض و دقت و مہم ہو کے تو حرمت کو ترجیح  
 نہیں ہو تب یہ جس محفل میلاد میں دلیل حرمت و برکت موجود نہیں ہے اور خلاف مخالفین کا ملاحظہ تو یہ کہ  
 جو نہ دلیل شہر کے برتو یہ قاعدہ اس محفل میں جاری کر کے ترک مناسب کہنا اور انصافی ظاہر ہے اور بالفرض اگر کو  
 دلیل حرجی تو یہی دلیل ہی ہے فاکہانی معتمد کی ہو چکا بلکہ اوجہ معلوم ہو چکا کہ یہی آیت قرآنی و حدیثی بنی  
 و قیاس صحیح نہیں ہے فقط انی طرف ہو تو یہ بہت تیار اور اس محل کے جواز میں دلیل استعسان و قتال علماء و بلا وجہ و کلام  
 اکثر علی اہل علم و ہر اور استعسان و طریق اکثر علماء کے مقابلہ شرط بیان قیاس صحیح و ظہور علی الشمس ہے چنانچہ اوجہ معلوم ہو چکا کہ یہ

ان کی طرف سے لکھا گیا ہے کہ ان کے لئے یہ کتاب لکھی گئی ہے تاکہ ان کے لئے اس کا استعمال ہو سکے

کسی حدیث کی دلالت سے یہی کراہت اسکی مفہوم ہوتی تو اوپر معلوم ہو چکا ہو اور الحتم سے کہ تعامل بلا واسطہ  
و حدیث کا ہونا تاہیں کسب وجہ سے ترک کو مناسب اور کثرت میں نہیں ہے اور کوئی دلیل اس پر قائم نہیں  
ہے فقط تعقل باطل درخش ہے من عند لغت ہے جو شان اہل اسلام سے بعید ہے جسکے دلائل لغت و لغت و لغت  
صلح موجود ہے اور یہ خوب واضح ہے اور چکا دل بہت سیدہ و اہمیت سے مظہر ہے لو سکا کی علاج ہو اور اولیو  
سواہت ہو تاہیں جامع ہرین گنگوئی بتا ہر افترامض قرآن و حدیث و جامع و قیاس مجتہدین سے کہ کوئی  
قرآنی اور کوئی حدیث و جامع علماء و محققین معتبرین و قیاس کسی مجتہد معتبر کا اس جامع ہرین نے پیش نہیں کیا ہے  
اور ضلالت کا ثبوت اولاً و اربعہ سے نہم کرنا ہر اوپر بھی فقط فاکہانی اور اس کے ہم مشر ہونا انکار کے قول  
سور یعنی جامع ہرین کے قول سے واضح ہے اور اس محل میں بھی خلاف کا قائل ہے اور اوپر قول طاعلی  
قاری وغیرہ سے معلوم ہو چکا ہے کہ اسکے اباہت ہر حسان علماء کا واقع ہے اور شاہد ہی ہو موجود ہے کہ ضلالت  
کی جماعت کثیرہ مملکت اہل اسلام میں اس کے جواز کے قائل موجود ہیں اور یہ جامع ہرین تمام کے چشم پوشی سے  
اولاً و اربعہ سے ضلالت کا ثبوت نہم کرنا ہر اسکو مستعد ہی خیال نہیں کہ اولاً و اربعہ میں تو اجماع ہی ہو اور اجماع اسکی  
ضلالت پر نہ ہو اسورہ کو روا لستہ واضح ہے ہر کہ کوکر اولاً و اربعہ سے ضلالت کا ثبوت بتا ہر چہ دل و دست و ذوق کف غیبت  
ایسا کذب صریح یہ وہابیہ کو ہی بیان جاننا ہو کہ کسی مسلمان کے بیان تو درست نہیں ہر **قال** جامع الزین ۱۶  
الحاصل مثل آفتاب نصف النہار کے واضح ہو گیا کہ اکثر المسلمین اور جماعت کثیرہ اور سواد اعظم اہل سنت و جماعت میں  
اور انکا طریقہ موجب نجات اور سنت ہر اور اسکی التزم کا حکم ہے جس جو اسکے موافق ہے اگرچہ ایک ہر عالم و فقیہ  
اور حق ہے اور جو اسکے خلاف ہے اگرچہ تمام عالم ہو باطل ہے اور اس سلسلہ میں اولاً و اربعہ سے عدم جواز ان حیو کا ثابت  
ہو گیا جس ذکر ولادت وغیرہ غیر عالم کا مستحق اور جملہ امور عارضہ وقت ضلالت میں اور کثرت وقت جماعت کا اعتبار نہیں  
مواظقت سنت طریقہ صحابہ واجب التمسک ہے وائد الہادی **اقول** وائد التوفیق سولو اعظم و اکثر المسلمین جماعت کثیرہ  
بلا شہد اہل سنت ہیں انکا طریقہ موجب نجات ہر اور اسکی التزم کا حکم ہے اس قول میں جامع ہرین سچا ہر کون سلام  
اعظم ایک عالم کو کہتا ہر وجودیکہ عامہ المسلمین ہرنا تو ضلع سے ہی نقل کر چکا ہو اور اسکو ان جگہ ہر جماعت و جماعت  
صرف ہے اور شافعی و حنابلین انکا میں ہے جو شمرہ جماعت ہر اور ایک عالم مقابلہ میں تمام عالم کے علماء کو باطل ہر بتا  
برعت نجات ہر کسی سے اہل سنت و جماعت میں یہ نہیں فرمایا ہر کہ ایک ہی مسکو او اعظم ہے او کو اسکے مقابلہ میں تمام عالم  
علماء مسلمین باطل ہیں یہ مزب جدید گنگوئی صاحب کا ہی ہے ایسا قول کوئی صاحبی و اولیو ہی کی گنجہ جاری نہ گئی  
خالف کہ جماعت کثیرہ و اکثر المسلمین ایک ہے تو میں میں ایک آدمی کو اکثر آدمی و جماعت کثیرہ نہ بتا یہ عقل و فہم جامع ہرین

کہ ہے اسچ اسکورنا سب سے اور اولہ اربعہ سے عدم جواز قیود بناو ہی ہمیشہ کی جماعت و نادانی صرف ہر پہلا کس نے  
 میں اسپر اجماع وقع ہو گیا ہر اور دایہ سب سے میں تو ثابت کریں کہ فلان زمانہ میں قیود کی غلطیات پر اجماع واقع ہو چکا  
 ورنہ افتراء اور رسول و اہل اجماع و اہل قبائس پر واضح ہے اور کثرت و قلت جماعت کا اعتبار نہ تو مخالف حدیث معلوم  
 اعظم کرے کہ اوپر شرع حدیث سے معلوم ہو چکا کہ حالت اختلاف میں کثرت کا معتبر ہونا اس حدیث سے واضح  
 اور موافق سنت طریقہ جماعت کی ضرورت میں ہے اور ہی معیار برعت و سنت کی شناخت کہ جس میں قول جامع بخلاف  
 برعت خلاف ہے جو مخالف حدیث و اقوال اہل سنت و جماعت کہ ہے یہ تمام ہے میان و درپیش میان و جبہ و میان  
 و کہ نہ افتراء اور رسول و اہل اجماع و اہل قبائس پر واضح ہے اور کثرت و قلت جماعت کا اعتبار نہ تو مخالف حدیث معلوم  
 اس کتاب بہرین میں موجود ہیں کوئی جواب مؤلف انوار سے ہو سکا الزام سخت پایا و زک فاش انتہائی ہی شرم  
 شائے اور اپنے معتقدین متنا کو خوش کرنے کو مؤلف انوار میر تبرا کر رہا ہے چنانچہ صفر ۱۱۰۰ میں کہتا ہے کہ مؤلف کو نفرت  
 و شرم کا قوام و نشان نہیں اور اسی صفر میں کہا کہ دیکھ تو شرم کے آدنی کوئے اور بحر صغیر اندام میں کہا کہ مؤلف  
 کی ابلہ فرقی سے دور بق کہلے سببا کہ کر کے دعوی ثبوت کامل کا کرتا ہے اور صفر ۱۱۰۰ کہتا کہ مؤلف کی کب قہم فرقی ہے  
 ایک ہی دلیل مری پر نہیں لایا اور دعوی ثبوت کامل کا کرتا ہے اب نصفین غور کریں کہ یہ جز مشرقی جامع برین پر  
 معلوم ہوئی ہے اور ابلہ فرقی جامع برین اور قہم فرقی جامع برین کی خاطر ہوئی ہے یا مؤلف انوار سے لے کے مؤلف  
 انوار سے جو آیت و فضائل ذکر کر پیش کیے اسکا جواب جامع برین سے مرکز نہوا اور محفل میلاد و برسمان حل کا کیا  
 قول ملا خلی وغیرہ سے ثابت کیا جو صفر کے دلیل مؤلف کا ہے اسکا جامع برین نکسر کا اور مستحسن مسلمین کا مستحسن بنا  
 عند اللہ حدیث مارا المسلمون سے ثابت کیا اور یہ جو کچھ دفاع بایان اور ابلہ فرقی جامع برین کی خاطر ہوئی ہے  
 حال معلوم ہو چکا اور کہے دلیل مؤلف کا صحیح و سالم شہادت سے رابع بعض کے خلاف سے نقصان جواز محفل میلاد  
 میں ہونا حدیث تبعوا السواء الاعظم سے ثابت کیا اور اگر کوئی سے بہت کچھ تھہ پاؤں اس میں ماکہ اور طرح طرح سے  
 تحریف معنوی کی اور چال کی کو اور دیکھا کہ بانی کو کام فرمایا کہ پیش جلی منہ کے بل گر چنانچہ اوپر حال معلوم ہو چکا  
 مؤلف نے محفل سنازع فیہ کا ثبوت کامل دیا جامع برین دعوی پر دلیل لایا کہ انکار تعصب اور یہ پہنچنے حقیقت کے  
 حسبہ کہرا ہر اور جو نہ لکھا میان یہ خود پیش کرتا ہے اور افسانہ ہا معروض بیان مانند دیگر فرقوں باطلہ میدان  
 میں لاتا ہے ایسے ہی اہل باطل کے حق میں اول ہی حافظ شیرازی فرماتے ہیں : و جہت ہند و دلت ہند و عذر ہند  
 چون نہ بد نہ حقیقت نہ افسانہ روئے داس دلیل افسانہ کے محفل میلاد شریف کا قیود سنازع فیہ ثابت  
 ہوا ہر اسی طرح قیام میلاد شریف کا بھی اس کے ثبوت ہو گیا کیونکہ قیام میلاد و برسمان حل کا کیا



کہ غلط کرنا جائز نہیں مولف انوار ساطعہ سے آیت فا ذکر واللہ قبلہ اور قعودا علیٰ جنبہ کلمہ نکرتے  
 کہا تھا کہ ذکر کر کے جن شکلیں ہو سکتی ہیں ایک یہ کہ بالکل ذکر قیام میں ہووے دوسری بالکل قعود میں تیسرے کہ قیام میں  
 اور کچھ قعود میں یہ مجنون شکلیں مضمون قرآن میں داخل ہیں ایک شکل بیان منطقی بالکل ہے حلیہ و روایات صحرا و غار  
 بیشک ہر جی جاتی ہیں اور درود سلام قیام میلاد میں مثلاً یہ مضمون داخل قرآن میں ہے جس سند اس قدر کہ  
 قیام وقوع میں ہوتا ہے قرآن سے ثابت ہوئے تو اطلاق بدعت اس پر درست نہوا اس کے کہ بدعت وہ ہے جو کتب  
 و سنت سے نہ لفظاً نہ اشارتاً کسی طرح ثابت ہووے ان اسوجہ سے کہ میلاد شریف کا ہی ذکر وقت قیام کرنا تو  
 قبل و بعد کو نہیں کرتے و دائمی یہ قیام کیا جاتا ہے لفظ بدعت کا اطلاق صحیح ہے لیکن یہ بدعت سیئہ نہیں ہے کیونکہ  
 سیئہ وہ ہے جو مخالف قرآن یا حدیث یا اجماع ہو اور بیان کوئی آیت و حدیث و اجماع موجود نہیں جس سے یہ ثابت ہووے  
 کہ سلام درود قیام وقت ذکر ولادت میں منع ہے بل بدعت سیئہ ہرگز نہیں ہے یہ قیام اور چونکہ اکثر ضعیف و شافعیہ  
 نزدیک اباحت اصل ہے تو قیام صبح ہوا اور جب اس صبح میں بہت عظیم شان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہوئی تو مستحب و مستحسن  
 چنانچہ مولد کبریا میں خبر سیرت علیہ السلام اور تفسیر روح البیان و عقدة الجواہر وغیرہ میں استسکانی تصریح موجود ہے اور علی بن  
 حصین شریفین و جمیع علماء اہل اسلام جن کو کچھ ذکر اس رسالہ میں علامہ علی قاری وغیرہ کے کلام سے نقل کیا گیا ہے  
 جو عمل با اتفاق سوا عظیم مستحب نہیں ہوا و سکو بدعت ضلالت کہتا انصاف و تدبر کے خلاف و کفر کہنا جس کو شریعت  
 عقائد میں مشرک وہ ہے کہ غیر اس کو واجب الوجود لائق عبادت کہے یا تو قیام مولود میں یہ موجود نہیں ایہ غلط کلام ہے  
 انوار کا ہر اس پر نہ بات و خلافات جامع ہر اہل کو کچھ علاقہ اسکے جواب سے نہیں ہے سزا آپ فرما کر اعتراض  
 کہ مروج خاص قیام کے تعظیم غیر مسلمین کے حلیہ مشرک و بدعت لازم آجائے اس کو منع کرتا ہے علی ہذا ذکر غیر عالم بر  
 بحث اور نہ اس کے قیام وقوع سے استفسار مگر ایک غیر خاص میں کلام ہے جس سے سب تقریر مولف کی فضول ہے جواب  
 کہ سبکو تعلق نہیں لہذا اس کو ترک کرتا ہوں مگر مطلق کسی فرد کو خاص کرنا بدعت ہے ہر ذکر اس میں یا ذکر رسول اللہ صلی اللہ  
 خاص ذکر ولادت پر ہے قیام کرنا معتبر اس کو کہتا ہے اور مولف ہی مقرر ہے کہ فرد مطلق مخصوص کرنا بدعت ہے جواب  
 مولف کے قول کہ ایک شکل قیام مولد ہر منطقی ہے یہ کلام جو معنی ہے کلام خصوصیت معلومہ میں ہے ایک حالت اور ایک  
 وضع میں اختیار کرنا کہ اقرض ہے اس کا جواب درکار ہے مگر قیام مولد اور مولف کو نہیں کہ سمجھ کہ جواب دیکھنا مولف کے  
 بدعت ہو نیکی قبول کرنا یہ سیئہ ہو یا نہیں ہاں! **اقول** و بامد التوفیق مستغنی عن ذکرین یہ صاحب نواد کے اقوال  
 مذکورہ کا کچھ جواب ہو سکتا ہے اور اس کے اقوال صاحب انوار کب رقع ہو سکتی ہیں مولف انوار بدعت سیئہ ہونا اس کے  
 سبب نہ صادق ہو سکتا ہے بل تعریف و تقریر بدعت سیئہ کے جو مخالف قرآن و حدیث و اجماع کے ہووے باطل کر چکا

اصل اشیا میں اباحت ہونے کے سبب سے اباحت قیام و بہ بیت تعلیم نشان آنحضرت کا استحباب استحسان  
اور عمل اس پر ہونا بلا واسطہ کما ہے اور شرک ہونا جو الہ متخرج عقائد و دفع کر چکا ہے یا وہی فروغ خاص وقت  
ذکر ولادت کے قیام کا ذکر ہے کسی اور کار یا وہی قیام کے جواز و استحباب کا ثبوت جو نہ مطلق قیام کا معلوم نہیں جانتے  
ہر میں کوئی نے فروغ خاص قیام کے جواب کا طالع ہے اور اس کا معترض کوئی نہیں قیام میلاد میں گفتگو کرتا ہے جو اس  
قیام خاص وقت ولادت کے ثبوت سے اس کا ثبوت قبول نہیں کرتا اور وہ کوئی قیام ہے جس میں شرک و عبت  
لازم آجاتا ہے جو قیام میلاد و شریف کا ہے اور میں شرک و بدعت ضلالت لازم آتا تو مولف انوار سے بتا دیا ہے کہ  
انوار کے کلام کا وہ جامع ہر میں کرتا تو قیام مذکور بدعت و شرک ہونا جس اور سے رفع کر دیا ہے اون اور کا جواب  
دیجیے کہ گفتگو مجھ نہ شریعت کر دیتا کہی مولف کی تقریر کو فضول بنا کر اس کو ترک کر دینا گنتی ہے اور کسی اور میں  
گفتگو لا یعنی شریعت کرتا ہے اور طرف تری ہے کہ مولف کو فہم ہونا بتا دیا مصنفین سے انصاف طلب ہے کہ جامع ہر میں  
خود بے فہم ہے یا مولف انوار کو فہم خدا اور نہیں ہے جواب سے جامع ہر میں عاجز اگر دایہ تباہی شریعت کو دیتا  
ہو ایسے لاف کی گفتگو سے ہی بناء مانگتا چلتے ہے جواب مولف انوار کا حضرت جامع ہر میں کے فہم شریف میں آیا نہیں  
اور اس کے جواب میں جواب دہ کار ہونا منہ سے نکال دیا اور بدعت کے سبب ہونیکو مولف نے دلیل سے دفع کر دیا تو کوئی  
سید ہونا مولف تسلیم کرے بلا دلیل سید ہونا کیونکر مان لے جامع ہر میں کے نزدیک سید ہونا بدلیل شرع  
ثابت ہو کر وہ دلیل کیون نہیں ذکر کرتا ہے جو حدیث قرآن حدیث و جماع ہونا اور حدیث میں آیت قرآنیہ یا حدیث  
اجماع مانع جواز قیام وقت ولادت کیون نہیں بیان کرتا ہے اور قیام شرک ہو کر ان شرک فی الالہوتہ مستحق العباد  
غیر امت ہونا کیون نہیں ثابت کرتا ہے جس بلا دلیل بدعت سید و شرک کہتا ہے قیام کو دور سرانہ بیان جامع ہر میں  
صفہ ۱۰۱ میں تحفہ میں قیام کو کہے کہ لغت اور اربعہ سے نہیں یہ محض غلط ہے کیونکہ اطلاق کا مقصد یہ کہ کسی  
فرد میں جب عموماً منع ثابت ہوگی تو حلال و نکات میں ظاہر ہوگا الخ بلا غرض تحفہ میں قیام کی مخالفت قیام میں  
اولاد بعد سے ثابت نہیں ہے اس کو غلط کہنا حماقت ہے غلط اس وقت ہونا کہ کوئی یا پیش کر دینے ہوئی اور تعبد  
اس محل میں بنا ہوا سرزدیاں ہے اس بارہ میں کوئی نص ولاد نہیں ہے جس طرح رقبہ وغیرہ کے بارہ میں  
ولاد ہو کر اس کی اطلاقی کی تعبد ہے اول تو نص ہونا اس بارہ میں ضروری ہے اور جس کو نص گنگوی قرار دیتا  
ہو بعض بانی تو وہ بے فہمی سے نص قرار دیتا ہے اشتباہ و غم میں اس کی اطلاقی کے تعبد مجنون ہے جو اور توضیح وغیرہ سے  
گذر چکا ہے اور بعض حکم بیان مثال چاہئے اگر علوم آیات و احادیث سے جو نفس عظیم و توقیر آنحضرت معلوم ہو  
ہر میں قیام مطلق کا اثبات یہ گنگوی یا دور سے کوئی حکم کر چکا ہے کہ فریضہ وجوب منہوم ہوگا قیام کا تب ہی اس



محفل میلاد شریف کو امر کو کوئی موقوف علیہ یا جواز ذکر و لاوت نہیں جانتا بلکہ امر مستند شرعیہ ہو سکے تو ذکر و لاوت  
جائز ہوگا اور قیام کو کسی کوئی موقوف علیہ ذکر و لاوت کا نہیں جانتا بلکہ امر مستند شرعیہ ہو سکے تو ذکر و لاوت کے اولیٰ مطلق کا یہی یہ قیام  
وغیرہ منافی مرفوع نہیں ہے اور فقید مطلق بدون اسکے نہیں ہوتی ہے کہ غیر مقید کو جائز نہ جانا جاوے بلکہ  
ضرور ہے فقید مطلق ممنوع کے تحقیق کیلئے کہ مقید کا جواز اور غیر مقید کا عدم جواز جانا جاوے جتنا بخیر نہ ہو  
وغیرہ سے اور اگر کچھ کہے اور یہاں تک کہ باہر میں یہ موجود نہیں ہے پس فقید بیان بتانا اس سے بخیر نہ ہو  
گنگوہی کا یہ کسی نے نام فقید مطلق نہ سنایا اور اسکی حقیقت سے بالکل ناواقف ہیں لیکن فقیر گنگوہی کی  
مذہب ہے اور یہی سراسر بیان ہونا واضح ہے اور مسلم و شریعہ معلومت اور یہ واضح ہو چکا کہ فقید مطلق  
شئی نام علی المطلق ہے حدیث قل لیتقوا من حدیث ہو ہو یقتضی ایجاب شئی نام علی المطلق انتہی یہ  
بھی گنگوہی کا یہ فقید اصل المقید مطلق پر ایجاب میں ہوتا ہے نہ رب و اباحت میں حدیث قال فی شرح التلخیص  
اشادۃ الخان الحسن انما هو اذا کان الحکم الايجاب دون الکذب او الا باحۃ او لا تمنع فی اباحتہ المطلق  
والفقیہ انتہی پس بقول گنگوہی کا جب یہ حکم ہو کہ کسی شخص کو مکمل مطلق کو مقید مت کر تو یہی حکم ہو گیا کہ  
حکم مذہب قیام کو مقید مت کر تو ثابت ہو گیا کہ مذہب قیام مقید مذکر و لاوت مت کر و اس سے یہی ہے کہ مذہب  
اصول سے معلوم ہو کہ مذہب و اباحت میں فقید نہیں ہوتی اور یہ گنگوہی مذہب اباحت میں فقید مانا ہے اور یہی  
پرفیض کرنا ہے کہ شرعاً حکم ہو گیا کہ مذہب قیام کو مقید مت کر دینی کتب میں ہے ورنہ علماء فقہاء و اصولیین  
معلوم ہو کہ مذہب و اباحت میں یہ حکم نہیں ہے ایسے افسر اور درس کا کیا حکم ناخواہ غور حکم شرع بتائی دیتا  
اور اپنے رائے سے غلطی احکام شرع گنگوہی کوئی مسلمان تو ایسے بے باکی نہیں کر سکتا یہ خاصہ واپس کیا ہے  
اگر بالفرض والفقیر بیان فقید بھی ہو تو یہ فقید حدیث سے ثابت ہے اور احادیث عامہ کی فقید مصداق  
ہو حدیث ما رواہ المسلمون واتبعاہوا الا عظم ووفی علی مصداق یہ فقید قیام وقت ذکر و لاوت کرے  
کیونکہ استہسان اس پر واقع ہونا اور سوا عظم کا اسکو حقین کا کلمہ اور استہسان مسلمین و سوا عظم کا دلیل  
مشترک مدیثین مذکور سے ثابت ہے پس یہ فقید حدیث سے ثابت ہوئی اور اقبال مصنفین کا مسند و لاوت  
اور قول گنگوہی کا مردود و مردود ہونے کے بعد جو تیرے مولف انداز کے ہے اور وہی تباہی کلمات سے نکالے  
اون سب وجہ اس قول ہوا ہے اور یہ قول گنگوہی کا ہے صفحہ ۲۰ میں قیام مبارک تو تھا مطلقاً اور فقیر  
نشان ذکر لغز عالم علیہ السلام کے واسطے مستحب بھی تھا مگر جہلا کی فقید انقیص و عوام کے سنت و عوام  
برعت و مکر وہ تھا اسے مولف کتبین تو کچھ کیا جہلاوت ختم ہو گئی پس اصل اباحت مذہب معارض من عن عائشہ

نہیں اور مولد کبر و غرہ میں جو تحسین کہا ہے تو اصل مطلق کے دو سکے کہایز بنظیر غالب و ان عمروض اس قیام  
 و تاکر لا نہوا تھا) ایک ہذا کہ گدب و اباحت کو قبول کرتا جائے اور مولد کبر و غرہ میں خاص وقت ذکر ولادت کے  
 قیام کو منگو تحسین کہا ہے اور سکو بھی تسلیم کرتا ہے پس گنگوئی نے کیا ان میں سے ایک و اباحت و استحباب قیام وقت ذکر ولادت  
 خدا تعالیٰ سے نکلوا و تاکر لا نہوا لکن عار و شرم مگر شری قبول سے گنگوئی کہتا ہے اور عار کیواسطے ناف قبول کرتا ہے اور فقط  
 اپنی مذہبیت و مکروہ بلا دلیل کہتا ہے یہاں سے مسلمانوں پر افتر اور بہتان سنت و وجوب و تاکر لا نہوا عار لکن  
 یہ بدظنی قرآن و حدیث و اقوال فقہاء علماء سے حرام ہے گنگوئی احضرت بیگانی سے تہا اہل اسلام قرآن و حدیث و  
 اقوال فقہاء سے معلوم نہیں کہ کسی پر سے کہے کہ یہاں سے کرے لولا اذا مستحقون من المؤمنین و المؤمنات فی  
 ذکر قاسم کو و یکم و ترتیب میں غرہ فکر کرے و خلق المؤمنین خیر المؤمنین حدیث تو زبان اور پر خاص و عام کا پر ہے  
 و شرع و عقاید و یکم قول و فعل عاقل کو حتی الاکان صلاحیت پر فقہاء جمل کر آ رہیں اور باوجود اہل حرام کے اور اس  
 پر آ رہیں ان تمام امور کو کہیں مثبت و الدیہ و قرآن و حدیث و اقوال فقہاء سب اہل اہل کیا اور نفس کے اتباع کو کہ  
 بیگانی نے اہل اسلام کے ساتھ کر کے لگا بھی کر اہت قیام کی ثابت کی کہ خود مگر بک حرام قطع کا پر مثل شہر ہے کہ  
 دوسری بدظنی کیواسطے اپنی ناک کرنا ناگوار سے عقلی ثابت ہے الغرض ثبوت کرامت اس گنگوئی کے نزدیک کتبہ  
 و تخصیص اور عوام کے سنت و وجوب کے جانی کے سب سے یہی بدظنی و تخصیص کا جواب تو بخوبی ہو گیا اور جہالت  
 و سفاہت و بدظنی گنگوئی کی نظر پر رہی و وجوب و سنت کو اعتقاد کر کے نسبت طرف عوام کے کرنا بہتان و افتر ہے  
 اور نہ جو حرام ہے پس یہ نسبت کرنا جائز نہیں بلکہ حرام ہے اور کسی نے آجنگ مجوزین میں سے اور سکو واجب سنت  
 سو کہ نہ نہیں کہا ہے اگرچہ وہاں یہ بدعت حسنہ کو ہی سنت کہتے ہیں جو ان کے نفس کے موافق ہوتی ہے اور بخیر  
 باوجودیکہ محافل میلاد و شریف میں ہم جاتے محفل میں کہ سوائے اسکے کسی عوام خاص کے زبان سنت و واجب  
 کہتے نہ سنا گنگوئی کسی ذکر ولادت و تحفرت مسلم جہنم کہتا ہے اور ماتہ و فعل کے بنانا ہی اور قیام کو ترک  
 ترک کہتا ہے اور سننے عوام مجوزین سے سطر بدو ان اعتقاد کے سن لیا کہ وہ سنت واجب بخیر اعتقاد کرتے  
 ہیں گنگوئی ہے تو کسی عوام و تحریروں میں ہیں بیدہ عوام سے پہلا تو دے کہ وہاں ہی اعتقاد قیام نہ کر کو سنت  
 و واجب کہتے ہیں مگر یہ حشر لک اور سنہو سیکھا میں افتر و محض بہتان صرف گنگوئی یہ ایسا بہتان جیسے  
 بعض خود سے زعم ہے گوشت خود سننا کہ وہ کہتے ہیں کہ مسلمان لوگ حرام سیکھی یہ جہد و کفر ہیں مگر سطر بدو  
 بت کو کہ قرآن و حدیث کے بعض خود سے بت پرستی کی مساوات نماز سے ثابت کر کے کہید یا تھا یہ سطر بدو  
 گنگوئی باقرہ ۱۱ و مسلمان و بدگمانی سے قیام کی کرامت و بدعت ثابت کرتا ہے مگر کوئی دلیلی کہو سے ہمیشہ قیام وقت

ذکر ولادت کرنا مومن کا ہی ہے کہ عوام کو وجوب و سنت متوکلہ کا اعتقاد ہو جائے اور اس قدر کہ نسبت کو باطل سے کافی ہے  
 تو جواب کا ظاہر ہے کہ استجاب قیام شہر و معروف ہے یا وجود شہر استجاب کیجیے وہم وجوب سنت متوکلہ  
 کسی کو ہونا امید ہے عند العقل اگر بالفرض ہزاروں ایک و دو کو وہم ہووے تو تاویر حکم شرعی نہیں لگا  
 کرتا ہر حال کا محدود شائع و ذائع ہے دوسرے یہ احتمال کہ نسبت استجاب نماز میں بھی قائم ہے مثلاً نماز میں حالت  
 قیام میں سوئے ہو کر کو کینا اور حالت رکوع میں ظہر قیام کو دیکھنا اور حالت سجود میں طرف ناک دیکھنا یہ تمام  
 استجابات میں ہمیشہ کہنے یا فعل کہ اسکو عزم سنت و واجب نہ اعتقاد کر جاوین مکرر و بدعت کہہ دینا چاہیے اور  
 اسطرح و اجابات کو فرض قطعی سنت کو واجب اعتقاد جاننے کے احتمال اور ایہام سے سبکو بعت و کمر است  
 کہہ دینا چاہیے حماقت تو سوائے دہ بیگے دوسرے کسی سے نہوگی اور قیسری یہ کہ غایت یہ جو کہ دلیل قیاسی ہوگی کیا  
 بقا استحسن متوکل ہوتا ہے چنانچہ بالتفصیل اوپر گزر چکا ہے اور قیام ہر استحسن واضح ہے پس اسکا عملی دلیل  
 معقول ہر نہیں ہو سکتی ہے لہذا قول انگوی کا صحت وہی پہلی و شعب ہونا ظاہر ہوا اور قول انگوی کا صحت ۲۰۰  
 پس قیام دست بستہ بخیر چکر ایک رکن ناکہ ہے کہ حق کے روبرو دست بستہ کہنے سے ہوا قرین تو اگر اسطرح  
 فرض عالم کو حاضر ہوا علم مستقامی عقل مولود میں جائز دست بستہ کہنا اگر گھبرا جیسا جہلا کا عقیدہ ہے تو لایب شرک ہوگا  
 پس معتض من کا یہ کام جہلا کے عقیدہ پر ہے اگر جہلمیدہ کی نسبت شرک حقیقی نہیں مگر بدعت سے خالی نہیں کیونکہ  
 بدو اس عقیدہ تخصیص مطلق تو حاصل ہی ہے پس وقت ولادت دست بستہ بیرون عقیدہ شرک ہوا کہ صفت  
 عالم خاص حق تعالیٰ کے فرض عالم میں ثابت کی اسرا سے پہلی جہان اہل اسلام پر ہے قیام دست بستہ بخیر  
 کو رکن کہنا اسرا سے پہلی ہے نقطہ قیام ناکہ پر وہ بھی اندرون نماز کہ ہے نہ باہر نماز کے دست بستہ ہو نہ کیوں ہی  
 میں داخل کرنا اسرا سے جہالت ہے دست بستہ تو رکن میں اور وقت داخل ہونا کہ فرض ہوتا ہے جب تک کوئی بہتر  
 طریقہ دست بستہ کی فرضیت کوئی قابل نہیں ایسے پہلی کو کیا کہا جاوے کہ اتنی خبر بھی نہیں کہ دست بستہ نماز کا  
 رکن میں داخل نہیں ہے اور معروف قیام نہیں ہے اور مفہوم قیام سے جو رکن اندرون نماز ہے شرعاً عقلاً خارج  
 ہے معلوم نہیں کہ بلاوت انگوی میں اور پہلی اس قدر کہ ان سے آگاہی ہے او کوئی اہل عقل اہل اسلام آج تک  
 خواہ جابل خواہ اسل کا قائل نہیں ہوا کہ آنحضرت صلوٰۃ علیہ وسلم علم مستقامی پرانل صحیحہ جانتا ہے کہ تمام اوصاف آنحضرت  
 صلوٰۃ علیہ وسلم کی طرف سے علم ہونی میں علم ہی آنحضرت صلوٰۃ علیہ وسلم جیسے کہ حاصل ہوا تو وہ تعالیٰ کی ہی  
 طرف سے حاصل ہو ہے اور ہوتا ہوا رکن کوئی فرقہ وادیہ میں ایسا جابل ہووے کہ علم مستقامی کا کسی اپنے  
 مقتدی مانند مولوی اسمعیل مشغول و شیخ نجدی حق میں قائل ہووے تو اسکو بدو قیام کو بھی کافر ہم

کہہ دینے کوئی اہل اسلام میں ایسا نہیں ہے کہ علم استقلال کا غیر خدا تعالیٰ کے حق میں قابل گنگوئی اپنی ہی فرقہ واریت  
 سے صحبت و ملاقات نہ رہی ہے اہل اسلام وہاں سنت سے تو گنگوئی فرمن القصور کا مصداق ہے اہل سنت کے  
 جہاد و علم سے وہ ایسے خبردار کہان ہے جیسا کہ اپنے جہاد و علم سے خبردار ہے پس یہ اعتقاد علم استقلال کا  
 اسکو معلوم ہوا تو دیکھ ہی جہاد کا حال معلوم ہے نہ اہل سنت کا اور اہل سنت کے حق میں یہ کہنا اسکو  
 کہ سچی ہے تو ثابت کرے ورنہ کذب و افتراء ہے اور عقیدہ کے حق میں بدعت سے غالی ہونا جو کہتا تو بدعتی خرافات  
 اسکی قدیمی و دائمی ہے کہ بلا دلیل شعر و عقلی مسائل گہر کر شائع بنتا ہے اور حضرت برادر کرنا ہے جنہو لغو فقر و جکا  
 اعلان اوپر گویا جو کہ تخصیص مطلق ہی بیان ہی پیش کی ہے افادت بدعت واسطے اسکا اعلان کئے یا نہ یا تو  
 تو ہمارے اقوال سابقہ کی طرف رجوع کر کے معلوم کرے اور یہی گنگوئی برادر واقع ہو جاوے کہ یہ تخصیص مطلق  
 جو ممنوع ہے ہرگز نہیں ہے گنگوئی سے فقر و مولف انوار دیکھ کر سوچو گویا اور قیام کے رد میں کہ نہ ہو کا تو  
 او میں قید علم استقلال کا خاصہ خدا تعالیٰ زیادہ کر کے اسکا رد کرنا شروع کیا جس طرح ہمیں اعتراض ہو  
 جو اسود کا کرنا زمین اور بت پرستی بنا تو زمین یہ قید زیادہ کر کے کہ بطور عبادت پتھر کے اسکا بوسہ تم لیتے ہو یا تھما  
 جہاں لیتے ہیں اسکی طرح یہ قید زیادہ کر کے قیام سیلا کا شرک ہونا گنگوئی بتاتا ہے شاید حضرت حسین بوسہ  
 حجر اسود سے یہ ٹونگ سب گونا گوارا اسلام اور یہ حال کہ خواہ مخواہ اہل اسلام کو کا شرک بتاتا ہے مضمون حدیث  
 مذکورہ اعتقاد و اعتبار اسکو نہیں کہ کفر و شرک کہہ کر اسے کی طرف رجوع کرتا ہے مولف انوار سلسلہ فرجیہ  
 فقیر عزیز کی اقیام اختصاص بہ نماز بلکہ عبادت ہم نہ نہ اور عبادت شرع کی گہری کی دو اقیام لم بشرع عبادہ و حق  
 اس امر کی ثبوت کیواسطے پیش کی تھی کہ قیام فی نفسہ عبادت نہیں ہے اور نماز عبادت کے ساتھ اسکو خصوصیت  
 نہیں ہے گنگوئی کی فقر و مولف اس پر دیکھو لکھتا ہے قیام ہی صلہ دکن فرض ہے اور طاعت اور عبادت  
 قیام و عبادت کا نہیں پس نفس قیام اگرچہ عام ہے عبادت و غیر عبادت سے مگر قیام دست بستہ بخشوع و قنوت عبادت  
 جو اور تفسیر عزیز کی میں فرما فرما کہ قیام اختصاص نیبادت نہیں کہتا ہے یعنی قیام بغیر عبادت کو ہی نہ  
 ہے مگر قیام دست بستہ بخشوع کو نہیں فرماتے ہیں کیونکہ وہ عبادت ہے اور شرع میں قیام کو عبادت مطلق  
 سمجھا لائے بقولہ لم بشرع عبادہ و عبادت ہو فرمے اسواسطے یہ نفس قیام غیر کیواسطے جائز ہے خلاف  
 قیام موصوف کے پس قیام موصوف کی عبادت غیر مقصود ہوتے بہ لازم نہیں کہ غیر کیواسطے جائز ہے پس قیام  
 موصوف غیر کیواسطے اگرچہ حقیقی نہ ہو مگر نشا بہ تو ہے اقوال علیہ السلام ان کذا تم انفا تفعلون فعل قائم  
 والوہ یقومون علی ملوکہم وہم قعود فلا تفعلوا متفق قال النودی خیدا التمی عن قیام الخلفاء التباع

علی واس متبوعکم الجائس (غیر حاجت) متصفین غر کرین کہ کیا کچھ وغیرہ گنگوئی کے ہے قیام کو کرین اور عبادت  
 و طاعت بتا کر اور غر کر گئی آیت میں کرتا رہتی فہم و کچھ سہل نہیں کہ مولف انوار سے نفی خصوصیت کی لکھی ہے  
 کہ قیام ساتھ عبادت کے خاص نہیں ہے اور یہ کہ مولف نے کہا ہے کہ نماز کے اندر کا قیام فرض در کرین نہیں  
 آیت کو کچھ محل میں کرتا رہا اور اس کے یہ کہاں مفہوم ہے کہ باہر نماز کے ہی قیام خاص ہے خدا تعالیٰ کے عبادت کے  
 ساتھ اس کے یعنی آیت سے نماز کے قیام کا ثبوت ہے اس میں اثبات خصوصیت قیام ساتھ عبادت کو کہاں ہے  
 اور غیر نماز کے قیام سے اس کو کیا حلقہ ہے اور اس آیت میں کوئی کلمہ صراحتاً موجود ہے کہ قیام خاص خدا تعالیٰ  
 کی واسطے ہی ہے خصوصیت ثابت ہو کر منافی مقصود مولف کو ہووے اور نماز میں قیام سے امور دیگر کے عبادت  
 ہو گیا تو اس سے یہ کہاں مفہوم ہو کہ بدرون نماز بدرون وضو بدرون رو قبضہ و بدرون وسیلہ الی السجود کے ہی  
 عبادت ہے نہایت درجہ کا کوئی احمق ہوگا وہ بھی اس آیت سے یہ خیال نہ کرے گا کہ بدرون نماز بدرون ان امور کے  
 ہی قیام عبادت ہو اول کلام مولف انوار کو سمجھ لیتا اور وقت کہہ کہنا بیگے سوچے وہی نبائی کہنا شروع  
 کر دیا یہ اہل عقل کا کام نہیں ہے یہ نام گنگوئی کی لغو لکچر ہے اس کو مولف انوار کے قول کے جواب سے کہہ  
 علاوہ نہیں ہے اور قیام دست بستہ بخش و قنوت کو باہر نماز کے عبادت کہنا بھی بلا دلیل ہے کسی دلیل شرعی سے  
 اس کا ثبوت نہیں ہے اور آیت سے جو کچھ ثابت ہے وہ اندرون نماز کے قیام کا جو خاص واسطے خدا تعالیٰ کے  
 مع وضو و در قبضہ کیا جاتا ہو ثبوت چہ مقید اس قدر اس کے ساتھ ہے ایک اندرون نماز کے دست بستہ مع وضو و در  
 قبضہ جو جس واسطے امد کے پانچویں مع قنوت کے فرمانبرداری کے و چوتھی اوسمیں قرأت قرآن حقیقہ یا مکمل  
 اور دست بستہ ہونا تو قرآن سے ہرگز ثابت ہی نہیں ہے بلکہ بقول علما و متفقین کے حدیث صحیح سے تحت سر  
 کا ثبوت نہیں ہے پس جس قیام پر تمام امور مذکور ہیں اس کو عبادت کہنا اور اس آیت کو اس کے ثبوت کی واسطے پیش کرنا  
 کمال نالافی ہے قیام میلاد میں قیود اندرون نماز کے ہونا اور خاص واسطے خدا تعالیٰ کے ہونا اور وضو ہونا نا  
 رو قبضہ ہونا ہرگز موجود نہیں ہیں پھر صدیقی آیت قرآنید قرار دینا سر سر سقاہت و محنت نہیں ہے اور کیا  
 اور ایسے قیام آج تک کسی نے عبادت نہیں قرار دیا بلکہ نفی کی ہے چنانچہ قول شارح سینہ شہاد عبد الغفر نے  
 مفہوم ہو اور قیام دست بستہ کے عبادت ہونا نہ کہ عبادت کے واسطے بلکہ دلیل ہے نہ زبردستی غیر عبادت کو عبادت بنا کر ہے  
 خوف خدا کا کہہ نہیں ہے نفس قیام کی عبادت ہونے کی تو یہ گنگوئی بھی ماننا ہو دست بستہ بخش و شروع ہونا ایسے کے ساتھ  
 تم کہ اس کو عبادت بنا نا ہے متصفین کو چاہے کہ اس قدر جواب اس کا کافی جائیں کہ عبادت کا ثبوت بلا دلیل حشر  
 معبر کے نہیں ہو سکتا ہو آج تک کو کوئی اس کا قائل ہوا نہیں ہے اور دلیل کسی معبر عالم کی اس میں پیش کی نہیں ہے

انگوی سے معالیہ سا کرنا چاہئے کہ قیام خارج نماز کو بیرون قید و منکر و مقید کے بیرون اس کی خدا تعالیٰ کی کوئی سیاق  
 کسی امام نے انکار ہے یا دوسرے اپنے حقیقین امام جو معتبر ہو سکا ہو عبادت قرار دیا جو اذان جبر و غریبی اور غیر  
 علی و رضا جو قیام و ولد شمس جاتوین او سکوی کسی دلیل و کسی مستبر کے قول سے یہ معلوم ہوا اگر ایسا قیام عبادت ہے  
 اور موجب شرک ہو اور اس انگوی کو جس کے علم حال پر جگہ معلوم ہونا چاہئے اور اس کی منہی ظاہر ہو جاتی ہے ایسے قیام  
 کا عبارت ہونا معلوم ہو گیا جب فقہ اس فقہ سے عبادت ہو قیام ثابت ہو گیا اس انگوی کے نزدیک کہ مستبر مجتہد جو ہے  
 اور یہ آنحضرت صلیم کی سطر کیا جاتا ہو تو عبارت بغیر اس کی جاتی ہے جو کوئی ایسا قیام کہ ہے وہ شرک حقیقی ہونا چاہئے  
 پر اس انگوی و نادان کے اپنے قول میں جو اس سے پہلے گذرا ہو کہ وہ قول صفحہ ۲۸۰ میں شرک صغیر کرنے کو اس سطر قبیلہ  
 مستحقا کی کیوں لکھی اس قید کرنے سے ظاہر ہے کہ بیرون اس قید جسے علم مستقلی شرک حقیقی نہیں ہوتا  
 اس انگوی کو کہ بلکہ وہی قول میں تصریح انگوی کی جسکا بیرون اس عقیدہ کو بدعت و شرک حقیقی نہیں اس قول  
 میں فقط اسکے قیام دوسرے نسبت بخشوع اگر یہ عقیدہ مذکور ہو عبادت ہو گیا جسکے کرنے سے واسطے بغیر اس حد کے شرک  
 حقیقی لازم آیا پس دونوں قول انگوی کے باہم متناقض و متخالف ہوئی اقوال باطل ایسے متناقض و مخالف باہم ہوں اور ان کو  
 من عند غیبی اللہ لوجہ و افتاء اختلاف کا کثیر ائمہ تعالیٰ فرمانا ہر باب ماننا چاہئے کہ شورش لغیر عبادت کی  
 امر فرما کر نہیں ہے بلکہ آنحضرت صلیم کی سطر حیات میں و بعد حیات کے شورش کرنا موجب ثواب و اعمال صحابہ و انصار  
 جو اس طریقہ علیہ تبلیغ ہے بلکہ عقیدہ کے تصریح فرمائی ہے کہ واجب ہے ہر مسلمان یہ کہ جب آنحضرت صلیم کا ذکر ہو اس  
 کی کسی سے سنے تو حضور ظاہر میں اور حضور باطن میں کرے اس رکعت و قار و مدت اپنی میت میں کرے اور ان کی سطر  
 کو ساکن کرے اور شرو و رکعت بیت و اجلال میں تمام تعظیم و اکرام میں جس طرح فرضا اگر وہ ہر آنحضرت صلیم کی سطر  
 تو ویسے تعظیم و اکرام بیت و اجلال کرتا اس ہی سبب سے جب بنا ظہور کیا ابو جعفر منصور علیہ السلام نے امام مالک کے  
 اور آواز بلند کیا اس بعد آنحضرت صلیم میں تو امام مالک رم سے رفع آواز سے منع فرمایا اور فرمایا کہ آنحضرت صلیم حرمت  
 و غرت حیات و حیات میں ایک ہے تو امام مالک کہنے پر ابو جعفر نے حضور و شورش کیا اور امام مالک ہارنے  
 منع فرمایا چنانچہ شفاء قاضی و مشر خطا علیہا کی علیہ ثانی میں یہ موجود ہے و تمام ان حرمت النبی صلی اللہ تعالیٰ  
 علیہ وسلم بعد موتہ و توقیرہ و تعظیمہ بلکہ ما اعی جعلہ و اقامہ لازم ای علی کل مسلم حکامان، اعی انک و علیہ  
 اعلیٰ حیات اعی لانہ انہ فی حقہ من علوم و جاتہ و رفعتہ حالانہ (فلانہ) اعی التعظیم والا کو امر  
 عند ذکرہ علیہ الصلوٰۃ والسلام ذکرہ حدیثہ اعی کلامہ و سنتہ اعی حکمہ و طریقہ و درجہ علیہ السلام  
 و کذا انتمہ (و سیرتہ) اعی فی جمیع ہبائہ من حرکاتہ و سکاتہ (و عملہ آلہ) اعی اہل بیتہ

و معتقدی است در سلب و قواسم و تعظیم اهل بیت، ای از واجب و خدا و محال و صحابه و اهل  
 صحبه، قال ابو ابراهیم القمینی واجب علی کل مؤمن متقی ذکره، ای بنفسه، و او ذکر عند الله، ای علی  
 غیره (ان بخص) ای ظاهر (و بخص) ای باطن و بتوفیق ای تکلف و توقیر و الزمته فی هیئت و  
 یکن من حرکاته و یا خدا، ای شیخ و پیغمبر (فی هیئت و واجلاله) فی مقام تعظیم و اکرام و یا  
 کان یا خدا به نفسی و بطلب منها الی کان، ای فرض بین بدید، ای امام عینی، و بیادب به اعتنا به  
 ای من حیو و تعظیم و تکریم و خفض الصوت و نحوه، قال القاضی ابو الفضل، یعنی لمختلف  
 و هذا، ای الطریق الموصیه، کانت سیه سلفنا الصالح، ای المتقدمین من الصحابه و التابعین  
 و ائمتنا الخاضعین، ای العلماء و العادین، فاطن، ای جادل و باحث، ابو جعفر، بذل هو المنصور  
 عبد الله بن محمد علی بن عبد الله بن عباس، تالی خلفاء نبی العباس (ای امیر المؤمنین مالک)  
 فی مسجد رسول الله صلی الله علیه و سلم فقال له ای مالک یا امیر المؤمنین، فقال لا ترفع صوتک  
 فی هذا المسجد فان الله تعالی ادب قومنا فقال لا ترفعوا اصواتکم فی صوة النبی الایم و صلح قومنا فقال  
 ان الذین یفوضون اصواتهم عند رسول الله لا یدروهم قوما فقال ان الذین ینادونک من وراء الحجاب  
 و ان حرمته و میثاقه حیوا و استکان لهما ابو جعفر ای خضع و خضع و خضع، ای مالک و حصه الله انتهی  
 اس عبارت سے واضح ہو کہ آنحضرت کے ذکر کرنے یا سننے کے وقت مسلمان بقیہ و توقیر و خشوع و خضوع و تین  
 مانند حال حیات تیس کہ رو برو آنحضرت مسلم کے شروع و خضوع بیت و اجل و تعظیم و اکرام واجب ہو تو وقت قیام کے شروع  
 و خضوع بیت و ذکر و ارت و سلام و درود و صرح سبیلے شروع و خضوع کوئی کرے تو ترک و بدعت کہ طرح ہو جائیگا  
 اگر شروع قیام کہ طرف ضم ہونے عبارت ہو جائے او شروع موجب عبارت کا ہو تو ممنوع و حرام ہونا چاہئے  
 تب اور آنحضرت کے سکون علی واجب فرما توین اور انما سکون جائز کہ بتویر طریقہ سلف صالح ہے پس واضح و واضح ہے  
 اگر شروع و خضوع واسطے آنحضرت مسلم کے کہنے عبارت لغیر لازم ہونا لازم نہیں، ای یہ سبیلے گنگوی کہ ہے کہ  
 شروع و خضوع کے سبب سے عبارت لغیر لازم ہونا جائز ہے اور اتمہ باندہنا مثلاً ناف کے نیچے وقت تعظیم  
 اگر کسی عبارت کہ ساتھ ص نہیں ہے بلکہ فقط ایک تعظیم اس کے مفہوم ہوئی ہے گنگوی نے فارضین اتمہ باندہنا  
 اور کہہ لیا تو سبیلے کے سبب سے یہ خیال فاسد کر لیا کہ یہ فارضی کا ص ہے۔ نیز قاز کا ص نہیں ہے بلکہ قاز ایک لغوی  
 ہے اور سبیلے فقط تعظیم کے واسطے اتمہ باندہنا ہے جا توین اور اتمہ باندہنا تعظیم ہونا ہمارے علما و فضیلتہ  
 ثابت کر فرمیں کہ باریت ہون و امراء کے رو برو و خدام زیر ناف اتمہ باندہنا کہ تعظیم کے واسطے کہ فارضین تو اس واسطے نہیں

نماز میں بھی اتھ باندھنا چاہیے چنانچہ ماہرین الہام جگہ مختار میں مجتہد لکھا ہے زیر ناف اتھ باندھنے کے بارے میں جو  
 سبب مشرغ فقیہ کا ہے فرما کرتے ہیں کہ احادیث سینہ پر اور زیر ناف باندھنے کے دونوں ضعیف ہیں موجب عمل  
 نہیں ہیں اس لئے حوالہ کیا جاتا ہے متنازع و مہود پر کہ عادت اتھ باندھنے کی حالت قصد العظم فی القيام کہان ہے  
 ایہ زیر ناف یا سینہ پر مہود و متنازع ہیں باندھنا اتھ کا زیر ناف ہی تو زیر ناف باندھنا چاہیے بلکہ غیر عبارت اس  
 مضمون کی یہ ہے فتح القدر بشرح ہریرین و کہ قد تحت السرة او علی الصدر لکما قال الشافعی لہ ثبتت  
 فیہ حدیث بوجوب العمل فی حال علی المہود من وضعہا حال قصد العظم فی القيام والمہود فی  
 الشاہد من تحت السرة انتہی اور اہم ابو محمد محمود بن حسین بھی نہایت شریح ہریرین نماز میں زیر ناف باندھنے میں  
 تنظیم جو نکاح ثبوت اسہی حوالہ سے ثابت کرتے ہیں کہ بادشاہوں کے روبرو ایسے ہی کیا جاتا ہے یعنی زیر ناف ہی تنظیم  
 کیواسطے اوقت قیام کے اتھ باندھ کر نماز میں قلت الوضع تحت السرة الى العظم و بعد من التثبہ باهل الکتاب  
 و اقرب الى سرة العورة و حفظ الازرار عن السقوط و مقالة الماوردی منوع و وضعہا علی العورة  
 لا یضربون فی الثیاب و کذا لو کان بغیر حائل لان العورة لیس لہا حکم العورت و حق لنفسہ و لہذا  
 یضع الملتزم ان ید علی صدرہا و ان کان عورة و ما قلنا اقرب الى العظم لکما یفعل من ید علی ملتئمة  
 انتہی ان دونوں مضمون میں ہر دو کے قول سے واضح ہے کہ نماز میں تنظیم قیام کی حالت میں زیر ناف اتھ باندھنے  
 اس سے ہی مفہوم ہے کہ بادشاہوں کے روبرو ایسی ہی کیا جاتا ہے اس سے واضح ہے کہ درست بستانہ قیام کہ فقط تنظیم کیواسطے  
 ہی اور تنظیم کیواسطے ہی خارج میں ہی ہے اسلئے نماز میں کیا جاتا ہے پس درست بستانہ قیام خارج کے ساتھ عبادت  
 کے ساتھ خاص نہیں ہے بلکہ اصل اسکی ہی ہے کہ فقط تنظیم جہوں عبادت کیواسطے ہے گو نماز میں بسبب امور دیگر عبادت  
 میں شمار ہووے تو ہووے لکن خارج نماز کی وہی فقط تنظیم ہی ہے پس عبادت کو سکو کہ علاقہ نہیں ہے  
 اور نیز کیواسطے قیام درست بستانہ شروع کے عدم جواز کیواسطے حدیث و عبارت امام فہریدی پیش کی یہ اسکی فہم  
 و علم کی نقصان کی دلیل واضح ہے اسکو قیام درست بستانہ شروع سے کیا علاقہ ہے اس سے تو مراد ظاہر ہی ہے  
 کہ مشروع بیٹا ہے او عدم و بعین کے پیشہ رہی کہ بغیر حاجت کے نہیں ہیں چنانچہ امام نووی سے یہی عبارت  
 یہ واضح ہے اور یہ کہ اگر مال و منصب دینا وی کے سبب ہووے چنانچہ عنقریب عبارت جمع البیہ میں  
 یہ تو ہی قیام یعنی عوف ہی جو معنی عذہ یعنی ہنوز کی کہ اہل علم و فضل کیواسطے قیام کیا جاسے وقت ضائع  
 ہو اور معنی مشروع درست بستانہ ہی ہووے تو کہ یہ ضائع ہو گئی کہ معنی یہ نہیں ہے معنی تو حقیقت کہ اگر بیٹا ہو کہ  
 مشروع کیواسطے دینا کہ ہے اور حضرت ہنس کے واسطے قیام کر لیا کہ امر حضرت مسلم فرماتے کہ اور قول سیدکم مشفق بن



اور شتیق مبدا علت حکم برتا ہے چنانچہ گنگوہی بھی اسکو تسلیم کرتا ہے جو ہمیں قیام و جبرین سبوت ہو کے نہ کہی ہو  
 اور تیسرا کہ بعض سلف و حکماء نے اور کچھ حضرت صاحب کرم مشق ذیبا قیام بطور برائی عن انہ کے نہ تباہانہ بطور شفقت و اتحاد  
 موجب لطف الختمہ کے تھا اور یہ ہو علماء قیام لاکر اہل فضل کسی جواب کی حاجت نہ دیتے تو والی سید حکم کسی قراری  
 میں قال فی جمع البحار و قوموا الی سیدکم فیہ استجاب الی القیام عند دخول الی الفضل و هو غیر الی القیام لہما  
 لان ذلک بمعنی الی قیوم و هذا بمعنی القیوم و الیس هو الی القیام الذی یتعاہد الی الی عاجہ تعظیما  
 و انما کان سعد و جماعا اہی فی اعلیٰ خادہم بالقیام لیسوہ عن النزل من الحمار للثلاثین عوقہ  
 یا لا خطر لہ لولہ التظیم لقال قوموا الی سیدکم و فیہ نظر فان الی الختمہ کا نہ قیل قوموا انو اذہو  
 الیہ تلقیا و کرامہ شیعہ و وصف لسیادہ و احتج بہما بجاہدہ لاکر اہل الفضل بالقیام اذا  
 اقبلوا القاضی و الیس ہو من الی القیام الی عنہ و انما ہ فیمن یقومون علیہ و ہو ہا السیاق  
 طول جالسہ و ہ لا یقوموا کالہ عاجہ یعظم بعضها بعضا الی لا یفظم لاجل مالہ ۱۰ من صیہ ہل یفظم  
 اصلا حد و عمل و ہ کا نوا اذ اذ و ہ لا یقوموا لہ و ذلک تلا اتحاد الموجب لرفع الختمہ و ہما  
 صفت القلوب استلغی من تکلف اظہار ما فیہما و الحاصل ان الی القیام و ترکہ بحسبہ لافان و  
 الاحوال و الاخصا ص انہی اور رد المحتار میں شکل الآثار و ہما و ہ سے منقول ہے کہ قیام یعنی مکروہ نہیں ہے  
 مکروہ محبت قیام اس کے واسطے کہ قیام اس کے لئے کیا جاتا ہے اور بن و ہان سے منقول ہے کہ کارہ زائد میں سے  
 قیام مستحب ہونا چاہئے اس لئے کہ ترکہ سے کینہ و بغض ضرورت پیدا ہوتی ہے خصوصاً جب عداوت اس قیام سے  
 اور قیام مذموم معنی عنہ اس شخص کے حق میں ہے جو اپنے دوبرو کو ہار رہا جلوں تک دوست رکھتا ہو و رعایا  
 و غیرہ میں سلج حکیم ابی القاسم سے منقول ہے کہ فنی کہو اسطے قیام کر سکتے ہے اور تعظیم اسکی کر سکتے ہے اور فقر  
 و طلب کہو اسطے نہیں کرتے شمس حال سے سوال کی گئی تو جواب دیا کہ معنی ہی تعظیم کی توقع کہتے ہیں  
 ترکہ سے ضرورت تکلیف پائزین اور فقر و طلب فقط طرح جواب سلام و کلام ہو تو میں فی شکل الاثر الی القیام لہما  
 الیس بکر و جہینہ انما لکروہ بحبۃ الی القیام لمن یقام لہما ان لا یقام لہ لایکروہ قال ابن جہین  
 اقول فی عصرہ و یفنی ان یتحب ذلک الی القیام لما یورث ترکہ من الخلف و البغضاء و العدل و لا  
 سیم اذا کان فی مکان اعتید فیہ الی القیام و ما ورو من الخوعد علیہ فی حق من یحب الی القیام بین  
 یدیکما یفعلہ الترتک و الاعام او قلت یؤید ما فی العنایتہ و غیرہا عن الشیخ الحکیم ابی القاسم  
 الخمدخل علیہ غشی یقوم لہ و یعظمہ و لا یقوم للفقراء و طیئہ العالم فقیل لہ فی ذلک فقال لغشی



ایک شخص بروپ ہرہ بقرے کے اور فرما آئے کہ شکر کو ساتھ شکر کے دفع کیا جاتا ہے، انفرض اگر کوئی حالت والاوب  
 مختلف ہیں، اور نہ زمانہ نہیں، اور نہ مہاجر پیدا ہو سکے، موافق مقتضی حال، مگر نہ چاہئے اور ارادہ ایسے امور سے جو کہ ہو  
 نہ شست انفرج جو جب کسی طرف ہو چکا ہو، قال فی فتح القاضی، ان القاضی بین یدہ یلکون  
 اھیب الی ان قال قیل ینبغی ان یقوم بین یدہ اذا جلس للحکم لعل ینع الناس من التقدم الیہ  
 مدہ سوط یقال لجلوا و صاحب المجلس یقیمہ لخصوصہ بین یدہ علی البعد والشہود تقریب  
 من القاضی واعلم ان القیامین یدہی القاضی لخصوصہ یتذکران معروفاً بل ان یجلسہم علی ما ذکرنا فہذا  
 ایضاً من المحدثات، بقیہ من الحاجۃ الیہ وعن ابن عمر وہ ان کان اذا سافر استحب رجلاً سیئاً  
 الادب فقیل لہ فی ذلک فقال انا علمت ان الشر بالشر یدفع والمقصود ان الناس یتخلفوا الا  
 حوال والاوب وقد حدث فی ہذا لازبان امور من سفہا فیعل بمقتضی الحال، یروا الخبر لا حشمتہ انفر  
 المودی الخ لا عجائب التمی وقال الامام العینی فی شرح الہدایۃ وقف اعوان القاضی بین یدہ  
 لیکون اھیب فی اعین الناظرین **تھنہ** دوسرے کتب فقہانہ روایت میں بھی موجود ہے قیام آخرت  
 صلہ کے واسطے کرنا گندھی جائز جانتا ہی چنانچہ اوسکے اقوال پر اس سے ظاہر ہے شروع و دست بستہ اس کے  
 ساتھ کلمہ کر کے اوسکو عبادت بنانا بدلیل شکر کے چاہیہ واضح ہے کہ اگر شروع بدون عبوت کے نہ تو ماہین  
 یا سادق و طرزم عبادت کا ہو اور دست بستہ ہی ایسا ہی ہوتا، نو اسکے انضمام سے قیام کو عبادت کہہ جایاتا  
 وہ جب معلوم ہو یا کہ شروع واسطے آخرت صلہ کے وقت ذکر کلمہ مبارک و دست و ولات کہہ کر سلمان  
 کو کرنا لازم ہو تو یہ عبادت بغیر مدہ نہیں ہے اور ذات آنا اسکے ساتھ باندہ کے کلمہ میں لفظ معلوم کر کے نماز میں  
 ہی ہاتھ باندہ ہینکا جواز علما و ثاب کر تو ہیں اور یہی عبادت بغیر اللہ نہیں ہو ایں ان دونوں کے معنی شروع و دست  
 بستہ کے انضمام سے قیام عبادت ہو ایں ہوت کہنا اسکا باطل ہوا اور جو قیام کے منع ہونیکو واسطے لنگری  
 تو پیش کیا اوسکے قیام بغیر مدہ نہیں ہوا فقط ایک قسم خاص قیام کی ہے جو بیان صادق نہیں ہے منور  
 بلکہ وقت حاجت و محصلت کے خصوصاً اس زمانہ میں جلوس جس تک ہی قیام کا جواز عبادت علما سے  
 معذور نہیں قیام میلاد و شریف کے محفل کا حرام و مکروہ ہونا، شکر جو تائید کسی دلیل قابل قبول سے وہ کسی  
 معجزہ کے قول سے ثابت ہوا ہی جو مولف النوار کی تقریر کے موافق صحیح دینا و تنظیم آخرت صلہ سبب بنا ہر  
 استعجابان علما و فضلاء، بلاد اسلام کے ستمیں را مولف انوار نے کہا تھا کہ قیام دست بستہ شکر ہوا تو علما وقت  
 آخرت صلہ کو چاہتے اور اس پر عبارت جذب القلوب نقل کے در وقت سلام آخرت صلہ خوف و رجا بنا بغضت

دست راست بروست چپ بندہ رحلت نماز کرمانی کہ از محل مصطفیٰ است تصریح باین مسمیٰ کرده است و موقوف است  
 کہا کہ مل علی قاری نے یہ دست بستہ قیام کتاب در مضیعہ نقل کیا اور موقوف سے عبارت خلاصہ محمد بن سلمان  
 مکی کی کتاب حاشیہ مناسک خطیب شہرستانی کی تفصیلی خال اولیٰ وضع بمبند علی بصلوات کا تعلق کا انصر  
 علیہ فی الحاشیہ واقو بن علان و آخر کا مرفی الجوہر فیہ بیان کیا ہے کہ مرفی ہی عبارت تفصیلی  
 باب زیارت قبر شریف سے وقف کا وقف فی الصلوٰۃ ختمی ان عبارت سے ظاہر ہے کہ علی مصطفیٰ شافعیہ کے  
 نزدیک نماز قیام دست بستہ جائز ہے واسطے زیارت آنحضرت صلعم کے پس خوب واضح و واضح ہے کہ دست بستہ  
 قیام مانند نماز کے عبادت ہوتا اور غیر ازہ کی واسطے نماز و شکر ہوتا جیسا کہ زعم فاسد گنگوہی کا ہر قویہ و توحید  
 کیونکہ واسطے زیارت آنحضرت صلعم کے جو کہ گنگوہی تمام فقہاء لغویہ و لہجہ گوئی کہ دست بستہ خشوت قیام کو  
 عبادت بتا کر گنگوہی اس کے جواب میں حیران و پریشان ہو کر کہہ رہا ہے کہ یہ قول میں تصریح ہوئی کہ یہ  
 مسئلہ زیارت کا مختلف ہے اور دونوں روایت نقل ہوئیں اور کرنی مجیز کا پیش عبد الحق ہی اس کے تفکر فرمیں  
 اور علی قاری نے بھی بیان اس کو اختیار کیا ہے لہذا علی قاری شریعت میں عدم میں اس کو حرام کہہ رہے ہیں اب فرق فرمیں  
 کہ نزدیک بیان یہ ہو کہ اس کے استقبال قبلہ نہیں وہ قبلہ کہ معین اور شخص جو باہر نیست چھبے ہو یا ہر قویہ و توحید  
 جنت معلوہ کی ہو گئی اور یمن شکر کہ ہی نہیں کہ حیوۃ النبی موجود ہیں اور یہاں موجود ہیں کوئی جنت شخص  
 نہیں جو سرکھانہ شکر کہ کہ عوام کا عقیدہ حاضر ہو چکا ہے پس اسمیں اور وہ میں فرق ہو گیا پس تعامل حیران  
 زیارت میں جب روایت احادیث کی اگر ہے تو فرق موجود ہے اور یہ خلاف قیاس ہے دیکھو کہ معلوہ جہاں جہاں  
 بشرک ہے مگر اب زیارت ہو گئی تو اب امام صاحب غائبانہ معلوہ جہاں نہ نہیں کہتے اور مکرار کو منع کرتے ہیں پس  
 زیارت پر قیاس کر کے اس قیام کی اجازت نہیں نکل سکتی **القول** و بائذہ التوفیق مولف انوار کے مطلب مقصود  
 کو گنگوہی سمجھتا ہی نہیں ہے اصل جو وہی تھا ہی کہنا مشرک و کفر دیتا ہی مولف انوار نے قوانین فقہیہ کے قول  
 علی اس قول کے قول و بائذہ کہ کیا قیام دست بستہ عبادت ہو اور شکر کہ ہی میں طرہ کہ قیام دست بستہ  
 کو عبادت ہونا لازم ہے تو جس کے قیام دست بستہ پایا جاوے تو عبادت ہو کہ جو جس کے غیر ازہ کی واسطے قیام  
 کیا جاوے تو شکر لازم آوے اور حال آنکہ زیارت قبر آنحضرت صلعم قیام دست بستہ کو علما نے جائز کہا  
 اور کسی سفید عبادت غیر ازہ قرار دیکر شکر نہیں کہا پس واضح و واضح ہے کہ علما کے نزدیک قیام دست بستہ  
 عبادت لازم نہیں ہے اور غیر ازہ کے واسطے کہنے سے شکر لازم نہیں آتا جو مطلب عبارت انوار کے  
 سے واضح ہے گنگوہی اور زبان کے مطلب کو ہی نہیں سمجھتا ہی اور در انوار اس طرہ کے واسطے باوجود عدم قیام

سنظرہ کی اپنی نانک اداوی ہے یہ جو گنگوہی سے کہا کہ زیارت کا مسئلہ مختلف ہے بعض مختلف ہو سکے تو قیام دست  
 بستہ کیواسطے عبادت کا لزوم و فیہ اس کیواسطے قیام دست بستہ کرنے کے شرک کا ثبوت اہل خلاف نہیں فرماتے ہیں یہ  
 مختلف ہو سکے مولف ان کو کی افغان اور گنگوہی کو کیا فائدہ ہوا اور مسئلہ کے خلاف جو یہ کہ واسطے درہ ضعیف ہے  
 یہ عبارت نقل کی ہے حل یضع یمنین علی شمالہ ام لاضعیہ خلاف تہمتی قال الکرمانی یضع وقال غیون الکرمانی  
 انوار سال لیلای شبہ بالصلی تہمتی یہ عبارت گنگوہی سے برابرین کے صفحہ ۲۰۰ میں نقل کی گئی ہے اس کی خیانت کرنا عباد  
 کتاب پر معلوم ہو چکا ہے اور کہ ب درہ ضعیف اس وقت موجود نہیں ہے معلوم نہیں گنگوہی سے اس عبارت میں بھی  
 خیانت یا مخالف عادت کے پوری سے زیارت و کی کے نقل کردی اس سے دو گنڈ کر کے ہم کہتے ہیں کہ لفظ انتہی درہ  
 عبارت کے موجود ہے اس کے واضح کہ لفظ اتہی سے قبل کی عبارت کسی دوسرے کے مولف درہ ضعیف کے نقل کی ہے اور  
 او سین لفظ فقہیہ خلاف واقع لفظ انتہی کے مولف درہ ضعیف اور اس طاق کو بیان کرتے ہیں کہ کرمانی سے یہ فائدہ کہ بیان  
 پر کیا صحیح کہا ہو غیر کرمانی سے ارسال یعنی فاضل جوڑ رہ کر اولی کہا ہے تاکہ مشابہ تازی کی جو اس بیان  
 خلاف سے جو مولف درہ ضعیف نے بیان کیا ہو واضح ہے کہ خلاف اولیت میں ہے اور غیر کرمانی سے فائدہ نہ باندھنا  
 اولی کہا جس جس کے ثابت ہو کہ مخالفین فائدہ باندھا اولی نہیں جاتے ہیں اور یہ ظاہر ہو کر اولی ہونے سے عدم جواز  
 ثابت نہیں ہوتا جو ملکہ اولی کے نفی مشہور جواز اولی کے ہے پس خلاف جواز میں نہیں ہے اولی و غیر اولی میں  
 فائدہ باندھنا جائز دون فریق کے نزدیک ہے اور ملا علی قاری کا قول شرح عین العلم سے صفحہ ۲۰۰ گنگوہی نے یہ  
 نقل کیا ہے قل لا یجوز ان یسجد احد لاجل لا یجوز ان یکلم و کذا لقیام علی ہذا الموقوف فی الأصل  
 الحدیث من مسودہ ان تمثیل لہ لوجہ فلیتوا مقعد فی النار انتہی بعد تصحیح نقل بلا تغیر صرف کہ وہاں  
 اسکا ہی ظاہر ہے کہ جب ملا علی قاری نے قیام دست بستہ کو زیارت کیواسطے احصا کر لیا ہے جیسا کہ خود گنگوہی  
 فرما کر چکا ہے تو شرح عین العلم میں اونکا یہ قول ہے اس سے مراد کسی محل خاص کا قیام ہے کہ وہ قیام کسی مکان  
 جلوس تک فقط واسطے شمس و جب کہ ہو سکے بطرح منکرین کیواسطے غلام و تابعین کیا کرتے ہیں اور جس  
 ارتق استدلال حدیث سے جو ملا علی قاری نے کیا ہے اور اس حدیث تمام علماء محققین معتبرین بھی قیام مذکور ہے  
 میں جو ہم نے ذکر کیا ہے چنانچہ عبارت مجمع البحار و مجمع الفیہ الحدیث و دعویٰ سے مہنوم ہے پس ملا علی قاری  
 قیام زیارت و قیام میلاد کو حرام نہیں کہتے ہیں گنگوہی اپنی خوش فہمی سے اونکی قول سے یہ خیال پر اختلاف  
 کر کے ملا علی قاری کا اسمین کیا قصور ہے جب گنگوہی اردو عبارت سلیس مولف انور کا مطلب نہیں سمجھتا ہے  
 تو شرح عین العلم کی عبارت کا مطلب کس طرح سمجھ سکتا ہے پس جب قیام دست بستہ زیارت آنحضرت

صدم کا عدم جو کسی معیار کے قول سے ثابت نہ ہوا فقط اولیت میں خلاف ہوا قطع نظر اس کے ہر موقوف استہدائے  
 علی و صریح رہ گیا پارسی ہے ہی اونی نہ غیر اسکا تو قیام دست بستہ بخت و خصوص دعاوت وغیر میں پایا  
 جان سکا شرک نہ ہونا منقوض ہو گیا مقصود اس عمل مولف انوائی تھا وہ ہر قرار اور گنگوہی سے جو کہ  
 بیفہم ست کیا تھا ہر اور با اور گنگوہی جو قیام زیارت قبر آنحضرت صدم کے جو از سلطان شرک ہو چکی یہ جو از  
 گذرنا پر استقبالی قبلہ بان بنین ہوتا ہے اور حیوۃ النبی موجود ہیں تو ہی مولف انوار کو مضامین سے کہو گنگوہی  
 غیر قیام دست بستہ بخت پر غور کو جو حدیث کیوں سے کیا ہوا ہے اور اسکا عبادت لغوی اللہ ہو چکا اور شرک ہو چکا  
 جیسا کہ گنگوہی کہنا چاہتا ہے سقین کرنا جو یہ بان حاصل ہے کیونکہ قیام دست بستہ بان موجود ہے جو جہت  
 غیر اسد شرک نہیں ہے اور گنگوہی فقط اس قدر کہ شرک سے تباہ باطل ہو گیا اور اسوجہ سے جو قیام دست بستہ  
 زیارت قبر آنحضرت نہ نماز کو مجوزین کے نزدیک جائز بنا دے تو یہی نہ وہی الشیخہ عماد بنی بقائیم ہے اسوجہ کا سبب ہے  
 مجوزین کے نزدیک جائز بنا دے تو یہی نہ وہی الشیخہ عماد بنی بقائیم ہے اسوجہ کا سبب ہے  
 اس کے نزدیک وجہ جواز و نہ کو نہ ہو سے فقط ادب وجہ ہو ہے سبب وجہ اس کے سبب قیام میلاد کو ملایا ہے  
 اس حیثیت سے چاہا ہے اور کسی عدم استقبالی قبلہ کو مشرک بنین کیا ہے گنگوہی اگر سچا ہے کہ استقبالی  
 او استقبالی قبلہ موجود ہے حیوۃ النبی و عدم موجودگی وجہ جواز عدم جواز قیام دست بستہ کی ہے تو نماز تہنیتی  
 تہنیت اس بارہ میں دیکھا ہے وہ گنگوہی کی ہدایات کہین فہم کرنا ہو بلکہ دلیل شرعی و عقلی یہ وجہ جواز نہ ہے  
 جو ایک طرح کوئی عارف یا عالم اور فرقہ بندی سے جو خیال رہا ہو کہ گنگوہی و اہل تشیع بنین کیا ہے کہ فرقہ بندی  
 اور جو کہنا ہے بر خلاف قیاس و یکہ حیوۃ جہا بہ مشاہد شرک تو قیام زیارت آنحضرت صلوات اللہ علیہ جہا بہ  
 خلاف قیاس نہ کہنا اور غار جہا بہ کو مشاہد شرک کے ہو چکی وجہ سے اہم صاحب سے نزدیک غار نہ ہونا اور شرار  
 نا جائز ہونا سز سر جہا بہ مسائل فقہ سے ہے قیام زیارت کو خلاف قیاس جائز گنگوہی کہتے ہیں جو از اور اسکا  
 غار ہو کہ کسی نص میں قرآن و حدیث و اجماع مجتہدین سلف سے کو ثابت ہو ہی نہیں ہے ذہن استہدائے  
 صریح و علما سے ثابت ہے جس ہی وجہ قیام میلاد و شریف میں موجود ہے بمعنی خلاف قیاس میں تو خلاف قیاس  
 صحیح ایسے سے خلاف قیاس سے قیام میلاد کا ہی ثبوت پر فرق کرنا گنگوہی باطل ہے قیام میلاد کے اجازت کو مش  
 کرنا تھا وہی شکل آئی ہے لکن مانع غرضہ کے خلاف قیاس نہ ہو کہ گنگوہی مانع غرضہ فرماتے ہیں کہ تہ سے قرآن و حدیث  
 و اجماع میں نہ ہو سکا ہے فرضیت اسکی آیت قرآن و صل علیہم ان حلو تک سکون کہم سے ثابت ہے  
 چنانچہ فتح القدر میں موجود اور احادیث اسبارہ میں ہے شمار اور میں اور اجماع میں ہونا اور نص ہے ملکہ اس

کا فرض نہیں ثبوت اس کا فرض غیر معقول سے ہے اور عقلی اور عقلی کا مقتضی نہیں ہے و قیام دست بستہ کے جواز کو قیاس  
 اور عقل مقتضی ہے اسہی واسطے علامہ نے غازی میں حالت قیام میں دست زیر ناف بستن کو اس سے ثابت کیا کہ اگر غائبانہ  
 ہون کے ساتھی قیام دست بستہ زیر ناف کہلے ہو تو قرین واسطے قیام کے بیان غازی میں ہی جو عمل تغیر ہے ایسا ہی  
 چاہئے جس قیام قائم نہ بنا واسطے ادب و نظم کے ہوا یہ امر معقول ہے بسط طرح زیادت کو قیام میں ادب و نظم کو  
 جانتی ہے قیام میلاد میں اسکو مقتضی ہے پس خلاف قیاس باین معنی نہیں ہے ان اس کے اعتبار سے اگر  
 گنگوی خلاف قیاس بناوے اسکا ان سے ثبوت ہوا ہے اور یہ امر عقلی و قیاس اور اس کے فہم ناقص میں آوے  
 تو بجز غریب نہیں ہے لیکن گنگوی مفید نہیں بلکہ بکون مفید ہے کہ اس کے خلاف قیاس کے اعتبار سے قیام میلاد کی  
 ثابت جوتہ ب حال گنگوی کا معلوم کرنا چاہئے کہ امام صاحب کے نزدیک نماز جنازہ غائبانہ اور نہ کہ عدم جواز بتا  
 گنگوی کے مسائل فقہی کسی سے سنی ہی ہوتا تو ایسا وہی تباہی نہ کہتا باین میں موجود ہے واسطے عدم جواز نہ کہ نماز  
 جنازہ کی فرض اول نماز کے ساتھ ادب ہو گیا اور عقل نماز جنازہ کے مشروع نہیں ہے واسطے کہ اگر حضرت صاحب  
 کی قبر باطل بعد عقل نماز نہ کرنا چہرہ رکبہ ہے تمام اہل اسلام نے نکر جائز و مشروع ہوتی تو کیوں چھوڑ دیتے  
 لاز القوض بناوی بالاول والنفل بما غیث مشروع و هذا لا یجوز لکن انما من ترکوا عن تغیرہم الاصلو علی قیام  
 النبی صلی اللہ علیہ وسلم و ہوا لہم کیا وضع آتھی اور غائبانہ اس واسطے جائز نہیں ہر کہ مشروع و محبت نماز  
 جنازہ میں سے یہ ہی ایک مشروع ہے کہ میت کے رویہ و نماز کی ہر وہ چنانچہ فتح الفیہ میں ہے و شیخ صاحب  
 اسلام المیت و جہا ید و وضع امام المصلی فلیمد القید لا یجوز علی غائب و لا حاضر صحیح آتھی اور  
 شتا بشرک ہونا علت عدم جواز نہ کہ نماز و غائبانہ کو کسی نے نہیں قرار دیا اور کسی امام سے یہ نقل نہیں کیا کہ میت  
 شرک علت عدم جواز نہ کہ نماز و غائبانہ کہ یہ سراسر سخن سازی گنگوی کی ہے جو یہ وجہ قرار دیتا ہے کتب فقہی میں ہونا  
 یا محبت کسی عالم فقیہ کی ہوتی تو ایسے مضرات سے امن اسکو ہوتی یا ثمرہ جہالت ہے یہ جو کہا گنگوی سے کہ  
 اجازت ہوگی تو اب امام صاحب غائبانہ صلوٰۃ جنازہ کو جائز نہیں کہہ رہے ہیں اور نہ کہ کوئی قرین تو وجہ معنی کلام  
 جو جس کو مضیہ کہ اجازت سبب جائز نہ کہہ رہے ہیں و غیر غائبانہ و غیر نکرانہ کے ہماری اجازت غائبانہ و نکرانہ جائز نہ کہ  
 کہ مقتضی ہے بیان اس طرح کہنا کہ اجازت ہونے غائبانہ و نکرانہ کے موجب جائز نہ کہہ رہے ہیں کا یہ قیودت ہوتا یہ قول  
 گنگوی گریہ فہم کہن ہے گنگوی کو مولف انوار ساطع نے قیام دست بستہ زیادت قبر آنحضرت صلی اللہ علیہ  
 و آلہ و سلم و شافعیہ کے جواز کذب مجذب القلوب و فتاوی عالمگیری سے ثابت کر کے کہا تھا کہ اس قیام دست بستہ  
 و احتمال میں ایک کہ علمائے اسکو واسطے جائز نہ کہنا کہ قیام دست بستہ محال نہیں ہے چنانچہ مخصوص فیضا خانی نے

نہیں جو جیسا کہ شہ عبدالغفر غفرم سے منقول ہوا پس آنحضرت صلیم کے واسطے قیام کر نہیں مضائقہ نہیں ہے  
 اور دوسرے احتمال یہ ہو کر شاید سمجھے ہوں آنحضرت تعظیم کو واسطے ایسا قیام کرنا غیر لازمہ کے تعظیم نہیں ہوا اور  
 اس پر مولف الزام ہے آیات من یطیع اللہ فقد اطاع اللہ الذین یبايعونک انما یبايعون اللہ وترجمہ  
 شاہ عبدالقدور صاحب عبارات تفسیر روح البیان للقلکری کے کہا کہ یہ قیام دست بستہ عبادت ہو ایسا نہ سبب  
 علی و فقہاء کہے تو محفل میں قیام شرک و کفر ہو گزشتہ ۱۱۰ و ۱۱۱ پر گنگوہی کا ہدیان ج ۲ صفحہ ۲۰۲ میں مذکور  
 احتمال نہیں مولف کو خط رقم کا یقین ہے یہ اختلاف قیاس ہے کہ ہونہ مطہر پر سلام کر نہیں منقول ہوا ہے  
 وہ علیقاری کی یہاں جائز کہترین وہ ہی اوسکو اور مواقع میں حرام لکھتے ہیں صلوٰۃ جنازہ میں مردہ کو اس کے  
 رکہ کرنا زیر ن دست ہو حالانکہ دوسرے جگہ دست نہیں نوزلا نور میں کہتا ہے رکعت صلوٰۃ الجنازہ  
 فی نفسہا بل شتر مشابہت بعبادۃ الاصنام قول و بامدہ اتوفیقی مولف انوار کے خطا فہم کا بغض نہا ہے  
 یہ گنگوہی مولف انور خطا فہم کا یقین ہو کیا وہ ہم ہی کسی شخص کو نبو کا گنگوہی کی جیل مرکب کا یقین عاتلین کو  
 ایسے وہی تباہی اقوال گنگوہی سے ہی خلاف قیاس ہونا جو ہوا ہے وہ قیاس کسی شخص غیر معقول سے تو  
 ثابت ہی نہیں ہے اقوال علماء سے ہی اوسکا ثبوت ہوتا ہے اور کسی نے اس بارہ میں کوئی نص قرآنی و حدیث  
 نبوی و اجماع مجتہدین سلف ہی نہیں نقل کیا ہے پھر اسکو خلاف قیاس نہرنا کہ سکی کوئی علت و وجہ نہ ملے  
 اور احتمال کسی علت و وجہ کا نہ ہو کہ سراسر جہالت ہے اور نہ فاسد علی الفاسد ہے بچہ ہی جانتا  
 کہ اسطر ح قیام واسطے اوب کے ہونا ہم شاید میں اسلئے نازدست بستہ نیز ناف قیام ہی شاید سے عالم  
 کا ثابت کرنا اور یہ گزشتہ خلاف قیاس لفظ گنگوہی نے سنیایا معنی سے وقوف اوسکو نہیں ہے پھر علیقاری  
 کہ حرام کہہ کر گزشتہ علیقاری نے قیام دست بستہ کو آنحضرت صلیم کے کہیں حرام نہیں کہا یہ خطا ہی  
 سخت گنگوہی کی ہے اور جب کہنا ہے وہ دوسرے چیز پر اور ان محبت قیام اور اہل دنیا کے واسطے بغیر حاجت  
 حفظ حجب کے واسطے ہو دوسرے مراد علیقاری کی جیسا کہ اسکی تصریح اوپر دوسرے علماء کے اقوال سے گذر چکی  
 حتی الامکان تطابق کلام علماء میں اسب ہے اس مراد میں تطابق ہے پس باوجودیکہ یہ ممکن ہے اعتراض کہ کرنا  
 واجب تحصیل کے خلاف ہے اور صلوٰۃ جنازہ پر قیاس کرنا قیام کو سراسر نادانی ہے کوئی وصف جامع قیام صلوٰۃ  
 جنازہ میں موجود نہیں ہے جس کے سبب قیاس جائز ہو قیام کا صلوٰۃ جنازہ پر اول اس سے گنگوہی عدم ہو کر  
 و عدم جنازہ نماز جنازہ عام صاحب کے نزدیک سبب ثابت شرک کے بیان کر چکا ہے اسکا سنی ہی قیام  
 نوزلا نور میں نے نظم کیا ہے یہ ہی سراسر نادانی ہے کیونکہ عبارت نوزلا نور میں نازدست بستہ عبادت



اصنام کہا تو اس سبب سے کہ ہر کمیت حاضر سوتی ہو ورنہ غازیون کے کہ وہ مانند تجھ کے ہے چنانچہ  
 حرج ما شیعہ لولا ان لا یخرج قولہ مشامۃ الخ حضور الکی الذی ہو کالجورین یدی المصلین انتہی  
 پس اگر غایت نہ عدم جواز غازیانہ کی ہی وجہ مشابہت عبادت اصنام کی ہوتی تو یہ وجہ عدم جواز کو مقتضی  
 نہیں ہے کیونکہ غایت کی حالت میں مشابہت عبادت اصنام موقوف ہے بسبب عدم صورتیت کے کہ وہ مانند جبر  
 کو ہے پس چاہی تباہ جائز ہو جاتے و حال نہ جائز نہیں ہے اگر گنگوئی کے جاری غرض ہی کہ قیاس تو جانتا ہو کہ  
 جائز ہو جاوے بسبب فقدان وجہ مشابہت عبادت اصنام کی کہ وہ عبادت شکر ہے لیکن بد خلاف قیاس ہے اس واسطے  
 جائز نہیں ہے اور وجہ مشابہت اصنام کے قیاس چاہا ہو کہ جائز نہ ہو مگر قیاس قیاس ہے بسبب اجازت شائع کے جائز  
 ہو تو جواب دہ تو حق الیقین ہے کہ اگر اللہ جل جلالہ غازیانہ قیاس نہیں ہے بایں معنی کہ کوئی وجہ جو اس کے قیاس میں آوے نہ  
 فقہاء جوازہ جہاں قیاس فرماتے ہیں چنانچہ گنگوئی کی عبارات منقولہ از انوار کے متصل ہے لولا ان لا یخرج  
 ہوئے کے موجود ہے کہ یہ نازعہ اس وجہ سے حسن ہے کہ اس میں قضا حق مسلم کی جاتا ہے چنانچہ ہے و انما احسن  
 لاجل قضاء حق المسلم و هو عصل تجرد و صلوۃ الخ اذ لا یفعل بعدھا انتہی پس جب وجہ جواز  
 فقہاء فرماتے اور وجہ عقیدہ ہے پس خلاف قیاس ہوئی پس خلاف ہر ایک تجواز عدم و عدم جواز نہوا بلکہ فکر اگر  
 مشرعبیت و میل شکر سے ثابت نہیں ہے اور نماز روزہ کے امور مثلاً حضور و محمد و دین برون توقیف کے ثابت  
 نہیں ہوتی ان میں سے نہ تباہ جائز نہیں ہے درنا بندانہ واسطے قضا حق میت مسلمان کے ہے وہ ایک ہے اور  
 ہر ایک پر شکر کے کیاتے الغرض عبارت ذوالانوار کا بیان تفکر نا اور اس حوالہ دینا کی وجہ سے راست و مستقیم  
 نہیں ہے گنگوئی سے کسی عبارت منسلک ہوگی بلکہ موقع و بے محل اسی جگہ و منکولہ یا اس سے کچھ بحث کہ  
 مناسب ہے یا نہیں الغرض گنگوئی سے قیام دست بستہ کے عبادت ہو گیا اور غرض کہ واسطے کیا جاوے  
 تو اس قیام کے شرک ہو گیا اور ادا کیا تباہ و مولف انوار کے تقریر دل پذیر سے باطل اور گنگوئی نے بہت کچھ  
 اعتراض اور قیام میل و کا عدم جواز ثابت کرنا چاہا کہ یہ ہو گا اور سے دلیل شرعی قابل قبول سے عدم جواز  
 ثابت کرے گا اور مولف انوار سے مباح ہونا اور بقصد تعظیم جو کہ کیا جاتا ہے اور تعادل و اتقان علماء بلاد اسلام  
 کا اس قیام پر واقع سے شب و سحر میں جو ثابت کر دیا اقوال علماء ہی اس کے استحسان کے بارہ میں تفکر و  
 اور شک و شبہ دیکھ کر ہی اوٹھا رہا جو کہ مولف کے اقوال روشن دل نور کے آفتاب پر خاک ڈالنا  
 اس گنگوئی سے چاہتا ہو کسی خاک اس کے منہ میں ڈرنا ہمارے اقوال سے واضح ہو گیا وہ آفتاب و لباسی  
 شعاع نور را و قوی البطل کو کو فیض رسان رہا اگرچہ شہر عثمان مانند گنگوئی اس سے محروم رہیں تو میں

آفتاب کا جس میں گناہ جو ان کی بصارت کا نقصان و قصور ہے گرتے ہیں اور ان کے چہرے آفتاب پر چمکنا  
 حقیقاً و باریعہ برت سیرت شامی جرت عادت کثیر من الحماہین اذا سمعوا ذکر وضعہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 ان یقوموا تعظیماً المصلی اللہ علیہ وسلم و هذا التقیام بدعتہ لا اصل لہا سے قیام میلاد و شریف کا سنت  
 سیدہ ہونا ثابت کر فرمیں او کی جواب میں مولف انوائے کہا کہ یہ قیام سبب عدم وجود زمانہ آنحضرت معلوم ہوتا  
 برعلی کی برکت نہ ہوا مسلم ہے مگر یہ فضائل کو مستلزم نہیں ہے مجتہدین و محدثین کے نزدیک برکت حسنہ و حسنہ  
 برکت حسنہ کے ذریعہ برکت ہے اور اصل مولد علیہ ہی برکت حسنہ ہے سیرت علیہ میں کے و قد قال ابن حجر  
 التہامی الحاصل ان البدعت الحسنۃ متفق علیہا و عمل المولود و الجماعة الناس کذلک ای بدعت  
 حسنۃ انتہی اور بن حجر ہی غافل سے تمام صحیحین او کی مولد کیر کے عبارت عثمان حسن و سبب ہی شافعی نے  
 نقل کی ہے برکت افضل بیا و مع قیام بدعت حسنہ ہوا بالافاق اس لئے کہ اشارہ لفظ کذلک کا طرف متفق علیہ ہوا  
 کہ ہے جس طرح بدعت حسنہ کے طرف ہے پس سیرت سے جو برکت سیدہ ثابت کر فرمیں ساقط ہوا اور لفظ لا اصل لہا سے  
 ثابت برکت سیدہ کر فرمیں تو اس کا جواب یہ ہو کہ لا اصل لہا کو برکت سبب مراد ہوا لا ازہ نہیں ہے جمع لہا ہوں  
 سو گنتے کیونکہ درود پر ہونا اصل کو کثرت کہا ہو کہ وجود اس کے مکروہ نہیں اما الصلوۃ علی النبی صلی اللہ علیہ  
 وسلم عند ذلک وغیرہ ملا اصل لہا دفع ذلک فذکر ہتہ فی ذلک عندنا ائمہ اور مولیٰ اسحاق  
 اربعین کے مسئلہ چہارم میں فرما فرمیں کہ نوشتہ کو بطریق سلامی کہہ دیا اور وہ میں کو منہ و کسمانی وینا شریعت  
 میں انکی اصل ثابت نہیں مگر یہ صحیح ہے جواب و شریعت محمدی اصل میں چہرہ یا فتنہ غیشو و مگر ظاہر حال میں چہرہ  
 کے دونوں سلامی و روحانی است مباح باشند انتہی این عبارت سے معلوم ہوا کہ کسی چہرہ کے برکت ہونے و اصل بیت  
 باقر سے حرمت و کراہت نہیں لازم آتی پس قول سیرت شامی لا اصل لہا سے قیام برکت سبب ہونا کثرت ہونا اس تقریر سے  
 مولف انور سے دلیل باغین تو ذکر چند قرآن میں ذکر کرنے کہ سیرت شامی کے عبارت سے برکت حسنہ مراد ہوا  
 قرآن میں کہ لفظ جرت عادت کثیر سے قیام پر اجزاء عادت واضح ہے اور یہ ایک جہت شریعت شریعت میں سے یہ الاحرام  
 ہدایہ میں ہے و فی ذلک جرت العادة القاشیہ و ہی من احدی الحجج گریہ عادت صحابہ ہر کے تو بہت  
 بڑی حجت ہے اگر عادت من بعد ہم ہے تب ہی حجت ہر دلیل مارا المسلمون حسناتہم عند اللہ حسن  
 مسلمون سے مراد صحابہ ہی لہذا کف قناری و شریعت ہدایہ وغیرہ کہے اکابرین فقہاء نے من بعد الصلوۃ  
 اس کے مراد فرمیں اور مسلمانین باجبا علیہا علیہ المسلمون و بجزی لہذا و انتہی جرت العادة قیام  
 اور امام غزالی فرما فرمیں و لکن اذا لم یثبت فیہ کمالی و بی باسافی ابدال و انتہی جرت العادة قیام

بالکرام انداخل بالعلم ووسر قرینہ کہ شامی عادت کثیر کے کلمہ اور کثیر کا ایک امر بنی سہ ہے شامی  
 شایع درمختار نے لکھا ہے والاعتماد علی ما علیہما یحکم الکثیر اور حدیث من اتبعوا اسواذا لا عظم ہے  
 بسج ہی دلیل شجر ہے بوی تیسر قرینہ کہ وہ کثیر معین ہیں اور عادت کثیر ثابت ہو کہ کامل الایمان وہی ہیں  
 معین آنحضرت صلی علیہ وسلم کے من لایومن احدکم حتی اکون بحب الله من ولده والذوالناسر جلیل  
 کامل الایمان جماعت کثیر کے عادت جس کے اوپر جاری ہو وہ بدعت ضلالت کیونکر ہو چونکہ قرینہ کے شامی نے  
 اس قیام و وجہ بیان کی کہ تعظیم آنحضرت صلی علیہ وسلم کے کلمہ معین نہ واسطے سے دوسری فرض کے اور یہ ظاہر ہے کہ تعظیم  
 آنحضرت صلی علیہ وسلم کی مطلوب شرفی ہے پس قیام یا حضور مستحب مستحسن ہو یا بخوان قرینہ کہ مستنکیر قیام  
 عبادت کا طریقہ جو ہے وہ طریقہ شامی کا نہیں ہے نہ کہ قیام عاملین قیام جہاں و عودم کلمہ کثیر کلمہ میں اور قیام  
 کو میں شیخ نے ذکر وہ کہتے ہیں اور عاملین معین نہیں کہتے ہیں چنانچہ جو بوری کی و کفرانی کی عبارت و کلمہ کہ کفر  
 کو کلمات جو ترمین میں تمام قرآن مثبت اس کے من لایق قیام مذکور شامی کے نزدیک بدعت حسنه ہے اور سابق بقی  
 عبارت شامی سے یہی سی مضبوط ہو کر اہل اسلام کثیر معین تعظیماً قیام کیا کرتے تھے پس شامی کے قول سے قرینہ  
 قیام مضبوط ہوئی نہ انکار اور معین نے یہی قول شامی کے شرح بیان کیا ہے کہ بدعت حسنه ہے فوالدین جلیبی عبارت  
 شامی نظر کے لکھتے ہیں لیکن یہ بدعت حسنه لانیس کل بدعت مذمومہ جہاں یہ بدعت جلیبی مطہرہ معر کے صفو  
 میں اور علامہ جلیبی نے دیا جو میں لکھا ہے جسے مگر من کے کوئی عبارت سیرۃ النعمان لکھے ہے اسکی شرح لفظی  
 لایا ہوں اور بیان کی مطہرہ لفظی ذکر کیا ہے جس معلوم ہوا کہ سیرۃ النعمان سے یہ اس طرح لیا ہو جس  
 تفسیر پر دو تھکا اتفاق ہوا اور یہ شامی ابو نصر عبداللہ اب سے ہی بخیر بدعت کلام کی یہی تفسیر بیان کی ہے کہ وہ  
 یہ عمل حسنه و عفو بلا درمن ہے بطور تحسان کے اسلئے شیخ عبداللہ سنن بنی مغنی وہ نے لکھا جو اما القیام اخ  
 جاء فکروا لادته عند قراءۃ التوکلۃ الشریف توہد الامم لالاعتماد والقرۃ الامم الحکام اور معنی کہ شریف عبد  
 الرحمن سراج محفل میلاد مع القیام کے حق میں قرآن ترمین و علماء العرب والمغرب والاسلام والاندلس کلام مذکور  
 حسنا من زمان السلف الی الآن الخ یہ ضمون عبارت مولف انوار کا رنگوبی کا ہڈیاں اس پر سنو قرآن ترمین  
 جب شامی نے اصل لکھا کہ بدعت ضلالت اسکی نزدیک ہو علی اور بدعت ضلالت ہونا اسکا اس رسالہ سے  
 یہی محقق ہو گیا اور توجیہات دیکھو اب یہ مولف کا جواب اثبات قیام میں لکھا گیا پس جب عادت و اجماع سے ضلالت  
 ہونا ثابت ہو گیا اب یہ توجیہ شامی یا کسی عالم قول معتبر نہیں اقول وباللہ التوفیق اس رنگوبی کی عادت غیر  
 و موسے بلا دلیل کے جو قابل استفا کسی عالم کے نہیں ہے مولف تو نقد لا اصل لکھا ہے لزوم بدعت سیرۃ

انکار کرنا ہے اور اس سے نفی شرعاً و اقوال علماء کے پیش کرتا ہے جو طرفہ جواب کا منظر میں ہر کر دلیل شرعی یا عقلی سے  
 لزوم ثابت کرنا گنگوہی کو ضرور تھا وہ تو اود سے ہر نہیں کا مقام دلیل میں وہی دعویٰ ہر کر کر دیکھ کہ اصل کیا  
 برہت ضلالت ثابت ہو گئی یہ بذیان نہیں اور عدم وقوف علم مناظرہ اسکونہیں ہے اور تو اور کیا ہے اور تو جیہاں  
 مولف کا گلیا جاتا ہے معلوم نہیں تو جیہاں مولف سے کوئی تو جیہاں مراد لینا ہے اگر ہی تو جیہاں مراد لینا ہے ہر اس  
 محفلین واسطے دفع برہت سیدھے اور اثبات برہت حسنہ کے کام شامی میں مولف خود ذکر گزرتا ہے تو ظاہر ہے کہ اسکا جواب  
 اثبات قیام میں اس گنگوہی نے نہیں دیا منصفین فارحیت اثبات قیام دیکھ لیں وہ ان تو جیہاں کا جواب  
 کیا ہے اور اگر دوسرے تو جیہاں مراد لینا ہے تو اس محفلین کوئی سے کیا علاقہ ان تو جیہاں کا جواب چاہے اور جو کہ اس  
 گنگوہی نے اثبات قیام میں ذکر کیا ہے اسکا حال منصفین کو خوب معلوم ہو گیا کہ سوائے غیر و بی علمی و بذیان سکا  
 کچھ ہی جواب نہ دیا اپنے منہ بیان مشہور ہونا اچھا نہیں ہوتا ہے اور اجماع یا روایت سے ضلالت کا ثبوت جوتا ہے  
 یہ ہی کذب صریح ہے وہ روئے خلا و اہل اسلام کا دشمن جانا محفل مولد و قیام کو اوپر گزرتا ہے باوجود مخالفت  
 انکار لاکھوں علماء کی اجماع ضلالت پر جاتا ہے اور وہ گنگوہی واضح ہے اور ایک عالم کے انظر اسے اجماع کا محقق ہونا  
 بیان کر چکا ہے یہ ان لاکھوں بلکہ کروڑوں ضلالت کو مستحکم میں اور اجماع ضلالت پر جوتا جاتا ہے اس غبار کیا کیا  
 ٹھکانا ہو ایسے مغفرت صریح و مکروہات غیر سے ملتی ہو کر لہ کرنا اہل اسلام کا کام نہیں ہے اور ایک حدیث سے  
 ہر ضلالت محفل قیام کسی دہائی سے آج تک نہ ثابت کی اور یہ گنگوہی احادیث و معجزات ضلالت جاتا ہے ان وہ  
 احادیث وغیرہ نہ ملتی وہ احادیث بخیر و اسما علیہ ہوئے اور علامہ میں مجبور دوسرے عالم کے تو کو کو غیر معتبر بنا دی  
 گستاخی سخت ہے ابن حجر و دیگر معتبرین کا قول معتبر نہ ہوے ایسے خیال نہ گنگوہی اور اس کے مقتداؤں کا معتبر  
 ہو جاوے کو سنا قائل اس بشرم کے بذیان کا اعتبار کر چکا اسکے آگے گنگوہی صاحب فرائز میں صفحہ ۲۷۰ مولف کو فرما  
 وہ فہم کا قصور ہے ہوش کر کے سنئے کہ جہاں برہت کے ساتھ اصل لیا جوتا ہے وہ ان برہت کے مراد ہوتی ہے اور جو  
 بغیر لفظ برہت کے لا اصل رہا ہوتا ہے تو وہ ان دوسرا احتمال ہی ہو سکتا ہے پس بیان برہت شامی میں برہت  
 لا اصل لیا گیا ہے پس یہ باغراض سید ہے **اقول** وہاں توفیق یہ جواب گنگوہی نے کیا دیا وہی لغوی و لغوی  
 یہ قاعدہ جو اپنی طرف سے گزرتا کہ برہت کے لا اصل جہاں ہوتا ہے وہ ان برہت سبب مراد ہوتی ہے اس ہی کا توفیق  
 سنگ ہے اسکے لزوم کا انکار کرتا ہے گنگوہی یا بارہوی وہی گبیر کہہ کر پیش کر دینا جو متنازع فیہ کو ہی دلیل قرار دینا  
 اتنی قیصر کہ وہی دعویٰ دلیل صاف ہے وہ ان کوئی دلیل نقلی اس سے پیش کرنا اقوال فقہاء و محدثین و امثال  
 کہ فلان فرقہ علامہ سے یہ قاعدہ لکھا ہے تو قابل قبول جواب تک کسی نے معتبرین میں اسکی تصریح کی ہے جو تو گنگوہی

کا قول اس میں کہ کرنا غایا جاوے معنی ناقص ہو کر نہ کہ غیر مل جو کہ کوئی دلیل کوئی شاہد نہ ہو نہ گنگوی پر اثر بہت  
 اس کا جو کہ ورنہ سلطان اس کا واضح ہے گنگوی کے خود ہوش و فہم میں تصور ہے اور سلفانوار پر لکھا ہے اس کے لئے گنگوی  
 صاحب فرمایا ہیں غرض کے عبارت میں بدعت کا لفظ نہیں لکھا اصل لہ و قرینہ مابعدہ موجود ہے کہ اصل مراد حدیث و ترا  
 حدیث جو مطلق اصل کہہ کر کہنا ہے فلا اگر اہتر فی خلاف عندنا فقط قال الخلیجی من ائمتنا الشافعیہ  
 ابو داود الصائغ فی تلخیصہ کہ جب من شیئہ کہ بقول ان حشد مجاز ائیدہ لا الہ الا اللہ  
 لا الہ الا فی بانہ در الہ اللہ تعالیٰ انکو اہتر فیہ انتہی پس دیکھو اصل جملہ سے وقت اور جب جملہ کے  
 قول سے ثابت کرتا ہے تو قیاس اور قول فقہیہ کو اصل جو جو ہے مس پر قیاس یا ان کو کیا مگر حدیث و شریعت میں  
 اصل سے مراد یہاں حدیث و شریعت ہے کہ کوئی دلیل صراحتہ و دلالت ہے نہیں بلکہ لفظ لا اصل کہ مطلق قرینہ  
 نہ خصوصاً صاحب بدعت کا ہی ذکر ہو وہاں ضلالت ہی مراد ہوتا ہے اقول و بامدہ التوفیق جس طرح عبارت صحیح  
 اسی میں مراد اصل سے حدیث و شریعت ہے نہ مطلق اصل اس میں صریح عبارت حدیث شامی میں ہی حدیث  
 و شریعت ہے جس طرح وہاں قرینہ مابعدہ میں مراد یہ گنگوی بتا ہے جس طرح عبارت شامی میں قرینہ اجزائی عائد  
 و قرینہ کلیہ و قرینہ مجہول و قرینہ غائبہ کے الفاظ کا جیسے منکرین قیام ذکر کر فرمیں کہ ساتھ فقط حال  
 و علوم میں شامی کہ وہ وہ فیہ و معنیہ کے تعبیر کر فرمیں اور قرینہ سیاق و سباق قرینہ ذکر کر کے تفاسیر شامی  
 سے تہہ برون حسنہ کے نام قرار اس پر دلالت ہے کہ مراد نہیں ہے کہ کسی دلیل کے صراحتہ و دلالت و اشارہ و غیرہ  
 جو اصل اس کی بات نہیں اور صاحب قول فقہیہ جلیلی کو اصل نہ مانتا ہے گنگوی اس طرح بیان نہ مہم قیام مہم و من قول  
 غلام جلیلی وہاں خبر و سیرت شمس و لہ صاحب سیرت و غیرہ علیہ کو اصل جانتا چاہے اور قرینہ است برائی جمالت  
 و حاکم ہی کہ ایک حدیث غیر کا قول کو اصل نہ مانا جاوے اور فقط ایک فقہیہ قول جو جلیلی اصل قرار دیا جو کہ اس  
 فقرہ گنگوی سے تو ہمارے ہی ثابت ہوا گنگوی کا یہ طریق بخوبی واضح میں جاری ہے اور حدیث سیرہ مراد ہونا حدیث  
 شامی کے برابر اس فقرہ گنگوی کے رفع گنگوی کو مفہوم نہیں کہ یہ فقرہ کسی کو حق بات ایسی ہی ہوتی کہ فی حدیث فقرہ کے  
 ثابت ہو جاتی ہے و لکن مستند غلام جلیلی اہل حق کو باہر نہ کر دیتا دیکھو کہ وہی ذریعہ جو حاکم ہی حدیث میں لایا ہے اس کی گنگوی  
 کہتا اور کہتا ہے ہر کیا اور یہ قول جاری ہے ہی موافق ہے (الفظ لا اصل لہ مطلق قرینہ خصوصاً صاحب بدعت  
 اسی ذکر ہو وہاں ضلالت مراد ہوتی) کہ یہ لفظ عبارت شامی لفظ لا اصل لہ مطلق قرینہ سے نہیں ہے چنانچہ قرینہ  
 ذکر ایسی ہو چکا ہے ضلالت موقوف اس پر کہ نہ کہ گنگوی کے قرینہ سے مطلق جو کہ اس کے خلاف ہے کہ قرینہ مطلق  
 نہ ہوئی کسی حالت میں ضلالت ثابت نہیں اگرچہ بدعت کا لفظ ہی وہاں موجود ہو پس ایک فقہیہ گنگوی قرینہ

مطلق ہو سیکے بیان اور زیادہ کر دی جس کے اسکا وہ قول غلط کر رہا ہو وہ ہو گیا کہ اصل ہوا بدعت کے  
 ساتھ ہر دوسرے سے مراد ہو چکا ہے ہر دوسرے سے ثابت ہوا کہ فقط اس بقدر سیاق و سباق کا ثبوت نہیں ہے بلکہ  
 قرآن سے ہی جو ضروری الغرض یہ نظر ہو گیا ہے کہ اس کے معنی غریب نہ ہو گئے ہوں کہ جو غریب ہوئے اب  
 دیکھو ہوش و تہمت تصور میں میں اسے گفتوں میں سمجھاؤں میں جو مولف نے کہا تھا وہی نظر ہو گیا کہ اگر کسی نے  
 نہیں کہ یہ کسی کو غیب اور کلمہ مضر ہے اب انکو پتا چڑ جائے جس آیت پر یہ مضر ہے کہ تا کہ بدعت کے مراد ہی  
 باطل ہو گیا ہے پھر متعین اور کیا یہ واضح ہے اس کے لئے گفتوں میں صفحہ ۲۴ میں یہ فرما تو میں علی بن ابی طالب  
 مسائل میں اصل سے مراد نفس صریح ہو نہ اصل کے علاوہ یہ کہ نفس میں موجود ہے خداوند تعالیٰ  
 التخلیث وغیرہ اقوال و بابت التوفیق میں جواب ہمارے نفس ہے کہ اصل سے مراد نفس صریح ہو نہ اصل کی تفسیر  
 و توقیر و وضع و قیام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جو در اوکلیتہ اسکا ثبوت ظاہر ہے صریح اسلامی و رونامی اصل کلی  
 یہ یہ وہ ہیں داخل یہ قیام و توقیر و تفسیر میں داخل ہے صریح اس جہی خاص اسلامی و رونامی میں نفس  
 صریح نہیں ہے اسی طرح اس جہی خاص قیام نفس صریح میں جس جس کے اعتبار اسلامی و رونامی میں  
 اصل ہونا مراد ہو یا جو اس کے وہ جائز ہے اور اصل میں داخل ہے صریح قیام کی سنت جاتا ہے یا جو  
 خاص میں حدیث و اثر صریح نہیں ہے اور اصل کلی میں داخل ہے یہی جائز ہو کہ یہ فقہ ربیع امیکہ جس کے  
 جو از معلوم ہووے بلکہ بطریق اولیٰ جائز و صحیح ہونا چاہیے کہ اس میں تفسیر کفایت معلوم کرے اور وہ فقہ ربیع  
 باہمی و بناوی ہے ان گنت غلطی نزدیک یہ تفسیر درست نہیں اور چونکہ یہ کتب تفسیر و کلام اس قیام کو تمام  
 جہان کے علماء میں درست سیکرہ ہر جس کے کلام میں تو اس فرقہ ادب کے نزدیک درست نہیں ہر لاجل  
 و التوفیق الی اللہ العلیٰ العظیم مولف انوار کے جو قرائن یا تفسیر کہتے ہوں قرائن کی جوابات میں جو گفتاری  
 کی ہدایات میں اسکا حال کسنا چاہیے جہان عادت کہ جواب میں گفتاری کا یہ ہدایات کہ دعوت فاشیہ کے  
 کہ کسی قرن میں اسکا تعامل بلا تکرار ہو سو قرون ثلث میں اگر یہ شیوع ہو تو یہ دلیل شہر ہے ورنہ نہیں بعد  
 قرون ثلث کے شیوع ہو تو شرط اسکی یہ ہے کہ کوئی عالم میں ہی اسکا خلاف ناسے اور کوئی جہت مشرعیہ ہی اس کے  
 خلاف نہ ہو، اقوال و بابت التوفیق عادت فاشیہ کے یہ معنی کہ کسی قرن میں اسکا تعامل بلا تکرار ہو سو کسی  
 عالم کے قول سے جو لائق قبولیت ہو سو کسی سہ گزرا گفتاری کو ضرور تھا اور کسی کتاب معجزہ سے ان کی کثرت  
 کہ لازم تھا ہوں اس کے قابل اضافہ و توفیق بقول یہ قول گفتاری کا ہر زمین ہوا ان معنی یہ لفظ عادت کلمہ  
 ہر لفظ فاشیہ کا فاشیہ شوق و خواہش جو ہر جہت مشرعیہ کے علامہ معنی سے مشرعیہ ہر جہت مشرعیہ کے

چنانچہ عبارت اولیٰ یہ ہے اجماع العادة المستمرة المشهورة الغشوة وهو الظهور انما هي  
 یہ معنی ہے جو گنگوی نے بیان کیا ہے کہ تو علامہ نے یہ بیان کیا ہے کہ ہرگز اس امر کے متعلق نہیں  
 کہ اس کے ہی سننے سے جو کہ ناگزیر اور اس کا فعل ہو جس سے کہ جسے گنگوی کے قابل قبول ہرگز نہیں  
 اور اگر کسی مثال میں اسے ہی چھوڑا اور اس کے لئے عادت فاشیہ کہہ دیا ہو تو اس کے لئے لازم نہیں آتا کہ ہرگز اس کے متعلق  
 عادت فاشیہ ہوتی جیسے زید کو انسان کہنے پر لازم نہیں آتا کہ عوارض شخصہ نہ واسطے تحقق انسانہ کے ضرور میں بدل  
 اس عوارض کے انسان نہ پایا ہو جس کی مثال پر صادق ثابت مدعی گنگوی و غیرہ کیوں کر نہیں ہو سکتا کہ ان کے لئے ان کے لئے  
 اور شرعی ہر چیز میں حالت عادت عادت فاشیہ نہ ضرور لازم نہیں آتا کہ ہرگز اس کے متعلق نہیں بیان کیا  
 اور اولہ ثابت حجت تمام احوال و استحسان عامہ میں کوئی عموم مخصوص و مقید قرون ثلاثہ کرنا باطل نہیں  
 بعد قرون ثلاثہ کے ہی شیعہ جو تب ہی جب ہی میں گنگوی کے باطل ہے اور عبارت فضا، تعارف تعامل کے  
 بارہ میں گنگوی میں سے واضح ہے کہ یک زمانہ و ایک کان میں فقط تعامل پایا جاوے تب وہ سہ تہ حجت ہے کہ کسی  
 بعد قرون ثلاثہ میں سے قید قرون ثلاثہ کے نہیں لگائی اور یہ جو گنگوی نے کہا کہ راہ جو بعد قرون ثلاثہ کے  
 شروع ہو تو شروع ہو سکتی ہے جو کوئی عالم ہی اور اس کا خلافت ہے جو کوئی حجت شرعیہ ہی نہ کسی خلاف ہو ایک  
 غرض سوداوی ہے قرون ثلاثہ میں شیعہ کے لیے جو اس کے واسطے شروع ہو سکتی دلیل شرعیہ ہو تو یہ کہ بعد قرون  
 اب بعد قرون ثلاثہ کے شیعہ کو ہی دلیل بنانا ہے ایسے سوداوی مدعی کا کیا حکمان ہو نہ کیا کہ جنہوں نے کہا کہ  
 کوئی بھیجے خدا کرے کوئی ایسے شخص کے حال کو اپنی ہے قرون ثلاثہ شروع کے دلیل ہو سکتے واسطے تعامل  
 بلکہ اگر شہ طرہ دریا بنا اب بعد قرون ثلاثہ کے شیعہ کے دلیل ہو سکتے لئے ایک قید اور زیادہ کی کہ کوئی حجت  
 شرعیہ ہی اس کے خلاف نہ ہو قید بعد قرون ثلاثہ کے شیعہ میں معتبر کی ہے اس گنگوی اس واسطے بیان کیا  
 کہ بت اور وہان ہی معتبر کرنا تو وہان ہی ذکر کرنا جب وہان میں تو معلوم ہو کہ وہان یہ قید کے نزدیک  
 معتبر نہیں ہے اور وہان ہی معتبر کرنا تو شروع زمانہ ثلاثہ و بعد قرون ثلاثہ میں فرق کوئی نہ ہوتا اور گنگوی  
 نے فرمایا ہے اس واسطے وہان یہ قید بیان یہ قید معتبر اسکے نزدیک نہیں ہے کہ اس کے لئے کوئی عذر نہ ہو کہ وہان میں  
 قرون ثلاثہ کے شروع میں یہ قید معتبر نہ ہوئی تو یہ اس سے حاصل ہوا کہ قرون ثلاثہ کا شروع خلاف کسی حجت  
 شرعیہ کے ہو جسے تو تب ہی وہ دلیل شرعیہ ہے حدیث میں قرآن و احادیث میں ہی میں اس قرآن  
 کہ خلاف و احادیث صحیحہ کے خلاف ہو تب ہی وہ شروع دلیل شرعیہ ہے کہ کوئی امتیاز میں جس کو وہاں ہی ایک  
 میں گنگوی سفاہت احوال تقریر کا بیان ہے خود چہرہ ہی تقریر سے قرون اولیٰ مولف انوار کا جو بعد سے

بہترین جاتی رہاوشی سے فیت والی واسطے ایسے لوگوں کو کیا پرواہ ہو ان تمام امور کے بعد ہم کہتے ہیں کہ صاحب سیرت  
 شامی حسن عادت کی جہاں کا قیام مبادیہ کے بارے میں ذکر کر رہے ہیں کس طرح معلوم ہوا کہ امور عادت کے دلیل شامی  
 ہوتے کیواسطے فی الواقع ضرورتیں یا بزرگوں کی ضرورتیں کہ ایک عالم بھی خلاف فکر ہے اور کوئی محبت شدہ عینی  
 اسکے خلاف صاحب سیرت شامیہ کے نزدیک ماننے کے زمانہ میں یا اہل زمانہ سے پہلے کسی زمانہ میں اس عادت  
 میں نہ تھی ان امر کا ان کے زمانہ میں فقدان کا انگلیزی معنی ہے ثبات کرے ان امور کے فقدان کو ورنہ یہ  
 لغو و بیهوده تقریر معنی مولف انوار کے لئے معزنین ہے گنہگار ہیں وہاں ثابت ہو نہ کہ جو کچھ گنگووی  
 ذکر کیا ہو اس کو کتاب کے حوالے سے ثابت کرنا دوسرے فقدان ان امور عادت میں جن کا حیران شامی نے بیان  
 کیا ثابت کرنا جب یہ ہوا تو عجیب فریب اولی مولف اندازہ کر نہیں ہو سکتا جس قریب صحیح و سالم ہوا جس  
 اور حال پر باقی گنگووی کو ضرر ان نصیب گنگووی امام غزالی کے قول کا جواب کہ خوب فرماؤ میں کھنڈہ  
 میں اور احیاء العلوم میں خود بعد لفظی کہتے ہیں اور ہاں وہاں کا جو بین تعارف اعتبار کرنا واسطے کہ اصل قیام  
 تو درست ہی ہے شبہ تخصیص کا تعارف ہاں اسے رفع کر دیا کہ وہاں ہے (اقول) وابستہ التوفیق ہی غزالی  
 مولف انوار کی کہ جس طرح اصل قیام واسطے خام کے دست و اصل قیام واسطے نظم و انضباط معلوم کر دیتے  
 اور شبہ تخصیص کا جس طرح امام غزالی نے تعارف ہاں اسے رفع کر دیا یہی طریقت یہ ان قیام میلاد میں شبہ  
 تخصیص کا تعارف ہاں اسے رفع کر دیا کہ وہاں ہے گنگووی کو رفع کر دیا کہ وہاں ہے گنگووی کو رفع کر دیا کہ وہاں ہے  
 قیام کو مان لیتا ہے اگر انصاف ہی ہو تو تخصیص ہی دلی انصاف دو دونوں کے لئے ضروری ہے خاصہ کر کیا ہے تو انہ  
 حق امر کو مہربانی کے کیا معنی ہیں وحدت مارا المسلمون کے معنی اور اس کا محبت ہونا تمام مسلمان ہم اوپر  
 بیان کر چکے ہیں یہاں دوبارہ قول گنگووی اس لئے میں نقل کر کے جواب مرگور بال اعادہ نہیں کرتا میں اس  
 مقام میں دیکھ کر صفت اطمینان کرے اور گنگووی کے علم فہم کا حال معلوم کرے گنگووی فریبہ دوسرے مواضع  
 انوار کر بیان کرنے کا جواب دیا کہ میں واضح ہو چکا کہ صرف نفس کے کشیدہ کیا نام دیا کا ہی تعارف معتبر نہیں ہے اور ہاں  
 اعظم سے مراد اہل سنت ہیں اور ہم غیر کا قول جب معتبر ہوتا ہے کہ قرینہ کے پاس کوئی دلیل نہیں دے لے تو اگر کہہ دے  
 معتبر جہاں ہیں اور نفس ہوئی جو موافق نفس کے کہے اگرچہ وہ ہیں ہی چون لاکھوں کے مقابل میں ثوبہ دوسرے  
 اور سوا اعلیٰ ہو گیا (اقول) وابستہ التوفیق پہلے واضح ہو چکے کہ احوال دینا ہی نہ نصیب کو معلوم ہو چکا ہے کہ  
 قول گنگووی بطلان ظاہر ہو گیا کہ تعارف متنازع فیہ تعارف مسلمین علماء کا ہے کہ اہل جہاں کا پس تمام دنیا  
 مسلمین علماء کے تعارف معتبر تا جہالت و سفاہت ظاہری تمام دنیا کے علماء کو خدائے تعالیٰ نے ذکر کیا انکار



مستفہوت حدیث لا یتجمع استی علم الفضائل کا ہر اور مخالفت و تہجید و غیوہ سبیل الموصیین الزاویہ کرتے جس  
 عصمت اہل اجماع و ائمہ سے اور منافق و عقیل سنیہ کو جسے امت صالحہ کے تمام دنیا و عالمین مخالفت نص کے  
 کرتی کوئی مدعی ایمان ایک کلمہ نہ جن نہیں نکال سکتا ہر اہل بدعت ضلالت و فتنہ الحاکم کفر سے بعید ہے  
 اس قول میں جو قاضین بن منصفین ان کا برابر و ائمہ کو اگر کسی آیت و حدیث کو اپنے فہم فاسد کے موافق کسی حکم کے نص  
 قرار دیکر مخالفت اجماع کرنا اور یہی کہنا کہ بمقابلہ نص تمام دنیا کے علم کا قول ہی مقبول نہیں ہر فرقہ و جماعت  
 اور پیار سے زیادہ حرمین کا کلمہ لانا اور آنحضرت مسلم کے نبوت مخصوص ساتھ عرب کے جو اہل ہی اس پر مبنی ہے  
 چنانچہ اوپر لکھا جا رہا ہے قول سے ضلالت و کفر میں براہ نکستا ہر اور خصوصاً آیت ان دین سے پیش کے جلوس  
 ایسے و اہیات و اویات کیسے جیسے گنگو سی اپنے مذہب فاسد کے اثبات کے واسطے کرتا و قرآن و کلام کو  
 ہی کر کے اپنے مذہب کے موافق بنا سکتا ہو پس جو فساد و رس قول گنگو سی کہ تمام ضلالت و بعض  
 کفر یا کئی جڑ سے دوسرے قول کا ایسا فساد نہیں ہے ایسے ماسد قول سے جواب فرمادے سولہ انوار میں ماقول  
 گمان کر سکتا ہو ان و ابیہ کرتے نہ کوئی مسلمان اور سوا اعظم سے ملو سونا مسلم ہے مگر یہ مسلم نہیں کہ  
 ایک و دواوی کسی حدیث و قرآن کے موافق اپنے مذہب بتاویں اپنے زعم فاسد کے موافق اوس کے معنی لیکر  
 خود اہل سنت بنا کر تمام علما، جہان کے علمائے مسلمین خلاف کریں اور ان تمام کے مقابلہ میں دو تین سوا اعظم  
 ہو جاویں اور یہ دو تین جم غفیر سوا اعظم و دو تین یہ معنی سوا اعظم کے جو گنگو سی بیان کرتا ہو اور مقابلہ  
 لاکھوں کے دو تین سوا اعظم و جم غفیر قرار دینا سراسر جہالت و حماقت ہے یہ معنی نہ لغو نہیں نہ شریف  
 نہ عریف فقط جہالت و دہیان سے کہہ سکتے ہو تین سوا اعظم کے معنی اور کثرت محققین سے گذر چکی اور جماعت  
 کثیرہ مقابلہ جماعت قلیلہ جو ہر دے اسکو سوا اعظم کہتے ہیں اور ان علیہ السلام کی مراد ہی جماعت اکثر مسلمان  
 جو اہل علم ہوں جنکے مقابلہ میں جماعت قلیلہ ہو ملو کہے کو نہیں کہ امتیام ہو و کا حکم فرمایا ہو اور جماعت قلیلہ  
 مخالف جو اپنے ہوا کے حقیقین فرمایا ہو کہ وہ بطرح ان جماعت کثیرہ سے جدا ہو گئے ہیں ایسے جدا کر کے ناحق  
 داخل کئے جاویں شکوہ کے ترجمہ میں تحت حدیث اتبعوا اصواد الاعظم فاندھن منہ شذی الذی  
 عبد الحق و دہوی لکھتے ہیں سوا و اصل جیسے سیاسی است و بعضی جمہور اکثر از مردم نیز یاد چنانکہ سیاسی  
 گویند کثرت و زبانت و دوا و دخت و مرغی است بڑا تبار انچہ اکثر علما، و ان جانب اندہ انتہی اس کے واضح ہے  
 کہ سوا و کہنے سیاسی کی ہی میں سیاسی سے ملو کہ کثرت دریافت ہوتی ہے سیاسی لشکر جو اپنے سے ہی  
 کثرت و زبانت مراد ہوتی ہے اور جیسے جمہور اکثر از مردم کی ہے سوا کہ کہنے آخر میں مراد اس حدیث میں اکثر

اعلمایین جب سوا کے جسے جو کہ روئے اور فتنہ اعظم سے کہ ہرگز فضل افضل  
 کا ہر جس کے متعلق یہ ہو کہ یہ نسبت دوسرے کی زیادت و عظمت اور میں موجود ہو کہ جو با علی نہ کر کے  
 کر اپنے مقابل و مخالف سے عدو میں اور سوزناوت و عظمت ہو کہ اور جب عالم اور دوسری تو با الفرض میں ہو کہ  
 اور جو امت العلمی کے جو دوسری جماعت مخالفین سے زیادت و عظمت دوسری حدیث میں ہی وار و قال  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان الشیطان ذئب الارضیان کذئب الغنم یلحد للشداد والقاصیة والناصیة واما کون  
 علیکم الجماعة والعامة رواہ احمد اس حدیث لفظ جماعت کا امور عامہ کا واقع ہے اس میں اشارہ اس کی ہی  
 ہر کہ معتبر تریع جمہور اکثر کے ہر اس کے اتفاق کل کا جسے احکام میں واقع نہیں ہے بلکہ ممکن نہیں ہو عامہ اکثر کے لئے  
 ہو کہ ہی جاتا ہے کہ ایک گروہ دوسرے گروہ سے عدو زائد ہو کہ قود عامہ اکثر کے اور جماعت کا اطلاق بہ نسبت  
 دوسری جماعت قلیل اس پر اولی واقعہ ہے اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمہ اس حدیث کے تحت میں ہی  
 ہی وجہ و اکثر اعتبار ہونا کہ میں ہر شام با ذکر لازم کہ یہ جماعت را اکثر اشارت است بہ کو معتبر تریع  
 اکثر جمہور است ہر اتفاق کل و ہر احکام واقع نہ بلکہ ممکن نیست نتیجہ میں دو میں کہ بقایا لا کہہ سکے سوا و ہم  
 غفیر فرار دینا اور ایسے احادیث سے جنہیں لفظ سوا و اعظم و جماعت عامہ وارد ہو میں لا کہہ سکتی مخالفت کرتے ہیں  
 تحریف منوی احادیث کی کرنا اور خلاف شریع علیہ السلام کے الدین ہو جو موجب ضلالت ہو اور مخالف عقل و نقل  
 و عرف کہ ہے کہ جہاں ہی اس فتنہ زن بن یہ گنگوی اس میں واسطے تحریف احادیث کے سے کرتا ہے  
 کہ گروہ و یا یہ مخالف جمہور اکثر علما و سوا و اعظم کہ ہے اور مانند اوس نمبر لانا جس کے معنی کا ہے دوسری  
 کہ ہے اور مثل نمبر کی خلیفہ ایک جانب میں بیڑی ہوئی کہ ہے اور نہ کہ انہوں پہاڑ میں جماعت اکثر علما و دوسرے  
 جلن والی سے جو کہ انسان یعنی شیطان جنگ میں آئی ہوئی ہے موافق اس حدیث کے اور سوا و اعظم  
 ایسے احادیث سے کہ ہے اور اپنی شہرت میں کہ دے جہاں ہوا یہ کہ ہو اور ان سنت تو گروہ و یا یہ کہ سنت  
 سے خوب واقف ہیں وہ اسی طرح اسی گروہ کو جانتی ہیں تو کسی دہو کہ گنگوی یا کسی دوسرے وہابی کے قول سے  
 نکلا ہو کہ اور ایسے لائق نصیب کہ باتیں گنگوی کے دیکھ کر کس طرح کوئی دہا یہ کو حق پر سیا و با دہت جانیگا  
 اور اکثر کے تو گنگوی سے اس وقت کہنا کفر یقین کے پاس کوئی دلیل ہو فقط اسے ہوسر اسے زانی ہے ہر  
 کہ پاس دلیل نہ ہو کہ کہنے میں اگر یہ متفق ہیں کہ اولاً بعد سے کوئی نہ ہو تو یہ کس طرح ممکن ہے کہ دلیل جنسی  
 ہی کسی پاس نہ ہو اور دونوں فریق مسائل شرعیہ میں اختلاف کریں اور ہر کسی دلیل شرعیہ جانتے نہ ہوں  
 اور اگر یہ متفق ہیں کہ اگرچہ دلیل جنسی ہو کہ لکن اولاً ثلاثہ ثابت حدیث و حدیث صریح و جامع ہر کہ سنت

نہ کہ قول معتبر ہے تو یہی وہ بات ہے جس اختلاف میں ایک دوسرے کی کوئی تفصیل نہ کر سکے اور برقی ایک  
 قرین دوسرے قرین ہو سکے تو یہ اکثر کا قول کا یہی معتبر ہے چنانچہ جامع عاشق بن ماجہ سے یہ اوپر گزر چکا ہے  
 اور مجمع البیان کے عبارت میں ہی یہ منقول ہو چکا ہے بلکہ اعتبار اکثر ایسے حالت میں اور اتباع اکثر کی ہے  
 اور اعلیٰ میں متین کہ ایک قرین دوسرے کو جہاں برقی قرار دے جیسا کہ یہ متنازعہ درمیان ہم اہل سنت  
 و جماعت و فقہ و ائمہ کے اور ایسے وقت میں ہی اکثر کا قول معتبر ہو سکے واسطے اور ائمہ کا نہایت اثر و نفوذ  
 یہ غیر فاسد انگوی کا یہ اگر وہ دونوں قرین ایسے حالت میں آیت قرآن پیش کریں یا احادیث تب ہی اعتبار  
 اکثر کی کا ہے اور قول اکثر ہی حق ہے اور دوسرے قرین کا آیت و حدیث کو پیش کرنا موجب کسی حقیقت کا نہیں  
 اور معانی و مطالب آیات و احادیث جو قرین دوسرے یا جو مخالف قول جہو کے کہ فی الواقع وہ نہیں ہیں بہت جگہ  
 ہیں اہل سنت و دافض کے متنازع ہے اور وہ جس کے پاس آیت قرآن موجود ہے وہ اہل سنت و جماعت کے  
 ہی قول کا جو سواد اعظم و اکثر ہے نسبت علماء ان فرقہ کے کہ جن چنانچہ اوپر عاشق بن ماجہ سے گزر چکا ہے کہ باوجودیکہ فرقہ  
 پر عہد کے حدیث میں تب ہی علماء اہل سنت کے دوسرے جگہ ہیں نہیں ہو سکتے ہیں معتبر و واجب اتباع نہیں  
 اور ائمہ کا نہایت اعتبار اکثر کو واسطے کرنا یہی جہالت میرے ہے یہ قول ہی انگوی جہالت پر مبنی ہے اور عقول پر  
 اور ہم سب میں یہ کہ کس طرح معلوم ہو کہ صاحب سیرت شامی کے قول میں جو قرین دوسرے کا یہ عہد ہے جو تمام  
 موجود ہے تو یہ کثیر صاحب سیرت شامی کہ وہ کثیر ہیں جنکی چیز کا اعتبار صاحب سیرت شامی کے موجود نہیں  
 اس پر نہیں قائم کرنا ضرورتاً کاشم کے نزدیک ان کثری عادت کا اعتبار نہیں ہے جب تک اس پر یہ ان فاضل  
 انگوی یہ قرین باقی اسکا واسطے لغوی تقریر سے یہ ثابت ہرگز نہ اکثر شامی کے کثیرین فی معتبر میں میں جو اب مولف  
 انوار کا لغوی کے قول سے بزرگ مقصود تخیل سے معلوم ہوا ہے مفہم انگوی میں کہاں سے اکثر میں اتنا خیال ان میں  
 کہ ان تقریر کو جواب سے کیا علاقہ ہے پس اس قول کا یہی بڑا ہونا ظاہر ہوگا اور تیسرے قرین کے جواب  
 میں جو کچھ انگوی کا بنیان ہی بابتا چاہئے چنانچہ انگوی صاحب شامی ہیں اگر کسی امر بدعت اور  
 مذموم کو نہیں میں کریں وہ یہی بدعت ہے اور جب شامی سے بدعت لا اصل کہا گیا تو کس طرح جائز ہو  
 اور فعل مجس کا محبت عمر گناہین سے خطا کا کوئی امر سرزد ہو نہ کہ پس خطا صاحب نہیں بن جائی  
 لیکر آج تک یہ مقال ہے کہ مولف کا یہ عقیدہ کہ جب یہ خطا یہی بدعت نہیں ہوتی مردود و مخصوص قطعاً  
 یہ سچ ہے کہ بدعت اور مذموم مجس کے کرنے سے بدعت نہیں بن لکن اسکو اس محل میں ذکر کرنا لغو و بھانہ  
 کا نام تو قیام بدعت مذموم کے ہونے میں ہی بدعت و مذموم ہونا اہل سنت و جماعت مولف انوار وغیرہ کا

کہ کب تسلیم کر دین اور کونسی دلیل قابل قبول سے لنگھوئی یا کسی دوسرے دلیلی سے ثابت کر دیا یا پیغام مذکور غیر  
 مرموم ہوا پس جو چیز مشلت غمہ لنگھوئی سے اور نہ خصوصاً دلیل قابل قبول سے اس چیز کو لازم کر دیا یا اور  
 محکم ہو سکا منکر ہے اور نہ صرف استدلال میں محکم کے لانا اور اس کے قریب تفسیر کو اوشانا سر سر سفت و زبان  
 صرف ہر اور علیٰ ہذا القیاس قابل شامی الاصل لہذا کفر موم سے بدعت سید کا لازم آتا تسلیم نہیں کرتا ہر اور لنگھوئی  
 اور نہ ہر اور شامی کی ہونا مانتا ہر اور لنگھوئی سے نہ کسی معتبر کے قول سے یہ ثابت کر دیا کہ اوشامی کی اس سے جو  
 سید ہے اور نہ کونسی دلیل قابل قبول اس پر لایا اور نہ بدعت الاصل لہذا کوسید کا لازم ہونا کسی محقق کے قواسم  
 ثابت کیا خود او کا محقق یہ ترتیب بدعت کے ساتھ الاصل لہذا ہی اور جو بدعت سید ہی مراد ہوتی ہے اس دعا و موافق  
 ہر اور لنگھوئی سلمیٰ کیونکہ بدعت الاصل لہذا ہی اصل لہذا قول شامی سے بدعت سید ہی ہر اور  
 میں بھی کہ بمقابلہ منکر و غیرہ کے پیش کرنا مخالف و اب منظرہ کو بت منظرہ کا کوئی رسالہ اور جو ہی اس پر  
 جو نہیں ہر اور ایسے اقوال کو اخذ ہر اور سے صادر ہوئے کیا موجب ثبوتی ہے کہ بدعت منظرہ کو منظرہ لکنا بدعت  
 سید اور شرک خیال کرنا ہر اور سے ہی لئے محفوظ نہیں لکنا ہے نہ بدعت منظرہ ہی بدعت و ہر اور سے ہی بدعت  
 اوشامی افکار کرب مولف انوار سے کیا ہے اور یہ عقیدہ موافق کا کوئی لفظ لفظ لفظ کے ثابت ہوتا ہر اور کے خلاف ہی بدعت  
 نہیں ہوتی ہے کوئی لفظ موافق انوار کا ہر اور میں نہیں ہے مان بانی دین میں لنگھوئی مانتہ نسبت اغوال کے اوشامی  
 اضطرار کے اس کے یہ ثابت کیا اور مولف یہ بتان لکنا یا موافق انوار سے تو قریب تفسیر میں ان وجہیں کا ذکر کیا ہے  
 جیسے جریان عادت کا قیام سید اور شریف کے واسطے قطعاً آنحضرت سلام کے محمد علی رضی اللہ عنہ کی ہے اور ایسے  
 جمیع کثیر و کم غیر اصل دین کے سے ارتکاب بدعت سید کا موافق انوار اور دیگر بعض تفسیر نہیں کرتے ہیں اور ایسے  
 کثیرہ کا قائل و عادت کا محبت اور جمہور و سواد اعظم کا یہ اعتبار ہونا اور ہر شیخ عبدالحق دہلوی وغیرہ سے جریان  
 سے حدیث کے ثابت ہو گیا مولف انوار کیا کہتا ہر اور لنگھوئی لیا بہتان لگاتا ہر مولف جمیع کثیرہ میں بدعت  
 سید کا ارتکاب ہونا لکھا ہر اور لنگھوئی نے فقط ایک منظرہ خوب لکھا مولف یہ بتان لکنا یا معلوم ہوتا ہر اور لنگھوئی  
 کو اپنی نگاہی غیر نہیں کہ منظرہ کا دو حکم ہے اور جماعت کا بدعت ہے ہر اور جماعت کے ایک بال سے ایک لنگھوئی  
 نہیں کہیں سکتا ہر اور ایک جماعت بالوں کے جماعت ہے اور اس کے ایک منظرہ کا ہر اور لنگھوئی اور اگر ہر اور ان سے  
 بندہ سخت و خود محدث مشہور کیا تھا بدعت ہونا کہ حدیث احاد اور منظرہ کا حکم ایک قوت میں نہیں ہر اور  
 فوق الجموع حدیث آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا قصہ منظرہ سے مراد ہے ہر اور لنگھوئی کا حکم منظرہ  
 و جماعت کا ایک ہی جائزہ اگر ایک یا ایک انکار ہے تو کون مولف کے قول میں تبدیل و تفسیر کی مولف نے

جہین و کثیر کھانا انگوی سے محبت فقط جو غرو سے لیا گیا ایسے تغیر و تبدل کر دینا اور کسی کچھ کہا ہوگا  
 کہ یہ اور اس پر کھانا انگوی کے عقیدہ میں دوست ہو اور یہ عقیدہ کیا انصوص قطعاً کہ وہ وہ نہیں ہے عقیدہ  
 کہ انصوص قطعاً سے مرد و انگوی کا یہ اور یہ بہتان مولف پر کھانا انگوی کہ ہمین کہ شامی کے قول میں  
 واقع ہیں یہ کس طرح معلوم ہوا کہ شامی کے تفریقاً ایسے عقیدہ ہیں کہ اوکھا فعل محبت نہیں ہے جب تک یہ  
 ثابت نہ ہو کہ تو قرینہ میرا ارتقاء جو علائق بدعت حسد ہو نیکی ہے نہیں ہو سکتا ہے اور بدعت حسد  
 مردوشالی کے ہونا جو لغت بدعت لا اصل لیا انگوی مرد و کسے حقا ثابت کر فرمیں باوجود احتمال عدم  
 اس مرد و کسے باقرینہ کور کے ثابت ہو سکتا ہے جائز ہے کہ شامی سے جو ایسے الفاظ بول فرمیں تو سوا سطر  
 بول ہوں کہ ان کے نزدیک ہی مرد و کور جو مولف انوار بیان پر کھانا جو باوجود بدعت حسد مرد و کسے  
 جو ان کے رفع پر برہان و بانیہ قائم کریں پر مردوشالی کے بدعت لا اصل لیا سیدہ ہوتی نام لیں اور بدعت  
 اسکو جہالت صرف ہے و بیدان محض ہے جو حقے قرینہ میں جو بیدان انگوی کا یہ اور کسے سننا چاہئے  
 تعظیم قابل اعتبار کہ وہ جو موافق قاعدہ شرعیہ کہ وہ مرد و کور ہو لی اگرچہ جب فعل میں کریں غرض تعظیم  
 واجب تخر عالم کا ہونا اور غرض انسانی مرفوع ہونا حضرت معاذ صہابی سے محض جب تعظیم تخر عالم کی وجہ سے  
 مسجد آپکو کر کے اجازت جابی اتنے رو کر دیا اور بہت دلائل کے احادیث میں موجود ہیں پس یہ قرینہ محض  
 خطا و اضلال ہے ابلا شہ تعظیم موافق قاعدہ شرعیہ جو ہو وی جائز ہے مکن اسل میں مخالفت کیا کہ اور  
 کو نسیا قاعدہ شرعیہ اس قیام میلاد کے عدم جو ایریزال ہے جو کچھ انگوی سے اوپر بیدانیاں بیان کی ہیں  
 ان تمام بطلان ظاہر ہو گیا اور بیدان ہونا کب لگیا اور قیام میلاد قاعدہ شرعیہ انعامتہ محکمہ داستان  
 تعالیٰ علما ثبوت ہو گیا اور محققین کے عبارات صرف کہ اس قیام میلاد کے بارہ میں کہ مستحسن علی و فضیلا و  
 انعام کا یہ اوپر گذر چکین ہیں یہ تمام قواعد شرعیہ ثابت جو از قیام میلاد میں تمام امور سے قطع نظر کر کے اور  
 جہاں کے یہ لغت تخر کرنا شرع و حکم دی اور مسجد حضرت معاذ صہابی سے کرنا چاہتا تھا آنحضرت صلعم کو کرنا  
 اس سے کہ اس قیام کو کچھ علاقہ نہیں ہے مسجد تعظیم منسوبیت پر حدیث صحیح وارد ہے اور اجماع قائم امت  
 اسکو منسوبیت پر واقع ہے اور یہ قیام میلاد کے استحسان پر ائمہ مسلمین و علما معتبرین کا ہونا واضح ہو چکا ہے  
 عبارات مذکورہ بالا سے اس پر اسکو قیاس کرنا محض جہالت و ایسا قیاس سے جیسا کہ سجدہ مامور بہا و  
 علیہ السلام کی سے غزائل قیاس کر کے انکار کیا تھا ایسے تقریر سے قیام میلاد شریف رو جو جادو  
 تو ہر تعظیم حضرت صلعم کی یہ تقریر انگوی کی کر کے اور لغو مجوزہ اس تعظیم سے اعراض و اغماض کر کے بطل

ہو جاوے گا اور کیا جاوے گا کہ نظم و ضبط ہے جو واقعی فروع شرعی ہوگا اور یہی مثال اولہ بعد حادہ کو پیش  
کر دیا جائیگی سب نام نظمیات اس حضرت صلعم باطل ہو جائیں گی اس کے بڑے فساد کی بات کو کسی ہے اگر نگویں ان  
تعلیمات کے خلاف کچھ پیش کرے اور کہہ دے تقریر جو بیان قیام بخیر جاری کی ہے وہ ان جاری نہیں ہے  
اول جواز کے موجود ہیں اور یہ تقریر ان جاری ہوتی ہے جہاں اول جواز کے موجود ہیں تو یہی جواب چاہیے  
سہمے قیام میلاد شریف کے جواز اول کسی موجود نہیں استحسان و تعامل عادت کثیر جمعی کا حق رہا جاری ہونا اور ہوا  
اعظم علیہ السلام جس نے انعام بلا اسلام میں مشرق سے مغرب برباد کیا نام اول جواز کے ہیں اور اس کے بغیر تعامل  
اور تبلیغ اکثر معنی ہونا اور حق عبارات علماء و فضلاء معلوم ہو چکا ہے ان امور کے اول شرعیہ ہو چکا مگر ہر حرف  
و حد و محض ہے جس نظم ہی مانند دیگر تعلیمات اور سے ثابت ہوتی اور اس تقریر نگویں کا بیان ہونا واضح ہوا  
اور اس قول نگویں کی زبان ہونا ہی معلوم ہو گیا اور کلام انوسین کے کہ محض پر کشائی ہے اس لفظ تعلیمات کا لفظ  
واسطے ذکر کیا ہووے کہ دلیل جواز مباح اس کے لئے ہیں ہووے اور بدعت لا اصل لہا ہے کوئی حق بدعت  
نہا تھا و اس احتمال کے بغیر بربر ان مخالف و دلیل مباح کوئی نگویں نے بیان کی ہوتی اور سوت رحمت لا  
اصل لہا ہو بدعت سید مراد ہونا منہ سے نکالا ہوتا اور یہ جو نگویں نے کسی دوسرے کو بھی نہ کہا نہیں مگر کہ  
سرو سید ہونا نہ لے نکالا یا اور اس تقریر نگویں سے اس امر کہ بیان ثابت کہ جس شخص قرینہ ہو اور قرینہ  
محض احوال قرار دینا خود گمراہ و غلطی ہونا کیونکہ قرینہ مذکورہ بیان تعلیم اس حضرت صلعم کے اور تعلیم اس حضرت صلعم  
کی یہ ایسی ہے جسکو تحقیق حسن قرینہ میں اور عام بلا اہل اسلام میں اس کو نیک یا تجوین اور کر قرین میں اس کی قطع  
خطا و احوال بنا نام میان کے علماء صاحبین و فصل و غلطی کہنا خود ضل و فصل و غلطی بنا ہے اور میان  
حضرت کی تعلیم کو ایسا کہنا ہے وہی ساتھ اس حضرت صلعم کے کہ فی الواقع ان سے مولف انور نے کہا تھا اور  
یہ بات سب اہل اسلام جانتے ہوئے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے تعلیم شرع میں مطلوب ہے یا نہیں اور نہ کہ یہ  
بغیرت ادب کہہ دیا نام تعلیم ہے یا نہیں یہ جو کہ قیام اول کا معنی ہوا تعلیم تو بالضرور مستحسن ہوگا اسکو  
صاحب قرینہ میں اس کے جواب میں کہ تو کہہ محض تجھ اندر دیکھا کہ نام عالم کے طرف سے اس علم میں خلاف قرینہ  
ہر خود آپ ہی عالم ہے آپ ہی محب ہے اور جب قیام تعلیم کے جواز اور اس قیام خاص کے عدم جواز کا خوب حق ہے  
سو یہ قیاس مولف کا فاسد ہے کیا حاجت اعادہ جواب کے انتہی اقوال و بات شدہ التوفیق عجیب حالت ہو کہ اس کلام کو  
کلمہ غیب اندر دیکھا کہ نگویں کہنا لائق عقل و لا ہو سکو کہ جب کا نہیں کہ سکتا ہو کہ علماء و فضلاء کا عقل و لا ہو سکو  
خواہ خود غرضانیت و مدد سے مولف انوار پر مایا بہستان کا نام اس کو خدا کا خوف ہے ہی نہیں جیاد و شرعی نہیں ہے

جو ایسے و امہیات بائین کرنا یہ نہیں جانت کہ کوئی اردو دان بھی اسکا ایسے اقوال و بیانی کا توجہ ساختہ نہ کرے  
 کہ ناواں و محاسن و باغض کہ نہ ٹھیکہ کون سے زبان کے محاورہ میں اس کلام مولف انوار سے نام عالم کی  
 نظم مرد و بیوتا اس عبارت میں تو کوئی کلمہ دال تردد و عدم قطع پر نہیں ہے و یا آخر ہر لکے کا لفظ مستلزم ہر شرط  
 کہ جس میں ہے کہہ نہیں قطعی و یقینی امر میں بھی یہ لفظ بولد یا جانا ہی چنانچہ اہل لسان و قاف میں اگر بالفرض  
 اور تقدیر علم میں تردد ہونے پر ہی دلالت یہ لفظ کرے اور عدم ہر مذکور کا موجب ہووے لفظ ہر تب ہی اسکا جو  
 عدم ہر جم او کی اصل ہے قطوع یعنی ہر واسطے اعتراض متعدد کے کہہ دیا جانا ہی چنانچہ اصل لفظ ان شرط  
 کہ عدم ہر جم ہے ساتھ و جمع شرط کے فی تخیض الفتن خان و انشاء شرط فی الاستقبال لکن اصل از عدم  
 الفتن لو جو دال شرط انتہی کس کہی واسطے تمایل یا واسطے عدم ہر جم مخاطب کے واسطے تنزیل مخاطب کے  
 بنزل جابل تحقیق علم کے وغیرہ من الاغراض ہر جم یقین کے کلیہ ہے مستعمل ہر نامی و فی ذلک کتاب و قد یستعمل  
 ان فی الجنم مجاہدہ او لعدم جنم مخاطب کقولہ لم یکن ذلک از صدقت محاورہ فعل و تنزیل  
 منزلت المجاہل مقتضی العلم و التوضیح و تصویر از المقام لا شتاء علی ما یقع الشوط علی اصلہ  
 یصلح الا فرض کیا فرض الحال نحو افتقر عنکم الذکور صفی الکلام قوماً مسرفین او تغلب غیر  
 بطل انتصف و قبلہ تعالیٰ و الکلام فی رب ما نزلنا علی عبدنا لیتعلموا و التغلب باب واسع یجوز  
 فی فنون کقولہ تعالیٰ من القانتین و قولہ تعالیٰ بل انتم قوم مخملون و کما بیان و نحو افتقر  
 مذکور میں سے بعض وجوہ اس محل میں مستقیم ہو سکتے ہیں پس اگر مولف انوار سے بالفرض و تقدیر لفظ مرد و  
 ہر جم کو ہی کہا ہو تو ممکن ہے کہ سب اہل اسلام میں و ابیہ کو ہی داخل کیا ہو کہ مولف کا تعظیم قیام سیدنا و شریف  
 میں و اور و ابیہ قیام تعظیم سیدنا و شریف کے تو سنگری ہیں پس و ابیہ کا تعظیم کو مطلوب شرح میں جانا ہو کہ تعظیف  
 نہیں ہے مسترد ہے انقلاباً و وسر و کو ہی و ابیہ کے حکم میں و انکار کے کلمہ تردد کا داخل کروا یا کر دیا ہو  
 انوار کو باوجود کہ قیام کی تعظیم کی مطلوب شرح ہو نہیں مولف سچائی پناہ میں اور ابیہ کو اس بارہ میں مجرم  
 نہیں کہ اور مخاطب مولف انوار کے و ابیہ ہی میں پس بنا بر عدم ہر جم و ابیہ اس امر میں کلمہ مرد و مولف و اضافیہ  
 کہ سب اسکا ہوگا کہ سب اہل اسلام جانتے ہوئے کہ ان تو جو ہم و ابیہ کہ کر دے اور بہت ہمارے تمیز قائم ہوگی تو  
 تمیز کیا جواب ہوگا چند وجوہ وستی اسلام مولف کے موجود ہیں و قطع پر نظر ہوئے سنگری تعصب و حسد و بغض  
 یا بے میلی سے کہ اردو عبارت کے فہم میں اسکو نہیں ایسا مولف انوار کہتا ہے اب پانچویں قریب کے بارہ میں جو ہر زبان  
 سنگری کا ہر جانا چاہیے سنگری صاحب سفر و قرین لفظ بدعت لا اصل لہا ہے زیادہ تر لکے کو اسکا کلمہ ہوگا





ولا يمنع من كون الحديث علما مخصوصا قوله كل بدعة مؤلدة بكل بل يدخل التخصيص مع ذلك لقوله  
 تعالى قلما من كل شيئا انتهى اس عبادت امام تودى سے واضح ہے کہ حدیث کل بدعة مؤلدة مخصوص البعض ہے  
 پس بدعت لا اصل لها کو شامل ہونا لازم نہیں ہے پس جو کلام بدعت ہونا لازم نہیں آیا اور نہ گنگوہی باطل ہوا پس  
 حدیث سے کچھ ثابت نہ ہوا ہے حدیث نبوی صلیم کو اس گنگوہی سے نقل کیا اور شامی کا تعبیر کرنا اہل قیام  
 بلفظ مجہدین اور دعویٰ ائمہ جو رہا تا یہ تو اس سے بھی بے گنگوہی کی بات ہے اس لئے کہ جو بدعتوں کے انکو مجہدین کہتا ہوتا  
 تو یہ غلبہ ہوتا کہ مجہدین میں سے وہ قیام کوئے والے نہیں تھے بلکہ خود کو اہل جب طار کر زمین تو اس حالت میں شامی  
 اور کو بلفظ مجہدین جو مشفق تھے کچھ تبصر کرنا محاورہ ہی ہے کہ ایسے کو بلفظ مشفق تفعل کے جو حال مختلف ہیں یہی تعبیر کیا  
 کر گزرتی ہیں چنانچہ جو خود صوفی بلکہ ظاہر کرے اوصی الواقع صوفی نہ ہو جو کوئی خود کو فقید ظاہر کرے اور فی الواقع فقیر  
 نہ ہو فقط متصوف و مشفق کے لفظ سے اس کو بیان کر گزرتی ہیں ائمہ دعویٰ کے سبب مجہدین کہنا شامی ہی کے مصلحت  
 نہیں ہے دیوانہ و انہی انکو مجہدین جلتا شامی مسلم جس میں ظن ہی ہو سکتا ہے لیکن خطائے اس لفظ کو ان کو ان مجہدین کا شامی کے  
 کسی لفظ سے منسوب نہیں ہے یہ زعم فاسد تو ہم کا سد گنگوہی کا کہہ کر نقل کرنا ہے کہ شامی قضا ہے مثلا اس فعل کا اوائل  
 سمجھنا اور بطلان اس فقیر گنگوہی واضح ہو گیا اور اس قول کی بی زبان ہونا لائق ہو گیا پس یہ قول گنگوہی سو بدعت  
 محض صوفیہ ہے اسی بی زبان پر مبنی ہے پس نہ فاسد علی الفاسد و سو علم گنگوہی پر بخوبی ہوا ہے مولف انور  
 بر سو فہم کا موازنہ بتان ہے یا بخون قرآن بیان کئے ہوئے مولف انور صبح و شام کو اس گنگوہی کے ہے اور  
 اور کسی بی زبان گنگوہی نے او کو کچھ نقصان نہ پہنچایا اور گنگوہی نے ہر طرح خسار پایا کہ انکو جو صفوہ دین  
 گنگوہی سب قرآن مولف کو جمل و سو فہم بتا ہے اور کہتا ہے کہ بدعت لا اصل لها کہ معنی تمام اہل علم دیانت کو نہ کیا  
 بدعت سیدائے ہر قرآن اور مولف انور کو مادہ علمی سمجھنے کلام علما اور دیانت نقل کے ہمارے بتا تا ہے اور خان کہتا ہے  
 اور روایت رد مختار کے اتفاقا کہ بیستان گناہ اور مولوی احمد علی سہارنپوری کے حق مولف بدعتی گریہ والا قرار  
 دینا ہوا روایت و من کان فی دنیا اعمی ضل فی الآخرة اعمی و اصل سبب لا مرفاع کے حق ہے تا ہے سبب سبب  
 و تاوانی گنگوہی کی ہے قرآن حال تو بخوبی معلوم ہو چکا تو نہیں گناہش کے عین دار عاقل کو چون و چرا کر کے کہیں  
 اور سفار و محققا و جسے دین تو کلام خدا رسول میں ہی گنگوہی کر فرمیں کسی میدان کی گنگوہی و اسی تباہی محض خفیہ  
 نہیں ہوتا ہے اور آفتاب پر خاک نہیں برتی ہے کہ سب کو اہل سے مولف قرآن کے رخ کو اسطے بہت ہی کچھ تھپان گنگوہی  
 مادے سولے کہیں کچھ ایسے تھپانے لایا ہے جہاں سے کچھ کیا کرے کیا سو تا یہ وہ قرآن حق مانند آفتاب روشن  
 نور افشان میں منکر کے جمل کو لوگوں پر جو مضامین میں ظاہر کر رہے ہیں ایک اہل علم دیانت کے قول کو بھی

گفتگو ہی ہے ثابت کیا کہ بدعت لا اصل لہا کہ معنی بدعت سب کے میں اور بیان مؤلفی عادت قدیمہ کے جو ثبوت ہوا  
 کہ تمام اہل علم و دیانت کے نزدیک معنی بدعت لا اصل لہا کے بدعت سب کے ایسے خلاف کو آدمی کیا کہ تمام  
 اہل دیانت میں نور الدین جلیلی صاحب سیرت شمس شامی و ولد محمد شامی ہی تو ہیں وہ تو اسی قول سیرت  
 شامی کے تفسیر سیرت بدعت حسد کے کر فرمیں چنانچہ اوپر ذکر کیا گیا تمام گفتگو کے نزدیک نور الدین جلیلی و صاحب  
 سیرت شمس و ولد محمد شامی اہل علم و دیانت میں سے نہیں ہیں بہرہ کیوں تمام علماء و متدین کی طرف نسبت  
 کرتا کہ بدعت لا اصل لہا کے معنی او کے نزدیک بدعت سب کے ہیں کہ یہ شرم و غیرت ہی تو دور جا چلا، بلکہ ایک  
 دوسری تحقیق کے اقوال و تفکر دے ہوئے کہ جن سے یہ ثابت ہوتا بدرون نقل جہو ثانی نام لیدہ نے میں شرم  
 و حیائیت خود کا ماحہ و مان سے بیان اس رسالہ سے واضح ہے دیانت و امانت و لایع ہے کہ ایک قول ہی منہ کیا  
 اور صد ہا جگہ غلط طور کو کام علماء کے و احادیث و آیات کے بیان کی اور حیانت عبارت نکو تک و توضیح سند  
 اجماع کے بارہ میں کی اور حدیث میں لفظ خالف لفظ الیہود عبد عاشور اسکے بارہ میں زیادہ کر دیا اور حوالہ جاری و کلام  
 کا دیر با اور والد علی بن عیسا سے اجرت مدرسین کو ثابت کیا تمام جہاں کے خلاف اور ابن حجر و جلال الدین کے  
 مقابلہ میں کیا ابلہ فرمایا کہ ابن حجر و ثانی نے بی بات اس کے قیاس کو باطل یعنی جہالت سے بنایا اور صراحت  
 ملا علی قاری و ابن حجر و ابن جزیری و ستامی و غیرہ علماء کے اقوال غیر معتد بتا کہ لفظ فاکہا کے قول ساقط و باطل  
 کو جو اپنے سوائے لغت میں ہے لفظ یا اس کو معتد و قوی ثرایا اور صراحت کیا کہ جو کثرتوں علماء کا تعامل ہی منہ  
 نہیں ان تمام امور کا خود مرتکب ہے اپنے گویان میں منہ و اکثر نہیں دیکھتا ہے اور اپنے افعال قبیح خیانت و بد  
 دیانتی و جہد زبانی و بد لگائی نہیں جانتا ہے اور ہم غیر و سوا و عظیم کے عمل کو مخالفت بتاتا ہے اور کذب و بدعتی کے  
 اس کا کلی طرف زوری کرتا ہے اور بالاسکان خدا یعنی کو کاذب کہہ دیتا ہے اور انکار ایک کلمت و ترسے ایمان کا ٹھکانا  
 ہونا دیکھ کر تاجر جس کے لازم آتا ہے کہ بعض صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین جلی و عظیم علماء و فضلاء رحمہ  
 مستخرج و فقہاء و حنفیہ کسی کے آئینہ لکھنا نہ ہو جسے اس لئے کہ یہ تمام حضرات ایک رکعت و شرا کر فرمیں اس کو  
 گمراہی خود کی خیال نہیں کرتا ہے اور مولف انوار جو بات حق کہتا ہے اور جو مسلک جمہور علماء کا ہے بچو کہ کتب ثابت کر  
 رہی اور اس گفتگو کی خیانت و بد دیانتی کلی اور کے متعین بد دیانتی اس کو کہتا منظور نہیں ہے فقط اٹھ بار مستطوریہ  
 اس کے حق ایسے و اہیات و مخرقات زبان و قلم سے نکالتا ہے اور مولوی احمد علی سہارن پوری کو تو مولف انوار  
 میلاد شریف و قیام نہیں جانتا ہے بلکہ اس کا عمل اس بارہ میں ثابت کیا ہے مولف نے چنانچہ اوپر گداز ہو چکا ہے  
 صفحہ ۱۴۹ پر ابن میں لکھتا ہے کہ لہذا مولف نے جواب لکھنا شروع کیا ہے اور اس تفسیر پر مولف ایسا جب کے نسبت شرکت

مجلس موجود قیام کے نہایت اور کذب اسکی کہ یہ فتویٰ اونکا ہے اور شہادت منافق عبد الکریم بن حنظل کے لکھتا ہے  
 جواب ہے کہ اس کے نہیں ہے ویتا ہوں کہ لغتہ لغتہ علی النکاحین اس عبارت صاف ظاہر ہے کہ مولف انور اور  
 احمد بنی کو شکر سیلا و بین جانتا ہے اور یہ فتوے مولوی علی کا جو بعد وفات اونکی ویاہ سے طبع کر دیا ہے انکار  
 سیلا و قیام میں جو اقوال جہالت و بے علمی سے مملو و وسکو وہ مولوی احمد علیکا نہیں جانتا ہاں جس جہ  
 فتویٰ مولف انور مولوی احمد علی کا نہیں جانتا ہے تو اس فتوے پر کام کرنا مولف کے نزدیک مولوی احمد  
 علی کے اقوال پر کیا کرنا کلام ہوا اور اس فتوے پر طعن کرنا مولوی احمد علی یہ طعن کس طرح ہوا پس یہ جہالت  
 و نادانی صرف جو گنگوہی مولف انور کا بد بانی کرنا مولوی احمد علی کے حق میں بتاتا ہے مستضعفین کا جالبیا  
 کہ جہالت و ضلالت اسکی ہے اور جو آیت مولف کے حق میں گنگوہی سے لکھی ہے اور اسکا سزاوار گنگوہی ہے نہ  
 مولف انور اور یہ ہم نقل کر چکے ہیں کہ خوارج کو ان عمرہ اسلئے برترین ضلالت جانتے آیت منزلہ حقوق کفار  
 میں مسلمانوں کے حق میں قرار دینے میں یہ آیت خاص کفار کے حق میں جتنا بظہار میں بربر و شر ہے وہ بے شک  
 اہل سنت و جماعت کے حق میں اس آیت کا پر سنا و بی خوارج کا ہوا و دایہ کے بعض اقوال موجب کفری  
 میں جتنا بظہار امکان کذب کا مل جوتا ہی ایسا ہی ہے پس دایہ کے حق میں ہی پڑھنا اس آیت کا مستقیم ہو سکتا  
 ہے نہ کسی مسلمان کے حق میں مولف انور نے علامہ ابو الدین علی و سیرۃ النور سے ثابت کیا تھا تو مولف انور  
 کا تفسیر کرنا ساتھ بدعت حسنة تو اسکو کہ جواب میں گنگوہی صفحہ ۲۲۱ میں اپنی فکر پر مستقیم کی موافق استقول  
 علی کو جو بعد نقل عبارت سیرت شامی کے لکھا ہے ای لکن فی بدعت حسنة لا نالیس کل بدعت ضلالۃ  
 سو قرار دیتا ہے کہ علی سیرت شمس قول بدعتی کا بڑے لایا ہے کہ بدعت نہ ہو کہ قبول کرتا ہے اور اصل بدعت  
 تعاقب کرتا ہے پس علی و صاحب سیرت شمس قیام کو بدعت اور شامی کہتا ہے اور گنگوہی اپنی بیعلی سے یہ  
 کہتا ہے یہ قول شمس کے مراد سے نہیں کہو کہ لکن لفظ شرح کو بڑے نہیں ہے اور ای صرف تفسیر کے مگر مطلق  
 علی سیرت کے عبارت کی افکار نشان ہے کہ وہ بمنزل تفسیر کے واقع ہو جاتا ہے پھر گنگوہی عجیب جتنی کشتی کا قول  
 مستعمل ہے مخالفت کیسی او سکوتر نہیں مگر تاویل علی کی یہ کہ وہ مطلق کے وجہ سے قیام کو فرضے تعبد  
 مطلق کا وجہ اس قیام میں تھا اور علامہ انیشہ تھا لہذا جائز ہے جو بدعتیں مکرر ہو جو جواب تواتر انہ و علماء  
 عرب و مصر و غیرہ کا جو عبد اللہ سرخ اور عبد الرحمن بن عبد مدین سرخ کے فتویٰ سے نقل کیا جاتا ہے  
 گذرا قول و باجہ الترفیح میں نے ظاہر ہوا جو بدعت قرینہ کہ قرینہ میں کہ قول علی از سیرت  
 شمس شرح قول شامی کی ہے کوئی قرینہ بیان نہ کرنا موجود نہیں ہے جس سے رو قرار دیا جاوے نہ غیر بیان

محتاج الی القریۃ کی طرف جانا بدون نقد معنی قبل و روایہ وجود قریہ غیر متبادر کے سراسر اسطی علی ہے اور قاری نے  
لینا اور جلی صاحب سیرت شمس قائل بدعت حسنہ اور شامی کو قائل بدعت قریہ دینا تکلف باور ہے جو قائل بدعت  
خودی العقول نہیں ہے لیکن لفظ شرح کیواسطے ہونے یہ کبلازم آتا ہے کہ وہ جو صاحب کو یہ خوب بات ہے جو  
کوئی لفظ شرح کر لیا ہوا کرے تو اسکو روایہ بنا دیا کریں البتہ ایسے عجائب امور گنگوئی سے مساوی ہیں  
جو موجب مضحکہ برآونی واسطے کے ہیں لفظ لکن روکیواسطے ہی موضوع نہیں جو گنگوئی قاری دینا ہو لکن غیر  
و نحو کے جاننے والی کے دریافت کر لیا ہونا کہ لکن کس معنی کیواسطے موضوع ہے تو وہ بتا دینا گنگوئی صاحب  
یہ واسطے نوہم کرے جو کلام باقی سے ناشی کہے یہ صرف تعاقب و رد نہیں ہے اور لفظ ای صرف تفسیر کے  
ماقبل کما کور ہوگا اسکو تفسیر کے ماقبل قرار دینے اور سیرت شمس کے عبارت کی نقل کا نشان ہونا منافی ہے کہ نہیں  
کر دیا اسکا بعد تفسیر و شرح ماقبل کے ہووے ہو سکتا ہے کہ اپنے قول سے تفسیر و شرح جلی نے قول شامی کی بیان  
کی سیرت شمس کے قول کو بطور شرح و تفسیر کے بیان اور جو جلی اوس شرح کو تفسیر کے ساتھ راہ فرما رہا ہے اوس  
مواقیع اپنی اصطلاح کے بعد لفظ ای قول سیرت شمس کا بطور اقامت تفسیر و شرح قول شامی کے ذکر کیا ہے اسکا  
ہی اوسکی ہو گئی اور یہ ذکر کرنا اسکا تفسیر و شرح ہی قول شامی کے ہو گئے گنگوئی نقل قول سیرت شمس کی اسکی  
شرح سو نہیں منافات اپنی فکر ناقص ہے خیال کر لی ہے اسواسطے اس شرط ظاہر نہیں کہ اگر تفسیر و شرح کی  
منصوص کہنا اور مخالفت کسی اسکو مفہوم نہ ہو یا ہی گنگوئی کے فہم پر وال ہے یہ سراسر اسنادانی ہے کہ شامی کو  
منصوص قرار دینا ہے کہ جسے نقل قیام کی بدعت سید ہوئی وارد ہے جو قول شامی اسکے خلاف مراد پر محاکمہ اسکا  
مضموم ہونا بدعت سید قرار دیکر اسکو مضموم نہ کرنا ہوتا نہیں جانتا کہ مضموم بتانی سے افتراء خطا  
رسول پر ہونا ہر مضموم قیام میلاد کا بدعت سید ہونا اسوقت ہونا کہ بدعت سید ہونا قیام کا خدا اور رسول  
ہوتا اور باوجود نہ قرینہ یہ کہنا صراحتہ افتراء خدا و رسول کرنا ہر ایسے بے باکی ایسے فرقہ بدعتیہ و بدعتیہ کا ہی  
خاصہ ہے لغو و نابعد من ذلک تاویل جلی کی خوب گہری ذکر مطلق کے فرقہ جو جسے قیام کرتے تھے تفسیر مطلق  
اور جاس قیام میں نہ تھا اسکی مراد ہو سکتی ہے کہ جلی صاحب فرما رہے ہیں کہ جلی صاحب نے قیام کرتے تو مطلق کیا  
فرقہ جو جسے کرتے تھے اور نہ قیام میں تفسیر مطلق کا درجہ نہ تھا اور اس سے فرض یہی ہوگی گنگوئی کی کہ جلی شامی کو  
جواب دینا ہے کہ انکو قیام میں بدعت سید تھی بسبب ہر تفسیر مطلق کی یہ تاویل وجواب جلی کو گنگوئی صحیح  
جانتا ہے جب ہی جلی کے قول کی تفسیر کیواسطے ذکر کرتا ہے یہ تو ظاہر ہے جو قیام کی جس پر عادت جاری ہونا  
عجیب کا وقت ذکر ولادت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بطور تعظیم کہتا ہے اور عادت کو یہ کہنے نہیں ہو تو فرما کہ کہی نہیں جلی

سیلا وقت ذکر ولادت شریف کے کرتے عادت اس وقت قرار مجاہدگی کہ ہمیشہ کرتے ہوں قیام مذکور کو محفل  
 سیلا میں وقت ذکر ولادت شریف کے اور اس قیام ہمیشہ کا وقت ذکر ولادت شریف محفل سیلا و جازہ درست ہو  
 اس تاویل سے گنگوہی صحیح و درست گرا کہ اگر کہ مطلق قرار کیجئے کہ کرتے تقید مطلق جو اوس میں نہ تھا پس اس  
 تاویل سے گنگوہی کے نزدیک قیام سیلا و شریف ہمیشہ کرنا ہی جائز و درست ہو گیا اور یہی ثابت ہوا کہ حقیق قیام  
 کرتے سیلا و شریف کہیں تقید مطلق کا درجہ نہیں ہے اب تقید مطلق گنگوہی کے نزدیک ہی یہی ہو گا کہ کوئی فرض  
 واجب مع ان ضرورت کہ جانتے اور بدون ان قبول کے جاز قیام قطعی واسطے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ پائیے پس اس  
 ایک تو ثابت ہوا کہ اب جو قیام اسلام میں جاری ہے وہ ہی جائز ہے کیونکہ کوئی ان قبول کو واجب فرض  
 واسطے جواز قیام کے نہیں جانتا اور غیر تقید بقیود مذکورہ کو غیر جائز کوئی نہیں کہتا پس تقید مطلق بیان  
 ہی نہیں ہے اور دوسرا امر یہ کہ یہی امر قبول محمد شعی سبھی ہو سکتی ہے اور ممکن ہے کہ محمد شعی ہی ہی سبب  
 قیام کو جائز جانتی ہو جن اور اس جواز کی طرف اشارہ کرتی ہو ایسا کلام فرمایا ہو کہ میں قرآن مجید کے جواز  
 انوار نے ذکر کر میں موجود میں پس بدعت لا اصل لها اور نہ نزدیک بدعت سنیہ پر وال ہوا اور عوام گنگوہی  
 کا گنگوہی کی تقریر ملاحظہ ہو اور قبول گنگوہی کا کلام وہ امر نہ کہ وہ ہو گیا اپنے عدم اندیشہ عوام و عدم  
 تقید مطلق نہ تھا تو کہ وہ ہو گیا پس اس ملاحظہ کیونکہ عوام میں ہی کوئی واجب و ضروری قیام کو واجب نہیں  
 جانتا اس اعتقاد کو انکی طرف نسبت کرنا محض افتراء ہے اور اندیشہ و احتمال کا تو اس حالت میں ہے تھا  
 جس حالت میں عین کا قیام درست ہونا قبول گنگوہی سے ثابت ہوا ہر زمانہ میں عوام و خواص ہوا اگر فرمایا اور  
 اہل عالم ہر زمانہ قیام جس زمانہ سے شروع ہوا اس زمانہ سے لیکر آج تک عوام ہی موجود رہے ہیں پس  
 عوام کے یہ اعتقاد کیا اور احتمال اور نہ وجہ درست ہو کہ جائیگا اور سوقت میں ہی پر اندیشہ عوام ہر زمانہ  
 جو گنگوہی بتا کر سرسری غلط و خلاف عقیدہ ہے اور تقید حسن کر منسوخ ہے وہ اب بھی پایا جانا مسلم نہیں ہے  
 محض دعوے سنی گنگوہی کا یہ خوف بد اعتقادی حرام موجب عدم جواز ہونا پر جائز مسلم نہیں بعض  
 ایسا خوف ہونے سے ہی علماء و جاز جانتی ہیں اور ایسے خوف بد اعتقادی کے سبب اس امر کو ناجائز  
 و مکروہ بتاتے ہیں دیکھو علماء و اولیاء سے ساتھ عوام کا اعتقاد زیارت کا ایسا ہونا جو خارج شرع ہے  
 اور جو قبر کے پاس نماز پڑھنا جو خوف خدا و اعتقاد عوام کا ہے اور یا جو اسکے قبور میں حکم و اولیاء کے نزدیک  
 نماز پڑھنے کو مقبہا جائز فرماتے ہیں اور خوف بد اعتقادی عوام سے ناجائز نہیں فرماتے میں فی العین  
 الہدیٰ فی باب الحجۃ النذران قلت قولنا انما من الصلوٰۃ علی قبر الکنی انما کان خوف من ان یخلف قبر

علیہ السلام مسجد اولہ یکن ذلک لاعتد مشر وعینہ المنفل بما قلت لایلتزم من الصلوۃ علی قبرہ  
 افتخاذا المسجد الا یزی انہم جو مردان یصلی عند قبور اہل العلم والادب لیسوا مع من یدل اعتقاد  
 الدائم فی التعمیم لہم الخارج عن الشرع انتہی پس یہ کلمہ مستقوض ہے اگر خوف بر اعتقاد ہی عوام کے ہے  
 کوئی امر مکروہ ہو جاوے پس بالضرر اگر خوف تعید و ناگوارام ہو جو کہ ہی تب ہی چونکہ علما سے اس خوف کا  
 اعتقاد نہ کیا اور قیام کو تحسن جاتا قیام مذکور مکروہ و حرام ہرگز نہ ہوگا اور بیت سے نسل موجود رہے تب  
 فقہ ثنائیہ قیاس وہ جائز نہیں اور بقابلہ سخمان جائز و درست ہو کر کے سبب ہو فقہاء درست ہی رہیں ہیں  
 اور سخمان کے مقابلہ میں دلیل قیاس کا ساقط و حدیث و اشراک مخصوص قرار دیا ہو پس بخوف بد اعتقاد  
 ہی بقابلہ سخمان کے ساقط ہو اور ضعیف تر ہے کہ عمل اس پر درست نہیں ہے مان سخمان جو دلیل ہو  
 نہ ہو تا خوف بد اعتقاد ہی موجب کراہت قیام ہو جاتا ہی اور سخمان کے ہر حقے ہوئے ہرگز موجب کراہت  
 نہیں ہو سکتا ہی پس قول گنگوی باطل و ساقط نہ بنیاد پر اور ثوارث و توارث کا چند بار جواب پہلے گزر جانا  
 گنگوی بتاتا ہو مصنفین تو کیا یہ خوب مدشن و ہدیدا ہو گیا کہ کوئی دلیل شرعی ایسے جو رخص توارث و تباہ  
 و تعامل کی دلیل ہو نہ ہو کر دی گنگوی سے ذکر کر لی اور نہ کسی دوسرے کو بائی سے بیان کی ہی امر مرفعات و سبب  
 گنگوی سے صادر ہونی کہ تعامل لا کہوں کر و ورون علما کا ہی معتبر نہیں اور علی غائی و سخاوی و ابن جریر  
 و ابن جوزی کا قول اس امر میں معتبر نہیں ہے اور قیاس بن حجر و مبالغہ لیدین سیکو باطل ہے ان مرفعات کو کون  
 تعامل و دلیل شرعی و کیا امر ان سے اسما تعامل علما کا قبول کیا جائے سے او بائہ کلمات تمام ملحدین الی حق  
 مقابلہ میں ملکہ نہیں یہ جواب چند بار گنگوی کا گزرا ہے جس کا اعلان ہی اوپر معلوم ہو چکا ہے پس نجات فصل سبب  
 قیام میلاد شریف جو مولف انوار سے کیا تہا وہ باقی نا ادر حق کا حق ظاہر ہوا اور مرفعات گنگوی اس بار  
 سبب انمشور ہو گئے اور کچھ پیش نہ چلی اور سولے خسار نسبت و صرمان کے گنگوی کو کچھ حاصل نہوا  
 اور فرق اہل سنت مظفر و منصور کا کلمہ متہ علی ذلک و لا حول و لا قوۃ الا باللہ گو تا ماسی غیر گنگوی کی  
 یہ دیکھو کہ جو اول خاصہ ساتھ نماز و روزہ کو اور انکو سبب نماز و روزہ کی کراہت فرمائی ہے انکو ہی انکو ہی غیر  
 سوا یہ عام جاتا ہو کہ خارج نماز و روزہ و عبادات مخصوص کی ہی ذلک و دلیل کراہت جاتا ہی اور شدہ کلمہ کوئی  
 ایسا عام کیا کہ خواہ وہ مذموم ہو خواہ نہ ہو خواہ اسکا شعائر خواہ نہ خواہ کامل تشبہ ہو خواہ نہ خواہ فصل  
 کہ ایک جز میں تشبہ ہو خواہ اسکی دلیل جو انکی اہل اسلام کے نزدیک موجود ہو خواہ نہ ہو تمام کو موجب کراہت  
 و حرمت جاتا ہی اور کہیں باوجود کہ تشبہ ہو تا ہی اسکا جواب اس کے نہیں ہو سکتا ہی تو بائی جہالت سے

کہہ دیتا ہے کہ یہ ان شے معتبر نہیں نام رسالہ برائین کا مدار ان دو اصل فقہیہ طلاق جو اول مخصوص نماز روزہ  
 مغسوم پر اور ثانی کفار کو فی بران سے رکھا اول سے آخر تک اکثر جائز ان ہی وہ دوسرے استدلال  
 کرتا ہے اور اکثر ہی زبان قلم پر لے آتا ہے کہ فقہیہ مطلق ثانیہ کفار جو خواہ وہ ان ہو یا نہ ہو یا نہ ہو یا نہ ہو یا نہ ہو  
 آتا ہے اور سب کو جو بحث نہیں اپنے صفحہ ۱۱۱ سے لیکر صفحہ ۱۱۲ تک ان دو اصل کی اثبات میں اور اسی کے خلاف  
 کیا ہے اور آخر میں بہت خوش ہو کر کہا کہ یہی دو اصل رسالہ صوفیہ قطع و قطع کو کافی وافی ہیں اور آخر میں  
 کلام کے سبب اور اگر کثیر نسبت کی غبی و کلمی اور کوثر غبی و جبل مرکب و دعویٰ بے سند و اضلال خلق  
 بر سر بائیں ہے کہ ان دو اصل پر گنگوئی ایسا غرہ ہے سب سے کچھ کلام امین کیا جاتا ہے اور کچھ کچھ کچھ  
 علیٰ اراضل خلق اللہ پر کیا جاتا ہے گنگوئی کو لایا جاتا ہے تا نید اور اسے تو فیض کنگوئی کو بتا رہا ہے  
 تخصیص کے خلاف کہ یہ حدیث پیش کی قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تختصموا الیئہ الجمعۃ بقیادہ میں ہیں  
 الیایہ والافتقار الیہ و الجمعۃ بقیادہ میں ہیں الایام لان یكون فی صورہ صوم واحدکم الحدیث اور  
 گنگوئی سے کہا کہ ہیں اس حدیث میں یہ ارشاد ہوا کہ تم جمعہ و شب جمعہ کو صوم و صلوٰۃ کے واسطے خاص مت کر  
 کیونکہ صوم و صلوٰۃ تو اہل مطلق میں کیساں میں خصوصیت کسی وقت بدو ان جاسے حکم کے درست نہیں ہے پس  
 مطلق کو مقید کرنے سے منع فرمادیاں قال اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تختصموا بقیادہ و ابوہریرہؓ  
 اعتقاد و علم میں ہو خواہ میں دونوں ناجائز ہو و یا سورہ ظہر ہو گیا کہ تخصیص فعلی اگر مخصوص مطلق میں  
 واقع ہو و گی وہی بدعت ہو اور و اصل نبی کا ہے علیٰ ہذا مطلق کرنا مقید کا کام ہے کہ علیٰ ہذا مطلق ہو یا دونوں نبی  
 حدیث میں جو کچھ فاعل اس حدیث سے بوضاحت مستنبط نہ تو امام نووی شرح اس حدیث میں فرما تو ہیں  
 اجتنب بہا العلماء علیٰ کراہۃ هذه الصلوۃ المستند علیٰ التی شعی الخ غایب قال لہ و اضعہما و مختصہما  
 فہذا بدعت متکثر من البدع الی الیٰ فی الضلالت و الجہالت و یکون ما یجوز فی موضوع و مجمدہ عبادات ہے  
 اور سب اوقات مشرور میں افضل ہی القربات ہے سب تخصیص کے بدعت متکثر ہو گئی کیونکہ اطلاق منکر  
 نہ مقید وقت ہو کہ اگر مخصوص ہو گیا تو اس قید کو جسے سب مقید بدعت بنایا انتہی اقول و بدعت انتہی  
 گنگوئی احادیث نبویہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف تمام جہان کے لینا ہے جو کسی محقق و امام سے نہیں کیا ہے و گنگوئی  
 یہ ذیل مقرر میں عناد و دلالت ہے کہ یہ بدعت منقطعہ بات جہت کے ساتھ قیام کے دن جمعہ سا نہ بدعت کے  
 یہ بدعت نہیں کہ مطلق کو مقید کرنا لازم آتا ہے یہ حالت صرف گنگوئی کی ہے اور مراد ہی عناد سے نہیں لی ہے  
 کسی سے کہا کہ جمعہ کا روزہ سوائے عادت کے جائز نہیں ہے اور تخصیص فعلی بدعت و و اہل میں ہے بلکہ یہ بدعت

کہ سب سے بعض علما اسے مکروہ کہا ہے اور حکمت اسلامی نے یہ کہ جو اس حدیث میں وارد ہے یہ فراموشی کہ دن میں  
 دن دعا و ذکر و عبادت و غسل کا پہلا اور اول جانا چاہئے تاکہ اسے اول کا انتظام کرنا چاہئے اور غلطی سے سنا جائے  
 اور اس دن جمعہ میں کثرت ذکر اس کی کرنا چاہئے بقولہ تعالیٰ فاذا قضیت الصلوة فانقش فی الارض  
 واتبعوا من فضل الله واذکروا لله کثیرا اور سوائے اور عبادت کا دن ہے اس لئے انظار اس دن سبب ہے کہ یہ  
 عبادت و وظائف خوب چھی طرح لذت و حلاوت طبعیت و قوت کو ساتھ ہو دین اور طلال و اختلال و فتور و روزہ  
 رکھنے سے پیدا ہوئے اس حکمت پر یہ اعتراض ہوگا کہ اس حکمت کے سبب سے نئی و کرامت پر قویاں جو جمعہ سے قبل  
 و بعد کا روزہ جمعہ کے روزہ ساتھ رکھا جاوے تب بھی یہ فتور و طلال ہوگا پس چاہئے جمعہ قبل و بعد کا روزہ کہ اس  
 بھی جمعہ کا روزہ مکروہ ہووے اور حال انکہ مکروہ تو اس کا جواب یہ دیا ہے کہ روزہ قبل کہ جمعہ نقصان ثواب  
 جو فتور کے سبب ہوئی ہو جو اوپر کا پس کرامت مرتفع ہو اور کرامت خوف مبالغہ تعظیم جمعہ کے سبب قرار دینا  
 علما ضعیف منقض ساتھ نماز و غیرہ و وظائف جمعہ و تعظیم جمعہ کے فراموشی اور اس وجہ سے کرامت و شرف ہونا  
 بھی کہ اعتقاد و جواب کا کیا جاوے محققین ضعیف منقض ساتھ صوم و دن پیر کے ہونا فراموشی کہ اس دن کا روزہ  
 تنہا رکھنا مندوب ہے پس یہ احتمال بعید قابل التفات کرئیں اور روزہ دن عرفہ و عاشورہ و غیرہ رنگ کو ساتھ  
 بھی یہ منقوض ہے انام لہی کی عبارت لنگوی صلوۃ رغائب کے بارہ میں نقل کی ہے اس کے ساتھ یہ عبارت  
 موجود ہے جو مخالف لنگوی کے حکم مطلب یہ ہے کہ لکھنا یا غیر الفاظ اس کے یہ میں قال العلماء و حکمت فی غیبت  
 ان یوم الجمعة یوم دعا و ذکر و عبادت من الفضل و التکیہ الی الصلوة و استعاذہا و استماع النقطہ و التلوا  
 الذکر بعدھا بقول الله تعالیٰ فاذا قضیت الصلوة فانقش فی الارض و اتبعوا من فضل الله و اذکروا  
 الله کثیرا و غیر ذلک من العبادات فی یوم صفا ستحب الفطر فیہ لیکون اعون لہ علی هذا لوظائف  
 اہمما بنشاط و انشراح لہا و التلوا بہا من غیر ملال و لا سامتہ و هو وظیفہ الحاج یوم عرفۃ فاہلستہ  
 بہا لفظ کہ اسبق تقریر و لہذا حکمتہ فان قبل لو کان کذلک لہی و لہی و لکراہتہ بصوم قبلہا و  
 بعدہ لبقاء المعنی الخا بری لہ فیحصل لہ بفضیلتہ الصور لذی قبلہ لولہا ما یحبہا و اقد یحصل من  
 فتور و نقص فی وظائف یوم الجمعة بسبب صوم فیما ذہو المعتمد فی حکمتہ فی الہی عن انزال  
 الجمعہ و قبل سبب خوف اللہ فی تعظیم بحیث یفتن کہ اختش خوہ نسبت و ہذا ضعیف  
 منقض بصلوۃ الجمعہ و غیرہا ما ہو تشہور من وظائف یوم الجمعہ و تعظیم و قبل بسبب  
 لئلا یعتقد و جوہر ہذا ضعیف منقض بیوم الاثنین فانہ یندب بصومہ و لا یلتفت الی هذا



الاحتمال البعيد ويوم عرفة ويوم عاشوراء وغير ذلك فالصواب ما قد منا والله اعلم انتهى  
 عبارت کو ذی سے جو ہے کہا تھا ظاہر اور گنگوہی سے اسکے مابعد کے عبارت امام نووی کے نقل کی اور اس کو  
 چھوڑ دیا اور اسکے موافق وجہی کے ہی نہیں بیان بلکہ اپنی مٹی فارس کے ثبوت کیلئے عدم حواز فقہ  
 مطلق کے اس سے ثابت کرتے لگا اور اس حدیث کی وجہ یہ ہوئی جو ہے بیان کی جو الامام نووی کہ اس  
 حدیث فقہ مطلق کی عدم حواز کے کیا حدیثی اور حواز کے امام عظیم ابی حنیفہ راوی امام محمد رحمہمیر فقہاء  
 مجدد کا روزہ تھا یہی مستحب فرض قرین قال فی الدر المختار ونقل فقہاء اہم السنۃ کصوہ عاشوراء مع  
 التاسع والعاشر والیوم کا یا ما البیض من کل شہر ویوم الجمعة ولو منفردا وعرفۃ ولو لحاجۃ لم یضعف  
 والکفرہ نحو ما کا العیدین ونیز ما کا عاشوراء وحده مبت وحادۃ قال فی رد المحتار قولہ ویوم  
 الجمعة ولو منفردا اصرح بہ فی التہرید کذا فی البحر فقال ان صومہ بانفرادہ مستحب عند العامة  
 کالاشہدین والخمس ذکرہ لکن بعضہم اذہ و مثلاً فی المحیط معلل بان لہذا الایام فضیلۃ ولکن  
 فی صومہا تشبہ لئلا اہل القیلۃ فانی الاشیاء وتبعہ فی نور الایضاح من کراہتہ افرادہ بالصوم  
 قول البعض فی الحائث لا بالصوم ویوم الجمعة عند ابی حنیفہ ومحمد ماروی عن ابن عباس انہ  
 کانہ یصومہ ولا یفطر اذہ ظہر الاستظہار بالآثار المردیہ بالاباس الاستیجاب فی التہجد قال  
 ابو یوسف جاء حدیث فی کراہتہ ان یصوم قبلہ وبعده فکان الاحتیاط ان یضم الیہ صوما  
 اخر اذہ قال قلت ثبت بالسنتہ طلبہ والتمی عنہ والافہ منہما التمی کا اوضہ شرح الجامع  
 الضعیف لان فیہ وظائف فعلہ اذ اصام ضعف عن فعلہا التمی وقال فی فتح القدیر والاباس  
 بصوم یوم الجمعة منفردا عند ابی حنیفہ ومحمد واما عبارت رد المحتار بان کراہتہ کے  
 واسطے ہو چکا کہ امام صاحب دام محمد اور عام فقہاء کے نزدیک یہ روزہ جمعا منفرد مستحب ہے بلکہ مکروہ کوئی  
 سبب کہ کہ روزہ رکھنے سے شاید افعال و وظائف جو سے ضعیف نہ رہ جائے اور فقہ مطلق کیو جو کہ کسی نے لکھا  
 یہ نقطہ بیان گنگوہی کے ہے اس کے پہلے وجہالت و عناد و خیانت گنگوہی ظاہر ہے صوم جمعا کے امام صاحب  
 فقہاء نزدیک منفرد ہی مکروہ نہیں ہے اور گنگوہی اور حنفی ہونیکا کراہت اور ایسے بدعت و حرمت روزہ  
 قال اس حدیث سے کہ ابن ہر قیاس کر کے دوسرے چیز جن کی بدعت سیدہ و مردم بتلے لگا اور اتنی خبر نہیں کہ  
 حواز کے امام و دیگر فقہاء اس کے بدعت سیدہ و مردم بالکرامت تحریم روزہ جمعا منفرد کے نہیں سمجھتے بلکہ امام  
 مالک ہی اینتر مو طامن فراموشین کر میں سے کسی کو اہل علم و فہم مقتداؤن جن کی نہیں سنا کہ روزہ جمعا مستحب

ہونے لگا اور بعض اہل علم کو مین سے دیکھا کہ وہ روزہ جہاد سفر و گریہ کے بنا پر امام نووی سے کہتا  
 یہ قول شریع مسلمین پر تشکیک ہے اس قول کا لفظ الموطا لم اسمع احدا من اهل العلم النفع من یقتلہ  
 عن صیام لکفر و صیام حسن و قد رأت بعض اهل العلم یصوموا وادعوا ان یغزو هذا الذی قالہ مالک  
 هو الذی راہ و قد راہی غیرہ و خلاف ذلک لایحک و اور یہ کہ امام نووی کا کہ امام مالک معذور ہیں حدیث کو  
 نہ پہنچے اور قول داودی کا فکھ ناکہ انکو حدیث پہنچی تو غفلت تھرتے یہ اس وقت مستقیم درست ہوتا کہ امام  
 مالک صاحب کے پاس کوئی تاویل اس حدیث کی نہ ہوتی جائز جو کہ امام مالک رو کو حدیث پہنچی ہوگی کہ اور اس کے  
 نیز یک شفقت پہ قبول ہوئے کہ اس وقت صلعم سے شفقت نہی گئے ہوئے کہ اس قدر امور عبادات و وظائف  
 جہد کے ساتھ صوم یوم جہد میں تکلیف ہوگی چنانچہ بعض صحابہ رو کو قیام تمام لیل سے منع بطور شفقت کر فرمایا  
 تھا احادیث و ان رو سے ہے امام مالک رحمہ اللہ میں انکو حدیث کا عدم شریع کیونکر تسلیم کر لیا جاسکے اور جب امام  
 مالک رو کے زمانہ کے اہل علم و فقیہ مقتدا ہی کو یہ حدیث نہ پہنچی تو انکو زمانہ کے بعد کہا جاتا تھا کہ یہ کہہ کر ہوئے  
 کہ امام مالک اور دوسرے مقتدا سے علما و فضلاء فقہاء کو ان کے زمانہ کو تو نہ پہنچے اور میں بعد ہما کو یہ پہنچاؤ اور  
 انکو یہ کہ کسی فقہاء و علمی و مقتدا کو نہ پہنچے اور معنی اس حدیث کہ یہی کرامت صوم مستقیم ہوتی اور قابل  
 مذکور یا دوسری تاویل فعل اس کی نہ ہوتی تو وہ روزہ جہاد سے کس طرح جانتے ہیں حدیث اقول پہنچی ہوگی لکن  
 ان کے نزدیک وہاں تاویل مذکور باجموعہ کے ہوگی پس اس حدیث کرامت و برکت سب کا مرکز ثبوت نہیں ہوا اور  
 قیام لیا الجہاد کے جو بھی یہی ہو سکتی ہے کہ جب رات جہد کے و روزہ وظائف و عبادات میں گذر گی تو وہ کو سبب  
 شب بیداری کے وظائف میں مشغور و مائل ہوگا اور دشواری پیش آوے اس لئے شفقت فرمایا ہو کہ پس یہ حدیث  
 دیکھنا ثبوت اس حدیث سے ہرگز نہوا پس گفتگوی سے عبارت نووی رد المحتار و در مختار فتح القدیر کا اختلاف  
 یہ خیانت حق ہوا ان عبارت کو لفظ جہد پر نہ لگائی جس سے ثبوت سید و جہاد لازم ہو کر عناد حق ہو گیا جہاد  
 غایک یا میں گفتگو میں ہی بوی عبارت نقل کی جہد لفظ کی اس کے منسلکی عبارت جہاد کو میری ہے وہیام متکرر انتظام  
 و قد صنف جماعة من الائمة مصنفاً فی تفسیرہا و تفسیل مصلیہا و مبتدئ عماد الاثر فیہا  
 و بطلانہا و تفسیل فاعلمہا اکثر من ان تحصى واللہ اعلم انتہی اس عبارت سے واضح ہو کہ اس غار  
 میں مفکرات و غیر شرع و عادات امور ظاہرہ موجود ہیں اس میں سب سے یہ فارصلوہ غائب ناجائز اور گری  
 و ہو کہ وہی کو یہ عبارت تو چھوڑی اور لکھ دیا کہ قید وقت و تخصیص کے لگنے سے یہ ناجائز برکت بگنی ہے جس سے  
 نادانوں کو دیکھو کہ بعد عثمان و اسباب یہی تخصیص ہے تاکہ جائز میں کہ اسے تخصیص سے سلطان خدایا

ہر اور اہل سنت و جماعت ہونے سے نکل جاتا ہے اور سختی ناکارہ ہونا جو یہ اضلالِ حلق گنگوہی نے نہ کیا  
اور نہ کہا کیا جو موجود میں موجود ہیں وہ مولف انوار پر زبردستی لگایا ہے باوجودیکہ ایسے امور کے بالکل بغض  
پاک و بری کے مسلمانین پر خوب واضح ہو گیا کہ اس حدیث سے فقید مطلق کا منہج ہونا اور تحفیضِ جابرین  
ثابت کرنا جابرین ثابت ہوا اگر فی نفسہ یہ مسئلہ ثابت ہو کر فقید مطلق بعض فقہ کے نزدیک ناجائز لیکن  
اس حدیث سے جو گنگوہی ثابت کرنا چاہتا ہے اس کو لانا اور اس کو اپنا تسک خیر اتنا ہی یہ سراسر سکی نادانی و  
تحریف معنوی حدیث کہے گنگوہی عامی محض ہے اقتداء فقہاء اس کو واجب ہے اس کو ترک کر کے جو تہ مجتہد کہے  
کہ اجتماع حدیث سے اثبات قاعدہ کے بارہ میں کر کے اوس میں اس کے دست اندازی کی اور حدیث پر اعتماد کر  
بارہ میں تارک و واجب علیہ کا ہوا موافق فرماتے امام ابی یوسف رحمہ اللہ کے ایسے کے حق میں اعتماد حدیث پر کرنا  
موجبِ مشربہ کا ہی نہیں ہوتا ہے جس کے کفار مضاف ہوئے کوئی عامی جماعت کر دے اور موافق حدیث اتخلف  
مضاف ہو جائے جو حدیث کو مفسر مانے اس کے بعد قصہ اکبر سے تو کفارہ اوس پر آدینکا اور عمل و اجتناب اس بات  
اوس کو حق میں مشرب ہونا جس کے کفار مضاف ہوئے اسی سے کہ اس میں ترک واجب کیا ہے اور ترک واجب سے سقط  
کفارہ نہیں ہے فی فتح القاری وعن ابی یوسف مضاف بسقطہا لان علی العامی لا اقتداء بالفقہاء  
لعدم الاستدلاء فی جہد علی معرفۃ الاحادیث فاذا التمسوا کلاما کان تارکاً لواجب علیہ و قولہ الواجب  
لا یقوت مشربہ و سقطہا انتہی امام نووی سے تحت حدیث اذا حکم الحاکم فاجتہد ثم اصاب ظلم اجبر اذا  
حکم فاجتہد ثم اخطأ فذلہ اجرک بشرح مسلمین فرما تو میں کہ یہ حدیث عمار سے فرمایا ہے کہ اجماع مسلمانین  
پر کر یہ اوس حکم کے حق میں جو اہل حکم کا ہے یعنی مجتہد سے اور جو اہل حکم یعنی مجتہد نہیں ہے اوس کو حکم کرنا  
عالم نہیں اور اس کے حکم میں اجبر نہیں بلکہ کنہ ہے اور حکم اس کا موافق ہے جو یا نہوتا فذہنین پر کیونکہ اوس کی اصابت  
حق کو دلیل شرع سے نہیں ہے وہ تمام احکام میں عاصی ہے اور سب تمام احکام مردود ہیں اور وہ معتد نہیں ہے  
عمار سے یہ قول کہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا حکم الحاکم فاجتہد ثم اصاب ظلم اجبر ان ذلک حکم اخطأ ظلم  
اجبر قال العلماء اجمع المسلمون علی ان هذا الحديث فی حکم حاکم عالم اہل الکفر فان اصاب ظلم اجبر  
ان اجبر ما جہت مادہ و اجبر ما صابتہ و ان اخطأ ظلمہ اجبر ما جہت مادہ و فی الحدیث محدث و فقہاء  
وذا اراد الحاکم فاجتہد قالوا فاما من لیس باہل الحاکم فلا یجوز لہ الحکم فان حکم فلا اجبر لہ بل ہو  
عاصی و لا یفتل حکمہ سواہ و اتفق خلقہ لالان اصابتہ انفاقہ نیست صادرۃ عن اصل شرعی  
عاصی فی جمیع احکامہ سواء و اتفق اصوابہ لا وہی مردودۃ لکنما لا یدلہ فی شیء من ذلک

اور علم اصول فقہ میں ہر تحصیل علم پر جو عین وسطیٰ خاصہ مجتہد کا ہے جسے اجماعاً کچھ نصیب نہیں مقلد  
 نہیں ہر مقلد کی دلیل مستند قول اور اسکے مجتہد پر مقلد کا ظن یا اس کے مجتہد کا ظن اور اسکے دلیل مستند  
 نہیں ہے فی سلسلہ الثبوت ودرجہ کبر معلوم تحصیل علم پر جو عین وسطیٰ خاصہ مجتہد کا ہے جسے اجماعاً کچھ نصیب نہیں مقلد  
 مقلد الاصل المقلد فیہ واصل المقلد فیستند قول مجتہد لا یظن انہی ظن المقلد مستند اولیٰ  
 ای ظن المجتہد انتہی پس اجہ ماؤنگلوی کا اور اخراج مسائل کا خصوصاً مخالفت علم محققین نام  
 مدوود ناجائز ہے اور گنگوہی آئمہ و عامی ہے اس قول گنگوہی کا بنیاد ہونا معلوم ہوگا اب صفی  
 کیسٹون کا گنگوہی اس قول مدوود کے بعد شرح میں المصلیٰ الکبریٰ سے صلوة رغائب کے کراہت کو وجہ  
 پانچ وجہ ایک جماعت کے پڑھنا اور دوسرے تخصیص سورہ اخلاص تبرکے تخصیص لیلة الجمعة جو بعض اعتقاد  
 کرنا ہوا کہ اس نماز کو سنت پانچویں صحابہ تابعین و من بعدہم سے منقول ہونا فقہ کے صنف میں ہے  
 مجتہد بنکر یا وجہ عدم ایقت و تعلی کے ان وجہ کو ایسا غلط قرار دے کہ امور ثانیہ و غیرہ نام میں یہ کیا گیا  
 کر نیکی ازادہ سے ان وجہ کو قواعد مثل النوع تحت جنس کے تھرا کر حدیث ضعیف کا حکم حاصل ہونا ظہر  
 کیا اور اس بنا پر فاسد یہ تھرا فاسد بنا کہ جسین بذریعہ کا حکم شائع نے فرمایا اور اس میں جو کراہت داعی عت  
 عرض اس کے یہ کراہت و غیرہ نام میں یہ حکم ہے اور جسکی تخصیص فرماوے وہ تخصیص شروع و نہ بدعت یہی عام  
 ہر اولیا اور یہ کہ جسین زمانہ معین کر دیا وہ میں اور نہ بدعت ہی عام کیا اور یہ جسکے اصل قمران شائع سے نقلی وہ  
 بدعت اور ان سب علما و علماء حکم ہے اور یہ کہ داعی یا دہم سے عام بنا و فقیدہ حاصل ہو تو بزرگ و سکا  
 واجب ہے اسکے بعد یہ بنیان شروع کیا کہ پانچ قاعدہ کلیہ شرعیہ میں کہ شائع فیہ سے استفادہ فرماؤں اور  
 سب فقہاء کے نزدیک مقررین کہ ان ہی قواعد سے فائدہ و سوم و چہرہ وغیرہ تعین جمعرات کا اور مجلس میلاد  
 مروجہ جسکے سب بدعت ہو گئی ہیں اور نام رسد موقوف کار و ہو گیا اور گنگوہی صفحہ ۲۳۳ صلوة رغائب  
 و شب برہ کی روجہ عبارت شائع نہیں کہ ہے پوری تفکلی وہ یہ سے و بعد فلک فالصلوة خیر موضوع  
 سالم بلزہ منہا آن کتاب کو لھتر علم ان النقل بالجماعة علی سبیل التداخی مکروہ علی ما تقدم ما عدل  
 اتقوا یح و صلوة الکسوف و صلوة الاستغناء فذل ان کلام من صلوة الرغائب لیلة القدر و لیلة السابع والعشیرین  
 و رجب و صلوة آبرؤ لیلة المصنف من الشعبان و صلوة لیلة القدر و لیلة السابع والعشیرین  
 من رمضان بدعت مکروہ و ہر وقال ابو الفرج بن الجوزی و ابو بکر الطوطوسی صلوة الرغائب  
 موضوع علی مشول لدیصلی اللہ علیہ و کذب علیہ و قد ذکرنا الکتاب و جہا منہا فعلہ بالجماعة

وہی نافلہ و لم یؤیہ الشریع ومنها تخصیص سورۃ الاخلاص والقدر و لم یؤیہ الشریع  
 منها تخصیص ایام الجمعۃ دون غیرہا و قد ورد الہی عن تخصیص یوم الجمعۃ لصیام ولیلۃ  
 بقیام ومنها ان العامة تصعد منها اثنا عشر من سنۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم یتکون فعلہا  
 سبب التکذیب علیہ علیہ السلام قلت بل کثیر من العوام یلاد الروم یعتقدونہا فوضاؤا کثیر  
 منہم یتکلموا القرآن ولایتکرمہا و هو الحیدۃ العظمیٰ منہا فعلہا یغتری خاصہ وضع الاحادیث  
 بالوضع والافتراء علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ومنها ان الاشتغال بعد السواک ما یخل  
 بالخشوع والتدبر و هو مخالف السنۃ ومنها ان فی صلوة الوعائیل مخالفت السنۃ فی  
 الجعل للقرآن ومنها ان سجودہما مکروہتان اذ لم یشرع الا قرب سجدة منفردة بلا رکوع غیر سجدة  
 التلاوة عند ابی حنيفة و مالک عند غیرہما غیرہا و غیر سجدة شکر و منها ان الصیابة والتلوی  
 من بعدہما من الاثمۃ المجتہدین لم یقل عنہما ان الصلوات ان فلوکا تشرع و عین لما فاتنا  
 عن السلف راوی حدیثا بعد الاثر ما و لیس لاحد ان یستدل علی شرعیۃہما بما روى عند  
 علیہما السلام انہما قالوا تملوۃ خیر موضوع فان ذلك یختص بصلوة لا تخالف الشریع وجوبہ  
 من الوجوہ و قد حکم انہی عن الصلوة فی الارواق المکروہۃ و ہذا منہی انک بعد التلوی سطر  
 زبان شریع کیا کہ نفس ذکر مولود مندوب و تحسن ہے مگر صلوة نفل اس کے اعلیٰ و افضل ہے مگر وجہ مذکور  
 و اتمام کی کہ بدعت کثیرین ذکر مولود مذہبی و اتمام سلف سے ثابت نہیں بدعت ہو و گناہ عظیم و اس میں  
 مذہبی ثابت ہے کہ جو کہ فرض ہے جیسا کہ فرض صلوة میں مذہبی ضروری ہے اور تعین سورس صلوة میں  
 بدعت لکھا ہے مولود میں بھی تعین بنیات مباحہ کا جو معلوم میں بدعت ہو و گناہ اور تعین وقت کی نماز میں مکروہ  
 ہر شہر ربیع الاول کی کوئی تاریخ مقرر کرنا الزامیہاں بھی مکروہ ہو و گناہ اور کوئی امر مکروہ جیسا کہ مذکور  
 زائد از قدر حاجت مثلا اور رب ممنوع امر اس مجلس میں ممنوع ہو و گناہ جیسا کہ عوام اس صلوة کو سنت اعتقاد  
 کرنا باعث کراہت ہو ایسا ہی اس مولود کے مجلس کہ ضروری مذکور ہونا جائز عوام کا موجب کراہت کا ہے  
 اور جطر و وضع احادیث کہ اعتراف اس صلوة میں ہے اور سیطر و ضاعین روایات مجلس مولود کے  
 یہاں اعتراف حاصل ہو جو ہے اور جیسا کہ رفع خشوع بسبب عبدہ و اس نماز میں موجود ہے شب بیداری  
 مجلس سے صلوة غیر من بسبب بل نوم کے رفع خشوع چنانکہ نائم موجود ہے اور جطر اس صلوة میں مجلس  
 صلوة فجر سے سنت وقت کی فوت ہوئی ہے اس مجلس کے اکثر نمازین کے خود صلوة فجر کی فوت ہو جاتی

اور اس صلوٰۃ کے سبب سجدہ خارج غازی کی کراہت حاصل ہوئی اس مجلس مولود میں جس طرح شروع  
 اور لباس منوع اور روشنی اور سرف روشنی کی کراہت موجود ہے یہ مجلس مولود و مرد و اس صلوٰۃ کے  
 ساتھ بالکل مطابق ہی ہے مع شیئی زائد فی وجہ المنع اس قسم کی مضرخفات و اسباب کی ہم ایسے  
 اقوال احکام شرعیہ کو رفع کرنا چاہتا اور مشکل بوجوہ حرام و مکروہ امور مستحکم علماء بنانا ہی اور پیشانی سے مذکور  
 ہو چکا ہے کہ ایسے جرأت کو کوئی شفی کر گا کسی سہانگاہ کام نہیں ہے بطور اشارت و اجمال کہ من اس کے  
 وقع ظلم فرسائی کیجاتی ہے اقول و باشد التوفیق و یدہ اذ نہ التفتین ومنہ الا لاعتناء فی اعطاف الحق الحق  
 مستغنی عن جانا چاہے کہ اگر یہ وجہ جو صلوٰۃ رغائب میں موجب کراہت و عدم جواز کی ہے اگر اس مجلس میں  
 شریف پائی جاتی اور موجب کراہت و عدم جواز کے اور صلوٰۃ رغائب کے ساتھ بالکل یہ مجلس میلاد و شریف  
 مع شیئی زائد فی وجہ المنع ہوتی تو جس طرح بے شمار علماء نے صلوٰۃ رغائب کو مذکور کیا ہے اور کتب متداولہ مشہور  
 میں اسکا رد موجود ہے اس طرح اسکا رد ہی بنے شمار کرتے اور یہی وجہ اس مجلس میں جاری کرتے جس طرح  
 گنگوہی اپنی سبیلی سے جاری کرتا ہے اور جس طرح اس نفاذ کی عدم جواز میں کہنے رسائل لکھی ہیں اور  
 ایسے درجے ہوئی ہیں کہ بلا و مضر و شام وغیرہ سے قطع کر دیا اور نام و نشان اسکا پھوڑا ایسے ہی کے  
 در پی ہوتی تیرہ کبر عکس اس کے بڑی فضلاء و علماء و محققین مانند ابن حجر و ابن جریر و ابن جریر و ابن جریر  
 ابن جریر و سکاوی و ملا علی قاری و جلال الدین سیوطی و شیخ عبدالحق دہلوی و محمد بن طاہر شافعی صاحب  
 مجمع البحار و صاحب سیرت شافعی و صاحب سیرۃ الشمس و نور الدین حلبی و قسطلانی و زرقانی و امام شافعی  
 وغیرہم علماء اس محفل کی تفریف کریں اور علماء اہل اسلام کا مستحسن جاننا اس محفل کو تباہین اور اپنی نصیحت کا  
 ثبوت دین اور خدا پرست کے جھجھو جلا اسکو قبول کریں اور جب مجلس میلاد و شریف مانند صلوٰۃ رغائب کے حرام  
 و ناجائز و بدعت ضلالت ہوئی تو تمام مجوزین اس گنگوہی کے نزدیک لغو یا بدعت من ذلک خصال و ضل  
 و مرکب حرام ہوئی اور چھپانے والے احکام شرعیہ بلکہ تبدیل کر دینے والے ہوئے اور ایسے لوگوں میں کہ  
 ان کے اقوال پر اعتقاد و اذیت وغیرہ کے بارہ میں کیا جاتا ہے جب یہ نفوذ یا بدعت من ذلک خصال و ضل  
 و تبدیل کرنوالی احکام کے ٹھہرے کہ جو جو صلوٰۃ رغائب کے عدم جواز کے میں اس محفل میں اس کے زیادہ  
 بحسب قول گنگوہی کے موجود ہیں تو انہیں وجہ سے صلوٰۃ رغائب کو ناجائز کہیں اور اس مجلس کے بارے  
 میں مع پائی جانے ان وجوہ کے کو یہی کہیں میں اسکا یہ حال ہو تو دوسرے مسائل کا بھی اس کے کس طرح  
 اعتبار ہوگا ایسے ہی جیسے یہاں ایک امر ضلالت کو مستحسن کہیدیا ہے دوسرے امر ضلالت کو بھی ایسے مستحسن

کبر یون یا سخن کو ضلالت کہد یون کہیہ اعتبار نہونا جائی اس بنا پر ہر تو قہودا بعد سن ذلک جب کسی  
لوگو محققین و معینین کا یہ حال ہوا تو حق قول گنگوی کا ہونا لازم آیا تو دین میں نسبت بڑا متور ہو گیا اور اعتبار نہونا  
یہ قیامت و خطرانی اس پر لازم آئی کہ گنگوی وجوہ ممنوعہ محمدیہ سے بدعت ضلالت ہونا صلوة و غائب کا  
عبودیت و بی مجلس میں ہونا ہی پس ہر غافل جانتا ہے کہ یہ وجوہ ہرگز نفیس صلوات شریف میں موجود نہیں اور مجلس  
بدعت ضلالت معلی گنگوی کی ظاہر ہے یہ کوئی سے دلیل پہنچنے میں نہ کردی ہے کہ ادنی عقل والا منصف  
گنگوی کا قول اخراج نہونا جائی اسے اور دوسری یہ ذلک کہانی کے زمانہ آج تک صد بار برس گزر چکے ہیں ذلک کہانی  
فرہی اپنے زمانہ میں انکار اس محفل کا کیا اور سوائے اس دلیل کے کہ کتاب و سنت و اجماع سلف صالح میں اس کے  
اصل میں نہیں پایا اور انحصار بدعت کراہت و حرمت میں اس کے کوئی دلیل پیش نہ کر سکا اور یہ قول جلیلا  
یوح و دیگر ذلک کہانی ہے اس کا حال معلوم ہو سکا اس لئے اس کے زمانہ آج تک کسی معتبر محققین اور سکوقیل کہتا  
بلکہ محققین یعنی تصانیف میں اس کو رد اور اس کا ٹھکانہ کسی اور بدعت کا انحصار کراہت و حرمت میں جو سمجھتا  
ذلک کہانی اور اس بدعت مکروہ مجلس کو قرار دیا اس انحصار کو محققین و مجتہدین کے اقوال باطل کر دیا اور بدعت  
کا واجب کو مستحب و مباح ہونا ہی ثابت کر دیا اگر یہ وجوہ ممنوعہ صلوة و غائب میں شئی نائلس محفل میں موجود  
میں تو ذلک کہانی ہے یا کسی دوسرے صد بار برس کیوں یہ پیش کن اور جان و دیر لیشان اجوبہ محققین غائب  
کچھ کہہ دیا یا نہیں کرتے رہے اور منکرین کہتے ہی کسی تو یہ پیش کن ہر تین مقتضی ان وجوہ کے پیش  
موجود تھا کہ انکو کا حق و مجلس مباح و ضرورتاً اور ان وجوہ کا وجود ان منکرین کے نزدیک محفل میں پایا جاتا  
تھا تو انکی بہت اچھی اولد ہوتی انکو چھوڑ کر دوسرے طریقہ کیوں جاتے ہو کہ کسی مانع ہی ان وجوہ کو پیش  
کر اسے موجود نہ تھا اس صورت میں ہی انھوں نے یہ وجوہ پیش کن تو سوائے احتمال کی کہ انکے نزدیک ہی  
یہ وجوہ اس مجلس میں موجود نہیں ہیں پس جن وجوہ کو صد بار برس کے محافل میں پیش کیا اور انکے اعراض کیا  
باوجود حاجت کے اس قسم کے اولد کے تو یہ اعراض ہی او کا بہت بڑی وجہ اس امر کی ہے یہ وجوہ مجلس  
میں قابل اعتبار کے نہیں ہیں اگر گنگوی یہ کہو کہ عوام دیو سے کہو تو ہر شخص ہی یہ وجوہ پیش کی ہیں کہ شخص  
اس محفل میں اور سلف صالح کا عدم فعل ہے مثلاً نہ جواب یہ کہ تمام وجوہ میں کلام ہے ان وقت میں کلام  
یہ تمام وجوہ کسی پیش کنوں تو ثابت کر ورنہ دلیل مذکور اعراض مذکور سے قویاً باطل ہے اور دوسرا یہ کہ  
تخصیص و عدم فعل میں ہی کلام ہے صلوة کی تخصیص وری خارج صلوة کی اور ہے اور یہ منقول ہونا نہا  
سلف صالح و چیز ہے اور غیر ناکار نہ منقول ہو چیز ہے دونوں کا ایک حکم ہونا مسلم نہیں مخالف تخصیص صلوة

رغائب و عدم فعل صلوٰۃ رغائب کو وجہ عدم جواز مجلس نہیں کہتے ہیں اور تم ای گنگوئی اسی کو وجہ بنا کر  
 اگر دوسرے کو کوئی بھی اسے بنایا ہو وہ تو ثابت کردہ و نہ تھا را قول تمہارے موافق و مخالف کے ساتھ  
 مخالف ہو کر سا قاطع ہے اب یہی مسئلہ کہ تخصیص صلوٰۃ رغائب مجلس میں اور عدم فعل سلف صالح صلوٰۃ  
 میں کیا فرق ہے صلوٰۃ رغائب میں تخصیص لیلۃ الجود ہے اور کے محنت حدیث صریح سے ثابت کر دینا  
 شہرہ پہلے الاول معین اس مجلس کے واسطے بالفرض ہو دے یہی صوم اثنین سے جو شکر و ولادت میں آخرت  
 کہتے ہیں اور کے ثبوت مفہوم ہے جناح بن حاج کے قول سے بھی گذر چکا ہے پس صلوٰۃ رغائب کو تخصیص  
 مخالفت اور اسکی اجازت دونوں ایک نہیں اور تخصیص سورہ اوس ناز میں ہوتی ہے جس کے بجز ان بقا  
 قرآن لازم آتا ہے یہاں اسکے مقابل میں کوئی تخصیص ایسے نہیں جس کے یہ لازم آوے پس تخصیص میں فرق  
 ہو گیا اور صلوٰۃ رغائب ناز ہے اور روزہ وجہ و دیگر عبادات محمد صمد راول سے قیامت تک ایک ہی فرق  
 اور ایک ہی حالت ہر رنگی ایسے امور میں صحابہ و قیامت کے مسلمان برابر ہیں یہ امور توفیق فیہ میں بنا کر مختلف  
 زیادتی ملکی و ابتداء کی قابل نہیں ہے اور مانند اس محفل میلاد شریف و سید و زلیع واسطے محبت و تعلق  
 آنحضرت صلعم کے میں اور یہ محبت و اخلاص معروف علیہ اتباع کا ہے ان الحکم لمن یکب مطیع اور تبدل  
 و تفسیر جو مسائل قرآن کا تبدل ازمان و اشخاص ہوتا ہے سلف کے واسطے اور زلیع و وسید تھا اس زمانہ  
 یہی مانند آلات حرب کے کہ جب اور تھے اور اب اور ہیں اور میں عدم فعل سلف مانع جواز نہیں اور ناز  
 روزہ میں مانع جواز ہو سکتا ہے پس تخصیص صلوٰۃ و عدم فعل سلف صلوٰۃ اور تخصیص اس مجلس میں فرق  
 ہو گیا یہ تیسری وجہ ہوئی اسکے وجہ صلوٰۃ رغائب اس مجلس میں جاری نہیں ہیں چوتھی وجہ ہے یہ عبادت  
 کما ارکان و شراط و سنن و اداب و مخطرات علیہ ہیں ناز کے اور میں روزہ کے اور میں جو ایک کا کہن  
 و شراط و ادب و حرمت ہنر و دوسرے میں جاری ہونا ضرور و لازم نہیں ہے قیام ذات و رکوع و سجود و قیام  
 نماز میں فرض ہیں مثلاً اور روزہ میں یہ فرض نہیں روزہ سلام کرنے و قبلہ سے منہ پر فرہ نہیں چاہئے اور ناز  
 جاتی رہتی اللہ اکبر اعظم و اجل وقت تکبیر تحریر کے کہنا مکروہ ہے روزہ میں مکروہ نہیں ایسے ہی جو ایک عبادت  
 کما ارکان ممنوع ہیں باہر ممنوع نہیں اور جو عبادت کے اندر فرض ہے وہ باہر فرض نہیں قیام و قرأت و رکوع  
 و سجود و آیات قرآنہ فرض ہیں باہر ناز کے فرض نہیں نماز میں کہا نامینا و کلام کرنا حرام ہے باہر حرام نہیں  
 مگر اخلاص کے ناز میں مکروہ تحریر ہے باہر ناز کے مکروہ تحریر نہیں اللہ اکبر اعظم و اجل باہر ناز کے کہنا مکروہ ہے  
 نماز میں مکروہ نہیں بدن اچھا نا کبریا کرنا نماز میں مکروہ ہے باہر مکروہ نہیں اور بہت سے ایسے امور



غازی کے ہیں کہ اندر اس کا ایک حکم اور باہر غازی کے دوسرا حکم ہے پس جب یہ معلوم ہو گیا تو اب جانتا جا سکتا ہے  
 کہ گنگوہی جو محظورات صلوة کو محظورات فعلیہ سیلا دیتا ہے اور صلوة مذکورہ کے منوعات اور میں یہ جاری کرتا ہے  
 اور اپنے ممنوعیت مجلس ثابت کرتا ہے تو یہ اس وقت ثابت ہو سکے کہ یہ امر ثابت ہو جاوے کہ چیزیں  
 باہر جائز موجب کراہت و حرمت کی ہیں غازی میں تو وہ خارج میں بھی ناجائز و موجب حرمت و کراہت  
 کی ہیں تو یہ نتیجہ ہو سکے کہ یہ چیزیں جائز و موجب حرمت و کراہت کی ہیں غازی میں ہی اور اس امر  
 یعنی دلیل کا غیر ثابت و ناقص ہونا ظاہر ہے کیونکہ کبریٰ اس دلیل کا کہ چیزیں ناجائز و موجب حرمت و  
 کراہت کی ہیں غازی میں وہ خارج غازی میں ہی ناجائز و موجب کراہت و حرمت میں منقوض ہو سکتا ہے  
 معلوم ہو چکا ہے کہ بعض امور اندر غازی کے ناجائز و موجب کراہت و حرمت ہیں اور خارج غازی میں نہیں بلکہ  
 کبر سے جو شرط اقتراح پر موجود نہیں ہے پس جب یہ ثابت نہ تو مجلس سیلا و شریف جو خارج غازی سے  
 اور اس امر کا جو اندر غازی کے موجب کراہت و حرمت ہے موجب کراہت و حرمت ہونا ثابت نہ ہو اور یہ فقیر  
 پر غازی و گنگوہی کی لغو و برباد ہو گئی یہ دونوں گنگوہی کے اقوال کا بطور اجمال کے کیا اب کچھ بطور تفصیل  
 کہا جائے اور بالبع وجہ جو شراح منہ کی ذکر کئی ہوئی صلوة غائب کے بارہ میں اونکو بیان پیش  
 کرتا ہے اور انکو قواعد کلیہ قرار دیتا ہے اندرون غازی و خارج غازی کے سب میں یہی حکم انکل ہو جاری کرتا ہے  
 اور اس کا جواب یہ ہے کہ جب تک شراح غازی کسی درجہ فقیر کے قول سے یہ ثابت نہ ہو جاوے کہ یہ قواعد کلیہ غازی و خارج  
 وغیر غازی و دونوں میں اس کا حکم برابر ہے جب اس گنگوہی کے زعم فاسد سے کہ یہ ثابت نہ ہو کہ قرآن شریف میں  
 قوم اللہ قانتین اور خائف و متذکر القرآن و احکام و اوارگوا اول فریضت قیام و قرات و غیر  
 و کعبہ کو موجود ہیں اور ان میں قید غازی میں ان امور کے اور اگر سب کی نہیں ہے مطلقہ میں ان فیہوے اگر  
 انکو یہ فطرہ یکسبہ جاوے تو غازی و خارج دونوں کو شمول انکا معلوم ہوتا ہے اور باوجود اس کے مقید بنانا  
 میں غازی و خارج کی اہمیت ان امور کے نہیں ہے یہی تلاوت و سجدہ و شکر کا ثبوت خارج غازی میں دلیل ہو  
 سکتی ہو گیا اور اس وقت ان دونوں کی مشروریث مافی کئی اگر چہ ان اور کو دیکھنے سے اطلاق و عموم ماننے مفہوم  
 ہو لیکن مفہوم جو کہ است محمدی سے اطلاق و عموم نہیں مراد لیا اٹھنے اور انکو مخصوص ساتھ غازی کے کیا تو اپنے  
 وہ حکم جو اندرون غازی کے ثابت ہوا ہے خارج غازی کے ثابت نہیں ہوتا پس اس طرح ان مکروہات و صلوات  
 کا حلال جانا چاہئے کہ جب تک علماء کی تصریح نہ ہو کہ یہ خارج غازی کی موجب کراہت و حرمت ہیں کیونکہ مانا  
 جاوے کہ خارج غازی کے ہی ایسے ہیں اس طرح کہا نا مریدنا کلام کرنا غازی میں ممنوع ہو تو اس ممنوع ہو کر لیا

علم کو ہی کہنا کہ اندرون نماز کے ممنوعیت سے خارج نماز میں ہی ممنوعیت ثابت اور قرآن و ہیکل  
 پر مبنی نماز میں ناجائز ہے اسکو ہی ایسا علم کسی نے نہیں کیا کہ خارج نماز کی ہی ناجائز ہونا اس سے ثابت  
 کر کے جہ سے بسم اللہ و اعوذ باللہ و میں کہنا نماز میں ہمارے نزدیک مکروہ ہے تو اس کے خارج اندر مکروہ  
 کو ہی خارج میں مکروہ ہونا ثابت نہیں کرتا یہ بدن کھانا نماز میں لکھ کر ویسے مٹی جانا اور سہلحت ایک پون  
 سو روپے یا دواں کی طرف نماز میں مکروہ ہے اور خارج نماز کی مکروہ نہیں ہے ان بعض مکروہات و محرمات عامہ  
 کہ نماز و خارج نماز کی ہی مکروہ ہیں لیکن بعض کے عام ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ ہر مکروہ نماز کو عام  
 جانا یا جاوے اور خارج نماز کے ہی اور کسی کراہت ثابت کی جاوے الغرض بعض مکروہات و محرمات  
 عام ہیں بعض خاص یا تھ نماز کو نہیں لیکن یہ مکروہات نماز کے جو گنگوی سے ذکر کئے ہیں ان کا عموم مشک  
 کسی فتنہ معتر کے قول سے ثابت نہ کرے اور ای گنگوی کا کچھ اعتدال نہیں ہے اور شراح منہیکہ قول سے غافل  
 مکروہ ہونا فقط ان امور کا معلوم ہے عموم مفہوم نہیں ہے بایں کہ نماز و خارج دونوں کو شامل ہو کر اور قیام  
 کلیم میں تو یہ نسبت نماز کو نہیں نہ خارجی اس لئے کہ خارج میں انکا موجب کراہت و حرمت ہونا صریح نہ ہو  
 معتر کے قول میں ہے نہ کوئی آیت قرآنیہ و نہ جوی صریح اس پر دال ہے اور عقل سلیم و فہم مستقیم اسکو  
 جائز ہیں اور مکروہات معلوہ جو خاص مکروہات ہیں ان نماز میں ہی انکا مکروہ ہونا فقط خارجی میں یہ خارج  
 نماز کی تو نہیں اور اسے امور کے کراہت پر دلیل یا کرے جاوے جو خارج نماز میں اسکا ثبوت ہی خلاف  
 خلاف تک نہیں ہے گنگوی کو جو سے ہے یہ منع اسکا جاری تو ثابت کو کہ کسی نے ایسا کیا ہے کہ نہیں  
 اور گنگوی یا کہ عورت کی سکوت کو جو سبب شرم و حیا اسکے نہیں بولنے اجازت نکاح میں رضا مندر  
 ہونا معلوم کرے چنانچہ کتب حنفیہ میں موجود ہے شاید کہ حق میں ہی جو یا کہ سے زیادہ حیادالی ہووے  
 سکوت قرار دے اور یا کہ عام ایسے خواہ باکرہ میں ہووے خواہ طیبہ اور خواہ اس کے عام ہر کہ سکوت ثابت  
 کا ہی رضا مندی ہی ثابت کو کہ اور سفر میں مشقت کی وجہ رخصت افطر معلوم کر کے مقیم میں مشقت  
 پائی جاوے تو عموم مشقت کو وجہ بنا کر رخصت کا حکم مسافر و مقیم دونوں کے واسطے کردی ایسے عموم قیام  
 محل سکوتی اور احکام شرعیہ ایسے عموم درہم برہم ہو سکتی ہیں اگر ان امثال میں جو ہم نے ذکر کئے یہ کہوے گنگوی  
 کہ سکوت سبب حیا رضا مندی یا کہ میں ثابت ہوا ہے نہ شدید و مشقت کی سبب رخصت مسافر میں ثابت  
 ہوئی نہ مقیم میں اس واسطے کہ عام نہ ان میں ہو سکتی ہیں تو یہی جواب اکثر فرقات کا ہی جائی کہ ان امور کا موجب  
 کراہت و حرمت ہونا نماز میں ثابت ہوا نہ غیر نماز میں اس واسطے عموم یہاں ہی مراد نہیں لے سکتی ہیں اگر



اوقات معین نہ ہونی اور اساتی اور وقت کیلئے یا کسی مصلحت کیلئے کسی دن میں کر لینا معین یا معینی  
 اند کو مستثنیٰ نہیں ہے پس معین ہونا اوقات کا ہی یا محض فیما بین مقتود ہے جو سخت قاعدہ گنگوئی کا کہ  
 جس کے اصل قرون ثلاثہ میں نہ ملے وہ بدعت ہے، بعد تسلیم کے کہ جاتا ہے کہ قاضی مرتضیٰ مدام بردار اور  
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے غزوہ تبوک میں طعام و عساکری یہ اصل فاضل مرتضیٰ کی کافی ہے اور جو حدیث و تفسیر و حدیث  
 صدقات و اتفاقی میں داخل ہیں یہ کلیہ عمدہ و اتفاق کے یہ امر میں اور غیر مشروع کوئی قبیح نہیں موجود  
 نہیں ہے اور صدقات و اتفاقی قرآن و احادیث و اجماع سے ثابت ہیں پس اصل قرون ثلاثہ میں جو  
 جو کلیہ یہی کافی ہے مثلاً لاؤ اس کے پر فرق ثابت ہو چکا اس کے اصل وجود و موقوف نہیں ہے بعض وجود  
 کافی ہے بعض افراد قرون ثلاثہ میں پائی گئی بعض بعد کو پائی جانے کے حکم میں فرق نہیں آتا ہونے اور  
 فعلیہ البیان یا بچوان قاعدہ کہ تداعی یا دوام سے فساد عقیدہ حاصل ہو تو ترک اور کا واجب ایسی ہی حکم  
 نہ ہر نہیں یا محض فیما بین تداعی و دوام سے فساد عقیدہ عوام لازم نہیں آیا کوئی استصحاب کے درجہ سے زیادہ  
 نہیں چلتا کوئی معاند تعصب و عناد نہ ہو کہ عوام واجب درست ہو کہ وہ جانتے ہیں تو وہ مردود القول ہے  
 پس یہ یا بچوان قاعدہ موجب کراہت وہ مدت یا محض فیما بین کے نہ ہونے اور ان امور سے قطع نظر یا محض فیما  
 مستحکات علماء و فضلاء جمہور کے ہیں اور مستحسان علماء ملحق بالاجماع ہے اور دلیل قیاس کے مقابل میں  
 ساقط ہے یہ تمام اولہ ہے بالقرین ان امور کو مکرر ہونا ثابت ہو جاوے تو استدلال کے مقابل میں ساقط  
 ہیں اور اثر وحدیث مخصوص ہے ساتھ استدلال کے یا بچ قاعدہ سے رہنما فاضل مرتضیٰ مدام و بموجب و بموجب  
 وجہات و محض میلاد کا تو ظاہر ہو گیا اب گنگوئی صاحب نے جو عبارت شرح منہیکہ نقل کی ہے کے مطابق  
 ہونا وجہ صلوٰۃ رغائب محفل میلاد سے منع کیا ہو اس کا بطلان معلوم کرنا چاہیے گنگوئی کا یہ زعم کہ اس وقت  
 نقل کو تداعی یا دوام کے سبب بدعت نہ کہتے ہیں ذکر مولود میں تداعی یا دوام سلف سے ثابت نہیں ہے بدعت ہو  
 فاسد و باطل ہے سلف و خلف سے کسی نے تداعی کو خارج نماز کی ناجائز و مکروہ نہیں کہا ہے کراہت تداعی  
 یہی حکم شرع ہے اسکا ثبوت بھی سلف و خلف سے ہونا چاہئے مابعد بدعت مکرر کہنا چاہئے نماز میں اس کے  
 یعنی تداعی کی کراہت علماء سے ثابت ہوئی وہاں مکرر ہوگی اور اصل اشیاء میں اباحت ہونا مذہب جمہور  
 حنفیہ و شافعیہ کا یہی مسلم الثبوت ان اصل الافعال لا باعترکما ہو مختار اکثر الحنفیہ و اکثر الشافعیہ  
 اتھی و کذا فی دلائل احادیث الدار المختار اور کسی کے فعل و ترک میں تدارک شرع و دلیل شرع  
 ہونا ہے دلیل شرع و تدارک شرع ہے اس امر کی حکم شرع اس میں ساتھ تخییر کی ہے فی سلم و شرع و تدارک

الاصلية حكم شرعي لانه خطاب الشرع تخير او لا باحة الاصلية ترفع عن اى الخطاب بالتخير لانه  
 صافية المدرك الشرعي للحر في فعله و كذا في ذلك اى المدرك الشرعي مدرك شرعي لحكم الشرع  
 بالتخير والاباحة الاصلية لا يكون الا في موضع عدم المدرك الشرعي للحر في الفعل والحر في  
 پس خارج غار كى تداعي كس صفت قول علمائے ثابت نبین اور كوشی دلیل خاص بنی و دل نبین تو ابا  
 سنا بر سبب جمهور اور اكثر ثابت ہے اور كوشی دلیل صریح جواز و عدم جواز كے باره من ہونا ہی پس  
 اسكى ہر كے مكلفین اس میں مجتہدین جانب شارع سے اور دوسرے دلیل اس تداعي محض سیلا د كے جواز كے  
 استسنان علماء و فضلا تمام بلاد اسلام كا ہر بدون انكار ایسے منكر كى كراو كے انكار ایسے منكر كى كراو كے  
 انكار شرعا اعتبار كیا جاوے اور فاكہانی وغیرہ كا انكار جن لف جمهور نے دلیل ہونكے سبب كا مل  
 وساطت سے ہر دلیل كے تداعي عبارت اس سے ہر كے بعض بعض كو ملاوین اور اجتماع كرن اور محض  
 میلاد میں كركر تخفرت كا ہوتا ہر اور تخفرت صمد كے ذكر كرن باہم ملانا و اجتماع ہونا ثابت ہے چنانچہ  
 صان بن ثابت نے ذكر او صاف تخفرت صمد كا كیا اور عرض اوس كے سنائی تبا و ہ بلا و تداعي  
 و اجتماع مقصور بنین اور اجتماع صحابہ كا اوسین ہوا بیان سننے تداعي كے راست آئی انكار اس كا ہر صرف  
 ہر چو نبی دلیل كے اور ہر كے ذكر كركر بن اس محض كے سننے كے لوگ اوصاف و حالات و اخلاق و کمالات تخفرت  
 كى سنین اور عاوت قاضی ہر كے کمالات و حالات و اخلاق حمید و سكر محبت و اخلاص پیدا ہوا ہر كے  
 نہ تنہا عشق از و دیر از خیر نہ لہا كین دولت از گفتا خیر نہ اور اخلاص و محبت موجب اتباع فرمانبردار كہا ہے  
 اور فرمانبردارى نبی علیہ السلام كا ہر طریقہ و سبیل ہے كہ خدا تعالیٰ نے ہمارے واسطے مقرر فرمایا ہے  
 اسكے بلائكا خود خدا تعالیٰ حكمر دیا ادع الی صلیل ديك یا الحكمة والوعظۃ المستریس تداعي نبوت  
 قرآن سے واضح ہے و ہر كے فہم امین نہ آوے تو او كے فہم كا قصور ہے اور یہ فعل مجلس و داعی طرف  
 محبت و اخلاص انحضرت صمد كے ایسا فعل ہے كہ اس كہنے سے كے اتباع انحضرت كى كراو اور احكام شرعیہ  
 كو مانو ہر كے لان البیان بالفعل انھم من القول چنانچہ نام شافعی نے واسطے فہمائش و منع حائرين  
 ابی حنبلہ كے طعن كرنے امام صاحب ہر كے قنوت و عدم ہر سبب اللہ كو اختیار كیا تہا كے نماز اللہ  
 صاحب كى قبر كے پاس نام شافعی نے ہر ہر تہی رد المحتار میں ہے ان بالشافعی صلی الصبح عند  
 قبورہ فلم یقنت فقیل لہ قال ناد بامع صاحب ہذا القبر و زاد غیوہ اندك ثم یجربا البسملہ و اجابو  
 عن ذلک بانہ قد یعرض للسمۃ ما یرحم تكلم عند الاحتیاج الیہ كرم انفس حاسد و تعلیم

ولاشك ان ابا حنیفہ كان له حصاد كثير من رواكبين بالفعل اظهر منه بالقول ما فعله الشافعي  
 افضل من فعل القنوت والجمہ انتہی اہل فہم کو کوئی اسکا انکار ہرگز نہ کرے گا کہ یہ طریق بلا سبب طرف اتباع  
 آنحضرت صلعم کی نہایت عمدہ ہے متعصبین و سببا کا انکار عید نہیں ہے امام شافعی ہر دے تو بتا دیا اپنی  
 نزدیک سنت تو بتا دیا اسکو ترک و با بیان گستاخ آنحضرت صلعم کی ذکر کی محفل جو شخص بڑی گریہ کا سبب  
 انکا حرام و مکروہ تحریر کیا چلے اسکو بھی ترک نہیں کرتے اور ادب نہیں سیکھتے ایسے بے ادبوں کے  
 خدا تعالیٰ بچا دے مسلمان کو گنگوہی کا یہ قول (و عظم و درس میں تداوی ثابت ہو کر نہ فرض ہو جیسا  
 فرض صلوٰۃ میں تداوی ضرور ہے) ہی سفاہت حرف ہے آیت ادع الی سبیل ربک الایۃ سے وعظ  
 کیواسطے ثابت کرنا تو گنگناش کسی فرض یا زیہ قیاس کرنا ہی اول خود ہی بحث بطلان قیاس میں کہہ چکا  
 ہے کہ جس کوئی نص لازم ہو سکے تو قیاس باطل ہے اور یہاں فرض پر قیاس کرنا وہ سبب قیاس  
 کام جو تہذیب کا ہے اور نہ گنگوہی تو پیارہ عالم ہی نہیں قیاس کر کے دوزخی بننا ہی اور یہ معلوم ہو چکا ہے کہ عجز مجتہد  
 حکم میں مصیب ہو کر تب ہی اقم ہے پس اس قیاس سے بھی استحقاق عذاب نار ثابت ہوا تیسرے کو وعظ  
 و درس فرض کفایہ ہے نہ دوزخی میں اور فرض عین افضل ہے فرض کفایہ سے فی رد المحتار و حاصل ان  
 فرض کفایہ مایکتفی فیہ اقامۃ البعض عن الكل لان المقصود حصولہ فی نفسه من مجموع المكلفین  
 کتفیل الیت و تکلیفہ و ربط السلاسل بخلاف فرض العین لان المطلوب اقامۃ من کل عین امی ذات  
 مکلفۃ بعینہا فلا یکتفی فیہ فعل البعض عن الباقین و انذرا افضل غماض انتہی پس جو امر فرض عین  
 کر وہ افضل ہی فرض کفایہ میں ہونا ضرور نہیں ہے پس اس قیاس سے ثبوت تداوی و عظم میں نہیں ہوتا  
 ہر اگرچہ فی نفسہ ثبوت ہو سکے لیکن کلام مہمان او عین کہ جس سے گنگوہی ثابت کرتا ہے اس سے ثابت نہیں  
 ہوتا ہی چوتھی سبب مجلس میلاد شریف ہی مجلس عظمین داخل ہے مجلس عظم سے اتباع آنحضرت صلعم  
 کی طرف تو گنگوہی تا غرض ہوتا ہی غرض اس مجلس میں دامن قول صریح سے بیان اس فعل داعی  
 پس تداوی بیان ہی ثابت ہے یہ قول گنگوہی (او تعین سو اس نازنین بدعت لکھا ہو مودود میں  
 تعین بیانات مبارکہ کا جو معلوم ہیں بدعت ہو چکا اور تعین وقت اس صلوٰۃ میں مکروہ شہر ربیع الاول  
 کو کوئی تاریخ مقرر کرنا اگر لکھا یہاں مکروہ ہو چکا) کا ہی دال تا وہی پر ہے تعین سورت بطور طاعت کر  
 جب کہ اس سورت کی خبر کے جواز کا قائل نہ ہو سکے ہمارے امام اجماعی حنفیہ کہ نہ نزدیک مکروہ ہے اگر  
 اس شخص میں کی غیر جواز کا معتقد ہو سکے اور باوجود اعتقاد جواز غیر کے کسی سورت معینہ لازم پکڑے واسطے

آسانی و سہولت کے لئے مکررہ نہیں ہے چنانچہ علی شریعہ برابر میں یہ صریح ہے قلت لا خلاف بیننا  
 و بینہم فی الحقیقتہ لا با حنیفۃ اذ ذکرہ الملازمۃ اذ لم یعتقد الجواز بغیرہ الشافعی روایاً بیکرہ مثل ہذا  
 اما اذا اعتقد الجواز بغیرہ ولازم علی سورۃ معینۃ لاحد الوجوہ الکی فکونہا الآن فلا یکرہ انتہی اور تعین  
 سورۃ محبت مذکور اس واسطے متبع ہے کہ باقی قرآن سے ہجران لازم آتا ہے اور ہجران قرآن و اعراض اوس  
 ناجائز ہے بقولہ تعالیٰ وقال الرسول یا یٰ اہل ان قومی اتخذوا ہذا القرآن مہجوراً قال العینی فی شرح البیان  
 اور دوسری وجہ ایہام تفضیل اوس سورۃ معین کی ہے دوسری سورۃ قرآن ہوا قرآن کل برابر ہے  
 تفضیل میں اس قول صاحب کے تحت لکھو ان بوقت شبی من القرآن شی من الصلوات کما فیہ من  
 ہجر الباقی و ایہام التفضیل امام عینی فرماتے ہیں من ہجور الباقی شی لان الواظۃ علی تعین  
 شی من القرآن شبی من الصلوات ہجور باقی القرآن من غیر المعین فیدخل تحت قولہ  
 وقال الرسول یا یٰ اہل ان قومی اتخذوا ہذا القرآن مہجوراً ای متروکاً و عرضا عنہ و امام تفسیر  
 شی ای و ما لہ من ایہام تفضیل المعین علی غیرہ و القرآن کلام اللہ تعالیٰ کلام سوا علی التفضیل  
 پس سورۃ کی تعین لازم میں اس سبب مکررہ ہے کہ ہجور و اعراض باقی قرآن لازم آتا ہے جو منوع ہے یا ایہام  
 تفضیل اوس سورۃ کا غیر لازم آتا ہے کی منوع ہے کہ کل کلام الہی برابر ہے تفضیل میں اور یہاں ہجور  
 اعتقاد قوت ہوتا ہے اور جب تک یہاں ہووے کہ کوئی جاہل عجمی یا جاہل کفار اس سورۃ کا جائز نہیں ہے  
 یا بدو اس سے ناز نہیں ہوتی ہے جیسا کہ شافعی کے سورۃ مجدہ کا التزام کرنے سے اکثر عوام کا  
 یہ اعتقاد ہوتا تھا کہ بدو سورۃ مجدہ باطل ہے تو وہاں اس وجہ سے ہی تعین سورۃ مکررہ ہے اگر کسی  
 دوسرے سورۃ پر بیگانہ تو باوجود ہجور و ہجور و ہجور و ہجور فی العینی قال الامام جابی و الطحاوی ہذا لک  
 ذکر اظہار حقا و اجابا لاجری غیرہا و اوی القرآن بغیرہا مکررہ اما الوقوف اہی فلان الصلوۃ  
 بشرکاء و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہا اوقاسیا و لاجل التبرع علیہ فلا کرہۃ فی ذلك  
 لکن بشرط ان یقر غیرہا احیاناً لئلا یقتل الجاہل العجمی اتعلا بجموع غیر ذلک وغالب العوام  
 علی اعتقاد بطلان الصلوۃ بقرۃ سورۃ السجدۃ دون سورۃ ہل انی صاغہم علی ہذا الا التزام  
 تشافعیۃ قراۃ سورۃ السجدۃ انتہی پس اول یہ دانی کہ تعین سورۃ قرآن جو نماز میں مکررہ ہجور  
 وجہ منوعہ کے سبب اوس پر قبضہ بیات مجلس تاریخ شہر ربیع الاول کو یہ لنگوی کرتا ہے کجا  
 و کجا بیات و تاریخ کوئی وصف ان دونوں میں سورہ و نہیں اور جو سورہ منوعہ لگاتی قرآن جوایت

منسوخ ہے اور تفضیل ایک سورت کے دوسرے سورت پر جو اعتقاد بربر ہی تمام قرآن کے خلاف ہے بلکہ کمال  
 انبی کا کمال کرنا کہ بدعتوں کے غارت نہیں جوتی ہے اس بیانات و تاریخ میں کہاں پائے جاؤں جو دونوں  
 کو اس وصف میں شریک مانکر ایک حکم و تائید لنگوی کو خوف خدا سے منع نہیں ہے نہ بدعتی تحریر حلال کرتا  
 ہے اور اوجہ اشارت کرنا کہ وہ سورت ایک کسی بیانات خاصہ کا التعمیم ہونا ہی اس محفل میں مسلمین  
 کو کسی بیانات ایسے محفل میں نہیں کہ بدعتوں تبدیل و تغیر باقی رہتی ہو معلوم نہیں بس چیز بیانات میں  
 لنگوی اپنی بیانیہ کر رہا ہے اور شہر بیع الاطال کی کوئی تاریخ معین ہے میلاد شریف کی محفل نہیں  
 کرتا کہ کوئی کسی تاریخ میں اور کوئی کسی تاریخ میں کرتا ہے بلکہ کوئی کسی جہت میں اور کوئی کسی جہت میں کرتا ہے  
 افتراء محض و کذب خالص ہے جو تاریخ شہر بیع الاول تعین مانند سورہ کا بتا تا ہے اور بغیر عن اگر تعین  
 ہو کر پہلی کو خراج نہیں ہے وجہ تعین سورت سے واضح ہے کہ تعین سورت ان وجہ کہنوع کسی سے کہ  
 اگر لڑائے تعین منع ہوتا تو جو باقی قرآن و تفضیل سورت غیر کہ ان دونوں وجہ قیادت شریعہ وجود  
 ہیں جو مذکور ہیں علماء کیوں پیش کرتا اور تاریخ و بیانات اگر معین بھی ہوں تو او میں جبکہ کوئی وجہ  
 منسوخ مانند وجہ مذکور تعین سورہ موجود نہ ہو گئے نفس تعین ممانعت ثابت نہ ہوگی اور ہر ہم کہتے ہیں صوم ہم  
 الاثنین سے تعین یوم شکر و اللات انحضرت صلعم کا صوم ہے اور ہر ہم کہتے ہیں کہ استسنان قضاء و علی  
 و صلحا سے ثبوت اسکا ہوا تو یہی تو دلیل شکر ہے یا نیز اور ہر چند با اسکا دلیل ہوا بقول علماء انھوں قول  
 علماء بطول ثابت ہوا ہے پس یہ تعین تخصیص بدلیل شکر ثابت ہے اور بدلیل دیگر لنگوی کی کہ خود قول من  
 شرح مہذب سے جو در باب کرامت صلوة رغب ہے منھا تخصیص سورۃ الاخلاص و القدر و غیرہ  
 بالشمع تخصیص کے ممانعت بدلیل بکرتا ہے اور صفحہ ۱۰۲ میں لکھتا ہے اس عبارت کہ تحت میں کہ کسی صلوة  
 میں کسی سورۃ کو مخصوص کرنا اطلاق شایع کے خلاف ہے مگر جہاں تخصیص وارد ہوگی جیسا سورۃ جمع  
 اور سورۃ منافقون صلوة جمع میں مثلاً اپنی جہالت سے سورۃ جمع سورۃ منافقون کو اطلاق شایع کے  
 خلاف مستثنیٰ کرتا ہے اور ان کے تخصیص کا قائل ہونا اسکا ظاہر ہے اور حال آنکہ ان سورتوں تعین و تخصیص  
 کرتے کے علماء تصریح فرما رہے ہیں تحت قول صاحب ہر ائمہ بکہ ان یوقت بشی من القرآن من الصلوة  
 کہ علامہ عینی تصریح ان سورۃ کی کہ تم میں اپنی اس عبارت میں مثل ما اخذ قرآن العبد و اهل فی  
 علی الانسان فی جمیع کل جمعة و مثل تعین سورۃ الجمعة و المنافقین فی صلوة الجمعة اسی جس سے  
 ظاہر ہے کہ تعین ان سور کی مکروہ ہے نہ زمین اور یہی علامہ عینی تا خلاص من الطحاوی میزان سور کا بھی جمع



محمد بن اسحق بن مسلم کا بڑا ہوا قرآن میں قاتا تھا اور قرآن کی صلی اللہ علیہ وسلم فی الجملة وغیرہ کا  
 فیما وعز القمان بن بنی ہاشم علیہ السلام کان یقر فی الکعبة الثانیة هل اناک حدیث افغانیہ  
 فیہل علی انہ قرأ ہذا مرة ویسألوا اتمی اس کے واضح ہوا کہ جمعہ میں ان سورتوں کے سوا اور سورت  
 ہی اسخفرت صائم نے بڑی جس کے ہونا ثابت ہوا اگر ہی سورتیں معین جمعہ کو اسطے ہونیں تو انکو سوا  
 دوسری سورت اسخفرت صائم نے بڑے جب دوسری ہی بڑے تو تین کا شبہ اور حکمایا بقصر کا  
 فقہا کی عموماً وخصوصاً موجود ہیں کہ کوئی سورت کسی نماز کو اسطے نہیں کرنا مکروہ ہے اور اسکی  
 مثال میں سورت جمعہ و منافقون وغیرہا قادمہ کے ذکر کرتے ہیں اور ایسے عبارت سے عدم تین  
 عدم تخصیص یہ گنگوہی دلیل پکڑتا ہے اور ہر سورت جمعہ و منافقون کے تخصیص شارع سے وارم ہو گیا  
 قائل ہے یہ عجب ناش معین تخصیص نہیں اپنے نزدیک عدم تخصیص معین اپنے زعم کس چیز کا اس  
 نام رکھا ہے اسکی اس حالت سے واضح ہوتا ہے کہ یہ بالکل تخصیص و تعین معنی سے واقف نہیں ہے جیسا کہ  
 اس نے تخصیص کو وار د ہونا شارع یہ جان لیا ہے کہ شارع علیہ السلام نے اسکو کر لیا ہو گا گو ہمیشہ  
 لکھا ہوا اور اگر اسکا کرنا اور اس کے غیر کا کرنا دونوں برابر جائز ہو سکے اسکی واسطے سورت منافقون  
 و جمعہ کے بارہ میں تخصیص کے رد کا قائل ہوا ہے اور اتنی نمبر نہیں کہ تخصیص فقط شارع کی ان سورتوں  
 کو ہر روز جمعہ پڑھنے سے کبھی ثابت نہیں ہوتی ہے بڑی دور اپنے کھنکھی یہ ہے کہ کوئی حدیث میں  
 میں اسخفرت صائم کا ان سورتوں کو ہر روز جمعہ پڑھنا ثابت ہے پیش کر دینگے اور بہت خوش ہو کر کہ  
 تخصیص و تعین ان سورتوں کی حدیث سے ثابت ہے اور ان جملہ مقتدا اور تلامذہ غیر مجتہدین  
 کو یوں یہ سمجھائی کہ حدیث سے یہ ثابت ہو گیا اتنی خبر نہیں کہ بابل فہم کے نزدیک موجب مطحکہ ہے  
 اچھا پڑھنا تعین و تخصیص کو مستلزم نہیں ہے تا وقتیکہ ان پر دوام اور اس کے غیر کا عدم جواز اسخفرت  
 صائم کے نزدیک ثابت ہو جاوے اور یہ حدیث مذکور پیش کر دینے نہیں ثابت ہو سکتا ہے جس  
 پیارہ کہ تین تخصیص و تعین کے معنی جانتی کے ہوا اسکو کب کبئی نش ہو کہ وہ تخصیص و عدم تخصیص ثابت کرے  
 اس پر وقوع عدم جواز محض میلاد وغیرہ کو کرے اب گنگوہی اور انکی مقتدین کو اپنے گویان میں منہ  
 ڈالکر دیکھنا چاہئے کہ یہ حال اور افکار محض میلاد وغیرہ امور سخند امور کا مثل مشہور ہے کی آمدی و کے  
 پر بند ہی اول کلام علما کو تو سمجھنا چاہئے ہر کسی بات میں دخل دینا چاہئے ان سورتوں میں دو تخصیص  
 شارع سے ہرگز ثابت نہیں ہے جیسا کہ گنگوہی بیعلی سے درو تخصیص جان گیا اور یہ قول گنگوہی کا کہ

اور کوئی مکر وہ جیسا کہ روشنی زائر از قدر حاجت مثلاً اور مسجع خرموم ہوا اس مجلس میں منع ہو گیا  
اقوال فقہار سے برنگوئی بالکل ہے بہرہ کسی محفل میلاد میں روشنی نثار از قدر حاجت اگر باقی جاوے  
مکودہ فی نفسہ قطع نظر از عواض نامائز سوئی لکن واسطے قصد تعظیم کے عوام کو کوئی انگہ نہیں تاکہ آنحضرت  
صلیہ کے محفل میلاد کو حقیر بنائیں اور اپنی فکر کی شان و شوکت دیکھ کر معلوم کر کے غشوع انکو ہوو اور حاضرین  
غافلین اور بکریں روشنی و عمدہ قالین وغیرہ امور رونق و شوکت محفل کے اقوال فقہار سے درست معلوم  
ہو تو میں چنانچہ کتاب الخط والاباحہ فصل لیس میں تحت اس سلسلہ در مختار ردو لایکہ خرقہ نو منور بالغنیہ  
بلکہ اوجھا طو طرف کو لیا جہ ردو لایکہ نگرہ اکی ردو لایکہ میں ہے کہ یہ دون وعامون و کہو و نکار کہنا قیور  
صالحین و اولیاء بر بعض فقہائے مکروہ جانا ہم اس زمانہ میں تعظیم و عدم عقارت کے سبب انگہ  
عوام اور جلب خشوع اور ادب زائرین کے جائز کہو میں اعمال نیت کے ساتھ ہیں عبارت یہ ہے کہ بعض الفقہاء  
وضع الاستودار و التواضع و التواضع علی قبور الصالحین و الاولیاء قال فی فتاویٰ النجف و تکرر الاستودار  
علی القبور واد و لکن یحسن نقول الآن اذا قصدنا التعظیم فی عبود الالہامہ حتی لا یعتقدوا  
صاحب القبر و یجلب الخشوع و الادب للغافلین الزائرون فهو جائز لان الاعمال بالنیات و اعلم  
بل غیر فهو کقولہم بعد طواف لوداع انقہری حتی یمخر من المسجد جلالاً لا لیلیت حتی  
قال فی منهاج السالکین انہ لیس فیہ ستر و یتدلا اثر محکم و قد فعلہ اصحابنا اعدکافی  
کشف النور من اصحاب القبور و لا اسناد عبد الغنی النابلسی قدس سرہ انتہی جب  
امور زیادہ قدر حاجت سے واسطے تعظیم صالحین کے کرنا درست ہو تو واسطے تعظیم فکر آنحضرت صلیہ  
کرنا ساتھ قصد و نیت مذکورہ بالا کے جو صالحین پر جہا افضل بن بطریق اسے جائز ہوگا پس بخوبی  
بدلائل اوتی اس عبارت ثانی سے ثابت ہو جسکو چشم حق نہیں اس کے انکار سے کیا ہوتا ہو اولی  
الابصار و جلالین کافی ہے اور نقشی نگار صاحب کی باوجود کہ قدر حاجت سے زائرین اور نظام حریث  
ہم محالفت ہی معلوم ہوتی ہے اور محالفت اقوال بھی سلف کے علماء ذکر کرتے ہیں یا این ہمہ ہمارے  
علماء بعضے لایا ستر فرما تو میں اور بعضے قرینہ فرما تو میں اور قولہ تعالیٰ فی بیوت اذان اشد ان ترفع  
کو اسکی حجت قرار دیکر رفع اسکا تعظیم اسکی ہے اور سیلان علیہ السلام سے بنا میت المقدس کو تمام کیا  
اور زینت او سکود و یسبائیک یا قوت مسیح کی بلند و لا اھب یغیب کیا کر سات میل اور بعض کہتی ہیں  
بارہ میل سے وہ جگہ تھی اسکی روشنی صوت کافی جاتی تھی اور کعبہ شریف کا باطن منقش و مرصع

وذهب اور ظاہر کیا ستورہ سیاح کہ ہے اور عمر بنی کعبہ کو لباس پہنایا اور یہ وجہ ہے کہ شریفین مسجد  
 میں نماز حاجت کی رغبت دلاتا لوگوں کو کہے اور تعظیم بیت اللہ کی ہے قال فی الغنی شرح الہدایہ  
 فی الآثار ان من اشراط الساعة تزیین المساجد وصر علی مسجد مران بالکوفۃ فقال عن  
 هذه البیعة فقیل تقول المسلمین فقال هكذا ما ینکون فی المسلمین وبعث وبعثین  
 عبد الملک یمال تزیین مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قبرہ عمر بن عبد العزیز  
 فقال المساکین اخرجوا من الالسا طین الا ان محمداً نفی الیاس بقولہ لا یاس بل الال  
 لاح۔ عنہا فیہا قولہ تعالی فی بیوت اذن اللہ ان ترفع ورفعتہا تعظیمہا وروی عن  
 داؤد علیہ السلام بنی مسجد بیت المقدس واثم بناء سلیمان علیہ السلام وزینہ حتی  
 نصب علی اعلی قیۃ بالکبیرۃ الاحمر وکافضی من سبعہ تمیال وقل اثنی عشر تمیال وکانت  
 الفلوات یغزلن فی ضوءھا قلت المراد هنا الیاقوت الاحمر وکذا الکعبۃ یاطنہا منضرب  
 ہما الذہب ظاہرہا ستورہ بالذیلیم وکساہا عمر رضی اللہ عنہ ایضا و فی تزیین  
 المسجد غیب الناس فی الجماعۃ و تعظیم بیت اللہ و الدخول فی امر من دعبہ اللہ  
 تعالی بقولہ تعالی انما یرسلناک من امن بالله والیوم الآخر ثم ان تزیین المسجد لما  
 وادہ بین الاستحباب و بین الکراہۃ قال اصحابنا بالجواز ولم یقولوا بالاستحباب کما  
 قال بعضهم ولا یلفظوا الکراہۃ لما ذکرنا کما قال بہ بعضهم و قیل ہو قریبہ نفس ای  
 تزیین قریباً لی اللہ تعالی لما ذکرنا من الدلائل لد التعلی اند قریبہ و اجاب ہؤلاء عن الاثر  
 المذکور بان کونہ من اشراط الساعة لا بدل علی البطلان وعن قول علی رضی اللہ عنہ انما یجوز  
 علی انہ کان فیہ تماثل او اعاجیب نفس یشتغل الحاصلین عن الخشوع والخضوع وعن قول  
 عمر بن عبد العزیز انہ کان من مال الصدقۃ و المسجد لا یصلح مصرفاً كذلك ومع ابو احنہ  
 المروزی بحلیۃ الکعبۃ والمسجد والمشاہد بقنادیل الذهب والفضۃ قال الفراء  
 لا یسد الخافۃ حملاً علی الاکثر کمافی تحلیۃ المصنف ذکرہ فی الوسط و ذکر صاحب الطرار  
 عن لما کتبہ کراہۃ فذلک کلمہ وفکر فی الرعاۃ عن احمد ان المسجد سفیان من النور ووقتہ  
 و ہر مجبورون ہما ذکرنا من اجماع المسلمین فی الکعبۃ انشی بس نقش و نگار مسجد کہ قدر حاجت  
 باوجود بکثر زیادہ ہیں لکن تعظیم کی واسطے جائز و قریب قرار دیکھیں اور مجلس انحضرت صلعم کی تعظیم

کم کسی مسلمان کے دین میں نہیں ہے در صورت زیادتی کی بدالات اولیٰ تعظیم کو واسطے وغیرہ زائد قدر حاجت  
 سر کرنا درست ہوگا اور در صورت مساوات تعظیم کی بدالات مساوات ثبوت ان امور کا اسے ہوگا اور  
 جس طرح قول تعالیٰ فی بیوت اذن اللہ ان ترفع سے دلیل اور پروردگار نقش و نگار سجود کی یا مظلوم کی  
 سر کر رفع ان بیوت کا تعظیم انکی ہے اسی طرح آنحضرت صلی علیہ وسلم کی ذکر کے حق تعالیٰ فرمایا ہو و دفعتا لک  
 رفع سے مراد تعظیم ہے اور تعظیم یہ امور زائد قدر حاجت سے کہ نقش و نگار میں داخل کی ہیں ایسے اس ذکر کی  
 محفل میں روشن بینی زائد قدر حاجت کے مثلاً داخل تعظیم میں ہوگی اور جس طرح کعبہ شریف کو مرفوف کرنا  
 و لباس پہنانا تعظیم کعبہ میں داخل ہے باوجودیکہ قدر حاجت سے یہ زائد ہے اس طرح یہاں محفل ذکر  
 آنحضرت صلی علیہ وسلم میں جانتا چاہئے اور جس طرح زینت دینا مساجد کو زینت دلانا ہو لوگوں کو جماعت میں کثرت  
 کیلئے کہ آئین اس طرح یہ زینت محفل ذکر آنحضرت میں زینت ساتھ و فروش وغیرہ کے ساتھ کرنا زینت  
 دلانا ہو لوگوں کو کہ اگر ذکر آنحضرت صلی علیہ وسلم کی معجزات و معالجات و عطا و عطا و عطا علی الامت رحمت اس کے  
 اخلاص و محبت پیدا کر کے اتباع اختیار کریں اور اوپر شعار قاضی و مشرعی ملا علی قاریؒ سے گزرجوگا  
 کہ جیسے تعظیم آنحضرت صلی علیہ وسلم کی مسلمان پر حالت حیات میں واجب تھی بعد ممات کی بھی وقت ذکر آنحضرت  
 صلی علیہ وسلم اور وقت ذکر کلام آنحضرت صلی علیہ وسلم اور وقت ذکر طریقہ آنحضرت صلی علیہ وسلم کے اور وقت سننے اسم مبارک  
 آنحضرت صلی علیہ وسلم اور حج آنحضرت صلی علیہ وسلم اور ذکر جمیع مرکات و سکنات آنحضرت صلی علیہ وسلم کی و تعظیم آنحضرت  
 صلی علیہ وسلم کی واجب ہے اور وقت ذکر آنحضرت صلی علیہ وسلم ظاہر میں اور خفیہ جہاں میں اور حرکت کے سکون  
 ہو جانا اور محبت میں اور خوف میں آجائے واجب جیسا کہ آنحضرت صلی علیہ وسلم موعود ہوتا اور ایسا کرنا ہوگا  
 واجب ہوتا اس سے واضح ہو کہ آپ کی ذکر تعظیم ایسی ہے جیسی آپ کی ذات تعظیم اس قیام وقت ولادت کا جواب  
 بھی ظاہر ہو گیا کہ جب ذکر کی تعظیم آنحضرت صلی علیہ وسلم کی ایسی ہوتی جیسے ذات تعظیم تو ذات ولادت آنحضرت  
 کی ہمارے روبرو ہوتی اور اس ہم یعنی ذات ولادت سے تو قطعاً قیام کرتے ایسی ہی ذکر ولادت کی  
 تعظیم ہو کر چاہئے اور جب استحسان ہی علماء کا اس میں ہو گیا تو اب کچھ حیران و حیران کی گنجائش مسلمان  
 باقی نہیں اور آنحضرت صلی علیہ وسلم کی شان و شوکت و عظمت کی واسطے انکے عوام جیسے ذات تعظیم جب معنی تو  
 ہم ایسے کرنے کہ خوب رونق محفل کو انکی ذات کی واسطے تو اب یہ معالہ ذکر کی ساتھ ہم ایسا کریں تو جو ہر  
 اسکا عاقلین کے نزدیک ظاہر ہے صاحب مجمع البحارنا قلنا من الکرمانی فرمایا میں کہ اگر کوئی کرے بلند ہو جائے  
 مسجد کے اور زندہ کر کے اس مسجد کے تو وصیت او سکی نافذ ہوگی اس لئے کہ لوگوں کو واسطے قیام و سننے

پیدا ہوئے۔ تقدیر نے انور پیدا کرنے اور نگر کے اونہر بنانے پر گہر و گہر بلند و بالا و محکم بنانا مجلس سلور انگلیزیت  
 دی اگر کسی اور کی اور بہت وغیرہ محکم بناو گئی درمیان بلند کانون کی کہ بسا اوقات اہل دنیا کو ایسے  
 سکانات بلند و بالا محکم ہو کر زمین تو البتہ اون مساجد کی جو ایسے بنائے جا چکے امانت و حقارت ہو گئی  
 چنانچہ لفظ زخرف کی نعمت میں یہ فرما قرین و لواوصی بتشید مسجد متحبوہ فذلت لاند قد مش  
 للناس فتاوس بعد ما الحدیث اور قد لحد ثوا تشید ہو تمام تو نہیں ماحلو بیتنا مساجد باللبین  
 قطاخر بین الد و اشاھتہ در عما کانت لاهل الذمہ لکانت مستہانت انتہی بقدر الحاجة  
 پس بیان ہی یہ دلالت ثابت ہیں لوگوں نے نئی باتیں عادت کی ہیں کہ اپنے مجالس روشنی زائد نورش  
 و غیرہ سے مزین کر قرین اگر ہم آنحضرت صلی علیہ وسلم کی ذکر کی مجلس کو ایسے امور سے آراستہ نہ کریں گے تو آنحضرت  
 صلی علیہ وسلم کی حقارت و امانت عوام جہاں کی لوہین ہو رہا ہیں سنے آراستہ کرنا ساتھ روشنی زائد و غیر  
 وغیرہ کے ساتھ کرنا چاہئے جس امر سے عوام کی دلوزین خدشہ پیدا ہو چکا خوف ہو کہ اور احوال خود عوام  
 و گنہ و عین واقع ہو گئے اگر یہ وہ فعل جائز ہو جسے تو اس امر کو نگرنا میرے چنانچہ آنحضرت صلی علیہ وسلم نے  
 بنا کر بے شریف ہی خیال کی باوجودیکہ بنا جیسے آپ چاہتے جانتے ہی چنانچہ قرآن و حدیث  
 عوام کے نزدیک عزیز ہوں نہ پڑھنا ہونی ہے واسطے خیانت دین عوام کی فی درالوہ و مجوزہ بالوہ و  
 السبع لکن الادلی کن لایقر بالفریۃ عند العوام خیانتہ لدینہم انتہی و فی رد المحتار اجماع بالوہ  
 الغریۃ والامالات لان بعض السفہاء یقولون ما لا یعلمون فی الاثم و الشقاق و لا  
 ینبغی للائمة ان یملوا العوام علی ما ینہی نقصان دینہم و لایقر عندہم مثل قراءۃ البی جعفر و ابن  
 عامر علی حزۃ و الکسافی جہاں دینہم فلعلہم اویضحکون و ان کان کل القراءات والوداع  
 حصیۃ فضیلتہ و مشائخنا اختاروا قراءۃ البی و حفص عن عاصم و ہ من الشارحین فتاوی  
 الحجۃ انتہی ہی احوال بیان موجود کہ اس زمانہ اگر محفل میلاد شریف ہوگی اور دوسرے محفل لوگ  
 آراستہ کر قرین تو عوام کہ دلوزین باشند استکفاف واقع ہو سکے اور آنحضرت کے ذکر کو حقیر جانیں اور گناہ  
 میں پڑیں عاقلین انصاف خود کر سکتے تو اسکی بظاہر شرع میں جیسے شمار یا دہی کہ بالعرض ان امور کا جو ان  
 انگلیسی ان عوارض مجروحہ چشم پوشی کر کے زبان زائد از قدر حاجت عدم جواز ذکر است کے ثبوت کے  
 واسطے لانا ہی اور جائز بالعارض کو جائز بنا کر اہل عالم کو واضح ہے کہ عوارض سے امر جائز ہی جائز ہے  
 جائز اور جائز ناجائز ہو جائز یا جائز کر واسطے قیام کی کتب ظاہر حدیث سے مفہوم ہے لکن اس زمانہ میں عوام

قاضی کبیر ارہانتا کہ عوام و سفہاء و اشعار کی فقر و غن میں مبتلا ہو کر اور بیخ القیرو و عیسیٰ کے گزرتا  
 الغرض تبدیل علت سے احکام بدل جائیں اور جیسے علت موجود ہوتی ہے اس کے موافق حکم شرعی لگتا ہے  
 علماء پر یہ واضح ہے اور محققین اس کو خوب جانچیں اس واسطے کہ ان فقہاء کے لنگوی یہ سلیبی سے ناجائز  
 ہے اس زمانہ میں جائز و ناجائز میں جگہ سمن جائز میں ہر اس شرط و ضلع ہے کہ تمام جہان کے علماء و فضلاء  
 کو ناحق پریشان اور اپنی گروہ کے چار تنکین کو ہی برحق جلتا اور ایسے علماء و محققین کے اقوال جسکا شرع  
 میں اعتبار کیا جاتا ہے چنانچہ اونکا اسمی بار کا گذر کیا میں مانند بن حجر و جلال الدین و ملا علی قاری و غیر ہم  
 مذکورین بالاس کے سب کو نہ مٹا اور ان تمام اول کو پس پشت ڈال دینا ایسے آدمی کو کون عاقل کہیگا اور یہ قول  
 لنگوی کا ہی جیسا کہ عوام اس معاویہ کو سنت اعتقاد کرنا باعث کراست ہوا ایسا ہی اس مولوی کی مجلس  
 کو ضروری جانا عوام کا موجب کراست کا ہی (مفتربات سے کہ عوام کی طرف نسبت ضروری جانیکی  
 کرتا ہے اگر عوام ضروری جانے تو ہمیشہ کہتے کہی ترک نکھتے اور مانند روزہ رمضان یا عیدین ضروری  
 عمل میں حال بلکہ اکثر عوام لوگوں میں نہیں کرتے ہیں بعض کرتے ہیں اور جو کرتے ہیں انکا ضروری جانا ہی  
 ان کے منہ سے نہیں سنا گیا اور نہ کسی نے کسی رسالہ و کتاب میں خواہ کسی زبان میں ہوا اور خواہ کسی  
 صریح گہائی میں اسکو ضروری لکھا ہے اور ایک فعل ہمیشہ سے کوئی کرے تو اس کے مفہوم ہوتا کہ یہ ضروری  
 جانا ہے مستحب چونا زور و زہ میں انکو کوئی ہمیشہ کرے تو اسکا یہ فعل کفر ہے اس پر وال فہم کہ یہ اسکو  
 ضروری جانا ہے ہمیشہ گناہ کرنا اسکو کوئی یہ کوئی عاقل فقط اسکی فعل کفر ہے استدلال اور کسی ضروری  
 جانتے پر نہیں کر سکتا بہت سے عوام لوگ اکثر کہہ ٹوپی ہمیشہ پہنتے ہیں اونکا اس فعل سے یہ کوئی بہین  
 نسبت کر سکتا ہے کہ اسکو ضرور جانتے اور کرتے تمام کو ہونا مکرہ جانے ابام بعض و عاشورہ و صرف کار و روزہ ہمیشہ  
 رکھنے سے کوئی یہ خیال نہیں کر سکتا ہے کہ اسکا عامل انکو ضروری جانتا ہے الغرض ہمیشہ کسی فعل کے کفر ہے  
 یہ لازم نہیں آتا ہے کہ کرنا انکو ضروری جانتا ہے جب تک اسکے قول سے اشارہ لگنا یہ تو صراحتہ بہ مفہوم ہوا  
 پس جب عوام کا یہ قول نہیں اور نہ کسی کتاب و رسالہ کے لنگوی اسکا دیکھتا اور اہل سنت و جماعت کے  
 عوام و عوام سے ہی نہیں لکھا سکتا ہے تو اور ہمیشہ کرنا اسکو ضروری جانیکو مستلزم نہیں ہے تو یہ افتراء محض  
 لنگوی عوام پر ہے ایسے معتربات سے محفل میلاد شریف کو روکنا ہی بالغرض و تقدیر اگر لکھوں میں  
 ایک دعا دینی ایسے بالکل احمق ہوں کہ کسی صحبت ہی انکو نہ ہوے اور صحبت یافتگی بات ہی ہونے  
 کہی نہ سنی ہوے وہ اپنی جہالت و سفاہت ضرور ہونا سمجھ جاویں تو انکو فہمائش کر دینا ضرور ہے کہ ضرور

فرض و واجب نہیں اور مستحب سے نہ کہ ایک دوسرے کے ایسے قول حاجت کے سبب تمام جہان کی محافل کو گھونٹ  
 کبیرنا چاہئے یہ کوئی عقل و حکم کی بات نہیں معدوم کے ہونا یا مادی حکم نہیں ہونا یا اللہ کا معدوم نہیں  
 معروف ہے غالب پر حکم لگایا جائے آدمی کو نہیں چاہئے یہ کہ محافل گنگوہی کی بات کو تسلیم کیونکہ گنگوہی کا عوام  
 اسکو چاہتے ہیں بسیرت نعم گنگوہی کا باطل ہے اور یہ جو گنگوہی سے کہا کہ فی سطر اس وضع کے اعزاء اس  
 صلوٰۃ میں ہے اور اوسے سطر خضر شامی عین روایات مجلس مولود کو یہاں اعزاء حاصل و موجود ہے اسکا  
 اسکی پہلی پر وال ہے صلوٰۃ رغائب کا نوہار ہے حدیث موضوع پر ہے اس صلوٰۃ کے عمل سے عملگزار  
 حدیث موضوع پر لازم انکار ممکن نہیں ہے کیونکہ اسکی اثبات کے حدیث موضوع ہے چنانچہ یہی  
 عبارت مشرح منہ المصلیٰ ہے ہی واضح ہے اور دولہا میں اسطرح ہی تحت قول صاحب جتنا کی روایت  
 ملے ثلثہ بخت ثلثہ وکذا اصلوۃ رغائب ورواۃ قدس کی یہ موجود ہے قال لورمحتی ہو فی الحواشی  
 الموحشۃ وینع التوثیق بذلک الخط اجماعہم علی حرمۃ العمل بالحدیث لموضوع وقل فیض  
 علی وضع حدیث ہذہ الصلوٰۃ والفقر لا یقل من المواشر اجماعہم علی حرمۃ سہا کان فسادہ ظاہر  
 انتہی پس صلوٰۃ رغائب پر عمل کرنا تو حدیث موضوع پر عمل کرنے سے منکک برگز نہیں ہے اس پر سیلا و شریف  
 قیاس کرتا ہے اگر کسی نے کوئی روایت کہیں موضوع بالفرض اس مجلس میں ذکر کر دی تو اس مجلس کو اسطرح  
 لزوم تو روایت نہیں ہو گیا اور عام مجلس کا ایک حکم تو نہیں ہو گیا بہت سے کتب و رسائل مولود  
 محققین نے مانند ابن حجر و طاعلی قاری و ابن جوزی وغیرہم لکھے کیا تمام میں ہی روایات موضوع ہیں اور  
 کوئی محفل سیلا و طاعلی روایات موضوع کیا نہیں ہوتی ہے جو علی الاطلاق تمام محافل بلا تخصیص محفل  
 کی یہ ایک حکم ہے گنگوہی دی اگر ایسا ہے کہ کسی نے کہیں کوئی روایت موضوع کسی کتاب میں لکھ دی اور  
 کسی نے اسکو بیان کر دیا تو ان روایات کو ان سے تمام محافل مکروہ ہو گئیں تو یہی حکم تمام محافل  
 و عطا کا دینا چاہئے کیونکہ و عطا کا بین ما بینہما و عطا کا بینہما و عطا کا بینہما و عطا کا بینہما بہت سے  
 روایات موضوعہ ان میں موجود ہیں اور قدیم و جدیدہ و اعظم ایسی روایات بیان کرتے رہے ہیں مجمع الباری  
 صمدیہ بر سبکی کتاب بنی ہوئی ہے اوس غلام سے نقل کیا ہے اور و عطا کا بینہما و عطا کا بینہما و عطا کا بینہما  
 کیا ہے اور صاحب غلام فرماتے ہیں کہ اکثر مجلس و عطا کا بینہما ایسے احادیث و بیچہ پیش ہوتی ہیں و عطا کا بینہما  
 کہہ کر میں میں رو کرنا ہوں تو کینہہ جسے کہہ کر میں کہا قال و منہما القصاص انہم پرید و انہما  
 ترقق و یغزو فی الصحاح یقل مثله ثمان الحفظ یثق علیہم و یغزو علیہم الدین و یغزو علیہم جہاں

وما اکثر ما تعرض علی احادیث فی مجلس التعلیظ قد ذکرها خصاص الزمان ای دعا لهم فادعهم  
فیعتقدون علی اتمی فانی التجم اور شاہ عبدالعزیز صاحب سلوی عجائب النافعین فرماتے ہیں اور فرمادے ہیں  
کہ ماہر اعلم حدیث نہرا شمسند و محدثین راقی و معظم دین نہرا شمسند کہ خود راہم درین فن داخل نمایند  
صفت قبیر اختیار کروند مثل ابو البقری و ببن و رب القاص و سلیمان بن عمرو القفقی و حسین بن علی  
و اسمعق بن یحیی و غالب بن فروق و عطاء و مذکر مشغول بودند اتمی اور شرح نخبہ الفکر میں ہے کہ حاصل وضع  
حدیث پر یہی کہ گوگوگو غبت و لائے کیلئے عجیب و غریب بیان کرنا چاہئے واسطے قصہ شہرت کے  
اور الاغراب لقصہ الشہرة اتمی شرح شرح انجیل میں ہے تاکہ عوام کے نزدیک بہت بڑی علامت کے  
مشہور ہو چکے اور وہی شرح شرح الشرح میں کہ ایک واعظ کا قصہ کہہ کر اس نے ایک سچے میں کہ احمد  
بن حنبل و یحییٰ بن معین ہی وہاں موجود تھے و عطا کہہ اور بیان کیا کہ یہ حدیث کی ہے جبکہ احمد بن حنبل  
و یحییٰ بن معین نے جب وعظ کیا تو یحییٰ بن معین اس کے کہا کہ احمد بن حنبل بن اور ابن معین بن یونس  
تجھ کو جھوٹ بنا منظور تھا کسی غیر پر جھوٹ بنایا تو ہم کو یوں بنایا تو یوں بنایا اور کہا کہ میں نے حدیث  
سرا احمد بن حنبل سے لکھی ہے عبارت یہ ہے قوله لقصہ لاشتمار الخ ای یشتہر عند العامة انہم  
العلماء الکبار ای یشتہر فلک الحدیث فی اہل الدیار و ذکر فی خلاصۃ الطیبین ان من الواضعین  
اقوم من السوال و شحادین یقفون فی الاسواق و المجد فیصفون علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
علیہ وسلم احادیث باسانید صحیحہ قد حفظوا فیذکرون الموضوعات بتلک الاسانید قال  
جعفر محمد طایلسی صلی احمد بن حنبل و یحییٰ بن معین فی مسجد اوصافہ فقام بینہما  
قاض فقال حدثنا احمد بن حنبل و یحییٰ بن معین قال حدثنا عبد اللہ بن زراق قال حدثنا  
معمر بن قتادہ عن انس قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من قال لا الہ الا اللہ  
یخلق اللہ من کل کلمۃ منها طائر متقار و من ذهب و ریشہ من حیوان و لحد فی فصرۃ عقیق  
و رقبۃ یجعل احمد بن حنبل و یحییٰ بن معین نظر الی احمد بن حنبل فقال انت حدثت بہذا فقال  
واللہ ما سمعت بہ الا ہذا الساعۃ قال فسکسا جیعا حتی فرغ فقال ایضا و یحییٰ سید  
ان قال فجاء متوہما التوال و یحییٰ بن معین فقال کہ یحییٰ من حدثک ہذا فقال احمد بن حنبل  
و یحییٰ بن معین فقال اتا ابن معین و ہذا احمد بن حنبل ما سمعنا بہذا قط فحدث  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فان کان ولابد الکذب فعلی غیر فان قال لہ انت ابن معین



قال نعم قال لہ زل اسمع ان ابن معین احمق ما علمتہ الا هذا الساعة قال یحییٰ وکیف علمتہ  
 احمق احمق قال فانه لو لم یحییٰ الدنیا یحییٰ بن معین واحمد بن حنبل غیرکما اکتبت عن سبعین  
 عشر واحمد بن حنبل غیر هذا قال فوضع احمد بن حنبل کتفہ علی وجهہ وقال دعه یقع  
 فقام کالمستعزج ہی انتہی برس جب اوسی زمانہ میں بہت اچھا زمانہ اس زمانہ کی نسبت ایسے خوشگام  
 روایات و عظیم و اعظم لوگ بیان کرتے تھے تو اس زمانہ کا کیا اعتبار ہے اس زمانہ کو اعظم و عظیم  
 کیا خالی موضوعات سے ہوتا ہے پس بعض لوگ روایات موضوعہ محل میلاد میں بالفرض والتقدیر  
 اس زمانہ میں ہیں اس سبب کہ تمام مجالس مکروہ ہو گئے تو بعض وعظ کا بھی یہی حال ہے پس تمام مجالس  
 وعظ کو بھی گنگوی مکرہ کہہ دے اور مولوی عبدالخالق و اعظم و عظیم ہی اب تو تکب فعل غیر شرع  
 کہہ دے پس جمع جواب تمنا ہے وہی حال ہے ایسے لغو و تقریر گنگوی کی ہے کہ اسکے سبب تمام وعظ  
 بھی مکروہ ہوئے جان میں شاید ایسی سفارت کہہ دے کہ وعظ میں یہ درست ہے مجلس میلاد شریف درست  
 نہیں تو اس فقرہ دلیل کی ہم طالب میں شاید کہہ دے کہ وعظ میں روایات موضوعات نہیں ہوتے  
 تو کن میں وعظ کہہ دے جبکہ بعض وعظ بھی بہترین العز میں تمام مجالس کا ایک حکم ویدرناہیات و حکم  
 سفارت و محافت ہے پس اس قول سے ناواقف و بیگم ثابت ہوتی اور مجلس میلاد میں اعزاء و ضابطہ نہیں  
 بسبب ہونیکے ہر مجلس میں روایات و اندوہ کے بعض مجلس میلاد و نماز و دعا تو ہی وعظ میں پیش کیا جاوے گا تو میں  
 اعزاء و ضابطہ سے کل میں نماز و دعا تو ہی حکم وعظ میں جائی پس قبل گنگوی کا اعظم و عظیم و گنگوی اور جیسا کہ  
 سبب مکروہ اس غرض میں موجود شب بیداری مجلس کے صلوة فجر میں سبب کا ہی نوم کے رخصت و شمع جلد کو  
 زمانہ موجود ہے ایسی کمال ہے انصافی ہے شب بیداری عبارت تمام شب بیدار رہنے سے ہے ہر وقت  
 واعلیٰ جانتا ہے کہ اس مجلس کے واسطے شب بیداری لازم و ضرور نہیں ہے بلکہ رات میں ہونا ہی ضرور  
 نہیں ہے چنانچہ مشاہدہ ہر خاص و عام کا ہے کہ ہر مجلس و عین ہی بہت ہوتی ہے اور رات میں ہی ہوتا  
 ہے تو تمام شب نہیں ہوتی ہے غایت نصف شب کہی اس سے بھی قبل اور نصف شب تک جاگنا بکدر عشا  
 ہی نصف شب تک صیاح ہے فی الدار المختار و تاخیر العشاء الی ثلث اللیل حید فی الغاشق وغیرہا  
 بالشتاء اما الصیف فیندب فقیہا فان آخرھا الی ما زاد علی النصف کرہ لتقلیل الجماعۃ  
 اما الیہ فبما انتہی بس نصف شب بیداری کرنے سے ایسی کاہلی پیدا ہوتی کہ فجر کی نماز میں کاہلی  
 باق و شمع قوت ہوتا کہ جس کے کراہت لازم آتی تو فقہاء انصف شب نماز عشا کو صیاح نہ فرماتے

بلکہ مکروہ فرد قریب ہے کہ بعد نصف شب کے نماز عشاء کو مکروہ فرد تو زمین لگن یہ مکروہ فرمانا سب حد فہم شریعت  
 نماز فجر میں نہیں ہے بلکہ اس سبب ہے کہ نصف شب کے نماز عشاء پر بیستے تفضیل چاشت میں لگ  
 ہوتی ہے چنانچہ اسہی عبارت در مختار سے یہ اور برگدہ جگہ پر پس نصف شب کے بعد تک یہی مجلس میلاد  
 شریف رہے تو نماز فجر میں کچھ خرابی نہیں مان شب بھر جاگنے میں یہ خوف ہے اور شب بھر جاگنا یہاں  
 ہرگز نہیں ہوتا ہے لکن یہ ہی اوس شخص کی واسطے جسکو عادت جاگنے کی نہ ہوئے اور جسکو عادت ہوئے  
 اٹکو یہ خوف ہی نہیں امام صاحب و دیگر بزرگان دین تمام رات جاگنا اور فجر کی نماز میں جلوہ نما چہرہ  
 اور ایک ختم قرآن مجید کا ذکر ہر رات میں ثابت ہے ایسے صاحبوں کو کبھی ایسے نہیں ہوتی کہ نماز صبح میں  
 خشوع جاتا رہے اور غم سو تو فتنے مشوع اوسہی نماز کی میں فرق ہے جس میں غم سو رہا جاتا ہے کہ نہ  
 اسوقت تھا کہ ابھی لحد تک اٹھنا اور حضور قلب و مشوع ہی اوسوقت ہونا غم سو اسے غالب فرق حضور قلب  
 و مشوع میں ضرور آوگیا اور مجلس میلاد شریف اور وقت میں ہوتی ہے اور نماز فجر و سحر وقت میں  
 اس میں غالب ایسی کبھی کہاں ہوتی ہے کہ جس سے حضور قلب و مشوع نماز فجر کے میں فرق آجائے یہ امر  
 سر فرد و شریف و واضح ہے کہ نصف شب تک یا کچھ زائد تک جاگنے کی تو اکثر لوگوں کی عادت اس زمانہ میں ہے  
 اسکو بعد سوئے سے نماز فجر میں کبھی ہرگز نہیں ہوتی ہے پس یہ قیاس لگلو گی کہ ابھی اوسکی فہم و علم  
 ناقص سے خبر دیتا ہے اور چند گونہ دفع مشوع جانا لگلو گی اس پر طرہ ہے اور یہ قول لگلو گی کا اور صریح  
 اس صلوٰۃ میں تعمیل صلوٰۃ فجر سے سنت وقت فوت ہوتی ہے اس مجلس کے اکثر حاضرین کے خوف  
 نماز فجر ہے قوت ہو جاتی ہے اس پر اکثر افراد ہر کہ حاضرین مجلس کے حق پس جب حضور مجلس کے اکثر حاضرین  
 کہ نماز کا قوت ہونا تا تا ہے جیوٹ بولنے کس شرم نہیں آتی وہاں یہ کہ تو وہاں فروغ تعلیمی نور طالع حاضرین  
 مسجد کے کہ ذکر خیر کی مسجد میں آنا انکا احادیث سے ثابت ہے چنانچہ میں اور اس مجلس کا نام سننا مانند  
 شیخ نجدی نہایت غم و اندوہ اٹکو ہوتا ہے اور وہاں جاتے ہوئے در قریب میں کہ وقت قیام قیام کر گئے تو  
 اہل سنت و جماعت کمترین ذکر و جمیل آنحضرت صلی علیہ وسلم کو پہونچائیگی باین ہمہ اس لگلو گی ہے  
 کس طرح جانا کہ نماز حاضرین مجلس کی قضاء ہو جاتی ہے وہ ہی ایسا تفضیل سے کہ اکثر کی قضاء ہو جاتی  
 اور ہو جائیگا لفظ استمرار پر دال ہے جو شمع اس امر کا ہے کہ ہمیشہ کا حال لگلو گی بیان کرتا ہے اور تمام  
 مجلس کا یہی حکم دینا اس میں دال ہے کہ تمام جہان یا ملک مخصوص مانند ہند یا یوم یا شام وغیرہ کا حال  
 اسکو معلوم ہے کسی وہابی کو دعوے سے قویہ ثابت کر دے کہ ایک شہر میں جو مجلس ہو قریب اوسکے اکثر

حاضرین مجلس کے سبب حضور کے غارِ خوت ہمیشہ ہوجاتی ہے یا دوس میں ہی وہ فوت ہوتا تھا کہ وہی  
 خیر ایک دفعہ دیکھا وہی کہ تمام اوس شہر کے مجالس کا یہ حال ہے یہ تو کسی وانی سے حشر تک ہی نہیں  
 ہو اور نہ ہوا ہے قاتل انار الی وغیرہ الناس والنجارہ پر عمل کر کے وہاں کو تو یہ کرنا لازم ہے  
 اور آیت لعنت الله علی الکاذبین کی وعید سے انکو بچنا ضروری ہے ایسے مقتربات کرنا ایسے ہی ناجائز  
 کا پیشہ ہے بلکہ ایمان سے ہی کچھ علاوہ نہیں ہے یہ جو کہا گئی ہوئی ہے کہ اس صلوة میں جس طرح  
 سبب سجدہ خارج غار کی کراہت حاصل ہوئی اس مجلس مولوی من سبب سبط غیر مشروع کی اور لباس  
 ممنوع کی اور سرفروشی کی کراہت موجود ہے اس کے بعد انصافی و تقصیب ہے کجا مجد وغیرہ  
 کجا لباس وغیرہ مجالس کے امور کے اوس سجدہ کا جواز تو بالعرض وبالذات کی طرح معلوم ہی نہیں ہوتا  
 اور روشنی زائد از حاجت و فروشی کا جواز واسطے نہ ظہر مجلس کے اور عدم حقارت و امانت کی نظر  
 علوم اور رفعتا تک ذکر کث سے معلوم ہو چکا ہے جس کا جواز کتب وغیرہ سے بطور دلالت کی معلوم ہو گیا ہے  
 ایسے چیز پر کرنا جو کی طرح جائز نہیں مگر سداوتی ہے اور گنگوہی جو فروشی و لباس کو غیر مشروع بتا چکا  
 اٹکل بوجہ کبر ہے اس کے لباس محافل و مجالس میلاد کو کھانا دیکھو او میں کوئی چیز نا جائز ہے وہ فرشتہ  
 چاند سونے کے ہوتے نہیں بن ریشم کے ہی نہیں قالین سوت یا کسی جگہ صوف کی اور دربان سوت کے  
 اور چاند نہاں و سوسنہاں یہ تمام سوتی ہوتی ہے گاؤں گدہ ہی روتی و سوت کا کپڑا او میں کوئی چیز  
 غیر مشروع نہیں بعض جگہ پر یہ عام امور سوتی ہیں اور اکثر جگہ نہیں ہی ہوتی ہیں اگر بالعرض  
 ریشم کا تکیہ و فروشی ہووے تو کچھ مصلحت نہیں ہے ہر ایہ میں ریشم کا تکیہ اور ریشم کے فرش پر  
 سونا لا باس یہ لکھا ہے امام صاحب کے نزدیک و لا باس بتومسد و التوم علیہ عندابی حلیفہ  
 وقالا یکرہ او ایسے اختلاف ریشم کے پردہ میں ہے اور اسکے لشکان میں دروازہ پر دکان اختلاف ہے  
 ستر الخیر و تعلیق علی الالبواب مفتی صافی الہدیٰ آید اور در مختار میں جو کہ پردہ رقیق واسطے  
 بہکافی مجبور کی ہووے او میں سونا مروونکو درست ہے و لا باس بکنۃ الدرباج و ہوا سادہ و محنت  
 اب ریشم شرح و ہانہ (دلمعال) لاندیس میں قلم شرح الوہانیۃ فقال مفتی کلمۃ الدرباج قال التوم  
 جائز انتہی اور تحت قول صاحب دھما کی لاوالکین الذی یعلق، سوا التومین ہی دفعی الدلمستفی ولا  
 تکرہ اصلوۃ علی مجاہدۃ من الاولیم لان الحرام هو اللیس اما لاقتناع بسائر الوجوہ فلیس  
 بتافی الصلوۃ الجواہر انتہی دیکھو فروشی و کبر پردہ لشکان کا اور پردہ واسطے تنگیابی مجبور کی اور

نازک یا یہ تمام ہمارے علماء کے نزدیک جائز ہیں میں فریوش مجالس میلاد کی اور تکیہ ویرہ پریشم کی ہونا  
 تب ہی غیر شرعی نہیں ہیں معلوم نہیں کہ کون سے لفظ کو گنگوہی غیر شرعی ٹھہرا کر انہیں جھوٹا نام اور جھوٹے  
 زیر و ستی ایسے بائیں کرتا ہے اگر کسی سے سننا ہی ہو تو بلا تحقیق چلنے کی ایسا کہہ دینا بدلیل حدیث نبوی  
 صلعم کھنی بالمرء کذباً ان یحدث بكل ما سمع کی جھوٹ سے یہ خالی نہیں ہے اور بعض لوگوں کی لہجہ  
 غیر شرعی ہووے بالعرض تو اس کے مجلس میلاد کو کیا نقصان ہے جواز مجلس وعظ و تذکرہ  
 یہ نہیں ہے کہ تمام لوگ موافق لباس پہن کر مجلس میں تو مجلس وعظ و دست ہووے ورنہ نہیں ایسے تصریح  
 کہیں کسی عالم محقق و فاضل قابل قبول کے قول کے پیش کی ہوئے گنگوہی سے تو اس وقت ایسے لوگوں کی ضرورت  
 سرکراست و عدم جواز مفہوم ہوتا اس زمانہ میں یہ بھی جواز کے واسطے ضرور ہوگا تو کوئی مجلس وعظ و  
 تراویح و عید و مستقار و غیر ماہر و نکر است نہوگا اور ایسے ہی لوگوں کی فمائش اور تسخیر  
 صلعم کی رغبت و لائقو مجالس وعظ و مجالس میلاد و شریف کو جاترین اور نہیں لوگوں کے افادہ و اعانتہ  
 کیلئے یہ مجالس ہوتی ہیں جب یہ شرط ہوئی کہ یہ لوگ نہوے تو انکو ترغیب و ترغیب کے سبب سے  
 ایسے امور کو چھوڑ دینے کی توجہ سے تو کس طرح ہوگی اور تمام لوگ من کل الوجوہ یا شرعاً ہونگے تو انکو ترغیب  
 و ترغیب سے جو عرض ہے کہ اتباع شریعت حاصل ہی ہے پھر انکو جہان فائدہ ہونا مستور نہیں  
 انبیاء علیہم السلام کی گفتگو کرنا کفار اور فمائش اور تسخیر صلعم مجلس میں کفار کا انانیت سے انکے  
 آواز سے تو مکروہ نہوے ناں مسلمان لوگ کو فاسق ہوں جو بد رحما کفار سے بہترین جگہ راہ راست  
 آنا بہ نسبت کی بہت آسان اور انکو آواز سے وہابیہ کے نزدیک مجلس مکروہ ہو جاتی ہے اگر ایسا ہی ہے  
 تو مجالس وعظ وغیرہ کو بھی مکروہ کہنا چاہئے یا مجلس میلاد سے عداوت کی وجہ عدم جواز اپنی رائے  
 سے اس مجلس کے سامنے کی ہے اور دوسرے مجالس میں اگرچہ ایسے وجوہ موجود ہوں وہ مکروہ نہیں  
 ہوتے اس پر وال کسی عالم محقق کا قول لانا جائز ہے ورنہ معاندت صرف ہے اور روئے غیروہ  
 کا جواز ہم اقوال فقہاء سے ثابت کر چکے ہیں پہلی گنگوہی کی ظاہر سے پس یہ قول گنگوہی کا  
 یہ کہ مجلس اس صلوة سے بالکل مطابق مع شئی زائد کے ہے غلط و موع ہو گیا اور بخوبی معلوم ہو گیا  
 کہ یہ مجلس ہرگز مطابق صلوة رغائب کے منصفین و مؤفر وین کہ جو بالکل مطابق بتائے تو اس ناز  
 رغائب کے بارہ میں علماء سے یہ بھی کہا ہے کہ یہ ناز موع و تسخیر صلعم اور کذب ہے یعنی ناز نہیں  
 یا فریاد کی نسبت تسخیر صلعم کی طرف کرتے ہیں اور تسخیر صلعم کذب بتاتے ہیں اس نعل کو کھنی کیسے

کہا ہے آنحضرت صلعم نے یہ محفل باہن قبول کی ہے یا اسے کرنا فرمایا ہو پس سوچہ میں ہی مطابق نہیں ہیں اور  
صلوۃ رغائب کو یہی عمل اور فرقہ زمین کہ اسکو عوام سنت سنن نبی صلعم سے چارون اویس ہی فرقہ زمین سنت عوام  
اسکو بلا دروم میں فرض چارون ہیں اور یہی فرقہ ایسا ہے جہاں فرض کو چھوڑ دینا اس نامکملین چھوڑتے ہیں تمام  
وجہ کا ذکر جو پہلے کین عبارت شرح میں مستقول اس گنگوہی میں موجود ہے اور ان وجہ میں مطابق  
موافق نہ ہو فاسد راہی ہی گنگوہی نے بیان کر سکا جدید کہ اور وجہ میں زعم فاسد کیا ہے اور باہکل مطابق  
بنا کر شرح کذب ہے یا نہیں انصاف طلب سماعتوں سے اس میں اب یہ خوب ظاہر ہو گیا گنگوہی باغ  
قواہر شرح میں سے سمجھے ہونے کے موافق فاتحہ دروم و سورہ و جہلم و تعین جہلات و مجلس میلاد و بخت  
ہو نام ثابت ہے اور نہ محفل میلاد و شریف مطابق صلوۃ رغائب کے ہے اس میں تمام جائز فتنائی گنگوہی  
کی برباد ہے انکو شد الذی و فقہا ہذا اب پر صفحہ ۱۰۸ طرف ہم رجوع کر لیں یہ فتنہ جو لینے فتن میں عام  
سمجھا گنگوہی عام رہا اور اسے رد ہو جائے تا کہ اسے اگرچہ جو کہ یہ کہنے اور بیان کنندہ میں اسکی کتب سے  
اونکے رسکے واسطے کافی ہے لکن کچھ اور تہذیب اس گنگوہی کی غلط فہمی پر سر دیا ہے تو فتنائی نفع سے چھین  
مولف انوار سلفہ نے وہاں کے اس بات کے جواب میں کہ تعین سورت غار میں مکر وہ پس ایصال قرآن  
و غیرہ میں ہی تعین ان ہونے مکر وہ کہا تا کہ تمنا قبول ہو کہ قیاس کرنا مجتہد کا کام ہے اور اپنے مطلب کی  
تم جو قیاس کرتے ہو جائے نہ ہم اس سے قطع کر کے کہتے ہیں مقتضین یوم فاتحہ وغیرہ کو قیاس نہیں لازماً  
کرنا صحیح نہیں ہے اور تمہاری دلیل تمام نہیں سورت کی کرست قیاس کی ایک ہی سورت پڑھنا  
واجب جانتے ہو کہ یہ کہ جاہل کو اعتقاد ہو جاوے کہ ایک ہی سورت واجب دوسری نہیں  
میں کہنا جو ان غوی و دہراست کے اول ہے گنگوہی کا یہ بیان اس کے جواب میں ہے نہ تقریر مختصر  
یہ کہ مقتد کر کسی مطلق کا شرعاً بدعت و مکر وہ ہے جیسا کہ فقہائے اس قاعدہ کے سبب لکھا ہے کسی  
غار میں کسی سورت کو وقت نگری اگر ایسا کرے گا تو مکر وہ و بدعت ہو گا پس جب صلوۃ قرآن حسب قاعدہ کے  
تعین سورت مکر وہ ایصال قرآن ہی حسب قاعدہ کلیہ کے تعین وقت اور نیت کے ہو گی خلاصہ  
دلیل مانع بدعت کا یہ تھا جسکو مولف نے اپنے حوصلہ کے موافق نقل کیا اب جو کہ مولف فراس  
سندہ تعین سورہ میں اپنے حوصلہ علم کا ظہور ظاہر ہے اسکو ہنو کہ بدیہ میں لکھا ہے ویکون ان بوقت بشی  
من العواف شعی من الصلوۃ لان ہجران الباقی وایما ما التفضیل اثنی سورہ جبرہ ایک کلیہ  
ہو کہ ہوس میں تمام عبادات عادات مطلقہ کا تعین کرنا شرع نے منع کر دیا ایک جبرائی اسکی تعین

سورہ ہی ہے جیسا کہ اوپر واضح ہو گیا تو مولف اس جزیر کو مقس علیہ اور سیوم کے مسئلہ کو مقس بحض رہے  
 کر سچ کر گیا فہم ہے یہ نہیں جانتا کہ جب کالی امر کا ارشاد ہوا تو اس کی جلد جزئیات حکوم ہو گئی جو ایسا فیک نام ہے  
 جب یا ایہا الناس فرمایا تو ریزہ مرد بکر عبد المسیح سیکو نام نام حکم ہو گیا کسی جزئی کو مقس نہیں کہہ سکتے  
 اس طرح جب تقید مطلق کو منع فرمایا تو سب جزئیات اس کے خلاف تھیں سورہ ہو خواہ تعین دور سیوم  
 ہو خواہ تعین بخود ہو سب ممنوع بالفسخ اٹکی ہو گئی یا تعین بدعت کے کلام قیاس میں بلکہ جو جزئی اس کلیہ میں  
 مشور اور ظاہر متفق علیہ ہے اس کے نظیر دیگر اور امثال سے فرمایش کر کے دوسرے مسند رجہ اس کلیہ کے خلاف  
 اور الزام کرنا کہ بہت میں نے اوسل اندراج تحت بندہ کلیہ میں سمجھا تھا پس قیاس کہان مولف کو  
 عقل نہیں کہ کلیہ کو اور قیاس کو مقید کر سکے (اقول) و اما بعد التوفیق و میدہ از مہ تحقیق الایض معلوم  
 نہیں گنگوئی اس قدر بے فہمی کہانے آگئی ہے ایسے لغو و کج تقریر کرنا قیاس سبب کر کے مطلق کو  
 مقید کرنا بدعت ہے سورت کو بوقت کرنا بدعت کہہا ہے یہ کلام گنگوئی بفضل غیر تحصیل ہے خود گنگوئی  
 عبارت ہدیہ کی تفکلی اور اس عبارت میں وجہ کراہت صاحب ہدیہ بجران باقی قرآن کا اور تفصیل سورہ  
 سعید ایہام ہونا فرماتی ہے اور اوپر یہی شرح ہدیہ سے گذر چکا کہ بدلیل آیت قرآن بجران باقی قرآن  
 ممنوع ہے اور تفصیل قرآن کی بعض آیت و سورت کو بعض دوسرے پر ناجائز ہے پس تعین سورت کے  
 کراہت کی یہ وجہ فقہاء فرماتے ہیں کہ کسی مطلق کا مقید کرنا درست نہیں یہ گنگوئی بے فہمی سے واسطے بنا  
 خاصہ علی الفاہم کہنے کو سورت کی کراہت بوجہ فقہاء کے نزدیک ہونا بیان کرتا ہے اور سبب کراہت  
 فقہاء کے نزدیک ہونا ثابت کرنا اس عبارت ہدیہ میں تو اسکا ذکر ہی نہیں اور یہ تعمیم اطلاق ہی غلط  
 فی نفسہ کہ کسی مطلق کو مقید کرنا بدعت ہے یہ فقط بعض مطلق کے بارہ میں کہ اسکا مقید کرنا درست  
 نہیں ہے اور مقید مطلق کا ورد معاً ہو کہ اور دونوں مثبت ہوں مطلق ہو دوسرے مع اتحاد سبب سے  
 تو مطلق کو مقید کرنا محکم کرتے ہیں اور قید یا ملتزم ہیں فی مسلم و اشکان مثبتین فان و دوام معا و السبب  
 واحد حمل المطلق علیہ ضرورة ان السبب لا یوجب للتأخیر و التعمید قرینۃ البیان کہ قولہ لغا  
 فصیام ثلثۃ ايام مع قوۃ ابن مسعود و فتاھل و من ثم قال اھما بنا بوجوب التتابع فی صوم کفار  
 الیمین و ان حمل التاریخ فکذا لک لعدم التزجیم فی ترجمۃ البیان انتہی اس گنگوئی کے کلام  
 سابق میں گذرا کہ تقید مطلق کے ناجائز ہونے پر اجماع ہے اسکا بطلان ہی ہو گیا اور یہ تو سب سے  
 نزدیک ہی تقید مطلق جائز تمام شافعی رحمہ بعض ایسے جاہلین میں جائز فرماتے ہیں کہ حنفیہ کے نزدیک جائز

بس اجماع بتائے جن ہی حیالت اسکی نظر ہو گئی اور علی العموم کہنا عدم حید از تعقید مطلق کا یہی غلط  
 ہوگا اور فقہار نے وجہ کثرت تعین سورت جو بیان کی وہ یہ نہیں ہے جو گنگوہی بتانا چاہتے ہیں  
 بعضی ثابت ہو گئی اب اس پر بنا کر کیا تھا کثرت تعین اور سیوم کو اور کثرت ہی ہوا اور سورت کے  
 تعین جس وجہ سے مکرر ہے کہ پھر ان باقی قرآن و ایہام تفصیل بعض سورت کے بعض پر وہ تعین  
 سیوم میں موجود نہیں کیونکہ تیسرا دن معین کرنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ بعض قرآن کے بعض  
 و پھر ان پر وہ اور تفصیل بعض سورت کے بعض پر کیونکہ یہ تو جب لازم آتا کہ پورا قرآن نہ پڑھا جاتا  
 سیوم میں جب پورا قرآن پڑھا جائے تو یہ وجہ معقود ہی جو کثرت کے تھے اور گنگوہی جو تعقید مطلق کو  
 کلیہ بنا کر تمام عبارات و عادات مطلقہ کا تعقید مطلق کو شارع کا مستحکم کر دینا بتا رہا اور تعین کو یہی اوسکی  
 جزئی قرار دیتا ہے غیر مسلم ہی شارع نے عام عبادات و عادات مطلقہ کا تعقید یا معنی کی آسانی کیوں  
 یا کسی دوسرے مصلحت کے واسطے وقت معین کرنا عبادات کا یا عادات مستحکما سے غلط محض ہے اور  
 نہ کسی فقیہ نے یہ عام قاعدہ بیان کیا ہے گنگوہی سچا ہے تو جو الکتب یا ثابت کر دی ورنہ کذب محض ہے  
 اور تعین سورت تو پھر ان باقی قرآن ایہام تفصیل کی جزئی ہے ایسے تعقید مطلق جو گنگوہی نے اپنے ذہن  
 گرانی ہے اور اسکی جزئی ہونا ہرگز مسلم نہیں ہے اگر یہی ہے تو تفصیل ہر مسے دیو روز ماہ رمضان اور  
 حید میں اور استحان ہونا شعبان میں اور کثرت رندی ضرور ہونا اور گنگوہی کا جیسے تمام توقیت و تعین ان  
 اسکی جو ان کے ہی کوئی بعض موجود نہیں یہی کلیہ گنگوہی کے جذبات ہیں تمام مکرر و حرام ہو جاوے گئے تمام  
 تو کوئی بعض توقیت و تعین کے جواز کی کوشش کرے اور فی الواقع جو تعقید مطلق کی فقہار کے نزدیک ثابت  
 گنگوہی بعض مطلق میں کوئی قید لگائی جاوے کہ اس قید ہونا جواز اوسی فعل کے واسطے ضرور ہوگا اور  
 بدون اوس قید کے عدم جواز اور نہ ادا ہونے کا ہوگا کیا جاوے جیسا کہ امام شافعی صاحب کفارہ  
 یحییٰ بن جوعدی نے آؤ کر نکاح اکرم ہے اور قرآن شریف میں غلام نمون جو نیکی قید نہیں ہے کفارہ قتل  
 پر قیاس کر کے نمون جو نیکی قید لگاتے ہیں اور ہا قید نمون ہونے کے کفارہ یحییٰ ادا ہونا جائز نہیں جاتا  
 میں ایسے تعقید مطلق ہی روز سیوم و چہر و جمہات و نحو میں موجود نہیں کہ کوئی مسلمان یا عتقاد کرنا ہو  
 کہ وہ اوقات اور نحو ہونے کے توصدقات و ثواب کا وجود و ثبوت ہرگز نہ ہوگا اور نہ خود میر گنہ پر لایا جاوے گا  
 تو ایعمال ثواب لگے کہ نہ ہوگا پس جو فی الواقع تعقید مطلق ہے اوسکی وجہ یہی نہیں اور جس وجہ کہ  
 تعین سورہ فقہار فرماتے وہ یہی نہیں ہے ایسے لنویات یا توں گنگوہی سے کیا ہونا ہے اور کلیہ جاتا

اصل فرض گنگوہی کے یہ کہ مؤلف انوار کا اعتراض کہ تعین سورت پر قیاس سیوم کو کرتے ہو اور  
 تم خود کہتے ہو کہ قیاس کام مجتہد کا ہی مرتفع ہو جاوے اور اس اعتراض کا جواب ہو جاوے اور نہ لازم  
 ہو کہ تعین سورت پر ہی قیاس کیلئے سیوم کو پس جانا چاہیے کہ قیاس میں چار چیزیں ہوتی ہیں  
 ایک مشابہہ ایک تشبہہ ایک حکم اور ایک وصف جامع نیز مکرر قیاس خبریہ کریں اس طرح اس کی  
 تقریر و تصویر ہووے گی نیز یہ کہ مشابہہ اور خبر حرام ہے سبب کا کہ پس نیز حرام ہے سبب  
 اس کا نیز تشبہہ ہے اور خبر مشابہہ ہے اور حکم حرام ہے اور اس کا وصف جامع و دونوں نیز و خبر میں  
 التحقیق از القیاس حجتہ گساواں مجتہدین المقلد مسان اولانما یخصلان بآرکان ثانیاً فانما انما  
 الاوکان وہی الامور الاربعہ کما فی قولک البیضاء مسکونہ الخ و الحصر حرام کذا مسکا و البیضاء حرام  
 انتہی ماسلم الثبوت و نشرہ لبحر العلوم وی ارکان قیاس تقریر و بیان میں موجود ہیں کہ سیوم کی تعین  
 کو ماخذ تعین سورت کہتے اور حکم کر اہت لگاؤ میں اور وصف جامع گنگوہی نے نئے کہتے کیا تعقید  
 مطلق وہی تقریر و تصویر بیان موجود ہے کہ سیوم معین ہے مانند سورت معین کے اور سورت معین  
 مکررہ واسطے تعقید مطلق ہے پس سیوم مکررہ ہے واسطے تعقید مطلق کی اب گنگوہی اسکے قیاس ہو چکا  
 انکار کرے تو یہ انکار حیالت و سفاہت صرف ہے پس بلاشبہ اعتراض مؤلف انوار کا وار ہے اور  
 گنگوہی ہدیان سے کہ یہ جزئیہ مکثیر تفع نہیں وصف جامع حرفی خاص نہیں ہوتی ہے کلیہ بھی ہو چکا ہے  
 کلیہ کے ثبوت سے قیاس ہونا دفع نہیں ہوتا اور کلیہ ثبوت کسی چیز کا شارع ہو جاوے تو عام ہے  
 کہ ثبوت ہو جانا مسلم ہے لکن اس محل میں ثبوت اس کلیہ کے تعقید مطلق نام عبادات و عادات میں ہر  
 طرح سے خواہ مخالف کسی دلیل کے ہووے یا نہ ہووے شارع سے اور کسی فقہ سے منہج ہے اور ہر  
 گنگوہی کی کہ سیوم و دفعہ کا تعین ہے اس کلیہ اختراع کی جزئی ہے پس اس کلیہ کا ثبوت شارع و فقہا  
 سہو نہیں تو اس جزئی کی کراہت جو اس کی جزئی کی اس کا ثبوت کس طرح ہو جاوے گا اور جو تعقید مطلق  
 غیر جائز ہے جس کا ذکر ویر جزئیہ ہو چکا ہے جس کے نسخ اطلاق نص ہووے وہ بیان موجود نہیں پس  
 سیوم کسی کلیہ شرعی کی جزئی نہیں اور تعین سورت دوسرے کے تحت میں داخل کہ وہ ایہ نام تفضیل  
 و جبران باقی قرآن کا ہے اور اس کلیہ کے جزئی جو گنگوہی بنا رکھے پس قیاس ہی کی گنگوہی وہ بھی فی  
 نفسہ باطل سیواسطے غیر مجتہد کو قیاس کرنا ناجائز ہے کہ گنگوہی بیجاں کچھ لیتے ہو اور اگر کسی حکم کا  
 منہج مجتہدین کے نزدیک کوئی کلیہ ہو اور اس کلیہ کا وجود کسی کلیہ واضح ہو جاوے علماء کا طعن پر



اگرچہ وہ علماء مجتہدین میں سے نہ ہوں تو وہ حکم جکا وہ کلیہ مجتہدین کے نزدیک منوط مقدر ہو چکا ہو اور  
 جبکہ ہر جہاں اس کلیہ کا موضوع ہے تو بے شائبہ جاری کرنا درست ہے اور اس کو قیاس تکبیر کے لکس یہ حکم  
 جاری کرنا ایسے علماء کا کام ہے جنکو معلوم ہو سکتا ہے کہ یہ منوط فلان حکم کا مجتہدین کے نزدیک قرار پایا ہے  
 اور وہ منوط جو حق عدہ کلیہ کسی جانی خاص میں پایا جاتا ہے اسے حق ہوی ایسے کم علم و بے انصاف کو جسے تکبیر  
 کہ یہ خبر کہ اس حکم منوط کو مناسبت ہے اور نہ اس کو کلیہ کا حصہ وہاں موجود ہونا اور اسکو معلوم یہ حکم جاری  
 کرنا درست نہیں ہے کلاۃ خسروی و تاج شاهی بہر کل کی رسد حاشا و کلاۃ اسی محل میں ہر ایک کے اعتبار  
 جو فحاشی جس سے واضح ہو کر بیان باقی قرآن و ایام و تفضیل و اعتبار تفسیر سورت کی ہے اور ہر اسکو  
 چھوڑ کر وہی تنبیہ لکھنا شروع کر دیا اس شخص کو علم و انصاف ہوتا تو ایسا کیوں اور یہ صرف اس لئے ہی  
 غرض سے کہا ہو کہ بجز باقی قرآن ایام و تفضیل سیوم و جہل و جمعرات و میلاد و شریف و نحو میں موجود  
 نہیں ہے اور اس سبب سے کراہت ان امور کے کو ثابت نہیں اب ایک قاعدہ عام اپنے شک سے نکالنا  
 جو اس سے عام ہووے اور اسکو بھی ایسا عام کرنا چاہیے کہ تمام جہاں کے اسباب اپنے نفس کے اور  
 از عرفاسد کے مخالفین تمام مکروہ ہو جائیں اور اتنی خبر غرض عن موسیٰ مشہور اہل تعلیمی و بے انصافی  
 ظاہر کر دیا اور بدلہ نفع نقصان و خسار ہوگا اور سیوم وغیرہ کو جو ممنوع بالانصاف و انصافی بنا رہا ہے معلوم  
 وہ کوئی نہ دن اس گنگوہی کے شک سے برآمد ہوگی جو جہل و بے انصافی کے نزدیک مانند کل بدعت ضلالہ کی اور سیوم  
 صوم جمعہ کے و امثالہا لئے اشعل بچو پیش کر دین تین اور اسکا قو حال معلوم ہو چکا کہ اولیٰ نے ان امور کے  
 کراہت ہرگز ثابت نہیں اور نص بارہ میں موجود نہ ہووے تو اسکو بدعت کہہ دینا بھی خصوصاً ایسے امور  
 مرسومہ میں باطل ہو چکا ہے کہ بدعت سیوم نہیں بلکہ اباحت اصل ہے عبارت مسلم الثبوت کی تحت احکام  
 مقام ہم فعل کرنا کہ میں اور حدیث مما سکت عندہ فہو ما عفی عنہ اس کی طرف بھی اشارہ کر چکے ہیں اولیٰ نے ان امور  
 سیوم وغیرہ کا جواز ظاہر ہے اور استہسان مسلمین مریدان جو دوسرے اور مسلم الثبوت و شرع کی بحث قیاس  
 کی تو اگر پہلے عبارات و حدیث سے افرعان حاصل نہیں تو عدم اللدائن لکم مخصوصہ فی واقعہ واقعہ  
 ملکہ لا باحۃ لشرعیۃ لہ لالۃ الدلیل لسمع علیہ کما مرفی الاحکام قتل کو انتہی منصفین کو کوئی  
 مسافین کا علاج نہیں جو میں نص کلی سے منعیت جو گنگوہی ان امور کہنا تا وہ ثابت نہیں اور اباحت ثابت  
 اور تا یہ کلام قیاس قاسد ہے جو تفسیر سورت پر کرتے ہیں اور تفسیر سورت ظہیر و مثال قرار دینا بھی قیاس کرنا  
 اثبات حکم کی حالت میں جس چیز کو مشہور و معروف کی ظہیر و مثال دینا قرین ہی قیاس ہونا ہر علم

محققین جواز قیاس کے ثبوت کی دلیل اس حدیث نبوی پیش کر قرآن میں کہ آنحضرت صلعم سے قبلہ صائم کے  
 دریافت کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تو حضرت یونس سے قبلہ صائم کا مانند مصنفہ کے اس امر میں کہ جیسے مصنفہ متقدم  
 اکل کا ہے ایسے ہی قبلہ مقدمہ جمل کا ہے مصنفہ سے نہ افطار ہونا قائم سب جانتے ہو ایسے تبدیل سے ہی نہیں  
 جاتا ہے اور ایک عورت شہر سے آنحضرت صلعم سے سوال کیا کہ اپنے باپ کے طرف سے حج کر دیوے آنحضرت  
 صلعم نے فرمایا کہ اپنے باپ کی طرف سے دین اور اگر دے تو درست ہے ہا نہیں تو اس عورت کی بیان تو اپنے صلعم فرمایا  
 کہ دین اللہ کا حق ہے ساتھ ذکر نہیں فی التفسیر الکبیر تحت آیت اطيعوا اللہ واطيعوا رسولہ واولی الامر منکم  
 الا ان یامرکم بالمعصیۃ انما لا بد وان یکون المراد وہو فی الواقعہ شخصہ ثانی الصورة والمصنفہ ثم ان المسنی الذی قلنا  
 یؤیدہ بالخبر والاشرا ما الخیر انہما سب لہ صلی اللہ علیہ وسلم عن قبلہ الصائم فقال علیہ الصلوۃ والسلام  
 ارأیت کو مصنفہ یعنی المصنفہ المقدرہ الاکل کما ان القبلة تعدیہ لجماع فلما ان تلک المصنفہ لم تنقض  
 الصور فکلہ القبلة ولما سلمہ المصنفہ عن الحج فقال علیہ السلام ارأیت لو کان علی ایک دین قضیہ  
 من غیر کے قتال نہ قول علیہ الصلوۃ والسلام فیدین اللہ الحق بالانصاف انتہی بقدر الحج جس بیان آنحضرت  
 صلعم نے مصنفہ و دین کے تغیر دیکر فیما پیش کی اور دین کا ادا ہو جانا اور دوسری ادا کرے اور مصنفہ کے  
 روزہ نہ جانا مشہور معروف ہے یہ دونوں میں مصنفہ و دین مقس علیہ آنحضرت صلعم کے قول میں قرآن  
 دیکھا قرآن میں جس سے واضح ہے کہ مثال تغیر مشہور مقس علیہ ہوتی اور سب قیاس کیا ہے اس پر وہ مقس ہے  
 گنگوہی اپنی زبان ایسے کلمات بولتا ہے جس سے مقس مقس ہونا ثابت ہوتا ہے لیکن اس قدر خبر نہیں  
 سبب شش سبب انصاف یہی کی کہ اپنے قول کو کچھ حیات اسکی قول سے ثابت ہوتی اور سبب اسکی  
 کرتا ہے و نظیر مثال شہر کہ بیان فقہین سورت ہی مقس علیہ اور یہ کلام دیا یہاں بدعت ضلالت تکلیف  
 ہو گنگوہی کا انکار اسکی قول سے رو ہوتا ہے اور اسکی بے علمی و بے عقلی سے خبر دینا سبب مولف کو  
 عقل نہیں یا خود گنگوہی کو عقل کہ یہ قیاس صاف سے اور اسکی عقل میں نہیں آتا ہے اب پڑھے گنگوہی  
 اس مصرع کو نہ عین الزام انکو دیتا تھا قصور اپنا کمال یا گنگوہی صفحہ ۱۰۰ اپنی بیہوشی سے سورت و ہر فقرہ  
 تاکہ تخصیص کا ثبوت آنحضرت صلعم سے بتا دے اور یہ جہالت صرف ہے انہیں سورت کی تخصیص کا انکار بہانہ  
 علماء کر رہے ہیں اور اوپر معنی سے ہم نقل کر دیا کہ حجتان سورتوں کو سوا دوسرے سورت ہی آنحضرت صلعم سے  
 پڑھے کسی یہ ادب کسی اور میں تخصیص اس حالت میں کہاں اسکو تخصیص کے معنی سے ہی خبر نہیں لفظ تخصیص  
 سلباً سے نہیں جانتا اور ہی صفحہ میں امام صاحب کا دوام کو مکروہ فرمایا جاتا ہے اور حال اور بگڑ چکا

بھوارہ یعنی کہ کہ امام صاحب ملازمت اور مدامت و سوقت مکروہ جانتی ہیں کہ جب غیر کے جوار کا اعتقاد  
 نہ ہو اور اس حالت میں امام شافعی صاحب ہی مکروہ جانتی ہیں اور اگر سورت معینہ پر ملازمت ہو جائے  
 کرے اور باوجود امت و ملازمت کے غیر کے جوار کا مقتد ہو سکے کہ است نہیں پس مدامت علی الاطلاق  
 امام صاحب مکروہ بنا گئے ہیں یہ لنگوی مفتی ہوا امام صاحب پر اسی صفحہ میں کہنا ہے کہ (بدیہ سے  
 دو دلیل کا اشارہ کیا ہے کہ سب شرعین سور جائز ہیں تو ایک کے دوم میں باقی سو کا ترک ہوگا بجز ان باقی ترقی کا  
 ہوا وہی تفسیر مطلق ہوئی **اقول** و باشد التوفیق پہلی ہی بسم اللہ کہنا بدیہ سے دو دلیل کا اشارہ حق  
 عبارت یہ تھا کہ صاحب بدیہ سے دو دلیل بیان کیں خیر ایسے سفہ است اس سے بت جانی و قرعہ میں  
 آفرین مجھے اکثر جای مواضع نہیں قابل شرف عید ہے استغناء یہ قول کہ جب شرع میں سب سور جائز ہیں  
 لنگوی صفحہ اپنی طرف سے زیادہ کہ ہے بدیہ میں ہے اور یہ کہ یہ معنی نہیں زائد ہے کوئی مطلب نہیں  
 متوقف اور کوئی اس سے نکلتی نہیں اور قول وہی تفسیر مطلق ہے یہ بی ایجا و لنگوی کی ہے صاحب بدیہ  
 فرمایا نہیں کہا ہے لفظ وہی اس قول میں لکھا ہے جس سے واضح تر تفسیر مطلق بجز ان باقی میں ہوا کسی  
 غیر میں ایسے بجز ان باقی نہ ہو تو تفسیر مطلق نہیں ہے اور محض غلط ہے بدوین بجز ان کے ہی تفسیر مطلق  
 تفسیر سورت میں ممکن ہے یاں طور کہ ایک سورت مانند سورت جمعہ کو تو کوئی ادا جمہ کیواسطے فرض ہے  
 اور غیر اس کے نماز کا جائزہ جلتے اور اس کے ساتھ ہی دوسری ہی سورت کی کوئی پڑ لیا کرے یا نہ لگا  
 کہ اس سورت کے ساتھ ہو یا نہ ہو اگر کے تمام پڑ لیا تو دیکھو بیان بجز ان باقی تو نہیں ہے لکن تفسیر  
 یہاں موجود ہے کہ آیت فقر و اسے فرضیت قرأت علی الاطلاق معلوم ہے خواہ کہیں سے ہو سکے اور  
 اس شخص نے پہلا سورت جمعہ کو ہی فرض ادا ہو گیا کو واسطے ضرور فرض جانا ہے آیت کا مقتضی یہ تھا کہ بجز ان  
 اسکے ہی فرض دوسرے آیت و سورت سے ہی ادا ہو جاتا ہے پس بیان تفسیر لازم آئی اور بجز ان نہیں  
 پس قول لنگوی غلط محض اب یہ ہی جانا چاہئے کہ کوئی شخص کیسے سورت مانہ کو کسی نماز کو واسطے  
 مانہ نماز جمعہ کو واسطے واجب جلتے اور فرض بخانے تب تفسیر مطلق لازم نہیں آتی ہے اسلئے کہ اوپر  
 مذکور و توجہ سے گذر چکا ہے کہ فاتحہ باوجودیکہ ہم واجب کہتے تب ہی زیادت کتاب جزو احد سے نہیں آتی  
 اور نسخ عموم آیت فاتحہ انہیں لازم آتا ہے فرضیت کی صورت میں لازم آتا ہے یعنی فاتحہ فرض کہتے تو  
 لازم تا نسخ عموم و اطلاق کا لازم آتا اور واجب کہنے سے فرض اطلاق و عموم اپنے حال پر رہتا ہے  
 اعدائین فرق نہیں آتا اس بیان سے یہ ثابت ہوا کہ تفسیر و تخصیص اس وقت ہوتی کہ جس وجہ و

در تہ کا حکم اطلاق مطلق و عام اوسہی درجہ و رتہ کا اور قید لگانے اور تخصیص کرنے بی پایا جاوے لیکن  
 بعض مطلق و عام سے فرض ثابت ہووے تو دور سے اس کے ساتھ اوسکی تعلیق و تخصیص ہی فرض نہ  
 کیجاوے اوسوقت تعلیق مطلق و تخصیص ہووے گی اور اس کے مدورہ کا حکم مانند واجب و سنت و خوب و  
 سباج اوسکی تعلیق و تخصیص کا حکم قرار دیا جاوے تو تعلیق و تخصیص مطلق و عام کی ہونگی میں عمل میں  
 صاحب ہدایہ کو یہ مد نظر ہے کہ کوئی واجب جانے تو قیت سورت کو وہ مکروہ اب اس کراہت وجہ کہ  
 اگر گزشتہ میں ہو سکتی کہ تعلیق مطلق و تخصیص عام کی لازم آتی ہے کیونکہ یہ تو معلوم ہو چکا ہے کہ مطلق و عام  
 مثلاً فاقروا کا حکم تو فرض ہے وہ واجب سے منع نہیں ہوتا ہی میں عموم فرض و اطلاق فرض یعنی  
 حالت پر رہتا ہی اور تعلیق مطلق و تخصیص عام میں اوس اطلاق عموم رفع ہونا ہوتا ہی اور بیان وہ مطلق  
 میں تعلیق مطلق و تخصیص زیادہ علی الکتاب بیان وجہ نہیں ہوسکتی ہے اس واسطے صاحب ہدایہ یہ  
 فرمایا اور پھر ان باقی ایہام تفصیل کی منعیت انکی ثابت اذکو وجہ کراہت دیا کہ واجب جانیکی حالتین  
 یہ ہجران باقی قرآن و ایہام تفصیل دونوں لازم آویں گے اور بدون واجب جانے کے مدوامت میں  
 ایہام تفصیل لازم آوے گی اور یہ دونوں ممنوع ہیں اور اسے منع کا کراہت ہے پس کراہت ثابت ہوئی  
 میں تعلیق اس محل میں وجہ کراہت نہ تو ثابت ہدایہ قرار دیا ہے اور یہ تعلیق مدکورہ وجہ سے منع سے قطع  
 کیجی نہیں لکن یہی منہج ہے جو مستحق تدریج ہے اگر بے قوبہ مرگیا اور ایمان لایا تو خدا تعالیٰ غفور رحیم لگائی  
 حصہ ۱۰۶ قول طحاوی المہجائی کا کہ کراہت قیدین سورت میں اوسوقت ہے کہ وجوب اعتقاد کرے اور  
 شرک کو مکروہ جانے لے تم نقل کر کے کہتا ہی میں اس صورت میں قید وجوب اعتقاد کی لغو ہوگی کیونکہ جب  
 دوام مطلقاً مکروہ ہو تو یہ قید اعتقاد سے کیا نفع نکلا اس واسطے فتح القدیر نے اعتراض کیا اور کہا ان  
 از الدائمۃ مطلقاً مسوقاً و حقا و لا انتھی اقول و بامد التوفیق لگنوی بے ادب کو اوپر وجوب  
 اعتقاد کے قید کے سبب مدوامت کا مکروہ اور بدون اس اعتقاد کے مکروہ امام ابی حنیفہ صاحب کے  
 مذہب کے نزدیک عینی سے معلوم ہو چکا ہی اور اسکی تصریح و طحاوی و سبحانی ہی کر رہی ہیں اور یہ بے ادب  
 اس قید کو لغو بناتا ہی انہی ابی نہیں آئمہ مذہب کے کہ ایسے کلمات سے باز رہے امام ابن الہمام  
 صاحب فتح القدیر کا رینہ اجتہاد کو پہچانا اور مخالفین لکھا ہے انہوں نے ہی لغو ہونا سبب اور  
 لغو ہونا اور اس سببی الا ادب نے اس واسطے کہ کوئی نادان لغو ہونا قید اعتقاد وجوب کا اذعان نہ کرے  
 اور اس کے قول کو حق جان لے اعتراض امام ابن الہمام کو نہ کر دیا اور اس قدر سختی تا یہ ضرور نہیں ہر اعتراض

مستتر ض کی صحیح قوی دینی الامر صحیح قوی ہونا ضروری نہیں ہے دوسری یہ کہ اس اعتراض کا جواب  
 ہی علامہ شامی نے دیا ہے اور قول طحاوی و سبحانی کے معنی بیلن کر دی ہیں اگر اعتقاد و وجہ  
 ہو تو تغیر شروع کے سبب مکر وہ ہے اور اگر یہ اعتقاد نہیں ہے تو ایہام جاہل کے سبب مکر وہ ہے  
 عبارت شامی کی یہ ہے واعترضنی القبح بانہ لا تخیر فیہ لان الکلام فی المدۃ و مترا و قول  
 حاصل معنی کلام فہدین الشیخین بیان وجہ انکراہتہ فی المدۃ و مترا و ہوا نہ ان راہی  
 ذلک حتماً لیکرہ من حیث تغیر المشرع و لا لیکرہ من حیث الایہام الجاہل و ہذا الجملہ بیا  
 ایضاً کلام الفتح السابق و یلحق اعتراض السابق فہدین انتہی اس عبارت علامہ میں مندرج  
 ہونا اعتراض امام ابن الہمام کا ظاہر ہے اور عدم لغویت اعتقاد و وجہ کے ثابت سے اور قد  
 اعتقاد سے نفع ہونا واضح ہے گنگوہی کے ہریان کا بلا فائدہ ہونا لا یخیرے گنگوہی صغیر مذکور بالا  
 میں اب اسکا جواب دینے میں جو مولف النوار کراست تعین سورت کی اسوجہ کو قوی کہا کہ اعتقاد و وجہ  
 ہووے اور مدون اعتقاد و وجہ کے کسی دوسرے وجہ سے پڑے تو اسکی کراست رفع ہونا اس حدیث  
 سرت ثابت کی کہ ایک نام ہمیشہ ہر رکعت میں قل ہوا شد پڑتا تھا لوگوں نے اسکی شکایت اسخفرت سے  
 کی تینے اوجس سے دریافت کیا کہ اوس شخص یہ وجہ گزاری کہ یہ سورت محکو محبوبہ اخفرت مسلم نے فرمایا  
 کہ مجھکو اسکی محبت جنت میں داخل کرے گی اور یہ کلام اس شخص کا جب منکر انکو معلوم ہوا کہ اسکا  
 اعتقاد و وجہ کے سبب نہیں دوسری وجہ سے ہے تو اسکو منع فرمایا اسکا جواب گنگوہی نے فرمایا  
 جس علت کو کل علما فقہاء قبلین مولف اسکو ضعیف بناوے بھلا اس نخوت کا کیا ہیکانامہ اور اسے  
 محققین برطین کرنا اس فقر کی کوئی نہایت ہی اقول و بامد التوفیق یہ کیا جواب ہے جو گنگوہی دیا  
 جواب جب ہوتا کہ مولف سے ضعیف کہا تھا گنگوہی قوی ہونا ثابت کر دیا اور فقہاء نے اس علت  
 کو قبول کیا ہے اس سے گنگوہی کو کیا فائدہ اور مولف النوار کو کیا نقصان قبل کرنا مولف کا بکار  
 کرتا ہی کلام قوی و ضعیف ہوتے ہیں اور راجع و مرجوم ہوتے ہیں ہی فقہاء کا قبول کرنا اس پر کب دال ہے  
 کہ اسکو وہ تلوی ہی کہتے ہیں مباد وجہ اعتقاد و وجہ کے کیوں نہیں جائز ہے لکن نزدیکی ہی قوی  
 نہ ہووے اور اوپر علنی سے منقول ہوا کہ امام ابن حنیفہ صاحب کے نزدیک ملاومت میں لو بخت  
 کراست کی کہ اس کے غیر کو جائز نہ جانتے مکر وہ جانتے اور اگر یہ اعتقاد عدم جواز غیر کراست غیر ہوا  
 تو سورت معینہ پر ملاومت دوسرے اعتراض سہولت و تبرک و غیر کے سبب سے کسے تو کراست

نہیں ہے پس مذہب امام صاحبی ہو کہ بدون اعتقاد وجوب کی کراہت نہیں ہے اور یہ مقرر ہو چکا  
 ہو کہ سوئی قول امام کے دوسرے کے قول پر فتوے دیا جاوے اور قول صاحبین یا احمد یا غیرہما  
 کی طرف قول امام سے عدول کیا جاوے مگر واسطے ضرورت کی مانند مسئلہ مزاحمت کے اگرچہ مشائخ  
 و فقہ سے صاحب کے قول پر دیا ہووے تب بھی امام صاحب کے قول پر ہی فتویٰ دیا جاوے اس واسطے  
 امام حنفیہ صاحب مذہب و امام مقدم ہیں پس ان کی ہی قول پر فتوے دینا واجب ہے اگرچہ یہ معلوم  
 ہووے کہ کہاں فرما کر ہیں چنانچہ جلیلین علامہ شامی لکھنوی و کذا لا تخیر لکون احدهما قول الامام  
 والاخر قول غیرہ لانه لما تعرضا للتصميمان ومساقتا فوجعا الى الاصل وهو تقليد قول  
 الامام بل في شهادت الفتاوى لا تخير بينهما المقرر عندنا لا يفتى ولا يعمل بقول الامام ولا يعدل  
 عنه الى قولهما او قول احدهما او غيرهما الا ضرورة كمشكلة المزاحمة وان صح المشائخ بان  
 الفتوى على قولهما الا انه صاحب المذهب والامام المتقدم له ومثله في الجرح عند الحكماء  
 اوقات الصلوة وفيه من كتاب القضاء يحل الاتفاق يقول الامام بل يجب وان لم يعلم من بين  
 قال انه پس جب مقرر ہی ہے کہ امام صاحب کے قول پر فتوے دیا جاوے اور صاحبین یا احمد یا  
 یا غیرہما کے قول پر اگرچہ فتوے مشائخ نے دینا ہے دیا جاوے سوائے مواضع مخصوصہ کے اور انوں  
 مواضع میں سے بنین تو اس محل میں ہی فتوے قول امام صاحب ہی پر ہوگا اور بقا بلہ امام صاحب کے  
 دوسرے کا قول ضعیف قرار دیا گیا پس ہی وجہ کراہت تعیین سورت کی کہ اعتقاد وجوب و عدم حوا  
 غیر و کراہت غیر کا جو کہ قوی ہوئی اور مقابل او سکا غیر قوی و ضعیف پس قول مولف انوار مستقیم  
 اور اس میں کچھ طعن محققین پر نہیں ہے اور نہ اس میں غرور و نخوت ہے گنگوہی دریافت کر لے کسی عالم سے غرور  
 عالم سوتا تو جانتا اس گنگوہی نے اعتقاد وجود کو لغو کہہ دیا جس سے امام صاحب کے وجہ کا جو قوی ہے لغو  
 ہونا اور قول امام طحاوی و امام سبکی کا لغو ہونا مفہوم ہے اس کو طعن کرنا محققین و مجتہدین پر نہیں  
 جانتا اور مولف انوار سے ہرگز طعن مفہوم نہیں ہے اس کو طعن بنانا ہے و ترکی ایک رکعت کی  
 انکار سے ایمان کا ٹھکانا نہ بنانا تاکہ جس سے تمام ضعیف و امام حسن اجمری و بعض صحابہ کرام صحیح  
 اور طعن واضح ہے اور ان کے ایمان کا نہ ہونا لازم آتا ہے اور علامہ عیاری و ابن حجر و جلال الدین و غیرہم محققین  
 مذکورین بالا کے اقوال کو باطل و بدعت اس گنگوہی کے کہ کیا تو یہ تو طعن نہیں اس کے اور یہ قول مولف  
 انوار کا اسکے نزدیک طعن ہو گیا اس کو مشرہم و حیا نہیں ایسی باتیں کرتے ہوئے مولف انوار حلیہ

قل ہوا شد بر بدو مت کرنا صحابی ہا کا اور آنحضرت صلعم بعد معلوم ہونے اس کے اعتقاد کی منع ہو گئی  
 کیا تھا واسطے اثبات اس امر کی کہ بدوین اعتقاد و عصب کی کراہت نہیں تو گنگوہی صاحب کے  
 میں اشارت دیا آنحضرت صلعم اس ضابطہ کو قبول کرتے ہیں لیکن بدو مت کے جواز کا انکار اپنے دعوے کے  
 سبب سے کرتے ہیں وجہ یہ کہ وہ کہتے ہیں کہ ایک صحابی نے ایسا کیا تھا کہ جماعت پوری تھی رکوع فوت ہوا  
 خوف سے پہلے وصول کی صف تک رکوع کر لیا تھا رکوع پھر میں ہے دو قدم جب تک نصف شامل ہو گئے تھے  
 آنحضرت صلعم نے فرمایا اذلت اللہ حوضاً لا تعد گنگوہی اس سے دلیل پکڑتے ہیں باینظر کہ لا تعد ایک  
 روایت میں یہ کمال تصریح ہے کہ یہ کاست کرنا لغو ہے روایت میں لا تعد اب افعال سے ہے کہ لا عاود  
 صلوة مت کر دوسری روایت میں باوجودیکہ یہ فعل مضموم تھا مگر اپنے صراحتہ منع نہیں فرمایا وہ بھی  
 کر دی بس اس کی تفسیر قل ہوا شد کی حدیث ہے کہ طرز تقلید و فعل آپ کے خلاف تھا اس کی صراحتہ منع کی ضرورت  
 نہ تھی اشارت منع فرمایا تھا تسلیم کیا کہ اجازت دیدے مگر پھر ان باقی کا نہ تھا وہ ہر رکعت میں دوسرے  
 سورت پڑھتے تھے اور اختلافیت کا ایہام بھی نہ تھا کہ فضل قل ہوا شد آنحضرت صلعم فرمایا کہ گشت  
 قرآن ہے تو فضل مخصوص ہیں ایہام سے کیا علاقہ اور یہ وہ ایسا وقت تھا کہ وہ ان کوئی بھی عام نہ تھا سب  
 اخص الخاص تھے اور وجہ اجازت سب کو معلوم ہو گئی تھی اس قرن میں یہ دلیل کراہت موجود نہ تھی اجازت  
 اس کے بعد یہ واقعہ حال تھا نہ حکم عام اور ایسے امر خلاف قواعد سے کسی کو خصوصیت سے اجازت ہو جا  
 بلکہ قبائس حاصل عام پر کیا جاتا ہے **اقول** و ما شد التوفیق ویدہ اذنتہ التفتیح و التوفیق حدیث قل ہوا شد  
 کو گنگوہی مانند حدیث رکوع صف قرار دیتا ہے اول تو حدیث رکوع کے معنی معلوم کرنا چاہیے کہ  
 علما و محققین کیا بیان فرماتے ہیں اور گنگوہی کیا بیان کرتا ہے محققین حدیث تو کلام لا تعد کو عود سے  
 ماخوذ مانکر یہ معنی بیان فرماتے ہیں کہ پھر ایسا متکرر اقتداء متفرق و اخلاف صف کی کرے یا رکوع قبل  
 وصول سے صف تک کرے یا نماز میں طرف صف کی چلے بس میں میں امر فرمایا کہ جس جگہ تکیر اختراع ہو جائے  
 ہر آدمی جگہ قائم ہو اور جو تک آنحضرت صلعم عاود نماز کا اس شخص کو امر فرمایا تو اس سے معلوم ہوا  
 کہ خلاف متفرق کہہ رہے تھے سے نماز باطل نہیں ہوتی اور بعض روئے لا تعد سکون میں و ضم دال کے ساتھ  
 ضبط کیا ہے ماخوذ عود یعنی دو رکعت سے اس تقدیر پر بعض محققین نے یہ معنی بیان فرمائی کہ اقتدر  
 ست جلدی کر سادہ دو رکعت پونجی شیخ عبدالحق دہلوی ترجمہ مشکوٰۃ میں باز مکرر دین فعل کہ اقتداء متفرق  
 باشد خلف صف یا رکوع پیش نماز وصول بصف یا ششی بسوئے صف و نماز میں اس امر است بایستادن

کہ احرام بستہ پس ابن حدیث دالت وارو کہ انفراد خلف صاف سبطل صلوة نسبت زیر کہ بعد با عاودہ صلوات  
 نکر و بعضی رواہ ولا تعد بسکون عین و ضم وال نیز ضبط کردہ اندازہ و بدو یعنی دو ویدن یعنی جہان تختہ  
 در شعی کن کہ بدویدن برسد و اول صحیح حرمت روایت و روایت انتہی اور مجمع البیاضین لا تعد ما خود خود  
 قرار دیکوی سننے و مضرب لیا ہے جو صحیح سننے بیان کیا ہے اور لا تعد حد سے ما خود ما نکر تا قلا عن  
 صحیح شیح مصباح یہ معنی بیان کیے ہیں کہ نماز کی طرف چلنے میں جلدی اور صبر کر یا ننگ کہ صرف ایک  
 تو پر شروع کر زاد لکھ حرم و لا تعد لکی الہتداء منفرد اولیٰ تو کرع قبل التوصل الی الصف  
 اولیٰ المشی الی الصف فی الصلوۃ فہو امر بالوقوف جبث آخر و صف تعد بسکون عین و ضم  
 حال ای لا تسوغ فی المشی الی الصلوۃ و اصبر حتی فصل فی الصف ثم تشیع انتہی ان دون  
 لفظ کلا لا تعد خود سے ما خود ہو یا لا تعد حد سے ما خود منع فرمانا آنحضرت مسلم اس صحابی کو مفہوم معلوم  
 نماز میں چلنے سے وقیل وصول الی صف شروع کرنے شیح عبدالحق مہر تاجلوی کے کلام میں تحریر ہے  
 کہ اول سننے صحیح ترین از روئے درایت و روایت کے ان شراح حدیث کے اقوال میں تو لا تعد باب  
 افعال سے لیا نہیں ہے و دون نضر نضر سے ہے ما خود میں لکن ایک خود سے جو اجوف و ادنیٰ ہے  
 دوسرے خود سے جو ناقص و ادنیٰ گنگوی بدون حوالہ کسی مصنفین یا افعال بتاتا ہے اور معنی یہ  
 کرتا ہے اعادہ نماز کا متکرر اول ہی غلط معلوم ہوتا ہے کہ اعادہ سے ما خود ہونا زعم کرتا ہے دوسرے  
 یہ جہوئے و غلط معنی ایسے شک سے تراشتا ہے کہ اعادہ نماز کا مت بالقرض اگر اعادہ سے یہ  
 لفظ ما خود ہوتا ہو و سے یہ کیوں جائز ہے کہ یہ معنی کیے جایں کہ اعادہ اس فعل کا مت کر کہ قبل  
 وصول صف نیت باندھے اور نماز میں چلے بیٹھنے اول کے موافق ہو جائے میں انکو ترک کر کے  
 واسطے تا و فاسد علی الفاسد کے اعادہ نماز سے منع کرنا بتاتا ہے یہ تحریف معنوی بلکہ لفظی ہی  
 گنگوی سننے کی معنی وہی ہیں جو محققین بشرح سے بتنے نقل کر ہیں انہیں صراحتہ منع فرمانا آنحضرت  
 مسلم کا واضح ہے پس یہ قول گنگوی کا کہ آپنے صراحتہ منع فرمایا غلط محض و بے علمی و بے فہمی معنی  
 حدیث سے واضح ہے اگر بالفرض لا تعد بالقرض سے ما خود ہی ہو و سے اور معنی ہی وہ جو گنگوی  
 کہلے ہیں ہو وین جو ان شراح حدیث کی بیان کے خلاف ہیں اور نماز کے اعادہ سے ہی منع فرمانا  
 تو دوسری روایت اول جو خود گنگوی بیان کر چکا اس سے صراحتہ منع فرمانا ایسے فعل سے جو ان  
 صحابی رضے صادر ہوا تھا واضح ہے اس روایت کو کیا کر گیا یہ سورت لا تعد سے منع فرمانا معلوم



اور انکار فرمایا گیا کہ گویا کی تکذیب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہے اور حدیث نقل مودتہ والی میں کسی طرح منع فرمایا معلوم و مفہوم نہیں ہوتا ہے پس اسکو نظیر حدیث لا تعد کہنا کمال بیہوشی ہے اگر ایسے ہی بدون ایسے لفظ موجود نہ ہوتے کہ یا ایسا قرینہ پائے جانے کے اگرچہ جالب ہو سکے جس کے انراضی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مفہوم ہو سکے منع مراد لینا درست ہے تو کوئی حکم والی حدیث ہو اور اسکو کہا جاسکتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اشارۃً منع فرمایا ہے اور اسکو لا تعد بنا کر اس حکم کے منع و مکروہ ہو چکا قائل ہو جانا ہو سکتا ہے پس اس کے تمام احکام مشرعیہ درجہ و ہرچہ ہو جائیں اور جو حکم ناپسند ہو اسکو ایسے تقریر پر ترک فرما دے اور اودا تاہی خبر نہیں کوئی لفظ یا کوئی بیشک دال منع ہو منع لینا ہرگز درست نہیں ہے ورنہ کوئی حکم اور امتزاج نہ ہو گا پس حدیث نقل ہو شدہ ہرگز کسی طرح منع پر دال نہیں ہے اور یہ جو گنگوئی نے کہا کہ تسلیم کیا کہ اجازت دینی مگر بحران باقی کا نہ تھا ہر رکعت میں دوسرے سورت ہی پڑھتے تھے اور اور فضیلت ایہام ہی نہ تھا کہ فضل اسکا مضمون ہے ایہام سے کیا علاقہ سراسر بیہوشی و نادانی کہ ایہام فضیلت کا انکار کرتا ہے اور افضلیت مضمون ہوتا ہے تاہم سب کے ثلث اسکو فرمایا ہے اتنی قرینہ نہیں کہ حسن و فضل و تفضیل ہر دم ممنوع ہونا اعتبار کے نزدیک معتبر ہے کونسا ہی یا اس اعتبار سے فضل ہو کہ ثواب اس سورت میں دوسرے سورت سے زیادہ ہے یا اس اعتبار سے ہے کہ قطع نظر ثواب فی نفسہ قرآن جو کلام امد ہے بعض اولیٰ و افضل ہے بعض سے اور غیر اولیٰ و غیر افضل و انقص ہے بعض سے جو ممنوع ہے تو سہی اعتبار سے ہو کہ نفس کلام الہی کے بعض کو بعض پر تفضیل نہیں برابری ہے تفضیل میں اور کوئی تفضیل بعض کی بعض جانتے تو نا جائز ہے اور اس اعتبار سے تفضیل کی مخالفت بعض کا ثواب بعض سے زیادہ نہیں اور ایہام تفضیل کے سبب کہ است لازم ہے اسی نفس کلام کی اعتبار سے نہ ثواب کے اعتبار سے اور قل ہو اللہ فضیلت جو حدیث سے ثابت ہو ثواب اعتبار ثواب اس اعتبار سے اس عبارت سے ممنوع اعتباراً قرین بن جائی سزا و معاد ہرچہ کہ کلام الہی تمام فضیلت میں برابر ہے اور ہر کتاب میں ایسی تفضیل و تمیز و کیا اس وقت حوالہ عبارت کتاب سبب عدم دستیاب نہیں ملے سکتا پس کلام کو کسی تفضیل و اختصاف میں جو گنگوئی کوئی مجھ گیا ہے اور اسکا مضمون بتائے لکھیں بلکہ کلام مجبور ہے کہ ہرچہ اور اودا تاہی کی لیاقت اور سکون نہیں ہے اور یہ کہ کر دال کوئی عام نہ تھا سب اخص اخص تھے سراسر جہالت تمام صحابہ کرام کا ایک حال نہ تھا اور ایسے اخص اخص کہ تمام محققین و مجتہدین ہوں اور ہر امر کو سمجھتے ہوں تاکہ یہ ایہام تفضیل نہ ہو مکے سب ایسے تھے امام ابن الباقم فتح القدیر کی کتاب الطلاق تحت قولنا

۱۔ مطابق البدیۃ کی صفحہ ۱۳۹ افتراق میں کہ صریحاً سے جو حکم اجماعی منقول ہو سکے اور ایک لاکھ صحابی ہونے  
 چھوڑ کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انتقال فرمایا تھا تو کل نام لیا کہ ایک حکم میں ایک مجتہد کبر جو واجب لازم نہیں ہے  
 اور ثانیہ یہ کہ نقل اجماع میں مجتہدین سے ہونا چاہئے نہ عوام اور ایک لاکھ صحابی شجر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے  
 تراویح میں سب سے زیادہ مجتہدین فقہانہ تھے خلفاء اور حبشہ و زیدین ثابت و معاذ بن جبل و انس و ابی ہریرہ  
 و ابوہریرہ و دوسرے مجتہدین تھے باقی صحابہ اہل طرف رجوع کرتے تھے اور سنیقہ ان سے لیتے تھے و تفسیر طبرانی  
 فی نقل الحکم الامیراعی عن مایۃ الف ان یسعی کل لیل فی مجلس کثیر حکم واحد علیٰ اجماع سکو قدر  
 اما نانی فان العبد فی نقل اجماع نقل ما عن المجتہدین لا عن عوام و اما الف الذی فی توفی عنہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم ابلاغ عدۃ المجتہدین لفقہاء منهم اکثر من عشرۃ و کالتلفاء و العیالۃ و الذی  
 ثابت و معاذ بن جبل و انس ابی ہریرہ و قلیل و الباقون یرجعون الیہم و یتفقون منہم انہم یقدرون  
 الحاجۃ اس عبارت سے واضح ہے کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین نام اخص الخواص تھے بلکہ عام ہی تھے کہ ان کو مستفتی  
 مجتہدین تھے دریافت کریں کہ ضرورت ہوتی تھی اور احادیث سے ہی ایسے امور کا ثبوت ہے کہ بعض صحابہ  
 کرام ایسے تھے کہ ان کو وہم ہوتا تھا جیسا کہ حق بنین کہ فیہ من لفظ الاسود کا مطلب جو بعض صحابہ تابعین  
 میں سمجھتے تھے وہ حدیث ان پر روشن ہے اور بعض بعض واقع ہوئے ہیں بسبب اخص الخواص بنانا اور  
 ایہام التفصیل کا احتمال ہونا باطل و ساقط ہے اور ال ہے اس پر کہ اس شخص کو کچھ خبر اقوال علیا سے نہیں  
 ہے کہ کیا کیا فرمایا ہوا ہے اور وجہ ہجرت سبکو معلوم ہونا بتائے لغو ہے سبکو معلوم ہونا ناگزیر ہے مگر وہم  
 ہوا بہت ایسا ہوا ہے کہ باوجودیکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بعض احکام فرماتے بعض صحابہ نے ان کو خبر تک جنونی متبع الشیخ  
 کا ناجائز ہونا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بڑے بڑے کھجائے فرمایا تاہم بعض صحابہ نے صدر خلافت حضرت عمرؓ تک  
 سبب نہ معلوم ہونے کے کرتے رہے جب حضرت عمرؓ نے منع فرمایا تو منع ہوئے جسٹ انجہ مسلم میں  
 ہی حدیث اس بارہ میں موجود ہے جیسے جامع میں فرماتے ہیں کہ سبکو خبر نہیں تو اسکی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے  
 احکامات دیدی سبکو خبر ہونا کس طرح قرین قیاس ہو سکتا ہے اور بدولت ثبوت و نقل کے سبکو خبر  
 ہو جائیگا دعویٰ گفتاری کرتا ہے یہ کس طرح درست ہے اور سبکو خبر تو اسوقت ہوتی کہ تمام صحابہ کرام و تابعین  
 موجود ہوتے یا اسکا التزام کیا ہوتا کہ اس حدیث کو پوچھا دے اور تمام کو پوچھا دینا ثابت ہو گیا ہوا ہے  
 نہ کہنے کی گنجائش تھی بسبب انکار وجود اس دلیل کو اس وقت اس قرن میں ہونا جو گفتاری اس مذکور پر مدنی  
 کرتا ہے باطل و فاسد ہے اور واقعہ حال ہونا اسوقت قابل حجت نہیں کہ وہ متصل بغیر صحابہ ہی ہوئے

یعنی اور سبب خیر احتمال ہووین کہ بعض احتمال غیر مدعی بری وال ہووین اور عموم منہو سے چنانچہ یہ استقرار  
 و متبع عبارات علماء سے واضح ہو جاوین عبد اللہ صاحب نے اسے انصرفت صلح سے بیع اونٹ کی گئی اور بیع  
 مکان اور سکی سواری شرا کر لی تھی چنانچہ مسلم میں ہی یہ حدیث موجود ہے بیع مودت شرط طہارۃ  
 معہم ہوتی ہے لہذا انہی حنفیہ و امام شافعی رحمہما اللہ وغیرہما اسکے جواز کے قابل نہیں ہیں بدلیل حدیث  
 صحیحہ میں کہ حدیث جابر کے جواب میں یہ فرما قرین کہ یہ قضیہ معبر ہے بہت سے احتمال اور سببین قابل التوری  
 فی شرح المسلم قال الشافعی وابو حنیفہ وآخرون لا یجوز فلک مواء فلک المساقۃ او کثرت ولا یعتقد تابع  
 واحتموا بالحدیث السابق فی انہی عن بیع الثیاب والحدیث لا یغنی عنہ فی بیع وشرط واجابوا  
 عن حدیث جابر واما قضیہ تنظر فی الیہا احتمالات قالوا ولا الثیاب وادنی حقیقۃ  
 البیع قالوا ویمثل ان الشرط یکون فی نفس العقد واما یضرب الشرط انما کان فی نفس العقد ولعل  
 القیود کان سابقا فلم یؤثم تبیع علی اللہ علیہ وسلم بار کا باہمی باب صلوة الجمعہ شرط سلطان کی بحث میں  
 فرما قرین و ما روی علیہ اقام بالناس و عثمان رضی عنہما و واقعہ حال مجبور کو نہ عن اقتضا  
 یجوز کہ مضر عن غیر او فلا حجتہ فیہ لغرض انہی او ہی امام ابن الہمام فتح القدر کے کتاب لکھو کہ  
 تحت قول صاحب ہذا کہ واقعہ الزکوۃ الی اصل نقول فقیر ائمہ غنی ہوا شعی او کافر ائمہ کے بعد ذکر حدیث میں  
 کو فرما قرین و ہوا کہ واقعہ حال مجبور فیہما کو قلت الصدقة فعلا لکن مجبور یقتضی فی قولہ  
 علیہ السلام و انوت یفعل المظلوب انتہی یہاں و یکبر واقعہ حال ہے لکن عموم کے سبب کے مطابق  
 حاصل ہے اور احتمال غیر مطلوب کا مضر ہوا اور واقعہ حال ہوا قتل ہوا اللہ کے حدیث کا مولف انوار کو  
 اس وقت مضر ہوتا اور اسکے ساتھ جواب دینا گنگوئی کو اس حالت میں ہوا کہ یہ اس نے ثابت کر دیا تھا  
 کہ اس میں چند احتمال ہیں کہ بعض او میں کے مخالف مدعی مولف انوار کو میں اور بدوین اسکے اتنا کہ دینا گنگوئی  
 کا لغو ہے اور یہاں کوئی دلیل خصوصیت وال نہیں ہے جو خصوصیت سے اجازت دینا قرار دیا جاوے  
 پس مجموعہ خصوصیت ہی باطل ہے باو دلیل خصوصیت نہیں ہو سکتی ہے اور یہ قیاس نہیں جو گنگوئی  
 کہتا ہے کہ قیاس سائل کا ہو گیا جاتا ہے یہاں قیاس سے کیا علاقہ قیاس قول گنگوئی بطلان اظہر من الشمس ہے  
 ان خلافات و اہیات کے بعد جبکہ بطلان اول سے آخر تک متصفین او کیا پر واضح ہو گیا گنگوئی  
 اپنے عقیدہ و فاسد کے اظہار کو کہتا ہے و الغرض بنا علی ہذہ القاعدہ مسیوم وغیرہ رسوم سب بدعت  
 ضلالت ہوتی اور یہ ایک گراہت ان امور کی نہیں بلکہ باج دلائل میں جبکہ شائع خبیہ کے بسط کیا ہے

اقول

وبالله التوفیق یہ وہی بنا، فاسد علی الفاسد کہ اگر حکم سے ایک خلاف تھا لکھ اوس کو یہ بنی  
 کرنا ہر رسوم وغیرہ رسوم جیسے تخت مستحج ہے اور مولف اس کتاب و اسلمتھان اونکا بیان کیا ویسے ہی باقی  
 جنہ گنگوہی کو گھنڈہ تھا اور قواعد ہندیہ صاحب شرح فہرہ کو ایسا عام اپنی جہالت سے سمجھا گیا تھا کہ خارج  
 تھان کی ہی جہان اونکا جاتا تھا ایسا عام ہونا باطل ہو گیا بفضلہ تعالیٰ اور ان پانچ دلائل ان رسوم  
 کچھ عقائد ہونا واضح ہو گیا تعین کی وجہ بیان کی ہوئی صاحب کو چوڑا اور حق سے منہ موڑ کر جو گنگوہی فقید  
 مطلق وجہ تعین کے بنائے لگا تھا وہ سب باؤ مشور ہو گیا اور فقید بجز ان باقی قرآن و تفسیل بعض قرآن  
 بعض ان رسوم من لازم نہ آنا خوب واضح ہو گیا ہر کوئی مگر متضنین حقاہر اہل سنت و جماعت ان رسوم  
 بہت ضلالت کہہ سکتے ہیں سوائے چند حقاہر و ابیہ کے کوئی ہی انکو کمرہ کہیگا جبکہ دوسرے عوارض ہوں  
 اور شائع مہینے ان دلائل کو بلاشبہ مبطل کیا لکن شائع مذہب کی مراد یہ ہرگز نہیں جو گنگوہی قرار دیتا  
 ہے اور انکو خارج نماز کی ان امور میں ہی جاری کرتا ہے شائع طعام میت ماتہ سیوم وغیرہ کی کراہت مسلمین  
 کرتے ہیں اور اباحت اوس طعام کی دلیل حدیث عاصم سے ثابت کرتے ہیں چنانچہ صراحتہ فرما دینا دلیل  
 علی الکراہتہ الخ و انما اختلفوا طعاما لا للفقراء کا نص ابھی فرما دین جس سے من ہونا اس طعام فقراء  
 کیواسطے لکن نزدیک ظاہر ہے جب شائع کی تصریح یہ موجود ہے تو خوب واضح ہے کہ اونکو نزدیک وجوہان  
 رسوم میں جائز نہیں گنگوہی اسی رسم سے ان وجہ کے سبب سے برکت ضلالت چاہتا ہے اور خود استحقاق  
 تاکہ وصف اپنے جہونا و غلط مسد بیان کر کے ثابت کرنا ہے اور بتان گیا اوپر شائع مذہب کے لگا ہوا  
 اور ناواقف گنگوہی کی یہ جو کہ شائع مذہب کے قول سے اونکی خلاف مراد لکھ لیا وہی خاص ثابت کرنا اور صحت  
 برائین میں انہوں نے جو اباحت طعام سکواہ میں حدیث عاصم بن کلیب کے پیش کی اور کراہت کا بلا  
 دلیل ہونا بتایا اور اعتراض و نظر کیا تھا اونکا کلام و نظر کو لایعیاہ ہونا بتا ہے اور صاحب دہمیا کا قول  
 انکو قول میں نظر ہونی ثبوت کیواسطے لکن اگر شائع اقول قیہ نظر فائدہ واقعہ حال لاعلم ہوا سے احتمال سبب خاص  
 انہ اور مولف فرجوش رح مینہ کا قول نقل کیا تھا اور یہ قول دہمیا کا نقل کیا تھا تو مولف انوکھان  
 بتاتا ہے خوب بات ہے کہ اپنے مطلب خاص کے ثبوت کیواسطے تو شائع مذہب کا وہ قول پیش کیا جاوے  
 جسکی وہ مراد نہیں ہے اونکی جویہ سے رہا ہے اور سبب لکھ اس مطلب کے خلاف ہووے شائع مذہب کے قول کو  
 لایعیاہ بتایا جاوے فقط رو مخنا و الخ قول سے اونکا قول مرود و قرار دیا جاوے اور باوجود درستی  
 قول صاحب شرح فہرہ و امکان علی حدیث عاصم بن کلیب اور باوجود محتمل ہو تھہرہ جزیہ کے اور اس کے

حلالہ کے جو کراہت کے قائل ہوں صاحب شریعہ کے قول و حدیث عاصم بن کلب کو کثیر سمجھا جاوے  
 اور قائلین کراہت کے اقوال کا ایسا محمل نہ لکھا جاوے جو عام میں طبق ہو جاوے بلکہ محققین نے ایسے  
 محامل نکال دیئے ہیں اور انکو نہ کیا جانا چاہیے علی قاری ترقیۃ میں تحت حدیث عاصم کی کلیں کے قائلین  
 کراہت سے یہ وغیرہ کے اقوال کو معمول چند محامل پر کر چکے ہیں اول یہ کہ ایسا اجتماع اہل کے نزدیک کرنا  
 لوگ کھاد سکویا اوے اوکر لادنا و تجارہ وہ طعام دیسے دوسرے یہ کہ بعض حدیث غائب ہوں یا نہ ملی مٹا  
 نہ معلوم اس طعام دینے میں یا یہ طعام کسی شخص خاص سے لینے مال خاص میں سے لیکر وہ مال میت کا  
 قبل میت کے نہ ہو دے یا ماتہ اوکے اور محامل عبارت اونکے یہ ہذا الحدیث بخارہ و علی قریۃ ائمتہ  
 القویہ میں اندیکوہ اتخاذا الضیافۃ من الیوم الاول والثانی و بعد الا سیوم کافی التبرؤن و قد کافی  
 الخلاصہ اندلہام اتخاذا الضیافۃ عند ثلاثہ ايام و قال ابن کلام بکرو اتخاذا الضیافۃ من اهل الميت  
 و الکمل طلوہ بانہ شروع فی السورۃ فی الشروع قال وہی بدلتہ مستفجۃ بروی احمد و ابن باجہ باسن  
 حمیم عن جبر بن عبد اللہ قال کان عند الاجتماع الی اهل الميت و عنہم الطعام من صاحب المت  
 فینفی ان تقید کلامہم بنوع خاص من اجتماع یوجب استیاء اهل الميت فیطعموہم کما انہ یجوز  
 علی کون بعض الیوم شہ صغیرا او غائبا اولیہ یعرف و ضاہ اولیہ یکن الطعام من عند و معین من  
 قال نفس لاس مال الميت قبل قسمۃ و نحو ذلک انتہی بیان محامل پر عمل کرنے نام پر عمل آجاتا  
 حدیث جبر و حدیث عاصم و اقوال فقہا قائلین کراہت ضیافت اہل میت اور بے من لفظ میں ہر جگہ  
 ہی اور قول صاحب شریعہ منہ لکھا ہی درست و جی رہتا ہے کہ امور منہ مفقود ہو چکی حالت میں حسن  
 ائمہ موجود تو فقہا حسن جہ طرح فرماتے مکروہ و ناجائز اور حدیث جبر میں محمول اور حدیث عاصم  
 اوس پر محمول ایسا اب شامی کی نظر سے کلام صاحب شریعہ منہ المصلی کہن ہوا اور شامی کا قول کیر لکھ لایا  
 یہ نہیں ہے جس جہ طرح مولف انداز پر شامی کی عبارت اور نظریہ لکھا کرے خائن ہونے کو لکھا ناوی  
 و باس پر لینے لنگوی بہ لک گیا ہے کیونکہ خود یہ لنگوی محدث قرار دینا مشکوٰۃ چند درس تدریس سے لکھی  
 اور مشکوٰۃ حاشیہ پر یہ عبارت سرقۃ موجود ہے اور ناقل مولوی احمد علی سہارنپوری جن ایک دفع تو  
 ضرور نظر لنگوی اس پر پڑی ہوگی اوس عبارت مرقا کی لحاظ ٹھہرنے میں یہ لنگوی خائن ہوا کہ بہت مرتبہ  
 اوپر اسکی حیانتین ظاہر ہو چکیں ہیں اور عبارت تلویح و توضیح وغیرہ میں خیانت دیدہ و دانستہ کی تو  
 یہاں ہی ضرور کی ہوگی یہ اقوال اولیہ پانچ لنگوی کا حال بخوبی واضح ہے اور سیوم وغیرہ طعام کا جو اس عبارت

ملا علیقاری و صاحب شرح منذ سے بخوبی واضح ہو گیا اب کسی کو گنجائش نہ رہی کہ بڑا بڑا دخلہ وضع القدر  
 کا قول عدم جواز سیوم وغیرہ میں نہیں کرے اور حدیث جبر سے حجت ہوسے اسلئے کہ نام ان پر اپنے  
 محل پر نہیں لگائی سے ناقص قل ایسے محل سے واقع نہیں اور اقوال فقہ کے قبو کہ علم نہیں لگاتو تو ایسی تباہی  
 اقوال مہینہ سے نکال کر نہیں اور جہاں کو خصال و مفصل بتاؤ میں اور خود ہوسقہ میں اور یہ قول لگائی کا  
 کہ طحاوی روایت دوام سورہ بلا و اعتقاد میں شرط کی ہے کہ اگر گاہ گاہ ترک کیا کرے تو مکروہ نہیں  
 مولف نے اس شرط کو حذف کر کے نقل کیا ہے اور جہاں کے اعتقاد کی فساد کے وجہ سے شرح  
 منیہ اور طحاوی اور فتح القدر سے سب تصریح کی ہے (اقول) و بالشرع متفق مولف انوار کے خیانت  
 تو اس وقت ہونے کے بجائے فتح القدر و شرح کتاب طحاوی کی مولف یہ نقل کیا ہوتا مولف نے تو جہاں  
 برآن کی نقل کیا ہے جہاں عبارت ہے اما اذا لان ما لسهو لهما فلا یکرہ بل یکرہ حسنہ لکذا  
 فی البہان ایچے اگر برآن کی عبارت میں یہی ہووے تو ایسے کہنے سے گنجائش لگائی کو تھی اور جب  
 برآن میں نہیں تو مولف ناقص ہے مولف نے جیسا برآن میں پایا نقل کر دیا حذف کیا تو صاحب  
 برآن نے کیا ہے مولف نے صاحب برآن کے نزدیک اس شرط سے ضعف ثابت ہوگا اسلئے اور ہون  
 اس شرط نقل کیا ہوگا پس برین تقدیر مولف اعتراض مولف سے ساقط ہے اور کہ نہیں لگائی  
 کی یہ ناقص پر اعتراض کرتا ہے اور چونکہ لگائی نے اس شرط کا نقل کرنا فتح القدر و شرح منیہ وغیرہ  
 میں ذکر کیا اور برآن کا نام نہ لیا باوجودیکہ مولف نے بڑا کمال دیا تھا تو اس سے معلوم و مفہوم ہے  
 کہ برآن میں اس شرط کے ہونے کا لگائی کو انکار نہیں ہے ورنہ لگائی ہی کہتا کہ برآن میں یہ شرط  
 موجود ہے مولف نے حذف کر دی جب ایسا نہ کیا تو معلوم ہوا کہ برآن میں اس شرط ہونی لگائی  
 تسلیم کیا پس اعتراض مولف سے ساقط ہے دوسری یہ کہ مولف نے خود بیان کر چکا ہے طحاوی نے  
 واسطیابی وغیرہ تحقیق کے نزدیک کرابت تسلیم کو دوسرے ایک اعتقاد و وجہ دوسرے کفر  
 اعتقاد جابل و ادومت کی صورت میں اس کے واضح ہے کہ مولف انوار و ادومت بلا ترک حیثا نا طحاوی  
 وغیرہ کے مکروہ ہونے کا قائل اور اس کا صحیح ہے پر بشرطہ کہ ان کے ذکر کر نیکی کیا ضرورت ہے جو شرط سے  
 مفہوم ہے وہ اس طرح ہی مفہوم ہے اور اصل بحث سیوم وغیرہ میں ہے کسی جابل کا واجب جانے  
 کا سبب احتمال و ادومت کی گوسورت پر اس کا انکار مولف انوار نے کیا لکن اس واجب جاتے کے  
 احتمال کو سیوم وغیرہ میں مولف انوار قبول نہیں کرتا ہے اور کہتا کہ جو ایسے جہاں میں فرض واجب نہ

و مستحب مشائخ بنین جاسکتے ہیں وہ قوم باجیات و تحباب کو فرض اور فرض کو افضل و اولیٰ اور مکرم  
 کو مفید و حرام میاں کو واجب جو چاہے ہیں کہ بہترین ایسے جہاد کے عقاید کا خیال کیا جاوے تو تمام احکام  
 ہاتھ دھونا لازم آتا ہے اور بظاہر اسکا لازم ہے پس ایسے لوگوں سے قطع نظر کر کے دیکھنا چاہیے کہ جو عوام  
 ہومین کہ ان امور میں فرق کر سکیں تو وہ اس سیوم وغیرہ کو فرض واجب نہیں خیلتے اس تعین کو  
 پس یہ شبہ یہاں نہیں پایا جاتا پس ان امور و وجہ ذکر کر رہے ہیں جو سورت میں تھے کہ اعتقاد و جو  
 کا عوام ہو جاوے یہ بیان نہیں ہے مولف انوار کی تالیف یہ تقریر ہے اب گنگوہی کا شرط طحاوی وغیرہ کو  
 سورت کی تعین کے بارے میں ثابت کچھ مفید نہیں ہے اس سے یہ تقریر مولف کے مرفوع نہیں ہے  
 پس و دام مستحب کی کراہت و اعتقاد عوام کے سبب جو فقہاء سے محقق ہونا بتانا یہ گنگوہی کو  
 مولف کا اس کے کبار مولف تو ان امور و عقیدہ کا شبہ ہی بیان کیا نہیں کرتے ہر اولیٰ  
 امور کو ہی نہ اعتقاد عوام کا احتمال ہرگز نہیں مانتا ہر اس سلسلہ عقیدہ عوام کی احتمال و شبہ ہو  
 پر دلیل قائم کرنا گنگوہی کو ضرور بتانا کہ اس مقدمہ ممنوعہ کا ثبوت دینا یہ نہیں اور کچھ کہنے لگا گنگوہی  
 تقریر مولف انوار سمجھا ہی نہیں ہے پس جواب سے کیا علاقہ ہے یہاں تک کہ فائدہ استفادہ اولیٰ  
 سبب کی اتنا ثبوت ہو سکا کہ وہ کراہت جو فی الواقع تعین سورت میں موجود ہے یہاں ہی موجود  
 ہو ایسے دلیل لایا جو قابل قبول ہوتی تو سیوم وغیرہ کی کراہت کی ثبوت کا نام لینا چاہیے تاہم ان کے  
 یہ زبان پر لانا نہایت درجہ کی حماقت ہو اب جہل مرکب کس کا ثابت ہوا مولف یا گنگوہی کا اور غیر  
 ثابت بناوے یہ جہل مرکب نہیں تو اور کیا اور مولف انوار کے پاس دوسرے ہوں گے بالفرض باحت  
 اصل یہی ان امور کے جواز کی واسطے کافی جبکہ ذکر بحوالہ کتب اوپر موجود ہے پس ثبوت ان امور واضح  
 اور راجح و کراہت ان امور کا باطل و بلا ثبوت ہے اب گنگوہی دوسرے اصل میں تشبہ کفار ہے  
 کام کرتے ہیں اور علم و فہم کا اظہار کو کوئی کر سکتے ہیں مولف انوار سلسلہ سیوم میں تشبہ کفار و نابینہ  
 بتا رہے ہیں اسکا انکار نہ کرنا کہ تم قرآن و کلام طیب کفر شکن اور برادری سب جمع ہو کر کلام بڑی میں منور کے  
 یہاں قرآن و کلام نہیں پڑھتے اور جمع ہو کر برادری کی نہیں پڑھتی اصل کے یہاں فقط وارثیت  
 دکان کہو اتنی میں او قلم سبھی کتاب و غیرہ کہانہ گنگوہی میں پڑیاں لنگا کو لیجائے میں تیسرے بنیاد ہمارے  
 یہ کچھ نہیں کرتے پس کوئی عقل اسکی شبہت نہ قرار دے گا پس شبہ ہرگز نہیں ہے اگر اسکی شبہت  
 نہ کہہ کر ان کو یہاں تیسرے روز سوم کفر ہوتی ہیں نہ ہمارے یہاں کلام و قرآن ہوتا ہے تو جواب سکایا

ہرگز یہ تو مخالفت ہونے سے پہلے ثابت ہو چکا تھا کہ کلام کے نہ ہونے کا حکم کلام کے جیسا کہ شمس مقرر ہے شام  
 صبح کی اوقات میں ہمارے بیان اذان و نماز سو فی سب اذنی بیان ان اوقات میں سنگ بنیاد  
 جاتا ہے پس ثابت ہوئی اگر کوئی مشابہت اثبات کیوں ملے یہ کہوے اگرچہ عیدت ایسی ہی نہ ہو  
 ان اوقات میں ہر گز اتحاد اوقات سے شبہ ہے تو یہ قابل منکر و قبحہ کی بات ہو اور ایک ہنوز  
 بات ہر اس طرح زمرہ کا بانی ایسے والوں کو مشابہت ہنوز کے گنگا کے بانی لانے میں بتا دے تو یہ  
 خرافات و بیہودہ ہے عیسے دن کی مشابہت میں ہی قوم ہنوز سے مشابہت نہیں ملے کہ  
 ان کے بیان قوانین میں گردش کو اکب سے متعلق ہیں ان کے قانون کے موافق تیسرا دن ہوتا ہے تبجا  
 جو اپنے رسم کے موافق ہی کرتا ہے ورنہ نہیں کرتے ہیں جو تھے باجوہ دن ہی کرتے ہیں سنہ تو  
 کو کو اکب سے کہیے علامت نہیں اس واسطے عیسے دن سے کہے نہیں بڑے میں شبہ باعث مشابہت  
 وقت کی نہیں ہے اور کفار سے تفاوت و امتیاز پیدا ہونا ہر سے مشابہت نہیں ہوتی میں آنحضرت صلعم  
 فرمود عاشور اور کہا اور حکم کر کہ کاویا شب ہو کر نیکو شام روزہ اول و آخر کہیے کاک اول و آخر کے  
 روزہ سے مشابہت نہ ہو اور نہ یہ کہ عیسے لغوی مانتا ہوتا ہے امور ہنوز اور امور مسلمانوں کی معلوم ہو  
 تو مانتا ہونا ان میں ہرگز نہیں ہے پس شبہ لغوی نہیں اور جسے اصطلاحی شبہ ہے یہ میں کہ ہزارین  
 شبہ مکر وہ نہیں چنانچہ کہاتے ہیں میں نہیں ہے صاحب الجرائد شرح جامع صغیر قاضی سے نقل کرتے ہیں  
 اس امر کو بہت یہ ہے فانا فاکل و نشرب کیا فعلوں اور در مختار میں شبہ کیوں ملے قید قصد اور  
 مذموم فی الشرع ہو سکتی لگائے ان قصداً فان الشبہ ہم لایکوفی کلبی بل فی الذم مود فہما  
 بقصد بہ ان الشبہ شامی ہے اسکو مسلم کہا سیرم کرد و قرآن پڑھنے میں قصداً مشابہت کا نہیں ہوتا  
 ہو اور یہ دونوں مذموم شرعی ہیں اور مولوی اسماعیل نے اس اعتراض کے جواب میں کہ غفریر فی الصلہ  
 الشبہ ہر و افضل تنویر العین میں یہ لکھا ہے کہ ہم ارادہ اس کے شبہ کا نہیں کرتے اتفاقاً موافقت ہو جائے  
 الاخری شبہ الفرق الضالۃ بل الکفۃ التواقفہ اور ملا علی قاری ہی فرماتے ہیں کہ بلکہ منع من  
 کفر و بدعت شبہ سے اور نکی شعار میں ہے بدعت عاجز سے حکم منع نہیں کیا ہر خواہ وہ افعال اہل  
 سنت سے ہو یا اہل کفر و بدعت سے فقہ اکبر کے شرح یہ اور نکی عبارت ہو انا ممنوعہ من الشبہ  
 بالکفر و اہل البدعۃ النکرة فی شعارہم لاینبون عن کل بدعۃ ولو كانت مباحۃ سواء کان  
 من افعال اہل السنۃ او من افعال الکفرۃ و اہل البدعۃ حدیث میں جرح شبہ منع ہر اس کے



یہ معنی ہیں شرعاً پس حکم کو مقرر سے کسی بات میں مشابہت نہیں نہ قرآن پڑھنے میں نہ جنون پر  
 کلمہ شریعی میں نہ سرے دن کے مشابہت میں اس لئے کہ اوٹکے بیان قیضین بدلتی ہیں پس تشبہ لغوی  
 و شرعی کسی طرح حکم کو اپنی ساتھ نہیں الحمد للہ یہ خلاصہ فقیر مولف انوار کا ہے گنگوہی صاحب کا بیان  
 و زائل اوس پر جو ہے اوسکو تہوڑا تہوڑا ذکر کر کے اظہار بطلان اوسکا بفضلہ تعالیٰ ہم کرتا جاؤں  
 گنگوہی صاحب فرماؤں مولف نے تین قلمی فاضل کر کے سب م کو اس کلمہ سے خارج کیا اول  
 یہ کہ مولف حدیث من تشبہ بقوم فهو منهم میں تشبیح اخباریہ من کل الوجوہ سمجھا ہے کہ سب اجزاء میں  
 مشابہ ہو جاوے تو اس وقت تشبیح منظور ورنہ نہیں **اقول** و بابت التوفیق اس سمجھا مولف انوار پیر گنگوہی  
 افتر محض کرتا ہے مولف کی کسی قول سے یہ مفہوم نہیں کہ حدیث تشبیہ سے یہ مراد ہے کہ مولف نے تو  
 تشبیہ کے معنی لغوی و شرعی بیان کی لغوی معنی مانتا ہوتا اور شرع قصہ تشبیہ و مانند جس میں تشبیہ  
 وہ مذموم شرعی اس میں جمیع اجزاء و من الوجوہ سے کچھ علاوہ نہیں ہے اور ان دونوں سے لغوی  
 و شرعی خارج ہوا بالتفصیل بیان کر دیا کہ منصفین اولیٰ کو اس میں کچھ تردد نہیں ہے گنگوہی سے  
 اوسکا جواب ہو گا تو مولف کی خبر مراد کو مراد مولف قرار دیکر یہ نہ بیان شروع کر دیا بلکہ صریحاً  
 قول مولف کے یہ مراد ہی ہے **قال** گنگوہی حدیث من لفظ تشبیہ کا مطلق آیا ہے کہ کوئی قید بل بعض  
 قلیل کثیر کے نہیں اور مطلق مراد کا حکم ہر فرد مطلق میں جاری ہوتا ہے اور کوئی قید لگانی درست نہیں  
 ہر فرد میں حکم ثابت ہوگا المطلق بخیر علی اختلاف کہا گیا ہے لہذا مطلق تشبیہ کے کوئی فرد مصداق  
 حدیث کا ہو جاوے گا اگرچہ ایک جزیرہ کہ اپنے پایا جاوے سے سب مرکب مکروہ ہو جائیگا کہ لفظ حدیث صریحاً  
 اس پر دلالت کرتے ہیں فقیر اسکی سن کر ہرایہ میں ہے اذ اقوالہ امام من مصنف شدت صلواتی  
 حنیفہ عود لا اھی فامتلاہ اندیکو لا تشبہ اهل الکتاب انتہی قال فی النہایت فانہم یصلون ہکذا  
 فیکبرہ للتشبیہ لاننا نعاۃ التشبیہ ہم فیما لنا بدینا انتہی ایضاً ہر جن ہے بیکر ہوں ان یقوم  
 الاہام فی المطلق لا تشبہ اهل الکتاب انتہی **اقول** توفیق الیہ حسن توفیقہ مولف انوار پر یہ  
 ہرگز وار و نہیں مولف نے ہرگز اسکا انکار نہیں کیا کہ ایک چیز میں تشبیہ ہوئے تمام مرکب مکروہ ہو جائے  
 بلکہ مولف انوار سب م کو کسی چیز میں تشبیہ نہیں قبول کرتا ہے اس لئے حدیث تشبیہ سے خارج کرتا ہے  
 یہ صرف ہر بیان گنگوہی کا ہوا بمقابلہ قول مولف کی مولف کچھ کہتا ہے اوسکو سمجھنا نہیں جسکا انکا مولف  
 کو نہیں ہر موصلا ثبات کرتا ہے صفاست و حماقت اور کیسے ہوتی ہے اور یہی کس کا نام ہے کہ اردو عبارت

کا مطلب یہی ہے کہ المطلق بحر علی اطلاقہ اس امر کا مقتضی نہیں کہ تشریف بیکر یا باجا سے تو حکم  
 کل تشابہ کا یا باجا سے اور جس محل میں بعض تشابہ ہووے تو حکم کل تشابہ کا ہو جاوے گا المطلق یعنی فاعل  
 الفاعل الکامل کا انحصار یہی ہے کہ مطلق سے مراد فرد کامل ہو یا نہ ہو ناقص یا مطلق اس آیت تحریر فقہ کا  
 مراد یہ نہیں نہ ناقص اور کفر کا اور ہو جاوے مطلق الیہین سے مثلاً جاکر نہیں جاتر میں فاعل مضمحلان  
 المطلق کا یقینا دل ماکان ناقصا فی کفر فقہ وہو فاعل جاکر حسیل المنفعة و هذا ما قال علماء  
 رحمہ اللہ یعنی فاعل الکامل علی الکامل فیما یطلق علیہ هذا الاسم کا نام المطلق لا ینصرف  
 الی ماء الورد فلا یكون محله علی الکامل فقیداً انتہی پس جس جگہ تشابہ کل ہووے ناقص اور  
 وہاں ہی حکم مطلق کا جاری ہوگا اور وہ فرد مطلق قرار نہیں دیا جاوے گا اسکو گنگوئی خوب یاد رہیں  
 کہ بعض جگہ تشبہ دیکھ کر وہاں حکم تشبہ اس حدیث تشبہ کو دلیل بنا کر جاری کر سکتے ہیں اور غیر ملو  
 شارع کو مراد شارع قرار دیکر خالص مصلیہ وہاں یہ بتائی نہیں یہ تمام جہالت و عدم فہم کا ثمرہ ایک بلکہ  
 کسی طالب سے کہیں لیا المطلق بحر علی اطلاقہ اسکی مطلب سے خبر نہیں اصرار ہے سے  
 غلط غلط مسائل نکالنے لگے اب وہ نظر میں کا حال سنو گنگوئی سنبھیش کی میں جے محل  
 میں جانا چاہیے کہ تشبہ کے دو اعتبار ہیں ایک یہ کہ بعد کمال تشبہ کے اگر قصد تشبہ کا ہو تو کراہت تحریر ہے  
 اور قصد تشبہ کا نہیں ہے فقط اصل فعل میں تشبہ لا قصد ہو جاوے اہل کتاب کے ساتھ تو ترک ہوگا  
 مستحب ہے چنانچہ عینی میں تحت اس قول صاحب بدایہ کہ ہے فیجب تخیل المنفرد لان فاعلہا  
 مکروہ لما فیہ من التشبہ بالہود کی موجود ہے فقال لما فیہ من التشبہ بالہود لان ما فیہ  
 بالہود فترکہ مستحب انتہی اور تشبہ کا روزہ علیہ بدوین دوسرے دن کے روزہ رکھنا مکروہ  
 اور اس میں کراہت تحریر اور سوقت ہوتی ہے کہ بقصد تشبہ ہووے رد مختار میں ہے وقولہ و سبب  
 صمدۃ التشبہ بالہود مجرور و هذا العلقہ فقید کہتہ التحریم الان یقال انما ثبت تقصید  
 التشبہ کا مضمحل و انتہی اور مختار کے اس قول کی تحت میں کہ امام شافعی کے نزدیک قرآن و دیکھ کر  
 پڑھنا نماز میں بلا کراہت درست ہے اور صاحبین کی مع کراہت درست اگر قصد تشبہ کا کرے اسکی تشبہ  
 برکتی میں مکروہ نہیں بلکہ موم من اقدس چیز میں کہ قصد تشبہ کا کرے رد مختار میں ہے قال هشام  
 رایت جلی فی یوسف ثلثین نحوفین بمسلیہ فقلت اقوی هذا الحدید باساقا لا تلت  
 سفیان و یزید بن یزید کنوا ذلک لاز فیہ تشبہا بالہود فقال کان رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم یلیس الثقال التي لها شعروا منها من لياس الذهب اقل اشار الى ان صورة المشابهة  
 فيما تعلق بصلاح العباد لا يضمنون الارض مما لا يمكن قطع المسافة البعيدة فيها الا بهذا النوع  
 وفيه اشارة ايضا الى ان الرادوا بالمشبه اصل الفعل اي صورة المشابهة بلا قصد انتهى  
 فصل من تشبيه بلا قصد امام ابی یوسف یہی جانتہ کہ وہ لا باس یہ فرق قرین اور حدیث انحضرت  
 صلعم کی پیش کرتے ہیں اور صلاح عباد و عین ہو او سکا یہ تشبیہ ہے نہ اس عبادت سے ثابت ہے  
 اور قطع مسافت بعید کی ضرورت ایام ابی یوسف و انحضرت صلعم کو جو تون کے جواب کرتے جو برہان  
 اب اس ہے کہ قرآن مجید دست جو تون صریح ہے بلا قصد تشبیہ نہ کہ ثابت ہو اب اس قرآن نابین  
 ویکہ صاحبین کے نزدیک بدون قصد تشبیہ سبب تشبیہ وری اہل کتاب کے ترک مستحب و ترک  
 مستحب کے جائز ہو نہیں یا معنی کہ اس ترک میں کچھ علامت و سرزنش و عقوبت کی طرف سے نہیں کیلا  
 نہیں ہاں محرومیت ثواب مستحب سے ہی یہ جائز و مباح میں ہوتا ہی ہے پس بلا تشبیہ قصد نہیں ہوتا  
 تو حدیث میں تشبیہ بقوم فہو منہم میں جس سے ایک نوع کی وعید مفہوم ہے یوسین و داخل ہوا یوسین تو  
 وہی تشبیہ داخل ہوگا جو بقصد ہو و سے کہ مکروہ تحریمی ہے جس میں شرابی و قباحت شرعی ہاں صورت  
 تشبیہ ہر نیکی سبب کے ترک اولی و ترک مستحب جسکو مکروہ تحریمی کہہ قرین ہو چنانچہ شامی کے مکروہات صلوۃ  
 میں ہوتا نہ مالک و ترمذی و حاکم و ابی یوسف و ابی حنبلہ و ابی داؤد و ابی نعیم و ابی یوسف و ابی حنبلہ  
 و صورت اس کے میں کوئی بقصد تشبیہ کرے تو مکروہ تحریمی و داخل حدیث میں تشبیہ بقوم میں ہو اور اگر  
 بقصد ہو و سے تو مکروہ تحریمی ہے جو ترک مستحب و ترک اولی ہے جس میں کچھ سرزنش و علامت  
 شارع نہیں ہے اور روایت امام کی طاق میں کہہ سے ہونگی جو تو او سکی کراہت کی وجہ میں مشایخ  
 مختلف ہیں بعض تشبیہ اہل کتاب و جو قرار دیتے ہیں جیسا کہ مذکور ہے میں ہو اور محتار و خرسا کی بھی ہے  
 اور بعض مشایخ و جو کراہت کی استنباط حال ایام آوردہ و وقف ہونا او س کے حال مقتدایوں و ابی اور  
 بائیں طرف والوں کو اور امام ابن الہمام نے فتح القدیر میں اسہی کو ترجیح دی ہے اور باوجود تشبیہ اہل کتاب  
 کی وجہ تشبیہ کو نہ قرار دیا بلکہ او سکا جواب دیا کہ امتیاز مکان امام مطلوب ہے اور تقدم او سکا واجب ہے  
 اور تشبیہ اہل کتاب کا جواب یہ دیا کہ عایت یہ کہ اتفاق ملتیں اس میں ہے اور جنہ میں اسہی کو پسند کیا اور سکی  
 تائید کے اور بحر میں حنا زعم کہ کہ ظاہر روایت کا مقتضی کہ سبب مطلق ہو اور امتیاز نام کا جو مطلوب ہے وہ مکمل  
 ہو جاتا ہو مقدم ہے بلاوقوف کی مکان تا قرین اسبوسطی والیجستہ وغیرہ میں کہا کہ بدون تنگی سبب

مقتدر یوں پر یہ علیحدہ کبریا ہونا نام کو نہ جاسے یہ مشابہتیں تین تین کی جیسے حقیقت افضل و مکمل  
 مانع جواز تشبیہ اختلاف موجب کراہت ہے علامہ شامی نے اس اخیر کلام کو یہ نہ کیا پر استدراک کیا  
 کہ تشبیہ باہل کتاب کے سبب کراہت مذموم میں یہی یا وسین جو قصد تشبیہ کیا ہو اس کے مطلقاً  
 تشبیہ مکروہ نہیں ہے شاید یہ علیحدہ کبریا ہونا مذموم ہووے اور عاشقہ بجز کے حوالہ سے بیان  
 کیا کہ اونکی کلام سے ظاہر ہو کہ کراہت تنزیہ ہے صبارت شامی کی یہ ہے حاصلہ انصوح محمدی  
 الجامع الصغیر بالکراہت و نیز بفضل فاضل الشافعی مسبہا فقہل کو نہ بصیر ممتاز اعظم فی  
 المكان الخراب فی معنی بیت اخر و ذلك ضمیم اهل کتاب و اقصر علیہ فی التہذیب و اختصار  
 الامام السرخسی وقال نہ الا ویر و قبل اشتباہ حالہ علی من فی بیئہ و بسیار و فعلی الا  
 یکہ مطلقاً و علی الثانی لایکہ عند عدم الاشتباہ و اید الثانی فی التفتیح بان امتیاز الامام  
 فی المكان مطلوب و تقدیر واجب و غایتہ اتفق الملتزمین فی فلتک و ارضاء فی الخلیۃ و اید  
 لکن نازعہ فی الجریان مقتضی ظاہر الروایۃ الکراہتہ مطلقاً بان امتیاز الامام المطلوب  
 حاصل بتقدیر بلا و قوف فی مكان آخر و لہذا قل و لولجیتہ و غیرہا اذ لم یضو اجمد  
 عن خلف الامام لاینبی لہذا لہذا تشبیہ قیاسی المكانین انتہی یعنی و حقیقہ لہذا فی  
 المكان تمنع الجواز مشتبہہ الاختلاف توجب الکراہتہ و الخراب اب و انکان فی المسجد قصو  
 و ہیتہ اقتضت شبہہ الاختلاف او ملخصاً قلت لان الخراب انما بنی علانہ فعمل قیام الام  
 لیکون قیامہ منسباً نصف لکما هو السہل لان يقوم فی داخلہ فهو انکان من بقاء المسجد  
 لکن اشبہ مکانات آخر ما و رث الکراہتہ و لا یخفی حسن ہذا کلام فافہم لکن تقدم ان  
 التشبیہ انما یکو فی الذموم و فیما قصد بہ التشبیہ لامطلقاً و لعل ہذا من الذموم و قابل  
 ہذا و فی حاشیہ البحر للولی الذی یتظہر من کلامہم انما کو اہتہ کراہتہ تنزیہ تامک  
 پس اس سے واضح ہو کہ اس سلسلہ میں بعض فقہاء واسطے کراہت تشبیہ اس کتاب کو جو بیان فرماتے  
 ہیں اور بعض اس تشبیہ اس کے ہر قسم کراہت نہیں تسلیم کرتی اور اس تشبیہ کا اعتبار نہیں کرتے کراہت  
 کو بارہ میں دوسری دلیل گذشتہ میں اور تشبیہ کو جو قرار دیتی ہیں تو شامی تصریح کرتے ہیں کہ تشبیہ قصد اس  
 یا مذموم ہو تو مکروہ مطلقاً بیان یہی شاید تشبیہ مذموم ہوگی اور اس کراہت کو تنزیہ ہی کہتے ہیں تشبیہ  
 اسکی وجہ ہوا غیر تشبیہ اور تنزیہ کا حال معلوم ہو چکا کہ خلاف اولی کے ہے اور خلاف اولی کا جواز عدم

سرسز نش و علامت کسی نوع کی اوسین شاع کی طرف سے نہ ہوتا واضح ہو جس مختصر شعر میں ہر چنانچہ  
 درخت کے اس قول کی تحت میں والا لغات بوجہ مکملہ اور بعض لغات و بیسویہ یکوہ تاتوہما کے تحت میں  
 روحنا میں ہے و خلا فلا لاوی غیر مخطو و قائل اتمی اور ترک مستحب سے کہ است لازم نہیں آتی  
 ہر جب تک نبی خاص اوس میں موجود نہ ہو سے تحت قول درختا و تو ترک مستحب کی روحنا میں  
 ہر صرح فی البحر فی صلوة العید مسئلہ الکل بانہ لازم من ترک المستحب ثبوت اکثریۃ افلا بد لہما من دلیل  
 خاص و است دلی ذلک فی التحریر الاصلی بان خلاف الاولی بالیس فیہ بیعت نبی کریم صلوة الفجر خلاف  
 اکثرہ تزیادہ و الظاہران خلاف لاوی اعرف کل کمرہ تنہا خلاف لاوی ولا عکس لان خلاف الاولی  
 قدر مایکون مکبرۃ حیث لا دلیل خاص کہ صلوة الفجر ہر باظہران کون ترک المستحب راجع الی خلاف الاولی لایم  
 من ان کیوں مکبرۃ الا اتہی خاص لان اکثریۃ حکم شعر فلا بد من دلیل و امثہ اعلم اتہی پس جب تشبہ  
 قصد ہوا اور نہ موم ہونا ہی اوسکا کسی دلیل شعر کے ثبات ہووے اور فقط تشبہ صورتی اصل فعل میں  
 ہوگا یا یا جاوے تو اسکو بدعت ضلالت قرار دینا سخت سہابت و وجہ ات ہر اگر ہووے تشبہ بغیر میں  
 میں ہوتا ہو یا وجود یکہ نہیں ہے تب ہی ایسے تشبہ سے کہ مذمت اسکی شیعہ میں وارد ہووے اور قصد تشبہ  
 ہووے تو اسکو بدعت کہنا اور مسئلہ نو تکو بدعتی بنا نا و امی کی حماقت و ضلالت خاص کی جہاں  
 تشبہ کفار کی بیان کر ستم میں اوس میں سے ترک مستحب و ترک اولی ہونا ثابت ہوتا ہو تو اسکو ناجائز  
 ضلالت ہونے سے کیا علاقہ ہے پس یہ وہ روایت ہر ایسے تشبہ نفع نہ یا بلکہ اور نقصان پہونچا یا لگائی  
 کہ لا یخفی علی العظیم الماہر فی الفن اور تشبہ اہل کتاب کے ساتھ حالت نماز میں معتبر ہونے سے یہ لازم نہیں  
 آتا کہ خارج نماز کی ہی تشبہ معتبر ہے اور خارج میں ہی لازم آتی ہے دیکھو مسئلہ ثواب نماز یکہ وہ سبب جامہ  
 ہونے کی حالت میں کہ است کشف عورت کی احتمال سے ہر اور باکی جامہ ہونے کی حالت میں بسبب تشبہ  
 اہل کتاب کی ہر اور خارج نماز میں یہ تشبہ معتبر ہونا علما تسکین نہیں کرتے اور کہ است نہیں ہاں متفق  
 الشیخ اسمعیل حیدر بحث ادر الظاہر من کلامہم ان تخصیص اہل کتاب بفعلہ معتبر فیہ  
 کو نہ فی الصلوۃ فلا یظہر التشبہ و کہ اہتر خارج جامہ اہتہی اور یہ ہی جانا چاہئے کہ اگر اہل کتاب  
 یا جو رس کے فعل کے ساتھ تشبہ ایسا ہووے کہ جہد امور او کی فعل خاص میں موجود میں وہ عام ہووے  
 تو تشبہ معتبر ہوئے اور عام ہووے نہ بعض ہوں تو معتبر نہیں ہر دیکھو قرآن شریف اہل کتاب اپنے  
 کتاب کو نماز میں رو بہ رو کرتے ہیں واسطے قراءت کے اس میں دو امین ایک رو بہ رو کہنا دوسرے قراءت

اس سے اگر چارے یعنی مسئلہ نویم بیان کوئی غار کے روبرو قرآن رکھ لے تو باوجودیکہ ایک جزو ایک امر  
 ان امور سے بیان موجود ہو لیکن اس تشبیہ کا اعتبار نہیں ہے کیونکہ دوسرا امر یہاں موقوف ہے کہ پڑھنا  
 اوسکو دیکھ کر ہے اور اگر بہت جب کہ اوسکو سنا سنے رکھ کر پڑھنے کے عیسرا امر ایک اور ہی ہے کہ وہ  
 نماز میں پڑھنا ہے پس شیخون امور کے ہی قوت ہو جاوے تو تشبیہ نہیں دیکھو بعض علماء نے استقبال  
 طرف قرآن کے نماز میں نہ کروہ و تشبیہ اہل کتاب کے سبب کہا تھا تو اس کا جواب نام نہاں ہم وغیرہ ہی  
 دیگر جن کو اس کا استقبال قراءۃ کے واسطے تھا چنانچہ فتح القدر میں ہے تحت اس قول صاحب کے کہ  
 یا اس بان یصلی وہین ید یہ مصحف معلق اوسیف معلق لانما لایعبدان وباعتبار وثبت انکار  
 موجود ہے قلم المعول بقصد افادۃ المصنف فی رد علی من قال من الناس بالکراهۃ لان السیف  
 اند الحروب والباس فیکرہ استقبالہ فی مقام الاتہال و فی استقبال المصنف تشبیہا ہذا  
 الکتاب والجواب ان استقبالہام یاہ لقرآنہ من لایمنہ لایمنہ لایمنہ لایمنہ لایمنہ لایمنہ  
 لاستقبالہ بذلک انتہی اور علامہ عینی نے یہ جواب دیا کہ مصنف کے تقیم میں تعظیم ہے اور تعظیم اس کی حالت  
 ہے پس عبادت اور کی ہوئی کہ وہ نہیں ہے اما المصنف لان فی تقدیمہ تعظیم عبادۃ فقط تقدیم  
 عبادۃ علی عبادۃ فلا تکرہ انتہی اور باہر غار کے کوئی دیکھ کر قرآن شریف کو شہی سنا کر دیکھ کر تو تہی  
 تمام اہل اسلام کے نزدیک جائز ہے اور تشبیہ نہیں ہے کیونکہ تشبیہ کا کہ اندرون غار کے ہونا قوت ہے  
 یہ خارج غار کے تشبیہ معتبر نہیں اسی طرح نماز میں جنگاری وانکار دیکھ کر غار پڑھنا کہ وہ اور خارج غار  
 جنگاری وانکار کوئی سامنے کرے تو مکروہ نہیں کیونکہ عبادت ہونا قوت ہے باوجودیکہ جنگاری اور سامنے ہونا  
 ہونوں موجود ہیں اور خارج غار روبرو غار کی ہووے تو مکروہ نہیں ہے سبب تشبیہ نہیں ہے کیونکہ جنگاری  
 وانکار ہی آگ اور سراج کا شعلہ ہی آگ اور اندرون عبادت کر ہے لیکن یہ جو غازی نے روبرو رکھ  
 کہ وہ چارے چنگار وانکار ہونا اوس میں موجود نہیں ہے اگرچہ روبرو ہونا اور اندرون غار کے ہونا اور  
 ہونا موجود ہے ایسے خبر نیات فقہاء کرام سے واضح ہے کہ جس چیز میں تشبیہ ہووے تو اس کی قائم موجود  
 ہونا چاہئے مان یہ ضرور نہیں تمام اوس عبادت کے امور جو کفار کے بیان ہوئی ہونا چاہئے بلکہ اس چیز  
 جو امور متعلق ہیں جس چیز میں بانگیا وہ تمام ہو چاہئے اگر تہوڑا سیای ہی اوس چیز میں قطعاً آجائے تو  
 اگر بہت ترفع ہو جائے گی چنانچہ در مختار میں ہے کہ روزہ عاشورہ کا مکروہ ہے تھا اور سوزہ مشنہ یعنی استقبال  
 کا مکروہ ہے نیز کتب میں تھا مکروہ ہے روزہ عاشورہ کے تھا مکروہ ہونے کے اور عاشورہ کے تھا مکروہ

[illegible]

نہیں ہوتی تو انفرنگی اور گنہگاری مولفہ کے لئے بڑی سیلہ کے سب سے بڑی عبادت ہے مولفہ میں جو کچھ ہے اس کو مولفہ کا کام کہہ سکتے ہیں اور اگر کسی کتاب کا  
 سیموم یا پنج جز سے مرکب ہو کر قرآن خود ان میں میں تشبیہ نہیں اور اجتماع سیموم سے کہہ سکتے ہیں اور انھیں  
 سیموم کے نام سے تشبیہ ہونے کے ساتھ ہی ہے مولفہ ہی مقرر ہے اقول وابتداء التوفیق میں جز میں تشبیہ  
 ہونا گنہگاری قبول کرنا ہی دو میں تشبیہ بتا کر تو اسکا حال یہ ہے کہ اجتماع میں ہی تشبیہ نہیں کیونکہ وہ ان میں  
 وارثوں میں کافق ہوتا ہے اور برادری و دوست آشناسب ہوتی ہیں وہ ان اجتماع سوگ کہلو ایک ہوتا  
 ہے یہ ان اجتماع کلہ وقرآن پڑھنے کو جس تشبیہ کا کام کرے تو خود جمع ہو کر ہیں کہ وہ سوگ کہلو ان ہی سیموم سے  
 سیموم ہی جمع ہوتی تو تشبیہ گنہگاری ہی جب اس کا مطلب و غرض بیان نہیں ہے تو تشبیہ ہی کتاب ہی سیموم  
 ہو کر فقط استقبال قرآن کا نام نہیں مگر وہ نہیں اسے کہ اگر یہ استقبال میں مشابہت اہل کتاب کے کہیں  
 مشابہت معتبر اس واسطے نہیں ہے کہ جس غرض کو اس واسطے کہ وہ دیکھ کر پڑھنا ہی بیان مفقود ہے چنانچہ اور  
 القدر سے گذر چکا ہے اس ہی طرح اگرچہ اجتماع ہونے کے بیان ہی ہوتا ہے اور اہل اسلام کے بیان ہی نہیں  
 جس غرض سے ہونے کے بیان ہوتا ہے اس غرض سے بیان نہیں اس فضا استقبال قرآن کے ہونا  
 کہ فقط استقبال مذکور سبب فوت غرض مذکور کے مگر وہ نہیں اس ہی اجتماع سبب فوت اس غرض  
 ہونے کے بیان مگر وہ اور جس طرح چلے غرض مذکور سے غرض مذکور نہیں ہوتی فقط اس قدر عبادت کہ  
 وہ لینے چھو جس چلے کی پریشانی نہیں کہ زمین اگر کہیں زمین اور شعلہ میں کہ چلے ہی اور انکا زمین نہیں  
 فرق ہے اگر ہوتا تو زمین میں چلے اس طرح بیان فرق ہے وہ ان فقط وارث ہونے میں بیان جو کوئی سلام  
 ہو خواہ وارث خواہ برادری ہو خواہ ہوا اہل اسلام ہوں ان قانون نجوم کے موافق میلروں کے لئے تو چنانچہ  
 ہوتا ہے ورنہ نہیں ہوتا ہے اور بیان تمیز لڑن ہوتا ہے اس کے سیموم نہیں کہ زمین میں فرق  
 مانند استقبال قرآن و چلے کے بیان موجود ہے اور گراہت مرقع ہے اور زمین کی تشبیہ اہل کتاب کے  
 ہوا ہے جو مفہوم ہے جس کے گراہت لازم آتی ہے تو وہ اندرون نازک ہے اور باہر نازان امور میں تشبیہ  
 سیموم نہیں ہے چنانچہ شیخ اسماعیل کے بیان کے لئے ہو چکا ہے کہ خارج نازکی تشبیہ و گراہت ہمدان میں نہیں  
 اندرون نازک ہے اور بیان لینے قرآن دیکھ کر پڑھنے کے بارہ میں ہی خارج کی تشبیہ ہونا بالابا  
 ثابت ہے اس سے استدلال اس امر پر کہ نازک خارج نازک ہی باطل ہے اور جس طرح امام ابن الہمام  
 فتح القدر میں فرمایا ہو گذر چکا ہے کہ قدم امام مطلوب ہے اور مشابہت اہل کتاب کا اوہنوں نے یہ ہونا  
 دیکر یہ اتفاق و ملتو کا ہے اس فضا ایک جواب ایسا بھی ہو سکتا ہے کہ اتفاق طین کا ہے اور یہ جواب



ہی ہو سکتا ہے کہ تشبہ بقعد ہونا مذموم ہو تو مکر وہ و مطلقاً مکروہ نہیں ہے اور سلمان تشبہ کہ قصہ سے  
 اجتماع نہیں کرتے ہیں اور مذموم ہونا ہی اسکا دلیل ہے ثابت نہیں ہو سکتا مکر وہ ہوا اور تخصیص اور سیوم  
 میں ہی مشابہت نہیں اگر بیان میں ہونے کے بیان میں کے زیادہ میں ہی تھیکا کہ زمین میں تخصیص  
 تین دن کی ہوتی اگر ہونے کو اس قدر فرق کہ چار سے بیان آگے پیچھے نہیں ہوتا ہر ایک بیان  
 ہو جاتا ہے پس تشبہ نہیں ہے اور مولف نے اقرار تشبہ کا نہیں کیا بلکہ یہ کہا کہ تشبہ ہونا اور مشابہت  
 لازم آتی ان قوم ہونے سے آتی چھوٹا نہیں کہ شئی اگر وال میں سو غور سے دیکھو تو انکا ساتھ ہی مشابہت  
 نہیں اس کے بعد مولف مذہبی فرق قانون کو اکاب بیان کیا پس مولف مقرر تشبہ کا نہیں ہے اور یہ کہ  
 کہ ہونا سزا دہی وغیرہ کا میرے روز اس سے مشابہت ہونا مولف نے ثابت کیا اس کے بعد گنگوی اپنے  
 کو شعاعا میریون شعاعہ خود کا بتاتا ہے غلط محض ہے شعاعہ جب ہوتا کہ اہل اسلام کی یہ نہو واجب ہے  
 یہاں ہی تو شعاعہ خود دیکھو کہ ہوا اور گنگوی وقت مغرب میں اتحاد باہل اسلام دہل ہونے کے واسطے  
 عبادت کی ہوتی اگر عرض تو مولف انوار سے کیا اور تشبہ اب زمر و گنگا کا بانی میں ہو سکا جو دیکر کیا تھا  
 اس کے جواب میں یہ فرستے ہیں کہ فرائض و واجبات میں تشبہ کا اعتبار نہیں ہے یہ سبلی گنگوی کی ہے  
 دیکھو آخر وقت عصر کہ ایک رکعت قدر باقی ہوا اور وقت سورج عصر اس دن کی دوسری رکعت ختم ہونا  
 درست تھا نہیں بتا میں اور اس وقت ناقص امدانی میں اور اگر است نماز کی اس وقت میں تشبہ کفار  
 عبد شمس کے ساتھ ہو گیا ہے سبب سے نماز میں شرح و قیامین حسن و جاسکوبان کیا ہے اور نیز الانوارین  
 ہی یہ عبارت اس بارہ میں موجود ہے اول گذری چکی ہے پھر فوراً سے کہی جاتی ہے لا نعصر  
 یومہ ما مودیا لادامع اندمکر وہ شوعا و الطواف محمد ثامامورہ مع اندمکر وہ شوعا قلنا  
 ذلک انکوا ہذا لیس نفس الامورہ بل بمعنی خارج و هو التشبہ بقعد التشبہ ہے پس یہ کہہ  
 جیوٹا بتایا ہوا گنگوی کا کہ فرائض و واجبات میں تشبہ معتبر باطل ہوا اور بے علمی واضح ہوتی اور زمر  
 کو بانی لایک گنگوی عادی و طبعی امر بتا ہے اور یہ عادی و طبعی ہونا وجہ عدم تشابہ قرار دیا جسکو  
 دیکھ کر نیچے ہی قہقہہ ہارستہ میں بانی زمر کا ہر کہہ بچہ جانتا ہے کہ بطور تبرک پیشے کیوں سٹے مسلمان  
 کو لاسٹر میں اور بیٹے میں ثواب یا عزیزانہ تقدیر تادوت کے سبب سے جیسا کہ یہ تاوقف یہاں سے  
 زیادہ سبیل کہ ہے حدیث مقدمہ میں استنباب لاسنے بانی زمر کا ثابت ہے درمختار کے اس قول کے  
 تحت میں و بکرو استنباب بما زمر تحت روحنا میں ہے و یستحب حملہ الی لیلہ لا یفقد روحہ

الترمذی عزہ عنہما رضی اللہ عنہما انہما کانت علیہما وجہان رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم کان یجملہ وفی غیر الترمذی انہ کان یجملہ وکان یصبر علی المرضی ویستقیم بہ  
 حنث بہ الحسن والحسین رضی اللہ تعالیٰ عنہما من الملبس وشر حد انتہی اور یانی رزم  
 لانیکو طبعی رنگگوی بتا ہر اتنی تیز نہیں کہ جو فعل ہو تا ہے مثلاً انسان کہے وہ اسکے اختیار میں نہیں  
 ہوتا یا دیر سے کہ جائیجے کہ جسم فعل کے اختیار میں نہیں ہے انسان و حیوان وقت کرنے کے  
 اور وہ رنگین کا کرے اور کوئی ایسے پر ایسے کے سمجھائیے کہ موجود ہونا یا اسکے ماتہ نہ آوے و حاصل  
 اسکو ہونو ہرگز نہیں رک سکتا ہر پس فعل حرکت طبعی ایسی ہوتی اور تمام افعال طبعیہ مانند غرا کا ہونا  
 اور اخلاط کا ہونا اور اشجاء بدن سے منی جدا ہونا بعد یہ و تخی ہونا اور جو بدن انسان میں مثلاً ہونا  
 رہتا ہر یہ نام ایسے امور ہیں کہ انسان کے اختیار میں نہیں بلکہ افعال طبعیہ بدن شعور کے نہیں بلکہ  
 یہ امور بدنی رزم لاسنے میں تمام مفقودین رنگوی کو حل ہونا یا کسی طالب علم ہندی خوان یا موصوف خوان  
 صحبت ہی ہوتی کو یانی رزم کہ لانیکو یا یانی گنگا کے لانیکو ہرگز طبعی نہ کہتا اور عادی کہہ دے ہر کہ  
 تشبیہ امر جو تا ہے کہ یہ سیوم جو اہل اسلام کے بیان ہونا ہر اسکو ہی عادی اہل اسلام کہہ دے اور عادی ہونا  
 تو فخر ہے اگرچہ بطریق افعال ثواب کے یہ عادت تیسرے دینی ہو دے اور مصلحت رنگوی گنگا کا پانی لانا  
 ہونا کا شعرا نہیں جانتا ہر ایسے ہی تیسرے دینا افعال ثواب کرنا ہونا کا شعرا نہیں جانتے ہیں اس فصل  
 مولف انوار کی فتح ہوتی رنگوی کو شکست فاش ہوتی اب آگے جو رنگوی کا ہر واسطے اثبات اہل اسلام  
 تشبیہ کے درمیان اجتماع ہونے کے نتیجے کے دن اور درمیان اجتماع اہل اسلام کے سیوم میں وا  
 قرآن و کفر خوانی کی کہ بعض وجوہ کا محل تشبیہ کو نہیں زیادہ سے تشبیہ دینی میں وجہ تشبیہ انجمن  
 ایک امر یا کو ہوتی مشابہت نہیں پس کسی نے یہ نہیں کہا کہ بالکل مشابہت میں کل الوجوہ ہونا تشبیہ  
 ہو دے ورنہ نہیں یہ قول مولف کا شرع و عقل و عرف کے خلاف ہے اقول و بادہ التوفیق مولف  
 میں کل الوجوہ تشبیہ سے تشبیہ ہونا یا بطور تمام امور تشبیہ بمتشبیہ میں موجود ہونا تو تشبیہ ہونے  
 ہرگز نہیں کہا ہے مولف کے کسی کلام سے مفہوم نہیں مولف وجہ تشبیہ کا پایا جائے سب تشبیہ  
 عرف و عقلا و شوا جائز ہونے سیوم میں نہیں مانتا ہے اور کوئی نے ایسے مشہور و معروف  
 و مخصوص اجتماع میں ایسے موجود ہونا جسکے تشبیہ سیوم کو اس تشبیہ دینا درست ہو دے قبول  
 نہیں کرتا یہ تشبیہ سیوم کے اجتماع ہونے کے ساتھ ساتھ تشبیہ کے ساتھ اسد ہرگز مولف نہیں مانتا ہے

زید و اسد کے تشبیہ صحیح و درست ہے وچاں موجود ہے سیوم و اجتماع بن و در شبہ  
 جانیکے سبب سے تشبہ درست نہیں ہے اور کوئی حافل تشبیہ نہیں مانگتا ہے اور تشبیہ شعریہ  
 بن ہونا کہ فقط تشبیہ ہونا یا مذموم ہونا اور جس قسم کی فرض بندگی ہوتی ہے اوسنی قسم کے  
 عرض ال اسلام کی ہوتی ہے چنانچہ اوپر کا بیان گذر چکا ہے اوسکے ظاہر کو فقط اجتماع سے  
 تشبیہ عام کے نزدیک ثابت نہیں جیسے فقط استقبال فی القرآن سے تازین تشبیہ اہل کتاب کے  
 ساتھ ثابت نہیں ہے پس کوئی تشبیہ ان سیوم و اجتماع خود میں ثابت نہیں ہے نہ عقلی و نہ شرعی  
 فقط اجتماع تیسرے دن سے تشبیہ بنانا جو فقہار کے نزدیک موجود ہے بیوقوفی صرف ہے اور  
 وہابیہ کی بدجواسی ثابت ہے اول خطا جو مولف کی گنگوہی سے نکالی تو اوس میں موجود  
 ستر یا ظاہری نکاح اور دوسری گنگوہی مولف کی بتا ہے اوس میں جو جو خطا میں گنگوہی کو میں  
 اور کا حال معلوم کرنا چاہئے مولف انوار ساطع نے کہ کفار اور اہل اسلام کے درمیان کچھ فرق  
 اور امتیاز ہوا ہے تو تشبیہ نہیں اور مثال صوم عاشورا کے پیش کی کہ دن عین رسوین تاریخ کے  
 روزہ رکھنے میں مسلمان و یہود سب شریک ہیں فقط مقدمہ موضوع روزہ دوسرے رکھنے سے تشبیہ نہیں  
 تو گنگوہی کے قہر میں یہ کام ہی مولف نہ آیا اور تعجب کیا اور کہا کہ مسئلہ یہ میں یا بالامتیاز خود  
 ہی فقط ارتفاع و امتیاز مکان ایک مسئلہ میں اور فقط مصنف دوسرے میں تشابہ کا ہے پس مکر و کیون  
 ہو گیا اور صوم کا جواب نا صواب گنگوہی یہ دینا ہے کہ یہ روزہ فرض تھا فرض میں تشبیہ نہیں اب  
 تنہا روزہ عاشورا کا کسیکی نزدیک مکر وہ نہیں **اقول** وابتداء التوفیق بلاشبہ فرق امتیاز جیسا کہ لغت  
 انوار نے کہا ہے تشبیہ مرقع ہو جانا ہی فقط استقبال قرآن تازین تشبیہ سیو سے نہیں کہ یہ فرق  
 پر گیا کہ یہ ان پر نہ اوس قرآن سے نہیں ہے اگرچہ تازین اور استقبال ہونا اس میں ہی موجود ہے  
 اور ارتفاع نام کا ہووے لکن کچھ قدم نام کے ہمراہ ہوا ہے تو فرق کر جائیگی سبب تشبیہ نہیں  
 رہتا ہے اور تنہا صوم عاشورا میں تشبیہ ہونا اس سبب کہ فرض تھا جہالت محض ہے کوئی اور نے  
 واصلی سوچ جہالت کو لے کر کیا اور نہ کسی کتاب میں کسی تفسیر و حد گذاری ہے کہ اول کوئی امر فرض  
 ہووے پر فرضیت اوسکی مرقع ہو جاوے فقط استحباب باقی رہے تو فرضیت منسوخ تشبیہ سے  
 مانع ہوتی ہے ایسے غلط مسائل شک سے نکالنا اور دل سے کہنا احبار و رہبان کا کام ہے اور نہ  
 مرتبہ درمختار اور دو مختار سے اوپر گذر چکا ہے کہ روزہ تنہا عاشورا کا مکر وہ ہے اور ہوا مکر و چکا

میں ہی فرمائی ہے کہ تشبیہ یہود سے ہے اور اس سے علم کو اتنی خیر نہیں صوم عاشورا کے حق کہتا ہے کہ تنہا  
 روزہ عاشورا کا مکروہ نہیں ہے اب ایسے بے علم آدمی کا کہنا چاہو کہ اور نادان کا کہنا خطاب کیا جائے  
 یا ابن ہریرہ مولف انوار ساطعہ کو قواعد شرعیہ سے بے خبر لکھتا ہے اور حقا و جبلا و باہ کو صلی اللہ علیہ  
 یا عین بن اذکون علیہ السلام کے دان و تفقہ بتا رہے کہ لسانا عاقل منصف ایسے حماقت کے باتوں کو لفظ  
 و نکتہ دانی بتا دیا گیا ہے دوسرے خط مولف انوار کے اس گنگوئی نے نکالی تھی جس سے ظاہر ہے کہ گنگوئی  
 بہت غلط و خاشی ہے اور مولف اس کے بری ہے اب تیسری خط مولف کے گنگوئی بتا کر مولف  
 انوار نے جو کہ کتب علماء معتبرین محققین کے بیان کیا تھا کہ تشبیہ مکروہ ہر چیز میں نہیں ہے فعل  
 مذموم میں مکروہ ہے یا قصد تشبیہ کا ہو تو مکروہ ہے گنگوئی مولف کی انبیات کیوں سٹھے کہتا ہے کہ  
 دور ولایت میں جو بدایہ سے مقبول ہو میں اور عین قرآن و کتب پر مذموم نہیں ہے بلکہ محمود ہے  
 اور مکروہ ہو گیا امام کا علیحدہ کلمہ ہونا مذموم نہیں ہے صوم عاشورا مذموم نہیں ہے پر کیوں مذموم  
 صوم نیم شب بہت کو رفع کیا اور آگ کا دوبرو غازی کے ہونا موجب تشبیہ جو سب کا ہو اور مکروہ  
 قصد تشبیہ بالجوہر کا نہیں اور اشغال صمد مکروہ حال آنا قصد تشبیہ یہود کو پرگز نہیں ہے بلکہ  
 وہاں التوفیق اس سے گنگوئی نا فہم کی غرض یہ ہے کہ بدوین قصد تشبیہ کے اور غیر مذموم میں  
 بھی تشبیہ ابن کتاب مکروہ ہے اور عرض گنگوئی کی بالکل فاسد و بطل ہے میند مرتبہ علماء معتبرین  
 کہ اقوال صریحہ اس بارہ میں گذر چکی ہیں کہ مطلقا تشبیہ مکروہ نہیں ہے قصد تشبیہ ہونا مذموم میں  
 تشبیہ ہو تو مکروہ امام ابی یوسف کا غلیظ شعر کو جائز فرمانا اور فعل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ہونا باوجود مکروہ  
 رہبان کا لیا سنا اور یہ گذر چکا ہے اور یہ بھی اوپر گذر چکا ہے قصد تشبیہ ہو تو مکروہ و تحریر  
 تشبیہ فقط تشبیہ بقصد و بلا مذموم ترک سخت ہے جو مستلزم کراہت کو نہیں ہے اور مکروہ سے  
 ایسے مواقع میں مذکور کراہت تشریہ ہی کا رفع ترک ادنیٰ ہے پس ان امور مذکورہ و منقولہ میں کراہت  
 بلا قصد تشبیہ بلا مذموم ہوئی ثابت ہو چاہے تو مراد کراہت سے تشریہ ہوگی ترک ادنیٰ سے کیونکہ  
 یہ تنبیہ اقوال فقہاء سے ظاہر ہو چکا ہے اور مذموم ہونا اور قصد ہونا ثابت ہووے تو تحریر ہی ہوگی ان  
 نقول سے یہ واضح نہیں ہے کہ بدوین مذموم ہوئے اور بدوین قصد تشبیہ بھی کراہت تحریر ہوئی  
 جبکہ یہ ثبوت نہ ہووے تو گنگوئی کو مفید مولف انوار کو مضرب نہیں اور اقوال فقہاء و علماء جنہیں نصرت  
 ان امور کی موجود ہے کہ بقصد ہونے یا مذموم ہونے کراہت مطلقا نہیں ان نقول سے مستقر

نہیں ہوتی اور ان اقوال میں اس وقت میں کراہت تحریر مراد ہونا جائز ہے اور بدو ان کا کراہت  
 تشریح ہوتی ہیں ان کے اقوال کی مخالفت نہیں ہوتی کیونکہ وہ ترک شجب پس جسکو جائز کوئی سمجھتا  
 نہیں کہہ سکتا ہے تاکہ حارثی کو کوئی بد معنی نہیں کہہ سکتا ہے اور ان امور کا غیر مذموم جو گنگوہی  
 بتاتا ہے اس پہلی سے بتاتا ہے کہ کسی کتاب کا حوالہ نہیں کسی عالم معتبر کا قول اس امر میں بیش  
 نہیں پر کیونکہ اس قول مقبول و معتبر ہو دے گنگوہی اسکے آگے کہتا ہے کہ اجتماع اہل میت کے  
 نزدیک جس کا نیا حجت ہونا حدیث سے ثابت ہے پر خود کا فعل و تقید مطلق میری مذموم نہیں  
**حب ہے اقول** وباللہ التوفیق اجتماع اہل میت جو موجب کراہت ہے اسکا مخصوص ہونا  
 ایک نوع خاص کے ساتھ مرقات ملا علی قاری سے اور دیگر جکا بغیر جمع الیہ اور اس اجتماع موجب  
 کراہت کا لازم آنا سیوم میں ممنوع ہے اور تقید مطلق کو اس سے کچھ علاوہ نہیں تقید مطلق تو وقت  
 ہوتی کہ سوائے اس دن سبکل سلام ایصال جائز نہ جانتے اور اس اجتماع یوم سیوم کو موقوف علیہ  
 جو اضیال کرتے اور اسکا فقدان الظہر ہن الشمس سے پس شجب ایسا ہے جس کا اہل حق مسائل سنکر  
 مبطلین شجب کرتے ہیں اسکے آگے گنگوہی اول تو قول بجز رائی کو کہ امر مذموم میں تشبہ ہووے  
 تو مکرور ہی رد کرتا ہے اور اس پر فیض اپنی جہالت سے ایک سلسلہ گزیر کر تا ہے کہ قرآن و کتب دیگر  
 پڑھنا امر مذموم نہیں ہے اور حدیث میں مطلق تشبہ ہے اس عرض سے یہ قرآن و کتب گزیرنا مذموم  
 ہونا نہیں پایا جائے اور کراہت موجود ہے اور بجز رائی تشبہ کو مقید مذموم کے ساتھ کیا ہے  
 اور یہ حدیث کے خلاف ہے کہ حدیث سے مطلق تشبہ ممنوع ہے پر گنگوہی تو یہ کہ قرآن و کتب دیگر  
 فی حدیث محمود ہے لکن مصلوہ میں مذموم ہے مگر مولف اپنے کو نہ جہنی سے مذموم فی اصل وضع شجب کیا  
**اقول** وباللہ التوفیق جب یہ مراد بجز رائی ہے تو گنگوہی بیہوش غیر مراد بجز رائی کو مراد بجز رائی کیوں  
 قرار دیا اور خارج قرآن پڑھنا مراد لیا اور اس سے نقض جہالت سے کرتے لگا اور اسکے اولین  
 قیود کو جس کے سبب کے مذموم ہو جاوے جو ہر امور منقولہ بالا کو محمود قرار دیا اور اپنی ایک اختراعی وار  
 امر کے موافق ان اقوال جو علماء سے مولف نے نقل کیں ہیں منقوض ہونا بتایا اور ان تمام میں قیود  
 لحاظ ہے جن کے سبب وہ مذموم میں پروردی ہوا کہ مذموم میں تشبہ مکرور ہے خواہ مذمت پہلی سے  
 ہو یا کسی سبب سے حادث ہو بجز رائی و مولف نے یہ کتب کہا کہ فی حدیث مذموم ہوا اور کسی امر کے خلاف  
 مذمت نہ آوے اس وقت تشبہ ناجائز ہو خود غلط مطلب قرار دیکر عرض فقہاء و علی مولف گزرا

یہ کہ وہ نہیں گنگوی کی نہیں ہے تو اور کیا ہے اور یابن عبد مولیٰ کو تہ فہم تانیہ جہل مرکب حرف ہے  
 اور ہر کے مطلب کو خود نہ سمجھا اس واسطے نقص کرنے لگا مولیٰ کا طرف ہجر کا مطلب نہ سمجھنے  
 کی نسبت کرتا ہے چنانچہ آتی اور حدیث کو بنا کر غیر مذموم میں ہی تشبیہ کا ثبوت کرنا چاہتا ہے  
 تشبیہ کے معنی شعر سے جو غیر مذموم وغیر مقصد تشبیہ اور سوشول حدیث کا ہونا ہرگز مسلم نہیں  
 حدیث کا شول تو اسکو ہی ہے کہ جب علامت شعر ہووے چنانچہ فہم سوشول لفظ حدیث سے ملا  
 مفہوم ہے اور غیر مذموم و بدوان مقصد میں علامت ہونا ظاہر ہے کیونکہ اصل فعل کی صورت میں  
 تشبیہ ترک مستحب ہے چنانچہ جنی سے ظاہر ہے اور پر گز چکا ہے اور ترک مستحب میں علامت شعر میں  
 نہیں ہے پس حدیث تشبیہ صوری کو شامل نہیں ہے میں نہ مت یا قصد تشبیہ نہیں حدیث کے مطلق  
 قرار دینے سے قول بحرانی کا رہنا اور حدیث سفید بنوی مولوی اسمعیل سرگروہ و ابیان کا قول  
 جو بطور الزام مولیٰ کو نقل کیا تھا تو گنگوی اسے اس کی قوی اعتراض پر کہ کیا جیسا کہ بحرانی کے  
 قول پر اعتراض کیا اسلئے کہ فرقہ وانیہ کے نزدیک اس کے سرگروہ سے یا کسی دہائی سے کسی قسم کا قول  
 صادر ہووے وہ نام حق ہوتا ہے یہ شخص انکا سرگروہ تقلید شخصی کو بدعت و شرک بہ شرک قرار دیتے  
 بعضے وانیہ جو نظائر تقلید کے قائل ہیں اور اہل سنت میں ملنے کو وجوب تقلید کے قائل ہیں ضمیر  
 تقلیدین کو تو بڑا کثیر ہیں لیکن اس شخص کو دلی و قطعی حجتی مقام اقوال حق کہنے والا بتا کر میں بڑی  
 تعجب کی بات جو بدعت سید و شرک بہ شرک بناوے تقلید اسکو تو موافق سنت و دلی و قطعی  
 جنی بنا یا جاوے جو اسکے قول کے اطاعت کرے مانند لامر مہیب اہم کے انکو بد کہا جاوے انعرش  
 دوسروں کوئی چیز بری ہووے وانیہ کے نزدیک تو وہ اس شخص کو حاکم راجی ہو جاتی ہے  
 اسکو وانیہ شائع جانتے ہیں واسطے مجوز یا مجبور لغزہ کا مضمون ہے اب دیکھو گنگوی اس کے  
 قول کا دلیل کرتا ہے جس سے وہ یہی راضی ہوتا اگر مولا تو اس سے کہتا تھا کہ روافض کے ساتھ عقیدہ  
 کہ حق میں ہم موافقت کا قصد نہیں کرتے اتفاقاً موافقت ہو جائے چنانچہ عبارت اس میں و لفظ انوار  
 کہ کلام بل اتفاقاً موافقت گز چکی ہے گنگوی کہتا ہے اسکے قول کے یہ معنی ہیں کہ فعل اصل  
 سنون تبا بعد کو روافض نے بنی ایک حرکت ایما و کر لی کہ موافق اسکے ہو گئے تو یہ امر الزام  
 شائع کا ہے ترک نہیں ہو سکتا اور تشبیہ معتبر نہیں اقول و ابعد التوفیق مولوی اسمعیل کی  
 عبارت دیکھو لا تنحی تشبیہ الفرق اتصال قبل اتفاقاً موافقت انتہی صراحت اسکے

یہ سمجھتے ہیں کہ فکر و قصد تشبہ فقر و غنا کا ہم نہیں کرتے ہیں بلکہ اتفاقاً موافقت ہو گئی ہو اس  
 اور گنگوئی تاویل فاسد ہے کیا علاقہ صاف ظاہر ہوتا ہے کہ تشبہ بالقصد مذموم ہوتا ہے کوئی لفظ  
 کے طرح اس پر دلالت نہیں کرتا کہ دراصل فعل سنت تھا بعد کو روافض نے ان کو نہ یہ دلالت رکھنا  
 نہ تفسیر نہ الترتیبی نہ کنایہ نہ اشارہ نہ مجاز نہ کچھ بھی نہیں ہے اور قابل تاویل تو وہ عبارت ہوتی ہے  
 کہ اسمیں اجمال ہووے چند معانی کے محتمل ہووے بدون اسکے تاویل کے کیا منسے یہ تاویل تو ایسی  
 جیسے بعض شجری لوگ ارسل علیہم طیر البلی کی تاویل درمن چھیک کی کرتے ہیں یا بعض فلسفی  
 سکر عبادات اقبیہ الصلوٰۃ سے مراد فقط التقیاد و مراد لیتے ہیں کسی طرح سے نہ ارکان مخصوصہ ہیں تاویل  
 گنگوئی کوئی عاقل قبول نہیں کر سکتا ہے اور مولف انوار نے قول ملا علی قاری جو ذکر کیا تھا کہ ہم  
 تشبہ اہل کفر و بدعت سے ان کے شعراء میں منہ کی گئی ہیں نہ ہر بدعت سے تو گنگوئی ملا علی قاری  
 کی عبارت کی بھی یہی منسے بناتا ہے جو مولوی اسمیں کے عبارت کی بنائی تھی اور اسکے وجہ میں یہ د  
 کہتا ہے جو شعراء اور نگار ہوگا خواہ فی ذاتہ حسن ہی ہو وہ اون کا فعل ہو گیا اور تشبہ ناجائز ہوا اس پر بیان  
 کا کیا بھی ہوگا ناہر مولوی مذکور کی عبارت کی جو منسے بیان کی اپنے تاویل فاسد ہے اون کو عبارت ملا  
 قاری سے کچھ علاقہ ہی نہیں اور ان منسے ہونے پر وجہ اور طرح ہے ملا علی قاری کے عبارت مولف  
 انوار کے کلام میں موجود ہے اب ہی چند صفحہ پہلے گزری ہے منصفین و سکو دیکھیں اور اسکے نزدیک  
 گونشی دیکھیں اون کی عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ اون کا شعرا ہووے اوس کے ہر کو منہ کیا ہے ورنہ  
 منع نہیں ہے اور یہ گنگوئی کہتا ہے جو متفق و ملت کا ہوگا وہ شعرا ہوگا مامور اس امت پر رہی ہوگا  
 اور جو بدعت مباح ہووے اور افعال سنت سے ہووے وہ خود مامور شرعی و سنت سے یہ کلام  
 مفید نہ مضر مولف انوار کی یہی غرض ہے کہ سیوم میں ہر کو کا اجتماع شعرا ہووے کا نہیں ہے غایت کہ  
 اون کو اور سارے دونوں کے بیان یہ اجتماع ہوگا وہ شعرا ہووے کا تو یہ ہوتا کہ یہ ان کے تعارف کی  
 علامت ہوتی کیونکہ شعرا عبارت اوس علامت سے ہر کو کہتا ہے شعرا ہے وہ اس سے پہچانتے جاویں  
 مجمع الباری میں ہے ان شعراء اصحابہ صلی اللہ علیہ وسلم فی القرون ماضیہ و امت امی  
 علامتہم الیٰ انوار شعراء فخرتہما و القویہ طرو منہ شعراء المؤمنین علی الصراط و بسلام  
 امی علامتہم الیٰ تعارف و فخرتہما امتی اور جب ہی تو یہی کہ خاصہ ہووے دوسرے میں نہ پایا  
 جاوے اگر ایک قوم کی ساتھ خاص ہووے تو علامت و نشان اوس قوم کے نہیں ہوں اور تیسرے کا

اجتماع چونکہ مسلمانونین بکثرت صد ہا سال سے رائج ہر نوعلاست و مشاعرو ہونہوا اور منع شدہ ہر شے  
سبب سے پس منع ہوا اور موافق قول گنگوہی کے یہی یہ شعار ہوگا اسلئے کہ متفق دولت کا ہوا  
پس کراہت ہرگز نہیں ہے یہ مولف کو متفقہ کہ گنگوہی کو اور بدعت مباحہ نامور سنت کہنا بی عملی  
نہو غالی نہیں ہے ہمارے لئے حنفیہ کے امر کو واجب لازم ہے چنانچہ تاہم سے علوی فقط صیغہ فعل سے  
سند امر ہونا ثابت نہیں ہوتا جب تک الزام و طلب فعل لزوماً نہیں ہے پس نامور و واجب فعل  
ہونا ہی اور مباح سفت و دونوں نوعین بتائیں ہیں بدعت سنت نہیں ہے جو اصول سے ناواقف ہے  
وہ ایسے کلمات زبان سے نکالنا ہی اور وہاں یہ اپنی اصطلاح جدید تبارک و تعالیٰ نام علیٰ تحقیق کے علیہ تو  
وہ دوسرا امر ہے اب گنگوہی بجمراتی کے قول پر کہ تشبیہ مقصد ہو تو ناجائز ہے یا اقرار میں  
کا کرتا ہے کہ حدیث میں مطلق تشبیہ آیا ہے تخصیص حدیث بالرائی درست نہیں اور سب محققین نے  
مطلق تشبیہ لکھا ہے اور گنگوہی یہ حدیث غیر والا تشبیہ لایا ہے و لا یفعلوا الا بحدیث  
تشبیہوا لکیر کہنا ہے کہ تشبیہ میں اور تلمیح افنیہ میں کسی نے قصد تشبیہ یہ ہو نہیں کیا تھا اس کے قول  
یہ کہ صحابہ رضی اللہ عنہم نے قصد بیان کیا تھا بلا قصد کے تھا تب ہی یہ ناجائز ہے قول مقصد ہی ناجائز ہوتا ہے  
اقول و بامد التوفیق مطلق کا فرض تشبیہ بلا قصد و غیر مذموم جہیں سرزنش نہیں ہرگز نہیں ہے پس حدیث  
اور سنکوٹ اعلیٰ نہیں حدیث تو اسکوٹ اعلیٰ ہے جہیں سرزنش و طاعت مشایع ہو پس بلا قصد  
و غیر مذموم میں صورت تشبیہ حقیقت نہیں ہے پس یہ تخصیص بالرائی ہوئے اور کسی نے محققین میں  
مطلق اس معنی کر کے قصد بلا قصد و مذموم و غیر مذموم و شعار و شعار سیکو ہرگز نہیں لکھا ہے چنانچہ  
قبول ہوگا و جو ہونا تشبیہ کے واسطے ضروری جاتا ہے اور گزرجا ہی انکار اسکا مکارہ وہیں محققین مطلق  
لکھتے کہ گنگوہی افتر اور محض کرتا ہے اور غیر والا تشبیہ او انظفوا میں تشبیہ کا حکم ہے اور تظیف نہ  
کا حکم ہے اور تشبیہ بالیو سے منع ہے یہ ضرور نہیں کہ کوئی فعل کسی سے صادر ہووے اسوقت  
اسکو اٹھانفت بھی جاتی ہے آئندہ فعل کرنے سے مخالفت نہیں ہوتی ہے لا تشبیہ بالیو کے پستے ہونا  
کیون جائز نہیں ہیں کہ قصد تشبیہ بالیو کا آئندہ میں نکرنا بطرح قرآن میں امد تعالیٰ فرمایا تھا  
ولا قطع منہم لئلا یؤکدوا اور لا نکوش من الہاتون یہ نبی با معنی نہیں کہ فی الحال طاعت  
ائم و کفر اور حقیرین سے ہونا ثابت تھا اسواسطے منع کر دیا ہے کہ کوئی اہل اسلام نہیں کہتا کوئی  
ہر ایمان کہیں گایں واضح ہے کہ نبی کے صدور کے واسطے یہ ضرور نہیں کہ فی حد سے اس فعل کا صدور ہووے



فی الحال یا علی الاستقبال پس اس طرح یہ حدیث میں نبی اور وہی کہ تشبیہ بالہود کا قصد نہ کرنا پس  
حدیث سے بھی یہ نہ معلوم ہوا کہ قصد تشبیہی تشبیہ ممنوع و محرم کا وجود ہوتا ہے اور یہ منہ  
ہرگز نہ او نہیں کہ عدم خیر میں تشبیہ کا قصد ہے اور ایسے ہی عدم تطیف میں ہی بلا قصد ہے اور  
عدم تغیر و عدم تطیف کی صورت لاشبہ بالہود سے مفہوم ہے بلکہ لغیر و تطیف کا حکم بطور ادب کہتا  
اور نبی لاشبہ و قصد تشبیہ ہود سے منع کا اگر یہ بھی ہے اس کا قصد صدر نہ ہوا لیکن اسے صدر  
قصد کے منع کر دیا ہے کہ اندہ قصد تشبیہ کرنا پس قول بحرانی پر اعتراض کیا گویا ہرگز واد  
نہیں ہے اعتراض بحرانی پر کہ صرف نادانی و جہلی سے حدیث سے اس کے بعد گنگوہی کا یہ  
تشریح کے بارے میں اگر کہنے کوئی کام نہ دانستہ کیا اور یہ ہود سب خیر ہونی اور ازلہ کر کے وکر اب  
بعد حکم کے تشبیہ ہود کا پہلے قشیدہ تھا اور ایسے فعل میں عاصی ہی نہیں تھا اب قصد اجو کر کے  
تو تشبیہ ہوا علی ہذا جو امر ایسا ہے کہ اس کا ازلہ کر سکتا ہے مگر قصد ازلہ کیا جیسا ریش کا خطاب  
تو ترک خطاب قصد کرتا ہے کیونکہ ازلہ برقرار ہے اور نہیں کرتا بہر حال سب جگہ معصیت کیونکہ  
فعل تکلف کا ضرور ہے اور اس کے چند طور کے بعد یہی گنگوہی جو جو خبر ہی ہو کہ یہ شدت کفار کا ہے اور یہ  
خبر ہود سب کے ازلہ کر کے نام عاصی ہو گا، **اقول** وبانہ التوفیق دیگر امور لایعنے اس گنگوہی  
کر سے امر اض کر کے ہم کہتے ہیں کہ ایسے لوگ مصداق اقوال بغیر علم فضلو و ضلو کے ہیں جیسا کہ  
قابل ہے کہ اس کے قول ہو کر سے یہ مفہوم ہے کہ قصد ازلہ کر خطاب ریش کا عاصی و گنگوہی اس  
شخص کو استدلال کی ہے خبر نہیں کہ خطاب کو درختا کی کتاب المظہر والا با حتم من سب لہا  
یستحب للرجل خضاب شعره و لحیتہ و لونی تخرب فی الاصح و الاصح انہ علیہ السلام  
لم یفعل و یکبرہ بالسواد انتہی یعنی سر و رازی کا خضاب سب ہے اور صحیح ترین یہ کہ انتہی  
صلحہ نے نہیں کیا ہے اور سیاہ خضاب مکر وہ ہے اور قبل کتابا فہمض کے اس قول درختا  
اختضب لاجل التزین للنساء و الجوارى جاز فی الاصح و یکبرہ بالسواد انتہی کے تحت  
علامہ شامی ناقل ہے قال التوروی و ملہبنا استحباب خضاب للرجل ملہ  
بصفرة و حمرة و تخرب خضاب بالسواد علی الاصح بقولہ علیہ السلام غیر و اھل  
الشیب و اجتنبوا السواد انہ قال الجوی ہذا فی حق غیر الغزاة و لا یجزم فی حقہم  
لا ارباب و علہ محل من فعل ذلک من الصیغۃ انتہی دیکھو علماء حنفیہ شافعیہ خضاب کو

مستحب فرما تو میں بدلیل حدیث غیر الشیب کی اور حدیث مذکور اعتبار ہی ثابت کرتے ہیں اور  
 اعتبار کا حکم پھر غلامہ کی دانی پر بیٹے والہی جانتا ہے کہ اسکے کرنے میں ثواب ہے اور ترک  
 عصیان و عذاب نہیں ہے اور یہ گنگوہی تارک کو عاصی قرار دینا چہ جس کے واضح ہے کہ خطاب لاش فرما  
 یا واجب ہے اسکے کہ عصیان ترک فرض و واجب میں ہی ہوتا ہے نہ ترک اعتبار میں نہیں  
 گنگوہی مخالف علماء مذہب حنفی و مشافعی کہے ہو کر باوجود احوال حنفیت ایک تفسیر راست یہ کہ ان کے  
 اور حدیث غیر و ان کی مراد مخالف علماء اسکے لیتا ہے ایسے ناواقف و عاقل کے قول کا کیا اعتبار ہے  
 اور ایسے جہالت کا کد ہکا نا ہی یہ مخرجات لکھ کر گنگوہی خوش ہوتا ہیں اور الحمد للہ صنف اہل  
 و اصحاب نفس و فہم سے کرامت سوم کا اقول باطل کرتے ہیں اور دو اصل سے کہ جن کا ذکر اوپر ہوا  
 رسالہ مولف انوار سے طبع کا قلع و قمع اپنے ظن فاسد و دوہم کا سکہ رو سے جاتی ہیں اور مولف  
 انوار کو کم علمی و کوتاہی اور جہل مرکب اور دعوے بے مغز و اضلال خلق اللہ کے شہم کرتے ہیں  
 اور مصنفین جاتر میں کہ تمام امور گنگوہی کے ہی حق میں ہیں اسے اقوال حنفیہ سے ثابت ہو چکا ہیں  
 اور یہ غرور گنگوہی کی بد زبان و دریدہ دہنی کا ہے یہ تمام عیوب گنگوہی پر غائر ہوئی ہیں اور مولف  
 انوار چونکہ متبع حق کا ہے اور حق کے مقابل میں یہ ظلمات سرگرد نہیں آسکتی ہیں اب جانا چاہا  
 کہ گنگوہی کو ان دو اصل پر بہت بڑا ناتواں جیسے تمام رسالہ کا قلع و قمع ہونا زعم کرنا تھا اون دو اصل  
 کا حال بخوبی معلوم ہو گیا کہ مضمون رسالہ کے بارہ میں ہر جگہ جاری نہیں ہیں فقط جہالت کے  
 انکا اجماع مضمون رسالہ کے بارہ میں یہ گنگوہی کرتا تھا ایسے و اہیات تقاریر کے اظہار ان دو  
 اصل کا مضمون رسالہ کے بارہ میں ہو جاوے مگر دلوں کے بارہ میں ہی یہ دو اصل جاری  
 ہو سکے تھے میں انہیں تقاریر کے دوسے جن تقاریر سے بیان یہ گنگوہی جاری کرتا ہے جیسے امتحان  
 بالکل مشابہ امتحان مدارس انگریزوں کی سے جس طرح وہ ان اجتماع ہوتا ہے اور تحریری جو ہر  
 جو تو میں بیان ہی ہوتے جیسے دیوبند میں اس طرح ہوتے جس طرح مدارس انگریزی میں انعام میں  
 کتب درجہ تھیں میں بیان دیوبند میں ہی دیجاتی ہیں اور جس طرح تلامذہ کی سب سے گنگوہی مجاہد  
 شریف کو ناجائز کہتے ہیں تلامذہ میں منزوں سے دیوبند کے امتحان میں ہوتے اور تخصیص کے سبب  
 مکروہ کہتا ہے بیان دیوبند میں ہی ماہ شعبان میں ہی امتحان ہوتا ہے علیٰ ہذا القیاس بعض علوم  
 اور جلسہ دستار بندی کہ نقد مطلق و تشبہ کفار موجود ہے جس جس طرح مجلس میلاد و مسیوم عزیر

کو لنگوی و دیگر سفار و مایہ حرام و مکروہ کہتے ہیں ان دو اصل کے سبب یہ امور حرام و مکروہ کہتے ہیں  
 حرام ہونا چاہئے اور ان کے استحکاب سے اور جائز جاننے سے تمام مایہ کا بدعتی ہونا ثابت ہے بطریق  
 اہل سنت و جماعت کو یہ بدعتی وصال کہتے ہیں اب بطریق کا جواب یہ لنگوی و دیگر سیطر کا اسطر  
 سے ہو جاوے گا اور اس نا انصاف سے مدح و تحری و مقبولیت تو ہم کسی مجہول سے اول سے لے کر  
 قاضی ثاب کی اور آنحضرت صلیہ کو اردو آجانا دیو بند یون کے سبب سے لکھنا کہ اگر دوزخ  
 میں بنایا ہے اور آنحضرت صلیہ کی روح مبارک کا مجلس میلاد شریف میں آنا کشف و نیام سے  
 قبول نہیں کرتا یہ یہ سراسر بے انصافی و تعصب ہے ایسے حق میں تو خواب کو محبت شرعیہ لیا  
 جانا کہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک اس سے مقبولیت درست ثابت کی اور کشف بزرگان دین جتنا  
 بطور ادب کے مانا اور نورانی اور غیر میں لکھا ہے اونکا بالکل بے اعتبار ہونا بتا تاہم اس میں  
 میں میں ایسے نا انصافوں کا کیا لکھا تاہم یہ کتاب بڑی قاطعہ میں اولہ الی آخرہ مضررات معلوم  
 عبارات جواسمین منقول ہیں بے محل متقول ہیں بطور شے نمونہ از خوار سے یہ اخلاط اسکے  
 راقم نے ظاہر کر دئے تاکہ ضلال و اضلال و سبلی وجبے انصافی و عدل و دلدار اسکے مولف کا  
 مستحقین کو کیا رہا واضح تر ہو جاوے اور دو چار باتیں سنلینا چاہئے اور اسکے حقیقہ فائدہ  
 پر اور اخلاط معائنے احادیث پر واقف ہو جانا چاہئے اور مخالف قرآن و حدیث و علماء ہونا  
 اور مسائل غیر معتد بہ اسکا لکھنا ظاہر ہو جاوے اور بے انصافی اسکی کہل جانے صاحب  
 النوار اسطہ نے کہا نا سامنزل کہ کثرت اوٹھانیکا ثبوت دیا بایں طور حدیث ام سلمہ مروی ہے  
 رسول کے پیش کی کہ آنحضرت صلیہ نے وہیون کو توڑ کر طہید بنا کر الفاظ اس پر پڑھے وہیون  
 حدیث انس کی کہ وہ فرما تو میں کہ میری ماں کچھ آنحضرت صلیہ کی خدمت میں کجور و غیرہ بنایا ہوا لکھا  
 بھیجا تھا اور سن کر کچھ آنحضرت صلیہ نے پڑھا اور میرے حدیث غزوہ بنوک کی کہ حضرت عمر فارق  
 طعام لوگوں کی شکایت کی تھی آنحضرت صلیہ نے سبکے پاس کہا تا جو کچھ اسکے پاس تھا طلب کر کے  
 رستہ خوان پر رکھ کر دعا برکت کی ان قبیلوں حدیثوں طعام دھا کرنا صاحب النوار نے ثابت  
 کر کے کہا کہ آنحضرت صلیہ کو جو ضرورت تھی اسکی دعا کی اور صاحب فائزہ کو جو ضرورت آغوش  
 ہوتی ہے اسکی وہ دعا کرتا ہے دعا ہونے میں طعام دونوں برابر میں کیونکہ دعا کے لئے شرع  
 السؤال من اعدا الکبریم میں یہ دونوں جگہ ایک میں پڑھنا و ثنائیکی ثبوت میں حصین لفظ

کیا آداب الدعاء بسط الیدین وغیرہما یعنی آداب دعا کا پس لانا اور اوٹھانا تو کجا اور یہ حدیث  
 پیش کی آداب التمس اللہ فلسٹلو بطون الکفکر اور یہ حدیث ان ربکم حی ربکم ستمی من عبہ آثار رفع  
 یدہ ان یردہ صفراً اور مولوی سخی دہلوی سے نقل کیا کہ اراکین من یردہ لکھن من اما دست  
 پر راسخستن برائی دعا وقت تعزیت ظاہر اجواز است زیرا کہ در حدیث شریف رفع یدین در وقت  
 دعا مطلقاً ثابت شدہ پس مضائقہ نذر و لیکن تخصیص آن برائی دعا وقت تعزیت ماثور نیست  
 اور جامع الادارہ سے نقل کیا اگر بر طعام فاختہ کردہ بفقر اور بد البتہ ثواب می رسد اور سنا ولی  
 صاحب سے نقل کیا اگر ملیدہ و شیرین برنج بنا بر فاختہ بزرگی بقصد ایصال بروح ایشان بزرگو  
 بخوراند مضائقہ نیست و طعام نذر انداختن را خوردن محال نیست و اگر فاختہ بنام بزرگی داده شد  
 پس اغنیاء ہم خوردن جائز است اور کتاب استنباط مشاہدہ ولی مشاہدہ سے نقل کیا پس اوہ مرتبہ درود  
 خواندہ فتم تمام کنند و بر قدر کے شیرینی فاختہ بنام خواجگان چشت عموماً بخوراند الخ اور در مسرعات  
 ہی علامہ کی بقید اس مطلب کی نقل کیں پس اس تقریر صاحب انوار طعام پر دعا کرنا اور دعا و ثواب  
 ثابت ہو اب گنگوہی کا ضبط بے ربط و محال کچھ وید جو اس ہو کر کلام کرنا معلوم کرو اول توضیح  
 میں کہتا ہے قولہ پس اس بنا پر الخ عرف میں بطور مجاز متعارف کے فاختہ مطلق ایصال ثواب کی  
 نام ہو گیا ہے اگرچہ فاختہ بزرگی جاوے اور خالص مال کا ہو ثواب کا ہے ثواب ہوائی اقول  
 و باید للتوفیق بعد تو کہ اقول نہیں کیا اور فاختہ مطلق ایصال ثواب کا نام قرار دیا جس سے باوہی الزمی  
 یہ معلوم ہوتا ہے کہ صاحب انوار کا یہ قول ہے یہ بلفظی گنگوہی کی ہے دوسری یہ کہ مطلق ایصال  
 ثواب کو فاختہ کہنا بزرگ عرف میں بطور مجاز متعارف ثابت و واقع نہیں ہے کسی میں و نقل سے  
 آئسلے یہ گنگوہی ہی ہے نہ کہ کایہ بعض سخن سازی و زبان درازی بے محل ہے اگر یہ مجاز متعارف  
 ہوتا تو اہل عرف گائی بکری و کپڑا اناج جو کسی مسلمان کے روح پر ایصال ثواب کی واسطے ہوتی  
 اسکو ہی فاختہ کہتے اور فاختہ دینا بولتے اور بزرگ نے داخل جانتا ہے ان اشیا کے ساتھ ایصال  
 ثواب کر نیکو گوئی ہی فاختہ اور فاختہ دینا نہیں بولتا ہے اس سے ہی منصفین گنگوہی کی بعضی  
 جاتین اور درود گوئی بچان لین اور یہ بنا بر فاسد واسطے اس گنگوہی نے ڈالی ہے کہ اس  
 پر مضر فاسد لکھ جیگا چنانچہ صفحہ ۷۷ میں اوس عبارت مشاہدہ ولی مشاہدہ کے جواب میں جو اوپر  
 صاحب انوار کے قول میں گزری ہے اگر فاختہ بنام بزرگی داده شد الخ یہ کہتا ہے کہ مشاہدہ

اہل صاحب کے کلام میں یہ فقرہ اگر فاسخ بنام بزرگی وادہ شدہ خود معلوم ہو گیا کہ فاسخ و اولیٰ  
 معنی ایصال ثواب کے ہو گئے ہیں مجاز متعارف کہ طور پر معروف عام وضع پر علماء ہذا عبارت انتہاء  
 میں لکھی دیکھو یہ کیسا لغو و بے عقل کا کلام ہے اسکو مستعد رہی نہیں نہیں کہ جب شاہ ولی اللہ کے  
 کلام میں فاسخ سے مراد مطلق ایصال ثواب کے فاسخ پرستہ کے مراد ہو گا تو اس عبارت شدہ  
 ولی اللہ کے اگر علیحدہ و درخشاں سرخ بنا بر فاسخ بزرگی بقصد ایصال ثواب بروح ایشان نیز نہ لکھتے  
 یہ ہو گیا کہ اگر علیحدہ و درودہ چاول واسطی ایصال ثواب کے کسی بزرگ بقصد ایصال ثواب  
 کما حقہ صریح لکھی جکا فین یہ بروہی عقل والا ہی جانتا ہے کہ ایصال ثواب بقصد ایصال ثواب  
 کلام لغوی اور اول قول میں فاسخ کے معنی ایصال ثواب کے یہ لنگوی بتاتا ہے نہ فاسخ و اولیٰ  
 کما حقہ بیان فاسخ و اولیٰ کے معنی ایصال ثواب کے بتاتا ہے اور عبارت انتہاء میں فاسخ  
 خوانندہ واضح ہے اسکے معنی ہی ایصال ثواب کے ہی بتاتا ہے ایسی تاویلات فاسدہ اور  
 معانی کا ذریعہ باطلہ جو اپنی نفس کی لنگوی جوئے جوئے بناتے اور ان معانی پر صاحب الکتب  
 کو محمول کر کے سب ملحقہ کو اوٹھانا چاہتا ہے اور اپنے مذہب باطل کو ثابت کرنا چاہتا ہے درست ہیں  
 تو اقوال بخیری کے جو منکر ہے وحی اور جبریل وغیرہا کا ایسے معانی جوئے اپنی طرف سے منکر  
 کہ انتقاش کو کہتا ہے ملک نبوت کو اس لنگوی کے نزدیک صحیح ہوتی جاتی ہیں اور لنگوی کی بیان  
 کا حال مانند بخیری کا ظہر ہو جاتا ہے اگر لنگوی بخیری کے تقریر کو اور اسکے معانی اپنے طرف سے  
 بنائی ہوئی صحیح نہ کہہ تو اس پر دلیل قائم کرے کہ بخیری کو تو بدون دلیل و نقل کے وحی  
 و جبریل کے معانی مطلقاً انتقاش فاسخ نبوت کے بتانا درست ہووے اور فاسخ کے اور فاسخ و اولیٰ  
 کہ اور فاسخ و اولیٰ کے معنی مطلق ایصال ثواب کے کرنا بدون دلیل و نقل درست ہو جاوے بنقطہ  
 اسقدر مد و علو کی گویا کہ عرف و مجاز متعارف میں فاسخ ایصال ثواب کا نام فقط اپنی طرف  
 بدون دلیل و نقل ایسا کہ رہا جواز و صحت کے واسطے کافی ہے تو بخیری ہی اس کلمے سے مطلق  
 عاجز نہیں ہے وہ بھی کہہ لگا کہ عرف عام یا مجاز متعارف جبریل و وحی ملک نبوت و انتقاش کا نام  
 ہوا نہ بطرح عبارت کتب علماء لنگوی غرض اسنی بنا ہوئے پر محمول کرنا ہی ہے ہی بخیری اقوال  
 قرآن شریف اپنے معانی بنانے پر محمول کرنا ہی نہیں دونوں معنی لنگوی و بخیری کا ایک ہی  
 حال ہے ایک ظاہر ایک پوشیدہ ہوا تو کیسا ہے اگر لنگوی بخیری کا انکار کرے اور عرف عام

مجاز متعارف یہ معانی ہونا تسلیم کر کے تو اس طرح ہم پھر سے اور گنگوہی مولویوں کے معانی عرف  
 عام و مجاز متعارف میں ہونا تسلیم نہیں کرتے الغرض یہ صنعت گنگوہی کا الیاء کے اسکی وجہ تخریج  
 بھی درست ہو سکتی ہے اور معانی اور احادیث بھی مرتفع ہو سکتی ہے اور یہی خدشات و اعتراضات  
 انہیں باقی ہیں لیکن ہم مستعد رہ کر گفتا کرتے ہیں دوسرے بات و ایسات معلومی تھے اس گنگوہی کی اور یہ  
 فہمی کی اور یہاں زمین اوسے ہی صفحہ میں یہ گنگوہی کہتا ہے کہ ان عبارت میں کہیں ہی طعام روہو  
 کہ کہہ نا تھہ اٹھا کر فاتحہ کا پڑنا نہیں نکلتا ہے گنگوہی کے دلیق انصاف ہوتا یا جسے عرفی کو یہ بات  
 تو یہ ہرگز نہیں کہتا مولوی اسحق کی عبارت میں موجود ہے کہ وقت دعا کے مطلقاً نا تھہ اوٹھا نا تھہ  
 مولیٰ اور مطلق کا فرد طعام پر حا کر نا ہی جسے پس بطور اطلاق کے اسکا ثبوت ہی ہوا اسی اطلاق  
 کو ثبوت کے سبب سے وقت تخریب کے دعا کرتے وقت نا تھہ اوٹھا نہیں مضائقہ ہونا مولوی  
 اسحق صاحب فرما رہے ہیں چنانچہ انکی عبارت جو اوپر صاحب انوار کے کلام میں گذری ہے اوس میں یہ  
 مصرع ہے اس عبارت طعام پر یہی نا تھہ اوٹھا نا ثابت ہوا لیکن یہ طریق ثبوت گنگوہی کو بے فہمی تعصب  
 کو سبب سے معلوم نہیں ہے اس واسطے انکار کرتا ہے اور شاہ ولی اللہ کے کلام میں جو ہے کہ اگر فاتحہ  
 بنام بزرگی داؤد شد جسکی مراد یہی ہے کہ طعام پر فاتحہ دیکھی چنانچہ سیاق و سباق سے یہ ظاہر ہے  
 یہ اوٹھنے والی جانتا ہے کہ بزرگ کے نام پر فاتحہ داؤد ان کے طعام پر عرف میں ہی مستعمل ہے کہ نا تھہ اوٹھا  
 فاتحہ طعام روہو و کہہ کر بجائے کیونکہ طعام و ششیرینی بدون نا تھہ اوٹھا تھہ فاتحہ پڑنا بدون نا تھہ  
 اٹھا تھہ ہرگز مروج و مرسوم نہیں ہے عرف میں فاتحہ طعام پر پڑے گی اس واسطے نا تھہ اوٹھا نا لازم ہو رہا  
 جس طرح عرف حاکم سنی ہوا پس طعام پر فاتحہ داؤد یا ششیرینی پر فاتحہ پڑنا جب مذکور ہو تو گوشت  
 نا تھہ اس کے مفہوم و معلوم ہوا ان ایسا رسم ہی جاری ہوا ہوتا اور ایسا ہی عرف میں ثابت ہے  
 کہ طعام بدون نا تھہ اوٹھا تھہ کے بقصد ایصال فاتحہ پڑی جاتی تو یہ مفہوم نہ تو لیسنے نا تھہ اوٹھا  
 اور جب بدون نا تھہ اوٹھا تھہ کے طعام و ششیرینی پر فاتحہ پڑنا مروج نہیں اور ایسا عرف حاکم  
 نہیں بلکہ جو لوگ فاتحہ طعام بقصد ایصال پڑھتے تو ضرور نا تھہ اوٹھا تھہ کے ساتھ تو بلاشبہ  
 طعام و ششیرینی پر فاتحہ داؤد و خواندن کے ذکر سے نا تھہ اٹھا نا مفہوم و معلوم ہے انکار کا سکارہ  
 صرف ہے دیکھو گنگوہی جو معروف نہیں کہ وہ فاتحہ مطلق ایصال ہے اور سکو معروف بنا نا  
 اور جو فاتحہ طعام و ششیرینی پر پڑنے کے ساتھ معروف ہوا و ذائق و مشائخ کہ وہ نا تھہ اوٹھا تھہ

او کا ثبوت قاضی داؤد و قاضی خزانہ نے اس سے نہیں مانا ہے ایسے حکما کو کیا نہیں کہا جائے لفظ حاکم سے  
 سخاوت کا مفہوم معلوم ہوتا ہے اس حکما پر کہ نزدیک ثابت نہ ہو تو تعجب نہیں ہے مولف ان  
 سادہ سنے طعام و دعا کرنا اور ناسا علیہ علیہ اول سے ثابت کر دیا تو گنگوہی غلط و غضب  
 میں آکر فرما تو میں کسب اجزا صیاح سے ترکیب ہوا اور میت ہی مباح ہو اس وقت ابا جت موتی فاقہ  
 میں طعام و قرآن کی میت ترکیب میں تشبہ حاصل ہوا اور تقید مطلق آیا بدعت و مکروہ ہو گیا  
 بقول و ابعد التوفیق تشبہ تقید کا اسمحل میں دعا کرنا بلا دلیل ہے ہم مرکز قس نہیں کر سکتے  
 تشبہ و تقید مطلق بمنوعین بیان موجود ہیں اول اسکا ابطال ہمارے کلام سے گذر چکا ہے اعادہ  
 کی ضرورت نہیں منصفین اقوال سابقہ ہمارے کی طرف رجوع کر لیں گنگوہی کی بیعتی پر دوبارہ  
 نظر کریں اس میت ترکیب کے منوعیت پر گنگوہی دو حدیث آیا کہ محدثات لاموردین  
 تشبہ بقوم فہو منہم کو دلیل لاتا ہے اور میت کی منوعیت اس سے ثابت کرتا ہے یہ امر ہی قبل  
 مضحکہ برآئے واسطے کہ ہے اتنا نہیں جانتا کہ اول ثبوت اس امر کا چاہئے تھا کہ میت محدث اون  
 محدثات میں سے حرام یا مکروہ ہیں جس سے صغیرے دلیل کا ثابت ہووے اسکا ثبوت تو گنگوہی سنے  
 کیا ہی نہیں دلیل اثبات کبر سے کہ پیش کر رہے تھا اور علی بذالقیاس تشبہ ہی ثابت نہوا لیں  
 دونوں حدیث کے کچھ ثبوت اس محل میں نہیں ہوتا ہے یہی ان حدیثوں کو گنگوہی سنبھالیں  
 کیا ہی اس بنا پر طعام پر فاقہ اوٹا دینا مخالف قواعد و شریعت کے بنا کر گنگوہی ہوتا ہے اور دعا  
 محض کرتا ہے کہ نص کے عدم جواز اسکا ثابت ہے یہ اقرا خدا و رسول صدیر گنگوہی کا خدا تعالیٰ ایسے  
 افراد سے مسلمان کو بجاوے کہ بین یہ گنگوہی لاصلوۃ بجمرة الطعام جو خاص ناز کے بارہ میں بھی  
 حکما مطلب یہ ہے کہ ہو کر ہوتے ہوئے طعام کے حضور میں غازیہ ہو کر حضور میں تصور ہو گا یہ ناز  
 نہیں ہو کر نہوت ہی طعام کے حضور کے وقت غازیہ ہو کر پیش کرتا ہے اور اس سے ثابت کر رہے  
 کہ طعام آسنے کے بعد قرآن پڑھنا مکروہ ہے غرض یہ کہ طعام پر فاقہ پڑنا اس دلیل سے مکروہ ہے  
 اتنی چیز نہیں کہ مناسطہ کراہت صلوۃ بوقت حضور طعام کی اسے سنا طوی سے جو رقم نے ہی  
 بیان کیا منصفین کتب دین میں تلاش کر کے معلوم کر لیں اگر یہ وجہ ہوتی جو گنگوہی بیان کرتا  
 ہے کہ قرآن پڑھنا بعد آسنے طعام مکروہ ہے اور غازیہ مکروہ اور ہو کر ہوتا اور حضور میں نقصان  
 نہوتا تو یہ دونوں ہو کر کے ہی کراہت غازیہ ثابت ہوتی اور مطلق قرآن کی کراہت تو اس کے مرکز ثابت

نہیں ہے دعویٰ سے دلیل سے علم ہی پر کیوں ثبوت ہوا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا دعا پڑھنا طعام پر جو کھانا  
 انوار نے احادیث صحیحہ سے ثابت کیا اوس کا جواب گنگوہی یہ کہ جو بیوج تقریر پر یہ تہذیب کرنا ہے  
 کہ یہ دعا طعام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ طعام کیواسطے فرمائیے آپ دعا کرتے تو زیادت طعام  
 کی ہوتی اور جس شے کے دعا زیادت کریں اوسکا روبرو ہونا مناسب ہے یہ دعا کرنا ضرورت کے  
 واسطے تھا یہ فعل نظیر فی حق کے نہیں اقول و ما عند التوفیق اس تقریر سے معنی ہمارا اچھرمین  
 یہ گنگوہی رد ہو جاتا خیال کرتا ہے اور عوام کا کہنا ہم اپنے مقتدین و تابع کو دیکھ کر کہتے  
 جواب احادیث کا دیا اتنا نہیں جانتا کہ ایصال ثواب اس امر کو مستلزم نہیں بلکہ کہ یہ دعا طعام  
 برکت و زیادت کیواسطے نہیں ہے بلاشبہ ہم ہی برکت و زیادت کے واسطے یہ دعا کرتے ہیں  
 وفاقہ و قیل و قل کے وسیلہ سے یہ برکت و زیادت خدا تعالیٰ سے چاہتے ہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے  
 دعا فرما کر سے بطور معجزہ کے زیادہ ہونے لگی تھی طعام میں عام سونین اولیاء کے دعا کے بطور  
 معونت کی کرامت کی یہ زیادہ ہونا ممکن ہے خارق عادات کے اقسام میں سے معجزہ  
 و استدراج و معصوت و کرامت تمام ہیں چنانچہ شیخ عبدالحق دہلوی ہی ترجمہ فارسی شکوہ  
 میں فرماتے ہیں و مجموع خارق عادات را چهار قسم نہاد اول انجا از کفار و فساق ظالم و گروہ را  
 استدراج گویند و انجا از عوام مسلمانان ظالم را از معصوت خوانند و انجا از اولیاء بود و کرامت  
 و بقید دعویٰ کے این ہم اقسام بیرون رفت یعنی از معجزہ اگرچہ زیادہ طعام ہر ایک دعا کرتی ہو  
 نہوتی ہو لیکن دعا کرنے کا جواز وقوع زیادہ متوقوف نہیں ہے فقط امکان و احتمال اسخ  
 حادث یعنی برکت دعا کے واسطے کافی ہے ہر انبی و اعلیٰ جانتا ہے کہ زیادہ جب ہوگی کہ جب  
 خدا تعالیٰ اسکی دعا کو قبول کر لگا لیکن کرنا کسی امر کیواسطے ہو زیادہ و برکت کیواسطے ہو خواہ  
 دیگر امر کے واسطے جواز اسکا اسنہ متوقوف کسی اہل عقل کے نزدیک نہیں ہے کہ قبول ہی ہو جائے  
 ہووے اور یہ دعا برکت و زیادت اور عید منوعہ سے ہی نہیں جو منوعہ ہووے فقط خلق عادت  
 کو وقوع کا احتمال و امید اس امر کی فعلی برکت جواز کیواسطے کافی ہے و دیکھو اسی احتمال وقوع  
 خارق عادت و امکان یہ مسئلہ فقہ کا معنی ہے لڑکا بالغ ہوا یا کافر مسلمان ہو یا حائل  
 پاک ہو یا غریب غار کے میں کہ فقط غیر تحریرہ اوسمیں ہو سکتی تو نماز اوس پر فرض و لازم ہے  
 اس توہم کے وجہ سے کہ وقت میں مستزاد آفتاب نہ جاتے کے سبب حاصل ہو جاوے



کیونکہ ہر جانا آفتاب کا ان مذکورین کے واسطے ہی ممکن ہے خارق عادت ہو چنانچہ سلیمان علیہ السلام  
 و یوشع علیہ السلام و آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے آفتاب ٹہر گیا تھا قال فی النور انوار و النور طوہم  
 الاحقیقۃ حتی اذا بلغ الصبی او اسلم الکافر و ظهرت الحائض فی آخر الوقت لزمت  
 الصلوۃ ملتزم الامتداد فی آخر الوقت بوقف الشمس و المولد باخر الوقت الذی  
 لا یسمی فی الامتداد الخیر بتمیز فاذا حدثت هذه الموجبات فی هذا الوقت لزمت الصلوۃ  
 الاحتمال امتدادہ بوقف الشمس فان امتد فی الواقع یؤید فیہ و لا یقضیہا و هذا القول  
 امر ممکن خارق للعادت لکان سلیمان علیہ السلام حبت عرضت علیہ بالعشی  
 الصافات الخیار فکارت الشمس تغرب فغروب سوحیا او غنائمها فواللہ تنس  
 حتی صلی العصر و سحوله الرجح مکان الخیل و هذا ابتصر القراز و قد کان لیوشع  
 علیہ السلام حتی فتح القدس قبل دخول لیلۃ السبت و قد کان نبینا علیہ السلام  
 حین فانت صلوۃ العصر من علیہ لکما ذکر فی السیر و هذا بخلاف الحج فانہ لم یعتبر فیہ توہم  
 المولد و الرحلة مع اکثر الناس بحجوز بلا زاد و رحلۃ لان فی اعتبار ذلک حرجا و لو  
 اعتبر ذلک لانتظہر ثمرتہ فی وجوب القضاء لان الحج لا یقضی و انما انتظہر فی حق الاثم  
 و الایضاء و ذلک غیر معقول انتہی جب فقہائے خارق عادت کے احتمال وقوع ہر نماز  
 فرض کردی اور اس خارق عادت وقوع اور آفتاب کے وقوف کرنے پر اس فرضیت کو مؤید  
 نہ کیا تو بخوبی واضح ہے کہ وقوع ہر موقع نہیں ہے اور انبیاء علیہ السلام کو واسطے بطور مجزئہ  
 ہو جانا اس خارق کام ہی دلیل و دلیل و دوسرے کو واسطے ہو جانے کی قراردی اور نہ کہا کہ وہ معجز انبیاء  
 علیہ السلام تھا دوسرے کو اسکی امید و تمنا کرنا اور اس امید و ارتنا پر عمل کرنا درست نہیں ہے  
 اس طرح زیادت طعام و برکت کی احتمال و توہم پردہ کرنا ہر مسلمان کو طعام کو درست سمجھنا چاہئے  
 اور زیادت کیواسطے طعام پردہ کرنا جب ہو تو اس کا روبرو رکھنا یا گنگوی ہی تسلیم کرنا ہے  
 اور اسکو مناسب جانا ہی پس طعام پردہ عابر بکت روبرو رکھ کرنا احادیث مذکورہ سے جھگو ساف  
 و نور سے ذکر کیا ہے ثابت ہے اور تصریح و تحریر گنگوی سے شعور ہے اور لغو اس کے ہمارے علم سے  
 نہیں ہوتا ہی اور دعب طعام کو حصر ایصال قولہ کے واسطے یا مغفرت میت کیواسطے کہ نہیں جو یہ  
 گنگوی کرتا ہی حصر اسکا باطل ہے اور زیادت و برکت کیواسطے ہونا سوائے ان شق کے ساتھ

ایصال ثواب کی نسبت ہی ہو دے تو مضائقہ نہیں ہے اور یہ جو گنگوئی کہتا ہے کہ قاضی من افساد طعام  
 کہ تہند اہو بائی (تقریر لکچر و لکچر سے طعام تہند اہو نیکیو افساد شرعاً جو مذموم ہے قرار نہیں دیا گیا ہے  
 ورنہ کسی دوسرے کام کے سبب سے طعام تہند اہو جاوے تو وہ کام ہی مفسد طعام قرار دیکر ناجائز  
 ہونا چاہئے اس حالت میں تمام جہان مفسد طعام قرار باوگا اور بزم گنگوئی بدعتی ہوگا اور عین  
 و بائید ہی تمام شمل میں کوئی و بائی ایسا نہیں معلوم ہوتا کہ کبھی کسی کام کے سبب سے اس کا طعام  
 تہند اہو تا ہو دے ایسے لغویات اولہ شرعیہ یہ گنگوئی بنا کر لوگوں کو اپنے ہنسنا تا ہے اور یہ قول  
 گنگوئی کا کہ (مولف اقطا کر ترجمہ وہی کرتا ہے اگرچہ خطائیں اسکی بہت ہیں مگر ترجمہ حدیث کی  
 خطا بتانی ضروری اقطا کر کو کہتے ہیں نہ وہی کو اور اوپر سے معلوم ہوا کہ دعا حاضر عالم علیہ السلام کی  
 ضروری تھی اور فاتحہ دعا لغو اور لغو کا ترک مناسب ہے واللہین ہم من اللغو مع ضلوع اقول  
 و بالہ التوفیق و بیدہ ازیمہ التحقیق ایسی جہالت و نادانی سے خدا تعالیٰ مسلمان کو سچا دے کہ  
 خود خطاطی و غلط ہو اور دوسرے کو خطاطی و غلط بنا دے جب مولف انوار نے ترجمہ اقطا کر کا وہی  
 کیا تھا تو گنگوئی پر لازم تھا کہ لغت شروح احادیث و کتب اور اپنی یاد دوسری غلطی و محبت پر  
 واقف ہوتا اتنی فہم و سلج کہان جو ایسا کرتا اب تو گنگوئی کا حدیث کے معنی میں غلطی کرنا اور  
 اور بھل مرکب مصنف ہونا ظاہر کرتے ہیں اگرچہ تمام کتاب اس گنگوئی کے اغلوطات سے ملو  
 ہے چونکہ یہ حدیث کا معاملہ ہے اسلئے اس غلطی سخت کا اظہار اور اس گنگوئی کے جمل مرکب کا  
 اہل ارتقا سے بین پس جانا چاہئے کہ مولف انوار نے اقطا کر کا ترجمہ وہی کا کیا ہے موافق لغت شروح  
 حدیث کے کیا ہے منتخب اللغات میں ہے اقطا کر کے مرکب میں کشک کہ انرا پیو گو میرا ہشتی اور  
 پیون کے حق میں بران قاطع میں ہے پیو بر وزن لیمو کشک باشد کہ دفع ترش خشک  
 شد است و لیمو بری اقطا کر کی قروت خواند و راست چکیدہ و راست چکیدہ و راست چکیدہ کو میرا ہشتی اور  
 انرا گرفتہ باشندہ اور کشک کو باب کاف میں لکھا ہے کشک لغت اول و سکون ثانی و کاف و ف  
 خشک شدہ باشد و بری قروت خواندہ اور لفظ راست کو باب سیم میں اس طرح لکھا ہے راست  
 بر وزن راست معروض است کہ جفات باشد و بعضی جفات چکیدہ را الی آخر وہ یہ تحقیق الفاظ  
 بران قاطع سے واضح ہوئی اور قاموس اللغات میں ہے اقطا کر ثلاثہ و مجرد و کشف و جمل  
 و اہل شبہتی بخاند من الحیض انتہی اور قیام اللغات میں ہے شروح لصاب و کثر غیرہ

نقل کیا ہے اقطابک و کبر ترین مجتہدین کو کہ انزاق و ت و کشک نیز گویند وان راست و حضرت خشک  
 کردہ شدہ است کہ انزانان خورشید سارندان کتب لغات سے واضح ہے کہ اقطاب ہی یا چھاپہ  
 چمکانے و خشک کی ہوئی ہوئی ہے شیخ عبدالحق دہلوی ترجمہ قار مشکوٰۃ میں در بیان باب خبرت  
 کو تحت حدیث انس کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم عروضا بنویسند بعد از احیاء مسلم  
 تہم و سہم و اقطاب الحدیث میں قصہ کردار میں کہ ام سلمہ است بضم سین مسوئے خرا و درین  
 و قروت انتہی اور قروت کا ترجمہ لغت سے ایسی معلوم ہوا کہ دبی یا چھاپہ خشک چمکانی ہوئی ہے  
 اسکا ہندی کوئی جہانام عام فہم نہیں اور دبی خشک و چمکانے ہو چکا ہے ایسی کہتی ہیں اسلئے صاحب  
 انوار طبع نے دبی اسکا ترجمہ لکھا میں لکھنا صاحب انوار کا موافق لغت عربی و فارسی و عربی  
 شرح اہل حدیث کی ہے گنگوہی تمام عمر گزری ایک اسکا اقطاب کہنے ہی نہ معلوم ہوئی اور میں مرکب  
 ہی اقطاب کے معنی پزیر کے کرتا ہے دبی اور چھاپہ چمکانے ہوئے کو کوئی اہل لغت عربی و فارسی دلیل  
 شرح حدیث پزیر نہیں لکھتا ہے نیز کو عربی میں چین کہتی غیاث میں ہے چین لغت متین و لغت اول  
 و سکون ثانی بنیر و سفیدی کہ از آب و شہر جدا کنند اور مخزن الادویہ میں اقطاب و چین کو علیحدہ  
 علیحدہ لکھا ہے اقطاب کی طبیعت سرد و خشک اور چین کے سرد و تر اقطاب کا اصل مادہ و رخ و حضرت  
 اور چین کا مادہ و رخ جو بنیر یا بے سے منجھ کیا جاتا ہے اور مجمع البحار سے بھی مغایرت دونوں میں جو  
 مفہوم ہے الاقطابین بجمیف یا بس مستحضر بطبع یہ اور میں کے حق میں لکھا ہے و هو الذی  
 یوکل لہ دلیل طہارة الاقطاب لانه لا یحصل الا بما انتہی اس سے خوب واضح ہو گیا  
 کہ اقطاب کے معنی پزیر کے نہیں ہیں اور اقطاب بنیر تو چین قبائین میں یہ جہالت صرف ہے جو  
 نو چین قبائین میں تفرق نہیں کرتا ہے اور بہان صرف ہے کہ غاطی و غاطط خود ہے اور  
 صاحب انوار کا مقصود ہونا واضح ہے تحقیق مذکور سے اسکو غاطی بتاتا ہے و من یکسب  
 خطیتر او اثام ثم یومر بہ و یافقد احملا ہننا و اثامہا بیثا کا مقصد اس کے گنگوہی کو  
 بنا ہے اور عافانہ کو لکھنا ایسے ہی ناوان و لاعین کا کام ہے و عابرت طعام کرنا حدیث ثابت اور  
 ناقہ او گناہ عاکہ وقت علی الاطلاق و فی الاصل دور کے حدیث سے ثابت اور علماء کی عبارت  
 سے ہی اسکو ثبوت ہو گیا اور تعارف و تعامل علماء و صلی و مؤمنین کا سوچنا و بار بار کے جو علی  
 و عار و دلاد سے اسکی منکرین اور تعامل الناس کا محبت شرعیہ ہونا قول علیہ السلام ما راہ المسلمین

صدانہو عند اللہ حسن اور پر معلوم ہو لیا اور حدیثات گنگوہی کے مرفوع و مضرود ہو گئی ہیں  
 عمل کو لینے لے تھے اور انہما طعام فاتحہ دینے کو لکھ گنہ بلا شہر جہالت و عناد و لغویت صرف پس آیت  
 والذین عن اللغو معوضون بانظور مجوزین دعا فاتحہ کی ہی حق میں صادق کے وہ لغو سے  
 معروض ہیں اور گنگوہی ایسے لغو باتین کرتا ہے کہ وہ اس آیت کا مصداق نہیں ہو سکتا بلکہ اور  
 حق میں یہ آیت بڑی مناسب ہے ومن یشاقق الرسول ویبلغ غیر سبیل المؤمنین فاولعنا  
 اتولی و فصلۃ و شہادت مصداق گنگوہی صفحہ ۶۸ میں یہ عبارت ملا علی قاری کی بحوالہ شرح  
 سناسک لا یرفع یدہ عند رؤیة البیت ای ولو حاول دعا یتلوا عدم ذکرہ فی المشاہد  
 کلام الطحاوی ص ۱۱۱ فی انذیکروہ الرفع عند علمائنا الثلاثہ و نقل عن جابر ان فضل  
 الیہود اور دو سر عبارت اس کتاب سے یہ نقل کی کاغذات اعمدہ علی مطلق ادب الذا  
 لک السنۃ متبعۃ فی الاحوال المختلفۃ اما قری انہ علیہ السلام دعا فی الطواف و لم  
 یرفع یدہ انتہی نقل کر کے بہت خوشی ہو کر کہتا ہے کہ استجاب رفیعین و میں ہے جہاں نحر عالم  
 سے ثابت ہو گیا اور کہتا ہے کہ مولف کو لازم ہے کہ بیان ہی رفیعین کو مکر وہ و خلاف سنت جانتے  
 کہ یہ محل دعا کا ہی نہیں ہے چہ جائے کہ رفیعین کا علی ہذا دخول خانہ میں اور لباس پھینچنے میں اور  
 ضرر و خلاف اور نوم کی حالت میں اور دیگر بہت مواقع میں کہ رفع یدین وہاں ثابت نہیں اور عورت  
 کا بیڑنا ثابت ہے تو سب جگہ بیان رفیعین مکر وہ ہو گا اور کہتا ہے ایسے گنگوہی روایات حسن  
 حصین و مشکوٰۃ کچھ رفیعین میں یہ ادب محل رفع میں ہے نہ غیر اس محل میں اور یہ روایت کلیہ  
 قطعہ حق علی ہذا روایت اربعین کے کیونکہ اوس میں ہی دعا کی رفع مطلقاً ذکر کیا ہے نہ ہر جگہ اور  
 تخصیص کو دعا لغزیت میں غیر ما شور کہہ دیا ہے پس مولف کا کیا مدعا اس سے لکھتا ہے کہ بیان تخصیص  
 ہی اور عدم رفع ہی بیان ثابت ہے پر گنگوہی سنیہ رد المحتار کی عبارت سننے نقل کی کہ دعا الخفیۃ یفعل فی نفسہ  
 قال شارع المنیۃ لیس فیہا وضع لسان فی الرفع اعلاناً اور رد المحتار کی عبارت سننے نقل کی کہ میں یہ متعجب ہوں کہ  
 ایصال ثواب کو دعا خفیہ بیان ہی رفیعین میں ہر قول بائد الترفیع گنگوہی کو کہہ کر طلب کیونکہ جانک عبارت ملا علی  
 قاری پیش کرتا ہے اور اس قول ملا علی قاری کا ذکر جانتا ہے اور محض سیلا و جوف جملہ ملا علی قاری نے ثابت کی اور محسان  
 سلین تمام جہاں روم و شام و مصر و اندلس و ہند و مشرق و مغرب کا بیان اس محل سے  
 بارہ میں بیان کیا ہے جو دلیل شرعی ہے فقہار کے نزدیک کہ بہت سے مسائل کی متعارف نقل

فقہار ثابت کرتے ہیں اور قیاس مجتہد کے اسکودارج جائز ہیں اور یہی غرض سے یہ دلیل شرعی  
 کا تحقیق ہو کر جواز محض سیلا اور شریف کا ثبوت ہو جاوے ملا علی قاری نے یہ استحسان ثابت کیا  
 چونکہ مذہب فاسد گنگوی کے خلاف ہے تو یہاں ملا علی قاری معتبر کہتا ہے اور اپنے قول کی دلیل بنا کر  
 اس تعامل کو حجت شرعی ہونے سے خارج بناتا ہے اب اسکودارج میں قاری کے قول  
 یہاں اس بارہ میں پیش کرتے ہیں اور اس گنگوی کے حادث خیانت فی العبارة کی بھی جو چنانچہ  
 جہد جانی پر معلوم ہو چکا ہے شرح مناسک اس وقت موجود نہیں تاکہ خیانت و امانت اسکی  
 معلوم کیا وے سے زکذاب گیر و درمند عار نہ کہ اور انیار و کے در شمار بعد تصحیح نفس کے  
 جواب یہ ہے کہ عدم رفع بدین ملا علی قاری کی عبارت سے محل خاص میں مفہوم کہ رویت بیت  
 اور یہاں رفیعین کے جائز ہے کہ اس سبب سے ہووے بعض امور شرعیہ ایسی ہیں کہ وہ محدود  
 و محصور ہیں چنانچہ اذکار الصلوٰۃ بھی اسی قسم کے ہیں اور اذان و نحوہ بھی محصورات سے چنانچہ عبارت  
 شیخ القدیری سے اوپر معلوم ہو چکا ہے اور رد المحتار میں ہے قال ابو حنیفہ مرد لو نقص من غیر  
 اوزاد فیہ مکان مکروہا لان اذکار الصلوٰۃ محصورۃ فلا یزاد علیہا اذاتقی اور بعض امور  
 مشرور و محصور و محدود نہیں ہیں اور یمن زیادت و کمی جائز ہے چنانچہ تلبید میں زیادت و درست ہے  
 او سکھ محصورات سے شمار نہیں کرتے ہیں پس یہ فعل رویت کے وقت بھی جائز ہے کہ محصورات  
 میں سے ہووے کہ اس میں جو فعل آنحضرت صلعم سے ثابت ہو وہ جائز اور جو ثابت نہیں وہ ناجائز  
 اور وہاں فاتحہ ایسی ہونا محتاج ہے پس اصل ملا علی قاری سے دعا فاتحہ کی رفیعین کا ممنوع ہونا ثابت  
 نہوا اور کوئی قاعدہ ملا علی کی عبارت میں موجود نہیں ہے کہ جس سے یہ مفہوم ہووے کہ ہر حکم کو ای  
 حکم ہے کہ فعل آنحضرت صلعم سے اس کا ثبوت ہووے تو جائز ہے رفیعین اور فعل سے ثبوت  
 نہواوے تو ناجائز ہے پس اس عبارت سے استدلال رفیعین فاتحہ کی کراہت پر کراہت مسافرت  
 محض ہے اور ممکن ہے کہ ہمارے ائمہ فی کسے دلیل اور کسی قرینہ سے اس محل خاص رویت بیت  
 میں کراہت سمجھی ہووے اور کوئی دلیل خاص ان کے پاس موجود ہووے اسلئے کراہت  
 رفیعین کے اس محل میں قائل ہوئے ہوویں اسلئے کہ ثبوت کراہت کیواسلئے دلیل خاص چاہے  
 مستحبات و ضرور کے تحت میں رد المحتار میں ہے قال فی الجوهناک ولا یلزم من علیٰ المستحب  
 ثبوت الکراہۃ اذ لا بد لہما من دلیل خاص اذ اقول ہذا لہو الظاہر ولا شہرۃ الخ

اسلم الثبوت کی شرح کے صفحہ میں آلدلیل الاباحت الاصلیۃ فانہ قد علم من التشریع ان  
ما لم یقم علیہ دلیل فہو مباح بخلاف تجویم فانہ لا بد من دلیل مخصوصہ انتہی جب  
کتاب فقہ اصول سے ثابت ہے کہ اباحت کے واسطے دلیل اسبقہ کافی ہے کہ کوئی دلیل خاص کراہت  
و حرمت کی ہووے اور کراہت و حرمت کے واسطے یہ ضروری ہے کہ دلیل خاص ہووے تو ضرور اس  
محل میں کراہت و رفعیدن کی دلیل خاص ہمارے علماء کو مل ہوگی جس کے سبب سے مکروہ و فرائین  
پس جب کتاب اصول و فقہ ناطقین اس طرح ہے کہ اباحت کے واسطے دلیل خاص ضرور نہیں کراہت  
و حرمت کے واسطے ضرور ہے تو یہاں محل رفعیدن فاتحہ پر طعام کوئی خاص کراہت و حرمت موجود  
نہیں ہے تو مباح ہے اور جس جگہ سوائے امور محصورہ کے دلیل خاص کراہت و حرمت موجود نہ ہو وہاں  
وقت دعا رفعیدن جائز ہے نہ مکروہ اور ثبوت رفعیدن کا وقت کے فعل آنحضرت صلیم ہونا  
ضرور نہیں ہے احادیث قولیہ مطلقہ سے ثبوت کافی ہے اور کسی محل دعائیں کوئی مانع رفعیدن کا موجود  
ہو تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ دوسری جگہ ہی جہاں مانع موجود نہیں ہے وہاں مکروہ جانا  
چاہئے پس محل دعا فاتحہ میں وجود مانع ہمارے نزدیک ممنوع اور گنگوی کی یہ لغو تقریر تمام مرفوع  
اس کے مانع کا ثبوت نہیں ہے پس رفعیدن ممنوع نہیں احادیث قولیہ مطلقہ کی حجت سے  
مباح مستحب ہے پس مولف النور کراہت تسلیم و قبول اس محل میں لازم جانا ہی بنا فاسد علی القاسد  
عبارت علی قاری سے یہ مفہوم نہیں کہ محل فاتحہ میں رفعیدن مکروہ ہے اور محل مذکور میں ثبوت  
نہیں ہوا جس کے سبب سے مولف قبول کراہت لازم ہووے اور محال مسدودہ حالت نوم و خروج  
از خلاد پوشیدن وغیرہ کے وقت ہی کوئی رفعیدن وقت کر سکے تو اسکی مخالفت کا ثبوت ہی  
کسی دلیل سے نہیں ہوتا ہے اور آنحضرت صلیم سے ان محال کثرتقول ہونا رفعیدن کا مستلزم عدم  
وقوع و عدم ثبوت نہیں اور بالعرض والتقدیر اگر اقوال علماء معتبرین ان محال میں ثبوت کراہت  
کا ہو جاوے تو ہم وجود دلیل خاص کراہت اور نزدیک وجود مانع پر محمول کرینگے اور کیوں نہیں  
جائز ہے کہ عبارت ملا علی قاری کی بر تقدیر ثبوت عموم و شمول کی غیر رویت ہیست کہ یہی ہم از خود  
کہ یہ کراہت اوس وقت تک ہے کہ تعارف و تعامل الناس جو دلیل اقوی قیاس سے اسلئے کہ یہ اجماع کے  
ساتھ ملحق ہے بنا جوہر معلوم ہو چکا ہے موجود نہ ہووے اور وقت وجود دلیل اقوی کی تعامل الناس  
یہ کراہت مرفوعہ اور اس محل رفعیدن فاتحہ میں تعارف و تعامل کا تحقق یہی ہے پس اسکو بر تقدیر

یہی عبارت ملاحظہ علی قاری سن مل نہیں ہے ان احتمالات مذکورہ کے دفع پر برہن قاطعہ و اولیٰ علیٰ  
 گنگوہی کے کوئی قائم نہیں بس عبارت علی قاری سے حجت پکڑنا سسرنا دانی ہے اور روایات  
 مطلقہ حصین و مشکوٰۃ سے یہ برگز مفہوم نہیں ہے کہ محل اذہب وہ میں جہاں رفیعہ بن وقت  
 دعا آنحضرت صلعم نے کیا ہووے وہ روایات اس سے مطلق ہیں کہ جہاں فعل اس پر آنحضرت صلعم  
 واقع ہو مان کرنا اور یہ گنگوہی اور ان احادیث کی رو سے جن سے بعض محل میں فعل رفیعہ بن وقت  
 صلعم کا ثابت ہے ان روایات کو لیکن روایات حصین و مشکوٰۃ کو اور محمول کرتا ہے اس لئے انہیں  
 یہ قید ثابت کرنا کہ جبکہ آنحضرت صلعم نے کیا ہووے تو بلاشبہ یہ قید مطلق ہے اور اطلاق کے  
 خلاف ہے اور قید مطلق کے عدم جواز ذکر است و حرمت کا یہ گنگوہی ہی قائل ہے پس رفیعہ بن  
 قاتح کا انکار قید مطلق پر مبنی ہوا پس یہ انکار ہی حرام ہونا چاہئے اور گنگوہی کا ترکیب حرمت پر  
 لازم اور ہم ان محل میں ہی رفع یہ بن جائز و مستحب کہہ رہے ہیں جہاں فعل آنحضرت صلعم اور واقع  
 اور رسول نے ان محل احادیث قولیہ مطلقہ کے جہت سے جہاں فعل واقع نہیں ہے اور کوئی مانع  
 و دلیل کر است موجود نہیں وہاں ہی جائز کہہ رہے ہیں پس دونوں روایات فعلیہ و قولیہ پر عامل ہیں  
 گنگوہی روایات قولیہ پر عامل نہیں بلکہ منکر ہو کر عاصی ہے اور اربعین کی عبارت میں تقریر رفیعہ بن  
 کرے کے حق مولوی اسحق ظاہر اجاز است و مضائقہ ندارد لکھتے ہیں یہ دونوں نفس حصین  
 جواز کے بارہ میں اور غیر ماثر ہونا جو مولوی اسحق بیان کرتے ہیں اس کا یہ مطلب برگز نہیں کہ  
 یہ رفیعہ بن وقت کا ناجائز ہے اگر یہ مطلب اس کا کلام سفامت پر مشتمل ہونا لازم آوے گا لہذا  
 مطلب یہ ہوگا کہ جواز ہی اور عدم جواز ہی ہے اسہی ایک رفیعہ بن کا اور حتی الامکان عاقل عالم  
 کلام کو سفامت سے بچا لازم ہے پس یہ مطلب برگز نہیں لے سکتے ہیں ان گنگوہی سے عجب  
 نہیں کہ ان کو ہی سفید بناوے اور یہ ہی مطلب لیوے اور تاویلات فاسدہ کر کے اسکے طرف رجوع  
 ان کے کلام کرے اب غیر ماثر ہوتے مراد ہو یہ یہ ہو سکتی ہیں کہ اگرچہ قول آنحضرت صلعم سے  
 کہ احادیث مطلقہ قولیہ میں یہ جواز مفہوم ہے اور ظاہر ممکن فعلیہ یا ثور منقول نہیں ہے اور  
 قول موثر ہوئی فعل کی ضرورت نہیں یہ رفیعہ بن جائز ہے اور اس میں مضائقہ نہیں ہے یہ  
 صاف عبارت اربعین معلوم ہوتا ہے کہ او میں کوئی خطابی نہیں ہے جس کے ذہن میں کئی اور دلیل  
 عرض اس مطلب سے متنازل و در ہے اور شیئے عجیب جانتا ہے اور عبارت رد المحتار میں خود اس

موجود ہے کہ رفع یدین سے اخفاء جاتا رہتا ہے اور اعلان جو ضد اسکی مستحق ہوتا ہے پس وہ دعا  
 خفیہ نہیں رہتی اور اس دعا خفیہ ہونا اسکا منظور اسلئے وہاں رفع یدین نہیں اور دعا فاتحہ کا  
 خفیہ ہونا داعین کے ممنوع ہے پس یہ عبارت بھی بے محل نقل کی ہے اور اس عبارت رد المحتار نے  
 کہا ان مفہوم ہے کہ رفع یدین ممنوع ان اس قدر مفہوم ہے کہ دعا خفیہ کے معانی وہ دعا خفیہ نہیں کی  
 اور اس لنگوی کی یہ عبارت رد المحتار سے نقل کی اور اس سے قبل یہ بھی رد المحتار میں موجود ہے  
 قولہ کالدعاء ای کما یزعم المطلق الدعاء فی سائر الامکنۃ واللازمة علی من ادعاه وقت بہ  
 السنۃ ومنہ الرفع فی الاستسقاء فانہ مستحب کما جزم بہ فی القنیۃ خزائن انتہی ای سواضع  
 مخصوصہ صاف وغیرہ میں ہی اس طرح فاتحہ او ثبات دعا کے جیسے کہ سائر مکاتون اور زمانون میں مطلق  
 دعا کیو سطرے فاتحہ او ثبات زمین موافق و مطابق اس کے سنت معنی میں وارد ہی خواہ حدیث نقل  
 ہو مطلق قولی ہو اس کے خوب واضح ہے کہ مطلق دعا کیو سطرے زمانہ در مکان سوائی اور ان  
 اوقات کہ کئی خاص کسوعیت مفہوم ہووے فاتحہ او ثبات درست ہے اور اسلئے تیسرے سطرے میں  
 ان من اداب الدعاء ان یدعو مستقبلہ و یرفع یدیه الخ اور اس کے بعد سطرے کے بعد بعضی  
 یجعل کفیرہ لوجہہ الذک فی الخ یعنی یجعل ظہر کفیرہ لوجہہ و مثله فی شرح المنیۃ و مکملہ  
 ظہر سقطت من قلم الشارح و هذا معنی ما ذکرہ الشافعیۃ من انہ لیس بکل دافع دفع  
 بطن ید یدہ للسماء ان دعا بتحصیل شیئی و ظہر ہما ان دعا برفعہ انتہی ان عام عبارت  
 سوری واضح ہے کہ ہر واسطے سوائی مخصوص محل کی کہ جہاں دلیل خاص کے منع ہو کہ فاتحہ  
 او ثبات جائے الغرض اصل دعا میں رفع یدین کوئی صارف عن الاصل موجود ہووے تو نہ جائے  
 اور در صورت نہ ہونے صارف بنا بر اصل رفع چاہئے انکار اسکا سولئے مکار و معاند و سفیہ اور  
 کوئی نہیں کر سکتا ہے اور دعا فاتحہ میں کوئی صارف عن الاصل موجود ہی نہیں پس وہاں وہی  
 اصل کے موافق رفع یدین چاہئے پس ظہار رفع یدین ثبوت بخوبی ہے پس زمل و لغویات کے  
 کہ کہیں کہ بعد ثبوت منع کے کلیات خصوص کے موافق لنگویاتی و جامع الادوار کا جائز لکن ناقابل  
 نہیں ہے اور کہیں ان کے قول کی یہ تاویل فاسد کرنا ہے کہ یہ تحقیقات و تعیینات رسوم صالحہ  
 او سوقت تک ہیں کہ التزم اسکا نہو اور عوام کے قلوب میں رسوم کا اندیشہ نہو اور ہی سوا ستن  
 عشرہ شاہ عبدالعزیز رحمہ اللہ یہ مطلب مولف انوار نے ثابت کیا تھا تصرف ہونا اور شاہ صاحب یہ



ہونا بتا رہی تھی فہم واسعد الصاف و علم اس گنگوہی میں کہ لغز ہی پیش ایسے نکر کا جس سے  
 ممنوعیت طعام بروقت دہا کے وقت ماتھ اور ٹپانے اور دعا کرنے ہو دے اور افتراء علی اللہ والرحول  
 ممنوعیت کا مخصوص سے بتاتا ہے اور مولوی گجراتی و صاحب جامع الاولیاء کے قول کو بلا دلیل قابل اعتبار ہونا  
 اور بنا فاسد علی الفاس کرنا اور بے ادبی سے پیش آنا کہ قابل اعتبار نہیں کہتا ہے جس کے ساتھ  
 ولی اللہ و شاہ عبدالعزیز و اسماعیل رحمہ اللہ کا قول ہووے وہاں یہ کلمہ کہوں کہتا اور کا مقصود  
 خطا سے جاننا ہے اور چونکہ وہ انہیں وہابیہ کے بزرگواروں سے منسوب ہے ان کے کہنے میں اور ان کا  
 واجب جاننا میں حیث لا محالہ یہ ادب نہیں ہے اگر اس حیثیت سے ہوتا تو مولوی عبدالعزیز  
 جامع اور اواد و دیگر کے ساتھ ہی یہ ہوتا بلکہ اس سبب سے یہ کہ ان وہابیہ کے زعم میں شاہ ولی اللہ  
 و غیرہ کے ہم عقیدہ ہیں ہم عقیدہ ہونے کی وجہ سے ہے اور عدم التزام و عدم رسوخ کی تاویل جو  
 یہ گنگوہی کرتا ہے اور اب یہی التزام مجھے فرض و واجب و سنت موعودہ و فعیدین دعا فاتحین  
 موجود نہیں اور قلوب عوام میں کاندیشہ بیان نہیں ہے علوم میں کسی سے یہ سنا نہیں کہ وہ التزام  
 و فرض و واجب و سنت کے قابل ہوں بلکہ معاملہ استحباب کا انکو کرتے دیکھا ہے نہ کہ نہیں گناہیں  
 جانتے ہیں اور نہ کہ استحباب بعض اوقات شرف ضرر نہیں ہے جو کہی کہی سبب کو چھوڑا ہی ضرور  
 ہر دے اور سوالات کا جواب یہ گنگوہی دیتا ہے البسا جواب کہ بلا دلیل کے تصرف بتا دینا اور بہتان  
 صاحب کتابت پر ہونے کی نسبت کرنا بے مصلحت و بیگناہی کہتا ہے یہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بہتان کرنے والا  
 خدا تعالیٰ بیوتا فرما دینا اور ہر شخص کہہ سکتا ہے کہ گنگوہی نے جس کتاب کا حوالہ دیا ہے اس میں ایضاً ہوا  
 اور اسکے مولف مصنف بہتان ہے اس پر دلیل جو بیان کی اس کا لغو لہجہ ہونا ظاہر ہے نہ وہ عقلی  
 دلیل ہے نہ نقلی کسی تصنیف و تالیف شاہ عبدالعزیز صاحب میں کہ یہ نسبت سوالات عشرہ معتبر  
 و معتبر ہووے یہ موجود ہوتا فعیدین طعام بروقت دہا کے ناجائز ہے تو البتہ یہ دلیل اسکی ہو سکتی  
 تھی کہ یہ اون پر جو ارکا بہتان ہے اور علی صراط مستقیم سے ہی مولف انوار جواز اپنی مدح کی کتابت  
 کیا تھا یہ گنگوہی ایصال ثواب و فاتح خوانی کا ثبوت اس کتاب کا بتاتا ہے طعام بروقت دہا کے قرات  
 کی میں ہونا منع کرتا ہے اور اس کا جواب ہمارے کلام سبب سے ظاہر ہے کہ فاتح خوانی متعارف ایسی ہے  
 کہ طعام بروقت ہووے اور فعیدین ہی ہووے اور بدو ان اسکے فاتح خوانی معروف ہیں اس  
 معنی اصطلاحی دوسرے کوئی فاتح خوانی کی نہیں ہے اور لغوی معنی بیان مراد نہیں ہے پس یہ

گنگوہی کا عدم وقوف پر اصطلاح کے سبب ہے اور مولف انوار ساطع نے شاہ عبدالعزیز صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم کے سبب جو اب میں لکھا تھا زیارت و تبرک ساتھ قبور صالحین کے اوقات ثواب و تلاوت قرآن و دعا غیر تفصیل طعام و شہیر بنی امرتسن و خوب ہے باجماع علماء و تعین عرس بزرگوں کی شاہ نے ثابت کی اس کے قبور شہداء پر ہر سال آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و خلفاء راشدین آتھے اور سکو جواب میں گنگوہی کہتا ہے کہ ایصال ثواب و زیارت قبور کو شاہ صاحب نے مستحسن قرار دیا ہے تعین یوم زیارت کو عقلاً لکن ایک حدیث لکھدی ہے کہ گو وہ ضعیف ہے نہ بطور احتجاج و نصیحہ اور عمل کی اور دلیل گنگوہی یہ لکھتا ہے کہ شاہ صاحب خود طبقہ راہبہ کے حدیث پر اعتقاد و عمل درست نہ ہونا لکھتے ہیں عیالہ فہمین اور روایت کو مشورہ وغیرہ طبقہ راہبہ سے ملین اور کہتا ہے کہ حدیث صحیحہ لاخذہ قبر بنی عبد الوہاب قبری حیدر اسکے معاند و مانع عرس کے ہے اور یہ عبارت مجمع البحار نقل کر رہا ہے لا یجملوا قبری حیدر ای زیارہ و قبری حیدر ای قبری نظر حیدر ای لا یجملوا الزیارتہ اصحاباً للعبد فائدہ یوم یوم و سرور حال الزیادہ بخلاف و کان و اب اہل الکتاب فاویہم القسوة من یجری عبدہ الا و ان بنی حیدر الاموات انتہی یہ نقل کر کے گنگوہی کہتا ہے کہ عرس کو حدیث لکھنے بالکل حرام کر دیا ہے حدیث منقول شاہ کو مجمل بتا ہے کہ معلوم نہیں محرم یا ربیع الاول یا شوال مراد ہے اور مجمل پر عمل درست نہیں، اور کہتا ہے کہ شاہ صاحب نے اگر ایسا یہ روایت نقل کر دی ہے تو نہ قابل احتجاج نہیں ہے پس اصلیت عرس کے ثابت نہیں اس تقریر و تحریر سے بہت دوسری گنگوہی کے ہر اسنے عقل و فہم منصف پر واضح ہے اور جمالت و نادانی اسکی مانع ہے مولوی عبدالکبیر پنجابی نے یہ اعتراض کیا تھا کہ جس عرس کو فرض مسجد رکھا ہے سال بسال کرتے ہو زبۃ النضاح میں عرس شاہ اس کے جواب میں یہ عبارت لکھتے ہیں ابن طہن مبنی است بر جمیل احوال مطعون علیہ زید و غیرہ از فرض شہر عرب منقرہہ راجحس فرض عید اندازی زیارت و تبرک بقبور صالحین و اہل الایمان بامداد ثواب و تلاوت قرآن و دعائی غیر تفصیل طعام و شہیر بنی امرتسن و خوب است باجماع علماء و تعین عرس برائے آفت کہ آن روزہ ذکر انتقال الایمان می باشد از دار العمل اور شاہ صاحب نے تعین اور عرس کے واسطے و مشورہ اور تفصیل کبر و غیرہ سے یہ حدیث نقل کی عز بن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انکان یاتی قبور الشہداء علی رأس کل حول فیقول سلام علیکم بما صبرتم فثم عقی الدار و الخلفاء الا ربعة مکنذ ایفعلون انتہی اس کے صاف ظاہر ہے کہ شاہ جو تعین عرس

ثابت کرتے ہیں اور اپنی فعل کہ عرس کرتے تھے ثبوت دیتے ہیں اور صاحب النوار اس طبعی نقل نام  
 کر دیا ہے اس سے کوئی اور عقل والا یہی سمجھ سکتا ہے کہ یہ بطور الزام کے شاہ صاحب فرمایا نہیں  
 بلکہ بطور تحقیق کے ہے اور استدلال کے اپنی جواز قیاس اور عرس اور اقوال سابقہ میں فتح القیاس  
 سے ہم نقل کر چکے کہ الزام بعد استدلال کے ہوتا ہے اس لئے کہ حقیقت نقص مذہب جسم ہے اس چیز  
 کا حکم معتقد نہیں ہے اور نقص مذہب جسم سے صحت این مذہب کی لازم نہیں آتی ہے برعکس  
 فتح القدر نقل کرتے ہیں والا الزام انما یکون بعد الاستدلال لان حقیقت نقص مذہب  
 الخصم مما لا یستقل بالضرورة لایکون نقص مذہب خصمہ فقط بلوجب حجتہ فذہب  
 الا بطریق عدم الاعتقال بالفضل وهذا لایکون الا اذا کان بالنقص بہر ما یستقل حصہ  
 اس سے واضح ہے کہ الزام بعد استدلال کے ہوتا ہے اپنے مذہب اگر یہ گنگوہی الزام بتا رہے تو استدلال  
 اپنے مذہب پر شاہ صاحب نے کونسا ذکر کیا ہے قبل اس الزام کے اور الزام میں جس چیز کے ساتھ  
 نقص مذہب جسم ہوتا ہے اس کا صحیح ہونا اعتقاد خصم میں ضروری ہے مذہب جسم اور اس کے نزدیک  
 بالنقص یہ صحیح ہونا ہی ثابت کرے بہر اوعاء الزام کا کرے یہ گنگوہی ناواقف ہے حقیقت الزام کے  
 اس لئے اس کا الزام قرار دیتا ہے اور حدیث و مشورہ تفسیر کبیرہ وغیرہ کو طبقہ رابع کے بتا رہے اول طبقہ  
 رابع ہی ہونا اور ثالث وغیرہ کے ہونا ثبات کرے طبقہ رابع کے ہونا کا حکم اس پر کہے فقط قول  
 اس گنگوہی اس امر میں کافی نہیں ہے کسی کے قول سے یہ ثابت کیا ہوتا بمقابلہ اپنے خصم کے دعویٰ نہیں  
 دلیل اثبات کے پیش کرنا سراسر سفاکت ہے اور حمال نافعہ میں طبقہ رابع کے احادیث پر وعید وغیرہ  
 لکھا ہے یہ تو نہیں لکھا کہ دشو تمام روایات طبقہ رابع کے ہیں اور حمال الیقین تصانیف کھن  
 جو حمالانہ قد میں یہ لکھا ہے مائتہ تصانیف شیخ جلال الدین سیوطی در رسائل و نوادر خود  
 بہرین کتابہ است اس دشو تمام احادیث طبقہ رابع کے ہونا مفہوم یہ فقط رسائل و نوادر کمال ہی مفہوم اور رسائل و نوادر  
 یہ تفسیر دشو خارج ہے اگر بالفرض طبقہ رابع ہونا وغیرہ کے ہونا صحیح ہی ہو گا اور اس کے لازم نہیں آتا کہ طبقہ رابع کے احادیث  
 کی طرح تفسیر دشو میں اصل چیز ہی نہیں ہے کسی کتاب میں اس فاضل صاحب کے علاوہ مفہوم ہے کہ اسناد کے سبب کے طبقہ  
 رابع احادیث ضعیفہ میں اور دیگر وجوہ حجت میں کوئی موجود نہ ہو سکے تو عقیدہ و عمل اس پر درست  
 نہیں ہے اور سوائے اسناد کے دوسرے وجوہ حجت کے ہر دین کو عمل کیونکر درست نہیں فتح  
 کرباب ایقاع الطلاق میں ہے مما یصح الحدیث عمل العلماء علی وفقہ قال الترمذی

عقیدہ روایت حدیث غریب و العمل علیہ عند اہل العلم من اصحاب ابی النبی صلیم و  
 غیرہم و قال مالک دم ایضا شہود الحدیث بالمدینۃ یعنی عن صحیحہ سندہ انتہی  
 اس کے واضح پر عمل موافق حدیث کے موجب محبت ہے اس ہی غرض سے بعد روایت شد  
 غریب کہ ترمذی کہتا ہے اس پر عمل اہل علم کا ہے کہ صحت و دیگر وجہ سے معلوم ہو جاوے اور امام  
 مالک بخم الحدیث میں فقط شہرت حدیث کی مدینہ منورہ میں صحت سند کی پرور ہونا جائز  
 ہیں پس سوائے صحت سند و دیگر وجہ سے ہی جب محبت ہو جاتی ہے تو کیوں نہیں جائز ہے  
 اگرچہ حدیث دشمن و غیرہ کے جب سند طبقہ راہ ہے لیکن شہ صاحب کے نزدیک وجہ سے  
 صحت اس حدیث سوائے سند کے ثابت ہووے کہ صحت سند سے استغناء حاصل ہووے اس لیے  
 اصل سند لال میں اسکو ذکر کیا ہے فلا بد لرفعہ الا احتمال من البرہان اور یہ کہ سند سناہت نہاد  
 کی بات ہے کہ کہتا ہے شاہ صاحب نے حدیث گندری اور یہ بطور احتجاج و توضیح اس حدیث کی اور دلیل  
 یہ حدیث نہیں لکھی ہے اتنی تفسیر اسکو نہیں کہ بمقام خصوص جو حدیث قابل احتجاج نہ ہووے اور عمل  
 ہوں نہ درست نہ ہووے اور خصم کے نزدیک ہی اور اسکا قابل عمل ہونا ثابت نہوا ہووے تو نہیں پیش  
 یہ فعل و سناہت و حماقت نہیں تو اور کیا ہے خصم کا اعتراض اپنے اوپر لے لینا دیدہ و دانستہ  
 کہ وہ کہیگا کہ گواہی ہی تفسیر نہیں کہ یہ قابل عمل نہیں ہے اگر کویش کیونکر درست ہے تو اسکا جواب  
 نہو کا کون سے عقلی بات ہے اور اگر خصم اس حدیث پر قابل احتجاج نہوے سے فاضل ہے اور  
 شاہ صاحب واقف ہیں اسکو قابل احتجاج نہوے سے اور میں ہمیشہ کردی فریب و دمو کہ کیا جو  
 دین الہی میں درست نہیں ہے پس گندری کا قول صحیح ہوگا شاہ صاحب لغو و بامدغیہ و فریبی زبان  
 الہی میں ہونا لازم آوے گا مثل شہود نہاد ان کی دوستی جیسا خیال یہ دوستی شاہ صاحب کے گندری  
 غلطی کہ اسکو ایسا بنا یا میں قول گندری کے احتجاج کے طور پیش نہیں کی الزام کے طور پیش کی  
 بالکل باطل ہے اب یہ گندری حدیث منقول شدہ صاحب کو معاذ حدیث صحیحین لاخذہ واقعہ بنی عینہ  
 کا اور معارض بنا تو میں پس جانتا جاوے تعارض جہتین عبارت ترفع سے کہ وہ تھا بن جہتین مسلمی  
 السواہر یا بنی طور ایک کو دوسرے پر جہتین متضادین میں مرتبہ نہوے اور برار نے طالب علم ہی  
 جانتا کہ تھا بن عبارت اس سے کہ وہ دونوں ایک محل ایک جہت سے ایک زمانہ میں جمع نہو سکیں  
 اور ان دو حدیث میں یہ مفود حدیث منقول شاہ صاحب میں اس قول پر زیارت شہد پر عیان

اور حدیث صحیحین اس قول پر جائیکو سلام و دعا کر کے مانع نہیں ہے عید بنا کر مانع ہے اور عید بنا کر  
 اور اس قول پر جانا دونوں ایک نہیں ہے اور نہ اس قول پر جانا عید بنا کر کو مستلزم کیونکہ عید  
 لہو و سدر اور چھوڑنا خود اس گنگوی سے عبارت مجمع البیان فقہی ہے اور عید کے حق میں موجود ہے  
 قانہ یوم لہو و سدر میں قبور شہداء پر دعا سلام کرنا کو جانا اور آنحضرت صلی علیہ وسلم کی قبر مبارک پر لہو و سدر  
 کرنا جب دونوں کے مسئلے و حکم ایک نہیں ہے غیر قریب میں پس منع لہو و سدر ہے اور جہیز اس قول کا  
 جانا دعا سلام کیواسطے ہے اور تقابل و تضاد و معارض میں ایک حکم ہونا ضروری نہ کہ اوس کی ایک  
 کا ایک حدیث سے جواز اور دوسرے سے عدم جواز مفہوم ہونا تو معاند ہوتا اور یہاں مفقود ہے پس  
 تعاند قرار دینا جہالت معنی دونوں حدیث کر کے اگر فقط جمع ہوتا ہی تو آنحضرت صلی علیہ وسلم پر اصرار  
 سلام و دعا کیواسطے کسی زمانہ میں ہوا اس حدیث سے یکجہری منع جیکہ یہ تمام امت کے عقیدہ اور عمل ہونا عقیدہ  
 اور قول کرنا گنگوی کا خلاف ہے کیونکہ حج میں بڑی جماعت امت محمدیہ ملے ہوئی ہے اور بعد  
 حج کے حدیث منورہ کو جانا ثابت ہے اور تمام امت کا علی در آمد اس سے ہے کہ قبل حج یا بعد حج کے ایک  
 طائفہ آنحضرت صلی علیہ وسلم کی قبر مبارک پر جمع ہوتا ہے اور دیکھو ایسا اتفاق اور اس جمع ہونے کو  
 اونی و اصلی سلف و خلف ممنوع نہیں جانتا ہے اور نہ کسی نے اس قسم کی احادیث سے اس جمع ہونے کو  
 ممنوع جانا ہے پس اسکو ممنوع جانا تمام امت سلف و خلف کے خلاف ہے اگر یہ منع ہوگا تو تمام امت  
 کا ضلالت پر اجتماع لازم آجائے کہ ایک امر ممنوع کو تمام امت جائز جانتے ہیں اور اس عمل پر در آمد  
 ہے اور اجتماع امت کا ضلالت متفق ہے لقولہ لا تجمع متی علی الضلالتہ وغیرہ لاکا حدیث و القرآن میں  
 اجتماع درود دعا و قرآن کے پڑھنے کیواسطے ممنوع نہیں ہے اور نہ حدیث اس میں دال ہے بلکہ حدیث  
 صحیحین سے لہو و سدر و کرنا قبر ممنوع ہے پس عرس بزرگان کہ سال بسال ہوتا ہے اسکی حقیقت  
 یہی ہے کہ تلاوت قرآن ہو کر فاتحہ ہو جاتی ہے اور جو کچھ طعام پینہی ہوتی ہے وہ لقمہ ہو جاتی ہے  
 اسکی مخالفت کسی حدیث سے نہیں اور سال بسال ثواب رسانی کا ثبوت حدیث متفقہ ہے  
 صاحب نے پس عرس کی اصل ثابت ہے منکر اور سکا جاہل و سفید ہے یہ قطع دلیل قائل صلی علیہ وسلم کے  
 ورنہ دلیل تعامل و تعارف صلی علیہ وسلم جواز کے واسطے کافی ہوتی ہے اور تعامل و تعارف دلیل  
 شرعی بخوبی اور پر معلوم ہوا پس جواز عرس میں ہی عاتلین منصفین کے نزدیک پورے نہیں  
 اب گنگوی نے جو یہ کہا ہے کہ عرس کو حدیث صحیحین بالکل حرام کر دیا ہے سراسر سفاهت ہے

اسکو اس قدر خبر نہیں ہے کہ ثبوت حرمت کی واسطے دلیل قطعی الثبوت و قطعی الدلالة ہونا چاہیے اور اگر  
تجزی کے واسطے ظنی الثبوت قطعی الدلالة یا قطعی الثبوت ظنی الدلالة چاہیے اور بدعت مثل  
بلکہ مراد ف کراہت تجزی کی ہے اس کے واسطے بھی ایسی دلیل چاہیے جس سے کراہت تجزی  
ثابت ہوتی ہے اور فرض کے ثبوت کے واسطے بھی ایسی دلیل چاہیے جس سے کہ حرمت ثابت  
ہوتی ہے اور وجوب کے ثبوت کے واسطے بھی ایسی دلیل چاہیے جس سے کراہت تجزی و بدعت  
ثابت ہوتی ہے اور سنجاب بدعت کراہت تنزیہ کے واسطے ظنی الثبوت و ظنی الدلالة چاہیے  
اول دلیل جیسے آیت قرآن مفسرہ بلکہ بحدیث متواترہ کہ مفہوم اس کا قطعی ہوا اور دلیل دوسرے  
جیسے آیات مولانا تبریزی و دلیل جیسے اخبار احاد کہ مفہوم اس کا قطعی ہوا اور دلیل چوتھی اخبار عامہ  
مفہوم اس کا بھی ظنی ہو مگر اس قول درمختار کی مثلاً البذعة الخ الحرام اقرب فی المکروه  
تجویزاً و نسبت الخ الحرام کنسبة الواجب الخی فی الغرض فیثبت بما یثبت به الواجب یعنی ظنی الثبوت  
انتہی علامہ شامی قرآن میں قولہ و مثلاً البذعة الخ الشبهة الذی بقیدہ کلام التفسیر فی البذعة  
مراد فہم للکروه عند محمد و الشبهة مراد فہم للکروه عند ہما قولہ نسبت ای من حیث  
الثبوت و قولہ فیثبت التوبان لہما فی اقتضار علی ظنی الثبوت قصور فی العبارة بیان  
ذلک ان الادلة السمعیة اربعة الاول قطعی الثبوت والدلالة کخصوص لقرآن المغنی  
او المحکمہ والسنة المتواترة الی مفہوم ہما قطعی الثبوت و ظنی الدلالة کا الایام  
المؤتلة الثالث عکسہ کاخبار الاحاد الی مفہوم ہما ظنی الثبوت و ظنی الدلالة کا اخبار الاحاد  
اللی مفہوم ہما ظنی الثبوت و ظنی الدلالة لافراض و التحریم و بالثانی و الثالث الایجاب  
و کراہتہ التحریم و بالاربع ثبتت السنة و الاستنباط نتیجہ پس جب یہ تجویزی ثابت ہو کہ  
فرض و حرام کی ثبوت کی واسطے دلیل سمعی قطعی الثبوت و قطعی الدلالة مانند آیات قرآنیہ مفسرہ و  
مجاہد متواترہ قطعی الدلالة کی چاہیے تو یہ حدیث صحیحین جکا احاد ہونے کا یہاں سے اور دلائل  
بھی اسکی عدم جواز عرسس یہ قطعی بلکہ ظنی ہی نہیں ہے موجب و مثبت حرمت بلکہ کراہت ہی نہیں  
ہوئی پس یہ دعویٰ انگویٰ کا کہ حدیث صحیحین کے عرسس بالکل حرام کر دیا سرسبہ حالت و احوال  
اولہ سے اور یہ بھی عبارت منقولہ بالادار مختار شامی سے واضح ہے کہ بدعت مثل کراہت یا مکرر  
کراہت ہر اوج کے ثبوت کی واسطے ہی یا آیت قرآنیہ مولانا بحدیث احاد قطعی الدلالة ہونا ضروری ہے

پس رفع یدین وقت وعابر طعام اور عرس و محفل میلاد وغیرہ امور متنازعہ فیہا کو جو یہ گنگوئی کہتا  
 تھا تاہم تو فرما کر کہ اسے یا تو آیت حوالہ بصریت اگرچہ احادیث میں قطعی الدلالہ ہونا چاہیے ان امور  
 پر اور ایسے آیت و احادیث ان امور میں ہونا ظاہر ہے جو جو یہ گنگوئی یا کوئی دوسرا مانا و اخذ  
 پیش کرتا ہو تاہم ایسے میں کہ دلائل اعلیٰ قطعی نہیں ہے اور احادیث کا ثبوت بھی قطعی نہیں ہے بلکہ وہ  
 قطعی ہی ان احادیث کے ان امور کے بارہ میں نہیں ہے پس بدعت امور کو کہنا سرسری حالت  
 پر پس عرس کو حرام کہنا اور رفع یدین وقت وعابر طعام وغیرہ امور متنازعہ فیہا کو جو یہ فرقہ واریہ  
 حرام و بدعت بتا رہے ہیں یا وہ کہ ان امور کا بدعت و حرام ہونا شائع علیہ السلام سے ثابت نہیں ہوا  
 اور اول جواز ان امور کے اور نیز کہ جس میں پس یہ وہابیہ فقیر حکم شرع کرتے ہیں اور دین میں وہ چیز  
 داخل کرتے جو دین میں سے نہیں ہے جی بدعت سیدہ اور احادیث فی الدین ہے جو بدلیل حدیث سنن  
 احادیث فی امرنا ہذا مالیں منہ فقہ و مردوی اور یہ وہابیہ اس صنف میں کہ غیر حرام و غیر مکروہ  
 تحریری کو اور غیر بدعت سیدہ کو حرام و مکروہ تحریری و بدعت سیدہ بتا رہے ہیں مصداق اس حدیث  
 ہیں اور مذکور بدعت منکرات کہ میں جس طرح غیر سنت و مکروہ سنت اعتقاد کرنا اور صباح و اجاب  
 اعتقاد کرنا مخالف و مکروہ تحریری ایسی اوقاف لایس منکر سبب اس طرح کا غیر حرام کو حرام و حرام  
 کہنا اوقاف فی الدین مالا لیس منہ ہے پس یہ ہی بدعت سیدہ و مکروہ تحریری ہے پس وہابیہ کا اس بدعت  
 سیدہ ہونا ظاہر ہے پس گنگوئی کے حرام کہنے عرس کو گنگوئی کو بدعتی بدعت سیدہ و غیر احکام  
 شرعیہ بنا دیا ورنہ حرام ہونا آیت قرآنی قطعی الدلالہ و حدیث متواتر قطعی الدلالہ سے منہج ہونا  
 ثابت کر کے عرس کا ورنہ بدعتی بدعت سیدہ ہونا گنگوئی کا ظاہر ہے اور ایسے دوسرے وہابیہ کا حال ہے  
 ویکو گنگوئی کو کہ مولف النورس طبع سے لکھ دیا تھا کہ شاہ عبدالغفر بن صاحب نژاد الداعس کیا  
 کرتے تھے اور اس پر اعتراض عبدالکحیم بنی بی سے کیا تھا تو اس کا یہ جواب تھا صاحب نے دیا تھا  
 جواب ہی مذکور ہوا جسے حق میں یہ وہابی بنی باین گنگوئی خلاف عقل و نقل کے بتائیں لیکن اس کا  
 انکار گنگوئی نے نہیں کیا کہ شاہ صاحب عرس کرتے تھے یعنی یہ نہیں کہا کہ شاہ صاحب  
 عرس نہیں کرتے تھے اور وقت اس امر کا تھا اگر شاہ صاحب نہ کرتے تو جس طرح سوالات  
 عشرہ کے بارہ میں اس سے یہ کہا کہ یہ تصرف ہوا سوالات عشرہ میں اور شاہ صاحب پر یہ بیگان  
 ہے کہ فاختہ وادین یا زامین کو کہے کہنا تبرک ہو جائے ہے اس طرح بیان بھی انکار کرتا یہ گنگوئی بنی باین

کہ شاہ صاحب پر عرس کرنا بمقام خٹھا جہنم کر سکتے تھے اور جب انکار کیا تو معلوم ہوا کہ اس  
 گنگوہی کے نزدیک شاہ صاحب کا عرس کرنا ثابت ہے پس اب یہ گنگوہی عرس کو حرام کہتا ہے  
 کہ حدیث صحیحین نے بالکل عرس کو حرام کر دیا تو شاہ صاحب کو اس گنگوہی سے دیر دور  
 یہ تکب حرام کہا ہے اور شاہ عبدالعزیز صاحب بالواسطہ اس گنگوہی کے استاد ہو تو قرین حدیث  
 میں پس استاد کو مرتکب اور بے اصل چیز کا عامل قرار دیا ہے اور اپنے استاد کے عمل کو حرام بتانا  
 ہی مولف انوار ساطعہ نے اس طرح لکھا تھا لیکن یہ درمست کے حق میں کہ ہم اولیٰ علیہ السلام کو گناہ  
 انوار کے حق میں براہین قاطعہ کے صفحہ پر لکھتا ہے کہ یہ لفظ ناسعاوندندی کا یہ حدیث میں ہے جس  
 ابزباب کو قریب کہا وفاق ہے پس استاد پر کی نسبت ایسی کلام کس درجہ شدید و گہری اویہو  
 اس لفظ صاحب انوار میں کوئی ضرابی نہیں ہے شرفا اس لئے کہ ملنے کے معنی ملاقات کر میں  
 اور صحابہ رضوی کہہ چکے تھے کہ ہم نے آنحضرت صلعم سے ملاقات یعنی ملے چنانچہ مشکوٰۃ شریف لکھتا ہے  
 الا وایا باب حفظ النسان من الغیبت فتعلم سے عہد عقبہ بن عامر قال لغیت رسول الله صلی اللہ  
 علیہ وسلم فقلت بالنجاة فقال املك عليك لسانك وليسمع بكفك وایک علی خطیبتك  
 رواہ احمد والترمذی عقبہ بن عامر صحابی رسول اللہ محمد فاور بن میں ملا آنحضرت صلعم کیس میں  
 کہا کہ دنیا و آخرت میں نجات کا کیا سبب ہے آنحضرت صلعم نے جواب دیا کہ مالک ہو جائیگی براہین  
 زبان کا اور اگر گہر بیٹھ رہو اور اپنی خطا پر رو دیکھو اس کو میں کجیہ اویہو نبوی اور کوئی قباحت  
 نہیں آنحضرت صلعم سے لا تو عقبہ بن عامر کیوں کہتے اور نہ کوئی آج تک اس کا قائل ہو کہ یہ کلامی  
 اویہو کا ہے اور قرآن میں ایسا استعمال موجود ہے انک کا دح الحی رطک کد حافلا قیدہ ورائہم ملا  
 قوا وہم اور بہت جگہ ایسا موجود ہے پس ایسا کہ ایک حدیث و قرآن سے جائز ہونا ثابت اسکو  
 ناسعاوندندی یہ گنگوہی بتاتا ہے کہیدتیج نہ کہہ لیجئے نفوذ بامد منہما کہ قرآن حدیث میں ہی لکھا  
 ناسعاوندندی کے میں اور عقبہ بن عامر ہی ناسعاوندندی تھے جس سے اسکو ایمان کا حال خوب روشن  
 ہو جاوے اب خیال کرنا چاہئے کہ صاحب انوار کا جو موافق قرآن و حدیث کے وہ تو پیر مرشد  
 استاد کے حق میں یہ گنگوہی ناسعاوندندی بتاتا ہے اور خود اپنے استاد بالواسطہ کے فعل کو حرام  
 کہتا ہے جس سے مرتکب حرام ہونا استاد کا واضح ہے وہ ناسعاوندندی اس گنگوہی کی نہیں ہے اور  
 یہ تو آنحضرت صلعم کو بہائی بنانا کو قرآن حدیث کے موافق کہہ کر اصل حق کو مخالف قرآن و حدیث



کا بتا دے اور میرے ملے کو ملنا جو موافق قرآن و حدیث گزری کہہ دینا سعادتمند کہ کفر مخالف قرآن و حدیث  
 ہو ایسے ایمان پر انھوں نے کفر کا جامہ پہنا کر آنحضرت صلیم کو باغی بنانا تو کچھ بڑبہنیں اور میرے ملے کو ملنا کہنا  
 بڑا ہوجا دے مولف انوار نے شاہ عبدالغنی استاد گنگوہی کے رسالہ عقائد السائل کے نقل کیا کفر و  
 ذکر و اذات آنحضرت صلیم و سرور و فاتحہ کمال سعادت انسان کی ہوجانا پھر شیخ ابن حجر مکی و شیخ عبد  
 المحی و بلوی وغیرہ نے تصریح کی ہے انتہی اور کئے بعد صاحب انوار نے یہ کہا کہ استاد تو یمن شاہ  
 عبدالغنی استاد گنگوہی کے اوسکو موجب سعادت اعتقاد و فراموشی اور شاگرد و شاگرد و شاگرد و شاگرد  
 قرار دین اور خارجی و مخدومی اپنی شت ضیق نکال کر کشتان کشتان کفر تک ہی اونیٹ ہو جاتا دین انتہی  
 گنگوہی نے اول تو مولف انوار پر تیرا کیا اور حادوت رویہ مولف کا مثل روافض کے بتایا یہ نہیں  
 قہر کہ روافض کا تو یہی رویہ ہے کہ بل حق پر تبرہ کرتے ہیں اور کلمات سبب شتم سے یاد کرتے ہیں جیسا  
 کہ گنگوہی مولف کے حق میں ایسے کلمات کہتا ہے اور دروگھوئی سے سبب شتم مولف کے حق میں نکالتا ہے  
 استاد جسکے اعتقاد پر اوپر گنگوہی اعتراض مولف انوار کے جواب میں کہتا ہے کہ کفر میں کیا کفر  
 عبدالغنی صاحب کی رائے مولف کے موافق تھی اور مجھے مخالفت اس مسئلہ میں ایڑا استاد کے  
 کی مگر مخالفت علماء اسکے ایسے استاد سے کسی جزئی مسئلہ میں کوئی امر جہد یہ نہیں جو مولف کو محل  
 نقض ہو امام ابو یوسف و امام محمد امام ابو حنیفہ جسکے بہت جزئیات میں خلاف ہیں اور جبکہ  
 یہ امر جاری ہے پر بیان اس قدر غیظ مولف کا محض سبب کا کہینہ ظاہر کرتا ہے ورنہ ان مقتضیان  
 پر یہی اعتراض کرنا لازم والا جو دامن نامل کرتے ہو وہ بیان ہی کرتا تھا انتہی کلام گنگوہی اب  
 منصفین اذ کیا اسکے غور نامل کا جس سے کہ اس گنگوہی کو اپنے جمل مرکب پر کہتا ہے کہ خود کو خود  
 امام ابی یوسف و امام محمد کے گمان و زعم کرتا ہے مثل مشہور جو نسبت خاک را با نام پاک گنگوہی  
 جاہل اصحاب امام صاحب کے مجتہد ہل یستوی الذین یعلمون والذین لا یعلمون انفس قطعی الدلائل  
 عدم تشوہ پر دال ہے اور کفر مخالفت ایڑا استاد سے احکام فروغ جاہل سے بسبب مجتہد فی الذہب  
 ہو نیکی کہ انکو قدرت تھی استخراج احکام اول سے موافق فتوہ اعدہ مقررہ ایسے استاد کے یہ گنگوہی  
 حران و حدیث وغیرہا کہ معانی ظاہر یہی مجتہد سے فاضل سے چنانچہ اوپر معلوم ہو چکا ہے کہ فہم معانی  
 احادیث میں کیسے کیسے غلطیاں اس مسئلہ کین بین اقوال کا ترجمہ نہیں کر دیا ایسی غلطی حدیث و روایے  
 للقرآن و کرم اودین کر اور سوا و اعظم سے ایک شخص مراد لیا اور انا ملین علیہما کو انص جواز اجرت

معلین قرار دیا اور علی ہذا القیاس بہت سے غلط اسکے اوپر گزر چکی ہیں جسے جہالت اسکی پرانی  
 طالب علم بھی جانتا ہو پس یہ نظریہ نام ابی یوسف و امام محمد کسی طرح نہیں ہو سکتا اور ابلی مخ  
 جو کہ مرین بسبب قدرت مخالفت کی نظر سے معلوم ہوتی ہے تو اول یہ کہ وہ فی الواقع مخالفت نہیں  
 ہے کیونکہ اصحاب امام خود قسین سخت کہا کرتے ہیں کہ سنے کوئی قول ایسا نہیں کہا کہ وہ میں نے  
 اپنے استاد ابی حنیفہ کی مخالفت کی ہو ورنہ نہ کہ وہ قول کہ وہ امام صاحب اول کہچک ہیں اور وہ  
 بھی روایت ہے اسے استاد امام ابی حنیفہ کہہ سکتے اس تقدیر پر جسقدر میں فس فقیہ میں ہیں تمام  
 اقوال امام ابی حنیفہ کہہ کر میں اصحاب امام کے وہ اقوال مجاز کہہ جاؤں میں اور دوسرے کہ کہ ابلی مخ  
 ظاہری بھی امام ابی حنیفہ کے فرمان کے سبب ہے اور ہوں نے کی ہے کہ امام صاحب اسے فرماتا تھا  
 کہ تم کو کوئی دلیل مسئلہ کے سوائے اسکی جو میں کہت ہوں ظاہر ہوئے تو کہو تو اور ہوں تم کو افق سے  
 اجنباد کہو اسطے امثال امیر ایسے بیان کی کہ اس دوسرے روایت امام کہ  
 کہ وہ امام صاحب کے نزدیک راجح نہیں تھے راجح ہوئے پس انکا قول خارج قول امام ہے اور  
 مخالف ہوا مگر مخالفت ظاہری و مجازی عبارت در مختار و رد المحتار سے یہ تمام واضح و مشکبی  
 زائد کے در مختار کی عبارت ہے قال لا صحابہ التبعہ لکم دلیل فقو لو ابی فکان کل یاخذہ روایت عنہ  
 ورنہ محمد بن انتہی اور رد المحتار کی عبارت قولہ ان فوجہ لکم دلیل ای ظہر لکم فی مسئلہ  
 وجہ الدلیل علی غیر ما قول فقو لہ فکان کل یاخذہ روایت عنہ ای فلیس لکم دلیل  
 قول خارج عن اقوالہ ولذا قال فی الولو الحجۃ من کتاب الجہایات قال ابو یوسف ما خلفت  
 قولنا مخالفت فیہ ابا حنیفہ الا قولہ لکان قالہ وروی عنہ فرانیہ قال ما خالفت  
 ابا حنیفہ فی شئی الا قد قال ثم رجع عنہ فہذا اشارۃ الی انہم ماسلکوا طریق  
 الخلاف بل قالوا ما قالوا عن اجتہاد وری اتباعا لما قالہ استادہم ابو حنیفہ روایت  
 آخر الحاکمی القدسی واذ اخذ بقول ولحد منہم یعلم قطعاً انہ یکونون لخذ بقول  
 ابی حنیفہ فائدہ وروی عن جمیع اصحابہ من الکیاکابی یوسف و محمد و زفر و  
 الحسن انہم قالوا ما قلنا فی مسئلہ قولہ لا وھو روایتنا عن ابی حنیفہ و واقسموا علی  
 ایماننا غلطانہم بتحقیق ان فی الفقہ جواب ولا مذہب لالہ کیف اکان وما نسب الی غیرہ  
 الا بطلانہ المجاز للوافقہ وعلی ان قال العلامة الشافعی صاحب رد المحتار ان الامام لا امری

بان یاخذوا من اقوالہ بما یقبلہم منها علیہ الدلیل صار ما قالہ قولاً لا یستثنی علی  
 قواعد التی استسماہم الخ بس اس بیان کے واضح ہو گئی الحقیقۃ اصحاب امام کی امام صاحب  
 مخالفت نہیں یہ مخالفت ظاہری انکو فرمان کے سبب سے ہے اور انکی طرف اقوال فقہ مجاہدین  
 ہیں اور بیان اول امام کا یہی موافق قواعد امام صاحب کے اور اجتہاد سے تہا بیان ہر عاقل و فہیم  
 فرمائی ہے کہ اصح یہی ہے علی الاطلاق قول امام ہے اگر امام سے روایت نہ ملے تو قول امام  
 یوسف یزید سے ہو اور انکی روایت ہی بنو و سے تو قول امام محمد یزید سے ہو اور ان سے روایت  
 بنو و سے تو یزید و حسن بن زبیر کے قول پر فتویٰ قال رد المحتار قولہ والاصح کما فی المستدرک  
 اقول عبارت ما تم الفتوی علی الاطلاق علی قول ابی حنیفہ ثم قول الی یوسف ثم قول  
 محمد ثم قول زفر و الحسن بن زیاد انتہی اس سے خوب واضح ہو کہ شگردان امام صاحب کے  
 مخالفت نہیں کرتے اور امام مالک رحمہ کے شاگرد بھی بن بھی جاسے موطن اتباع امام مالک کہنے  
 لازم جانتھے چار سائل ہیں اول انکی اتباع انکی دوسرے کے کی تھی تو تو مورد مواخذہ و انکار ہونی تھی  
 چنانچہ حضرت عبدالعزیز صاحب بستان المحدثین فرما قرین کو شہادت کی بھی بن بھی در مسئلہ اتباع  
 اجتہاد امام مالک یہ لازم گرفتہ بود مگر در جب اس مسئلہ کہ مذہب ابن سعد مصریہ  
 را اختیار میکرد مردم اندیاری سبب کمال اعتقاد حضرت امام مالک دین مخالفت قلیل ہم رہا  
 گرفت میل و نہ و انکار بخورد نہ انتہی و لیکر خوب ثابت ہوا کہ برٹے برٹے محققین مانند اصحاب امام  
 اور اصحاب مالک اپنے اساتذہ کے مخالفت نہیں کرتے تھے اور اسنے مخالفت سے مورد طعن ہوتے  
 تھے لیس لنگوی یہ طعن مولف انوار صمیم ہوا اور مخالفت جو لنگوی بتاتا تھا اور اسکا اطلاق واضح ہوا  
 اگر لنگوی کہوے کہ امام صاحب اور امام مالک صاحب مجتہد تھے اسلئے اتباع انکی ضروری ہوئی  
 اجازت کے مخالفت انکی اچھی نہیں تھی تو ہم کہنے کہتے امر عام مخالفت شگردان امام کا  
 امام کے کہے کہ اپنی مخالفت اپنے استاد جائز نہ ہوتا ثابت کی تھی جب مخالفت شگردان امام  
 کی امام سے ثابت نہ ہوئی تو ہم جو اپنی مخالفت اپنے استاد سے ثابت کرتے وہ بھی ثابت  
 نہ ہوئی دوسرے کہ اصحاب امام باوجود مجتہد فی المذہب ہو انکی جانشین رد المحتار میں سے  
 الثانیہ طبق المجتہدین فی المذہب کا بنی یوسف و محمد و سائر اصحاب ابی حنیفہ  
 القادری علی استخراج الاحکام من الاولی علی مقتضی القواعد التی قولہما استام

ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فی الاحکام الخ یعنی اسے کے متبع نبوی اور مجتہد کے تابع اپنی رائے کیا اور یہی بن  
یہی جامع موطائے اگرچہ جابر اس میں مخالفت امام مالک نہ کر لی لیکن تابع اپنی رائے کے نبوی  
اور مسکے مجتہد کی تابع ہوتی تھیں اس سلسلہ کو کہنے مجتہد کی تابع داری کر کے اپنی استاد کے  
قول سے برگشتہ ہوتی اور جہود کے قول سے اعراض کیا تو ہم مجتہد ہی کسی درجہ کے بلکہ علم  
بہی نہیں ہو چنانچہ ہمارے علم کا حال اور یہی ہو چکا ہے یہ کوئی شخص قرآنی وحدیث نبوی  
پر ثابت ہے کہ تعارف وتعامل الناس وجہود علی راوی اپنے اسناد کی مخالفت درست ہے اور یوں  
حصول ملکہ اجتہاد حرام و مکروہ بنا دینا بدو نقل اقوال مجتہدین کے درست ہے اور آیات و احادیث  
جو دل نہ جائادہ معانی لیلیا درست ہے برگزیدہ درست نہیں ہے اور امام نووی وحید سے منقول  
کہ بلا اجتہاد احکام بیان نا جائز ہے اور غیر مجتہد کے صواب میں گناہ اور حکم اوسکا مردود و مبطور  
ہے اور ایسے ناواقف عامی کو فتح القدر و بدایہ منقول ہوا کہ حجت حدیث لانا نا جائز ہے ایسا حکم  
مستند نہ نجات ہے چنانچہ اوپر معلوم ہوا ہے اور مولف النوار توبہ اعتقاد کیا تھا کہ شاگرد و تلمیذ  
اوسکا گناہ قرار دین اور کثان کثان نوبت بکفر پہنچا دین اسکا انکار گنگوہی سے نہیں کیا کہ  
ہم نوبت بکفر نہیں پہنچاتے اور یہ محل انکار تھا اگر عقیدہ گنگوہی کفر کو جو بخشنے کا ہوتا جب انکار  
بیان کیا تو معلوم ہوا کہ اسکے نزدیک محفل سیلا و شریف ہے جسکے جواب کا قول شاہ عبدالغنی  
سبب قول ابن حجر مکی عبدالحق دہلوی وغیرہا سے ثابت کرتے ہیں اور گنگوہی اونکی مخالفت  
کرنا قبول کرتا تو مخالفت ہی ہوتی کہ محفل سیلا و شریف جسکے قائل شاہ عبدالغنی و ابن حجر  
و عبدالحق وغیرہا صراحتاً موجب کفر ہے پس لازماً آیا کہ گنگوہی کے نزدیک یہ اکابر مجوز حرام و کفر  
کر بین اس ناسعادتمندی کا کیا ٹھکانا ہے کہ اسنادہ کے حق میں یہ اعتقاد رکھے اور ایسی مخالفت  
کے اور اس مخالفت کی جواز مخالفت اصحاب امام ابی حنیفہ کو حجت لاوے جسکا ابطال ان  
ابھی واضح ہوا ہے اور ایسے مخالفت کہاں ہے جیسے کہ گنگوہی کرتا ہے کہ جس سے مجوز کفر ہونا لازم آوے  
پس اپنی مخالفت کو جو اصحاب امام مخالفت پر قیاس کرتا ہے قیاس مع الفارق ہے اب  
منصفین کو جانا چاہیے کہ یہ گنگوہی درپردہ علما و ربیہا اسنادہ وغیرہ کو مجوز حرام و کفر بنا کر  
ناسعادتمند ہوا جسکے یا مولف النوار فقط اس کہیدہ سے اپنے پر کے حق میں کہ ہم اپنے لئے حکم  
جواز قرآن وحدیث سے مفہوم و معلوم ہو چکا ہے اور دوسرا ناسک گنگوہی کے عقیدہ فاسد کا یہ کہ

اس نے آنحضرت صلیم کے حاضر ناظر جانیکو اور یہ جانکر نہاد و خطاب کے اشعار وغیرہ میں کفر لکھا تھا بقوسے سیلا دین جب مولف انوار ساطعہ نے کتب احادیث و فقہ سے یہ ثابت کیا کہ ارواح انبیاء علیہم السلام چلتے پھرتے ہیں اور مقامات خیرین حاضر ہوتے ہیں چنانچہ عیت المقدس میں ارواح انبیاء علیہم السلام حاضر ہوئیں آنحضرت صلیم نے امام ستیگی کی اور موسیٰ علیہ السلام یونس علیہ السلام کو دوا کی اور زقین اور کہا بی بر شاہی یا مفت من حج کے لئے جلی جاتی آنحضرت صلیم دیکھا بیان کیا اور شیخ عبدالحق کے قول سے انبیاء علیہ السلام کے حیات حقیقی و ربنا وی بر اتفاق ہوتا لیکن عوام کی نظروں سے محجوب ہونا اور آنحضرت کو تین اون انبیاء علیہم السلام کو بقیام و بمثال و بے اشتباہ و بے اشکال سکے دیکھا وینا ثابت کیا اور سطلانی کے قول کے لئے ہی ثابت اور شب سحر اج میں بیت المقدس میں امامت انبیاء علیہم السلام کے کرنے بعد اسماعیلون پر انبیاء علیہم السلام سے ملاقات ہونا اور بیت جلدی چلا جانا اور بیت الصبیح سے بیان کیا اور قدوسی کے قول سے آنحضرت صلیم کا جسم اور روح کے دیکھا منسوخ ہونا اور انبیاء علیہم السلام کا قبور میں زندہ ہونا اور انکو اجازت قبر و لئے نکلیں اور تصرف ملکوت علوی و سفلی اختیار کیا ثابت کیا اور جلال الدین سے یہ منقول بیان کیا اور شاہ ولی اللہ صاحب کے قول سے ثابت کیا کہ شاہ ولی اللہ سے میں کہ آنحضرت صلیم کی صورت کو اکثر اسویر میں اپنے اور میں نے دیکھا اور یہ کہ انبیاء علیہم السلام قبور میں نایاب ہوتی ہیں اور حج ہی کرتے اور زندہ ہیں اور حضرت مجدد الف ثانی کا فرمان ذکر کیا کہ حضرت الیاس خضر علیہ السلام کے روح کا حاضر ہونا حلقہ میں اور حضرت خضر علیہ السلام کا بیان کرنا کہ بصورت اجسام تجرہ کو کر کا اجسام کے لئے صا در چوتھین اور نیز قول حضرت مجدد الف ثانی نے آنحضرت صلیم کی روحانیت حضور ارازی فرمانا ذکر کیا اور جلال الدین سیوطی کا نقل کیا کہ آنحضرت صلیم اطراف زمین میں آمد و رفت ساتھ برکت کو فرما دین اور باری نظر دینے مانند فرشتوں کو جب گریں مگر جس ولی اللہ کو اللہ دیکھا دیکھو کہ امام غزالی سے نقل کیا کہ ارباب قلوب بیداری میں ارواح کا شہد کرتے ہیں اور شیخ سے نقل کیا کہ شیخ ابو سعید بعد ہر نماز کے آنحضرت صلیم سے مصافحہ کرتے اور شیخ عبدالحق سے نقل کیا کہ غوث اعظم رحمۃ اللہ علیہ نے آنحضرت صلیم کو بیداری میں دیکھا اپنے مجلس عظمیٰ میں اور میر سے اور کہ جسے ہو اسیے نقول علما سے حضور آنحضرت کا ثابت جس سے ممکن ہونا حضور آنحضرت صلیم جس سیلا و میں ثابت ہوا اور مولف انوار نے خاص محافل سیلا و شریف کو احادیث آنحضرت صلیم حاضر ہونے کے

غیوریت سکھانے کہا کہ اہل کشف و اہل قلوب صاف فیک کشف و منا ماس کا ثبوت ہو سکتا ہے اور منہم دیکھا جاسکے  
 لوگوں نے کہ محض میلاد شریف میں حضور کی روحانیت کی تشریف آوری ہوئی بہت بے مفتی حکم کے لکھا مولف انور  
 اگر وقت و کردار و کلام کے روحانیت آنحضرت صلیہ کی حاضر مرقی ہے اور عقل برزخ میں ہی ایسی حضور روحانیت بیان کیا  
 شیخ عبدالحی کا علاج النبوة میں زمین جگہ لکھنا حضور روحانیت آنحضرت صلیہ کو دیکھا اور شاہ ولی اللہ صاحب جلیا عبات کی  
 یہ مرقوم ہونا دیکھا اور آنحضرت صلیہ کو فی کل کلمہ ہونا کہ کہاں کہاں کچھ تسلیم عالم لکھنا اس کا جواب مولف انور سامعین آیت قرآن  
 وَلَکِنَّ اللّٰہَ یَجْتَبِیْ مِنْ رِّسَالِهِ مَنْ یَّشَاءُ سے دعویٰ غیب پر آنحضرت کو خدا تعالیٰ کے جانب خیر و نجات اور امت  
 کو اسلئے حدیث مشکوٰۃ آنحضرت صلیہ قیامت تک خبر دی اور شاہ عبد العزیز کا حوالہ نقل کیا کہ آنحضرت صلیہ پر اس کی کوہشت  
 کہ گھر رہا ہے فرشتہ خبر تو زمین آنحضرت صلیہ نور و نور سے پہنچے ہیں بہر مولف انور نے بیان کیا ہے خبر تو زمین کی کتنی اور بڑی  
 جوت آپ ہی تھے تو یہ خبر صحیح کھلے ہو نا کوئی بری بات نہیں اور آنحضرت صلیہ کو وہ راستہ کھلے اور اہل عالم کی اطلاع دیا  
 ایک بروز جمعہ ۱۱ ماہ ۱۱ ہجری ۱۱۱۱ دیکھا انبیا علیہم السلام درو کس پر درو کس پر شمع شام فصلیہ اور محض سیلا کا یا تو دو زمین میں ہر سامان شروع  
 ہوا یا شام ہو کر تو فجر سے سامان شروع یا فجر ہو کر تو شام سے سامان شروع ہوا یا پس صبح و شام کی اطلاع یا اطلاع محض  
 ہی آنحضرت صلیہ کو ہر زمانہ و ہر حال میں مفصل میں ہی داخل سکھ و ہر دلیل قرآن میں ہے اس لیے ہی اطلاع حالات امت میں  
 داخل ہے پس آنحضرت صلیہ کو محض ہونا نیت ہوا اور آنحضرت صلیہ بالوسنین و وف رحیمین کا خلق میں نظر آنکھ  
 بعونہ الاحسان الا الاحسان اس آیت قرآن کے بعد بانی نے فرمایا آپ سے بعد ہے اور مولف انور نے یہی ثابت کیا کہ ایک  
 آئین مقامات متعدد وہ میں روح کا طبع کے جا سکتی ہے پس اس نام کو بیان شرک و کفر یا ناگہی اور غیرہ کے آنحضرت صلیہ کے  
 حاضر ہو نیکو یا حسن جو ہر نفع ہو گیا اور نہ خطا ہو سکتا آنحضرت صلیہ کے خطاب لیا محیات السلام علیک یا ائوبی النبی اور حدیث  
 ضعیفہ اور بڑوں سے جو آجین ہر اور اشعار مولوی قاسم و مولانا جامی و قصید و غیرہ اور سے ثابت کر دیا ہے جو اب مولف انور  
 جو بہ نڈان ممکن نہ کیا ہو دیا تو اگر کسی کتاب کے کہ جس میں فرق آگیا جو پیش ہو کر کہ جیسے ہدایات مکتبی شروع کر دی گئی ہو  
 میں کیا جلیا پر نبین علیہم السلام جن میں میں اس میں درود سلام ہو گا و فرشتہ کو اور اعمال است پیش ہو گئے ہو کہ کہہ کر کہ محض مولف  
 اور مجلس قرآن آئیکو یا صورت و انداز عرض محلات دنیا معلوم ہو نیکو بد و ن اطلاع حق علیہ کے اور سکھو یا کلام حق خدا دیا  
 قبول نہیں کر قرآن پر ہر عبارت تلا علی قاری حق ہو کہ اگر کسی فکر دی تم اعلم ان لا الہ الا اللہ علیہم کہ لعلو الخیات حلا لایا  
 ما اعلم اللہ علیہ انک و ذکر الخفیہ تصریحاً بالانکفیا و اعتقاد ان اللہ علیہ الخفیہ کے بیان کیا اعراض و درم شریف و  
 پر یہ امکان اور وقوع احبابنا اور صفہ حسن عبارت قرآنی و قرآن کا ہی جواب دیا کہ جسے ٹکنا باذن اللہ اور حضرت محمد و اہل بیت علیہم  
 قول کا یہ جواب دیکھتے روحانیت حسین تعالیٰ کی ضرورت میں ہر کشفیہ عدم قبول کمالی یا ہوا جو کہ حضرت عبد القادر جیلانی رضی اللہ

روشنی اور فہم و انگلی اس غرض سے کر لیسے اور اسے نقل و نقل اور اسے غرض حاصل ہو گا کہ اس علم و ہونے کی طریق میں جو  
رسول عقل و واسطہ کیا ہو مولف کا تو اس کے مرتبہ سابق علم و شرع میں مجتہدین بہان نہیں ارباب کا عقل غرض و روایت است و  
کہا کہ خود تحقیق کر دین میں علی الخصوص اس مقام میں سے لکھنا اعتدال و حق و صفا لکھا کہ کہ فیض الہام و کشف کا شرک و دلیل نہیں ہے  
وہ جس میں عقل و ایمان پیدا ہوا و تحقیق کو اس میں احوال امت سے پروردگار و میں کیا کہ انگلی کو کہ کشف طبع کا و از تعالیٰ مسیحا دست اور فہم  
آنحضرت صلوات اللہ علیہ کی کہ ان کا کیونے است و عند صف و قبح تغلیب علیہ السلام لکھا کہ کہ کشف مشہور و حقائق و وجہ لکھا  
وہ و از وغیرہ میں کہ اگر کسی نے علم کر کے شمار میں لکھا تو غرض علم اسلام کو فرمایا کہ اسباب و فہم و علم غیب غیب کی کشف و درین  
و اللہ اعلم و درین صلا فعل لی و لایکہ و فکر کہ لکھا کہ شرع علی شرع لکھی روایت کر کے میں مجتہد و ارباب کے نتیجہ کا ہی علم نہیں و صنفہ میں  
کہ بحث میں صورت میں کہ علم کی تائید کوئی ثابت کر دیا کہ اس عقیدہ کو اگر یہ جائز کشف تھا کلام جلیہ حاضر کرنا تو شرک و بدعت شرعی  
کو اس پر عقیدہ و دست ہی نہیں اور بدرون حجت ایسے بات کو عقیدہ کرنا موجب عصیت کا و صنفہ میں کہ کہ علم  
عقیدہ خاص ہو گیا کہ اور اشعار و خطا ہے جواب میں جو مولف انوار اشعار وغیرہ پیش کی تھی الزام کہ کہ مولف  
انوار سے یہ عقیدہ اور زیادہ کی کہ الہام استقامتی فخر عالم علیہ السلام کلام و خطاب کر کے تو شرک و جہاں یہ یہ سفورہ میں  
اور بدرون اس عقیدہ ہو تو لکھا کہ علم کو فساد عقیدہ کی تائید کہ کہ علم باہین عقیدہ علم استقامتی کا ہو اور اشعار  
وغیرہ نقل و مولف کا جواب یہ و تیار کہ یہ فساد عقیدہ پر گزشتہ عقیدہ جس کی کہ نہیں ہے یہ فساد و فساد استقامت و عقیدہ  
کو قابل حکمہ ہر اور فساد علی کے پر لکھا لائق لاحل خوانی کو ہے اقول بائذہ التوفیق مولف انوار کی غرض میں ان امور کی بیان  
کر کے ہے کہ ہی کہ کو باہر جو حاضر جائے اور فی روحانیت آنحضرت صلوات اللہ علیہ کو کہ تو شرک و تائید ہے فساد عقیدہ و بدعت  
شدیدہ کہ سبب ان بزرگان مجتہدین احوال کے حضور آنحضرت صلوات اللہ علیہ روحانیت کا مکان و جوار ثبات ہوا  
اور مکان و جوار موجب رفع شرک ہو گیا جو شیعہ ممکن و جانیہ سے فخر کندہ استقامتی کیونے تو اس کی وقوع شرک و بدعت  
اظہار میں کسی سبب آنا اس عالم میں انگلی یا جھکا تو ایسا عقیدہ و کرنا شرک کس طرح ہو سکتا ہو اور تمام مجالس کی کوئی  
شریف ایسا کہ جو انگلی انکار کرنا اور تمام چیز کا کشف استقامتی نے آنحضرت صلوات اللہ علیہ کو دیا اسکو نہیں مانتا ہی تو یہ جسے محل ہے  
کیونکہ مولف انوار با کسی دوسرے نے اسکا دعویٰ اور نہ کسی مقدمہ مولف سے یہ معلوم ہوتا ہی ہر مرتبہ کا اور اسے  
بجمل معلوم نہیں یہ کہے روین مش و وار د کیا اور کہ جسے مقدمہ مولف پر دلیل کی طلب ہے اور جس سے تائید نہ  
کنگوبی کی کہ حاضر جانی کو کہ شرک مانتا تھا کس طرح ہوتی ہو اور اگر کوئی ہی کہہ دے کہ آنحضرت صلوات اللہ علیہ تمام  
مجالس میں حاضر ہو تو میں اور تمام اشیاء کا مسلم خدہ تعالیٰ نے آنحضرت صلوات اللہ علیہ کو دیا تو مسکین کو  
خدا و الوہیت کا پایا کیا جس سے شرک ہو جاوے گا غایت یہ کہ اگر موت اسکا ہو کہ تو جل ہو گا اسکا شرک و کفر نہیں ہے

پس اس تقریر لغو سے مولف انوار کو ضرر نہ لگے ہوگی کو فائدہ اور ملا علی قاری کی عبارت سے مولف انوار کو ضرر نہیں  
 ورنہ لگے ہوگی کو فائدہ اور اس سے جواب مولف انوار سے کہہ عذر اس کے نہ تھا گفت اس علم غیب کی جو حد انتہا ہے  
 انبیاء علیہم السلام نہ پہنچے اور جو دیا اور اس کا انکار نہ تھا گفت اس معلوم و مفہوم نہیں بلکہ جواز اس کے معلوم  
 اور یہی مولف انوار کا مدعا ہے کہ جو غیر خدا تعالیٰ سے دینا اور سکون دعویٰ مولف انوار یا کسی دوسرے کے نہیں  
 کیا کہ جس جگہ کا علم خدا تعالیٰ سے انبیاء علیہم السلام کو نہیں دیا جو وہی انبیاء علیہم السلام خود یا مدعیان نبوت ہیں  
 قول مولف کا یہ وہ دیگر معنی میں سنت ہی ہے اس کا وہ اس عبارت سے مراد نہیں ہوتا بلکہ اثبات ہوتا ہے  
 اور جو ما قول نہیں ہے اس کا وہ اس عبارت سے مراد نہیں ہے بلکہ اس عبارت کو لفظ کیا ہے اس عبارت میں نہ  
 خیانت و تصرف لگے ہوئے ہے کیا ہے کہ لفظ احیاء کا زیورہ کو دیا ہے تاکہ یہ مطلب حاصل ہو جاوے کہ جس چیز کا علم  
 خدا تعالیٰ سے دیا ہو تو وہ علم ان کو دینے انبیاء علیہم السلام کو کسی صورت میں نہیں اور لغویت اس طلب کے برخلاف ہے  
 اور ایسے اعتقاد کے کہ نبی صلعم غیب جاتر زمین کا قریبی کسی صریح جرح صنف کے ملا علی قاری سے ذکر کی جوتو  
 بھی مضمر نہیں ہم مشرک صنف کو کہتے اس غیب سے وہی غیب مراد ہو کہ جس چیز کی خبر خدا تعالیٰ سے نہ ہو  
 اور کسی طریق سے اس کا حصول ہو ہو کہ ایسے غیب دانی کو نبی صلعم کے حق میں مشرک اہل سنت قائل نہیں ہوتا  
 نہ کوئی دوسرا مسلمان اس کا قائل ہے اور بیان مسئلہ کا اس سے موقوف نہیں کہ کوئی قائل ہی ہو ہو کہ وہ مشرک  
 دوم تشریف آوری پر جبر بنا ہو اور اس کا وقوع احیاناً قائل ہونا بجز تبدیلی اور دعویٰ ہے اول کو مطلق  
 حاضر جائیں اور مطلق تشریف آوری کو کفر یا ناجائز اور دوم تشریف آوری کی قید لگانی اگر دوم تشریف  
 آوری ہو تو اس کے کفر و شرک لازم نہیں تاکہ کوئی خاصہ الوہیت کا تشریف آوری دوم سے مفہوم نہیں ہوتا  
 جس طرح حضور و تشریف آوری احیاناً کفر و شرک نہیں وہی حضور و تشریف آوری کفر و شرک نہیں کوئی دوسرا  
 غیر نہیں ہے پس حضور و تشریف آوری کو لازم شرک نہ ہو تو دوم کو کس طرح شرک لازم ہو گا قائل دعویٰ فعل کیا  
 بالا حدیث و القرآن میں اس کے شرک و کفر جو دعویٰ لگے ہوئی ثابت نہ ہو اور جواب مولف مرتفع نہوا اور بقاری  
 وغیرہ کی عبارت کے جواب میں جو لگے ہوئے کہ ثبوت لکھا ہے الہی نہا عجب جواب ہو یا اس شخص کو دینا  
 جائز ہو قائل ہو ہو کہ بل اذن الہی اس شخص سے صلعم خائف میں تشریف آوری میں اور بغیر اجازت خداوندی کے  
 رو جاہت الہی حاضر ہو جاتی ہے مولف یا کسی دوسرے کے یہ دعویٰ کیا ہے کہ بدو ان اذن الہی کے رو جاہت  
 اس شخص صلعم کا حضور محافل میں تشریف آوری میں ہونا اور کوئی مسلمان نہ کہ نہ نہیں کہ مسلمان نہ کہ نہ تشریف آوری  
 تشریف آوری ہوتی ہے اگر یہ کہ ان مولف انوار و دیگر مسلمان حق میں لگے ہوئے کہ جو ان بعض اظہار کا



ہجرت گنگوہی پس یہ جواب ہی مولف انوار کا ہوا معلوم نہیں یہ جواب ہی گنگوہی کو سکودے رہا اور حضرت  
 مجدد الف ثانی کے قول کا یہ جواب کہ تلقی روحانی ہے انتقال کی اس میں ضرورت نہیں جو گنگوہی دیتا ہے اور اس کے مرتبہ  
 لیتا ہے کہ آنحضرت صلعم اپنی منزل علی علیین میں ہی تلقی ہو گئی تو اول تو حلقہ میں دیکھا حضرت مجدد  
 فرما تو میں اور حضرت مجدد کا حلقہ تو علی علیین میں نہ تھا جو یہ مطلب ہو سکے اگر بالفرض ہی مطلب ہو تو خصوصاً  
 مجلس سلاو سے ہی یہی ہوا لیکن جو اس کے قائل ہو جاوے کہ تلقی روحانی ان ایسی ہو جاتی ہے کہ اہل مجلس اپنے  
 مجال مبارک روحانیت آنحضرت صلعم کا مجلس میں کمرقہ میں اور مجلس سلاو سے ایکو تلقی ایسے ہی حضور کا ہوتا  
 اور قائلین حضور کی مراد ہی ایسی ہو سکتی ہے کہ بصورت حضور تو ہوا اور حاضر نہ تھے کفر و شرک تو ثابت ہوا جو  
 تمہارا معنی تھا اور حضرت عبدالقادر جیلانی نہ کہ قصہ اگرچہ روحی ہونا گنگوہی بتاتا لیکن مقصود تو ہمارا تھا کہ  
 گنگوہی کا محافل خیر میں حضور ہو جاتا ہے اگرچہ روحانیت کا ہی خصوصاً ہو گا اور حضور کفر و شرک نہیں ہے کہ حاضر خیر سے  
 شرک ہو جاوے اور طریق معلوم ہو نیکی متبعین میں بتاتا ہے گنگوہی ایک عقل دوسری حواس تیسری خبر رسول  
 خویہاں ہی گنگوہی سنے البلیغی کی ہے اور حق پوشیدہ کیا ہے خواہ سہایت و جمل سے ہو کہ خواہ دانستہ و غیب سے  
 وہ البلیغی و حق پوششی ہے کہ طریق علم جو میں علی بتا رہا ہیں اور عقائد وغیرہ کی کتب نیز لکھتے ہیں تو وہ یہ میں نہیں  
 و عقل و حواس بہر خبر صادق کی دونوں میں ایک جز متواتر دوسرے خبر رسول تو اس گنگوہی سنے خبر صادق  
 کو ذکر کیا خبر رسول سے عام کہ خبر متواتر خبر رسول و دونوں کو اس سے فقط خبر رسول کو ذکر کیا جو ایک  
 قسم خبر صادق ہے اور بتائے ہے خبر رسول کی کیونکہ یہ دونوں نوعین متباہین ہیں جن پر عقائد نفسی میں ہے  
 و انخبار الصادق نوعین احدهما الخبر المتواتر و الثانی خبر الرسول اس خبر متواتر کی ذکر کر کے سارے  
 طریق کو علم مخفیانہ میں عقل و حواس خبر رسول میں کر نیسے یہ واضح ہو کہ خبر متواتر طریق علم کا نہیں ہے اور اس کے  
 بہت بڑی ضرورتی لازم آتی ہے کہ خبر متواتر کی خبر رسول سے حاصل ہو سکے کہ کم لوگوں کے واسطے ثبوت سکا کہ آنحضرت  
 صلعم نے اسے اور مکہ میں پیدا ہوئے اور حجرات آپ کے ظاہر ہوئے اور قرآن آپ پر نازل اور اعداد و کلمات تمام  
 تو قرآن کتاب ہے اگر خبر متواتر طریق علم کا گنگوہی کے نزدیک نہیں ہے تو ان امور کا ثبوت نہیں ہے گنگوہی قرآن  
 حدیث سے ثبوت کا ثبوت ہا یہ واسطے گنگوہی نے لکھے تو قرآن و حدیث کا ثبوت موقوف ثبوت پر اور ثبوت کا ثبوت  
 موقوف قرآن پر نہیں دور محال لازم ہے یہاں طریق عقل سے عہد ثبوت ظاہر ہو گا جس کا طریق علم ہونا گنگوہی  
 نہ چکا ہے پس تمام احکام شریعہ و صورت عہد ثبوت ثبوت آنحضرت صلعم ہم ہم ہو جاوے گا اس کے دیگر کو فی  
 قیامت ہو گئی ایسی کا دیگر ہی و خیانت گنگوہی کی ہے کہ جس تمام قرآن و حدیث کو احکام الہی و نبوت آنحضرت صلعم

سب لایق ہوئے جائیں یہ تو حال اور روزانہ طبع گنگوہی کرے اسب انصافین غور کریں کہ دین  
 نبی میں یہ خند گیری الگ گوی کرتا ہے اور مصداق دوسے در دین نبی خند گیری پیدا شدہ یہ گنگوہی ہے یا صاحب  
 انوار ساطعہ اور طر فہ جابر یہ کہ علم کے ہی عین طریق ہونا جو گنگوہی بیان کرتا ہے ایک عقل و دہشہ خواہش  
 خبر رسول صاحب انوار ساطعہ کے طرف ہی نسبت کرتا ہے اس بستان کہ کیا شکنا ہر اپنی جہل مرکب میں یہ  
 دوسرے گنگوہی کرتا ہے مولف انوار کے کسی قول سے یہ برگزیدہ مفہوم نہیں کہ یہی عین طریق علم ہیں اور بیان عین  
 مفہوم دین یہ فقط بناوٹ اس گنگوہی کی ہے جو اس کے قول کا یہ مطلب بیان کرتا ہے اور ان میں کو طریق علم  
 قرار دیتا ہے مولف انوار نے قول ملحق کر دیا ہم برزخی و شیخ عبد الحق دہلوی دیباہ حاضر سوسے روحانیت  
 آنحضرت صلی علیہ وسلم میں لکھا تھا اور قیام و کشف اور الہام کو اس نام میں ذکر کیا تھا تو گنگوہی نے  
 اس پر بہت بائیں بتائیں کہ دین میں علی الخصوص اعتقاد میں ہونا اور کشف کا اعتبار نہیں اور حکم شرعی اس کی بات  
 نہیں ہوتا ہے اور بطور طعن کہ کہ فقط در اعتقاد مولف کا خوابوں اور کاشفات جبر ہے اور کہ کہ جبر یہ قصہ کشف الہام  
 کا ہر جوش کی دلیل نہیں ہے **اقول** وہاں بعد التوفیق الہام اولیاء اللہ کو بالکل دلیل ہے گنگوہی خارج کرتا ہے  
 جس کے واضح ہے کہ صاحب الہام کے حق میں ہی وہ دلیل نہیں ہے اور سیر طر ح اس کا تسلیم کرنا جابر نہیں اور الہام  
 اس قدر لوگوں کا ہوسے کہ حد تو اس کو پہنچ جائے تب ہی درست و جائز نہیں ہے اور یہ بالکل غلط ہے  
 کہ الہام اولیاء اللہ کا کوئی حق میں حجت ہے عامہ علمائے نزدیک اور احکام میں ہی حجت ہونا لگتا ہے اور  
 اس کو منسوب صوفیہ کی طر ف کیا ہے اور بعض نے بالکل حجت کا انکار کیا ہے اور مخالفت کی ہے وہی  
 المسلمون و شریک العلوم و اما الہام غیہ و مزال اولیاء اللہ اذ قبل حجت فی الاحکام و نسب الی قوم  
 من الصوفیہ و قبل الہام حجت علیہ اعیالہم علیہ فقط دون غیہ و نسب الی علمۃ العلماء  
 و قبل ایس حجت اصلاً اس عبارت مسلم و شریک سے صوفیہ کے نزدیک احکام میں حجت ہونا الہام  
 غیر حجت ہونا معلوم ہوتا ہے اور صاحب الہام کے حق میں حجت ہونا عامہ علمائے نزدیک معلوم ہونا  
 بحر العلوم فرماتے ہیں جسے بالکل الہام کی حجت کا انکار کیا گیا الہام ہر دون خلق علم صوری کیا  
 کہ خدا تعالیٰ روح آنحضرت صلی علیہ وسلم کی ہی نہیں ہوتا ہے پس میں حجت خدا کا نہیں ہے اور یہ قسم علم ہی اس کی  
 اس کے حوالہ غیر قطعیہ حاصل ہو کہ جس عیب پر کل عجیب اس سے کہ اس دعا و طر ف علم کو اس سے جوڑا  
 اور نہ کہ الہام خطرات کے قبیل سے ہونا ہے اور حالانکہ ایسا نہیں ہے خطرات کو قبیل سے ہو کہ یہ نہیں  
 نہ کہ کئی بزرگ بطلانی بعض محدثین کو لکھا تھا کہ میت سے لیتی ہوا آنحضرت صلی علیہ وسلم کی طر ف نسبت کرتا ہے

اور خستہ استغاثی حتی لایموت سے لیتے ہیں اگر اولیاء اللہ کے مقامات و مواجید و اوقاف مانتے سید عبد القادر  
 اجدادی و شیخ سہیل بن عبد اللہ تری شیعہ اہل مدین مغربی اور شیخ ابی یزید بسطامی و جند بغدادی و شیخ  
 ابی بکر شیبانی و شیخ عبد اللہ نصاری و شیخ احمد باقی روافی و شیخ محمد بن سدرہ کوفہ و کلبہ فوجی و یقیناً معلوم  
 ہو جاوے کہ ان کے الہام میں احتمال و شبہ نہیں ہے بلکہ حق بظاہر کی فی نفس الامر کے ہے اور اسکا عالم غیبی  
 سن الدین ہونا اس کے ہی معلوم ہوتا ہے کہ امت محمدیہ صلعم کے اولیاء اللہ ہیں امتوں کے اولیاء اللہ سے قطعاً  
 جیسے نبی ہمارے اور محمد انبیا علیہم السلام کے افضل میں اور بلا شک بنی اسرائیل میں ہی اولیاء اللہ گذرے  
 ہیں مثل مریم و اہم و یسے و زوہرہ و عیون کے او کی طرف وحی ہونا دے یہ یہ کہ وہ وحی الہام تھا و یہ  
 نہیں ہوتا ہے مگر ساتھ کہ ضروری کی کہ یہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہے پس وجہ کا علم ہے اگر اس امت  
 میں جو بہتر اول امتوں کے ہو کہ نبی الیسا ہو کہ جس کے الہام علم قطعی و حجت حق ہو کہ تو اس امت کے  
 اولیاء اللہ ہیں امت کے اولیاء سے کہ تیرے فضول ہو کہ فضیلت و بہتری علم کی ہے سب سے ہوتی ہے اور  
 غیر علم کی فضیلت غیر معتد بہ ہے پس لازم ہے اس قدر برکات العلوم سے جہت ہونا الہام اولیاء اللہ  
 تعالیٰ کا واضح ہے اور قول دلیل شک نہ ہو کیا مرد و رہے اور الہام فقط اولیاء اللہ کے ہی حق میں حجت ہو تو  
 دلیل شرع ہونا اور دین کی دلیل ہونا اگرچہ مخصوص کے ساتھ ہی ثابت ہو اصطلاحاً دلیل دین کے ہونا کیا ہو گیا  
 کیا سب سے کہ کیلئے اور اولیاء اللہ تکلیف حجت ہوتی یہ لازم نہیں آتا کہ ہر کوئی کہ اسکا کلمہ نہیں ہے  
 بلکہ بطریق اور کتب قبول کریں تو جائز ہے اور اس وجہ کے سبب اسکو اختیار دین خود دیت ہے چنانچہ ان  
 الاولیاء میں ہے والہام الاولیاء محمد فی حق انفسہم ان و انوف الشہدۃ و لہ تعالیٰ غیر ہم الا اذا  
 بقولہم بطریق اولیاء اللہ ہی اس کے واضح ہو کہ اولیاء اللہ کا قول الہام کے بارے ہر کوئی کہنا جائز ہے اور ہر کوئی  
 جو قسم جو صادق کی ہے تو وہ خبر رسول کی ہے یقیناً ثابت ہووے کہ وہ خبر رسول کی ہے یا بطریق کہ رسول اللہ  
 صلعم کی دین مبارک سے کسی نے سنی ہو کیا تو ثابت ہو ہوئی یعنی جو ثابت ہو ہو کہ دین مبارک  
 آنحضرت صلعم سے تھا اور کیا تو ثابت ہو ہے تمام میں سنا اور کیا الہام او کا قال فی شیعہ اہل  
 الکلام فیما علم انہ خبر الرسول بان مع مرفیہ او تو اعنہ فلاک او بغیرہ لان انتہی بغیرہ لک کے تحت  
 میں جذبے کیا ہو کہ الہام و السماء فی السماء انتہی اس کے واضح ہو الہام آنحضرت صلعم کی طرف ہو کہ بیان  
 میں آنحضرت صلعم سے سنا اور اس بارہ میں تو اترا کہ وقوع ہوا یعنی جنکو الہام ہوا ہو وہ اس قدر لوگ اور  
 "یسومنا من سنے اور سنی ہی" اس قدر لوگ ہوں کہ تو اترا علی الکذب او کا عقل کے نزدیک محال ہو کہ

وہ ہی خبر رسول صلعم کے نوع پر جس سے علم یقین ثابت ہو جاتا ہے اور جسکو علم طریق میں داخل کیا جاوے  
تو اصل الہام کے اعداد و اتر کو نہ پہنچیں تب ہی بطور ادب کے کہنا کہ اخذ کرنا قول الہام کا جائز ہے پس  
حضور روحانیت آنحضرت صلعم کے بارہ میں ہی اخذ قول الہام کہ بطور ادب کے درست ہے گنگوئی  
کو ادب ساتھ اصل الہام کے نہیں ہے تو وہ نہ کہ ہے اہل الہام کہ اخذ کرنا یعنی بے ادبی کا پہل پاوچکا  
دوسرے اصل الہام کی اعداد و اتر کو پہنچا کر یہی حالت میں یہ الہام حجت شرعیہ ہو گئی اور بحر العلوم کے قول سے  
واضح ہے کہ الہام اولیاء دیوانہ کے محقق نہیں ہوتا بلکہ انکو عدم ضروری اس لیے کہ ہونا نہ ہو کہ یہ خدا تعالیٰ کی روح  
محوی صلعم کی طرف سے ہے علی الاطلاق الہام ہے اعتبار قرار دینا اور کسی حالت میں اس کو دلیل دین  
نہ ماننا سبب جہالت و اہمیت بڑی ہے انصافی اس فرق کی ہے کہ ان کے سرگرم مولوی اسماعیل  
مفتول نے جو صراط مستقیم میں لکھا ہے کہ حضرت خوث الاعظم حضرت بہاؤ الدین نقشبند صاحب الدین  
سید احمد پیر مولوی اسماعیل علیہ السلام نے جو پیر امینہ ہرگز کرتے کہ میں ایک کہتے تھے کہ میں توجہ ذالون  
و دوسرے کہتے تھے کہ میں توجہ ذالون سے فیصلہ ہوا کہ دونوں توجہ ذالین مولف انوار سے بطور الزام کے  
اسکو پیش کیا تھا گنگوئی نے صفحہ ۸۷ میں کہا کہ حضرت خوث اعظم و خواجہ بہاؤ الدین کو جو نام معلوم ہوا  
تھا کہ سید احمد کی شان بزرگ ہے اور کثرت سے انکو مرید ہونگے اس واسطے انکو خدا ن ان میں ہونگی غیبت  
تھی اتنا اب منصفین غور کریں کہ ان روحوں کے جھگڑنے کا حال کچھ قرآن حکایت سے ثابت نہیں  
اور دریافت انکو جیسے کی عقل سے ہی ممکن نہیں اور جیسا حق کے متواتر ہو گیا خبر رسول کے متواتر الثبوت  
میں مبارک ہو سکتی تھی جو وہ ہی موجود نہیں اور جس سے یہ معلوم نہیں ہو سکتا ہے اب تینوں طریق علم بیان  
مفقود ہیں ان وہاں کے مرشد نے اسکو اس واسطے لکھا کہ عوام خواص ہائیکہ اس میں معتقد ہو کر اور سید احمد کو  
بہت بڑا رنگ جائیں پس جب تینوں طریق علم بیان گنگوئی کے نزدیک مفقود ہیں تو مولوی اسماعیل نے اسکی  
کمرانا چاہا اور کیوں اسکو لکھا اور جس طرح مولف انوار کو الہامات و کثرت کثرت کے بارہ میں یہ گنگوئی لکھتا ہے جو مفقود  
ہیں کہ پیر استعد روایات اسکو نقل کیا اگر فریب ہی نہیں تھا تو اوکیا تھا اپنی اس طرح اب پیر مرشد مولوی اسماعیل  
حقین کہہ کر یہ نقل کیا اگر فریب ہی نہیں تھا تو کیا ہو کہ ان کی غایت یہ ہے کہ مولوی اسماعیل کشف الہام و مسائل  
حوالہ کرے کسی طریق علم کی طرف توجہ الکرے نہیں ہو سکتی ہیں اور الہام کشف و انکار نقل تو فریب و بے ادبی  
گنگوئی کے پس فریب ہی مولوی اسماعیل کے ہی ثابت ہو رہی اور اگر کسی طرح ثبوت اس کے لیے الہام کشف و انکار  
ہی ہوتا ہے تو جسطرح ثبوت و ان روحوں کے یہ حال ذکر کر رہے ہوں تاہم ان روحانیت آنحضرت صلعم کے حضور سکے بارہ میں

ہی ہونا چاہیے۔ حنا و خصوصیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ان و مایہ کا ظاہر ہے کہ بیان کی جیسے افسانہ و مایہات تقاریر سے  
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق ہوا تو نہ مگر جو حقایق میں حد ایسے ایسے اور کا اعتبار ہی پروردگار حق کر دیتے ہیں اب  
 ایک مولوی اسماعیل نے یکایک ہی تھا کہ کشف الکہام و منام سنانی طرف کو مدرا قرار دیکر یہ قصہ رو جو خیانت  
 کہنے لگا انگلی سب کچھ اپنی تقریر پر تر تو یہ کہہ کر لگایا و طرق علمی اور دینی اور غیبی کی غیر واسطہ پر تو کیا جو کچھ  
 کرتا وہ ہی فراموش کر گیا اور کہنے لگا کہ غوث الاعظم و غولہ کبار الدین کو معلوم تھا کہ سید احمد کی شان بزرگ  
 ہی اب منصفین غور فرما دیں کہ اسکی خبر انگلی کو کس طرح پہنچی کہ تینا زرع و حون و دوزخ و نرگون میں ہوا تو کوئی  
 دلیل شرعی یہ قول مولوی اسماعیل کو قبول کر لیا اور ان تینوں طریق حکم فقہان بیان جاری کر کے جیسے کہ پہلے  
 کہ قول کو ساقط کرنا اپنی نعم میں جایا میں کیوں ساقط کیا اور اس انگلی کے کس طرح حکم کیا کہ اوں دوزخ و نرگون صاحب  
 یہ معلوم ہوا تھا کہ سید احمد کی شان بزرگ ہوا تو معلوم ہونا ہی علم سے ماخوذ ہے اور علم تین طریق بیان کیے گئے انگلیوں  
 طریق حاصل تھا جو انکو معلوم ہونا انگلی سے قبول کر لیا اور یہ معلوم انکو کس طرح ہو گیا انگلی ہی اور انکو غیب دان جاسا کہ  
 انکو بعد ازینکو معلوم ہو گیا کہ سید احمد کی شان بزرگ ہوا تو کس کثرت سے مرید ہونے کی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خبر جو  
 بارہ من کہیں عبارت طاعنی قاری پیش کرتا ہے اور کہیں بحکم الرئیث کی عبارت وایت عندہ متفاج العیب اور حدیث  
 لا ادری لا یفعل لہ اور قول شیخ عبد الحق کہ مجھ کو دلچسپی کی ہی خیر نہیں اور بیان جو کہ مولوی اسماعیل فرمایا نظر کرنا  
 کہ ان دوزخ و نرگون تنازع ہوا تو انکو متعین ہو کر دلیل اس انگلی کو یاد نہ آئی اور کسے اعراض کر کے انکی غیب دانی بیان  
 کر کے لگا کہ انکو یہ معلوم ہوا تھا کہ سید احمد کی شان بزرگ ہوا تو انکو مرید کثرت ہونا یہ ایمان انگلی کا ہے کہ آنحضرت صلی  
 اللہ علیہ وسلم کی غیب دانی اس قدر ہی بعد وفات کی نہ قبول کر کے کہ آنحضرت کو مجلس سید و شریف کی خبر جو حقایق ہوا تو کسے قائلین بقا  
 ہیں ایسے اولہ مذکورہ بالا بیان کر کے کہ فرود شرک بتادی اور خود مولوی اسماعیل کے قول کو درست و یگانہ نیکو غیب دانی حضرت  
 غوث اعظم خواجہ بہاؤ الدین دہلوی کی بیان کر کے اس سے واضح ہے کہ اس انگلی ہی اور دیگر مایہ کے نزدیک لغو و باطل و نہایت آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم کی شان غوث اعظم و خواجہ بہاؤ الدین اسماعیل سے ہے کہ ایسے ایمان پر فہموس کرنا چاہیے اپنے پروردگار  
 قول کے درست کیوں واسطے سب کچھ مقبول ہو جاتا ہے اور کوئی دلیل قرآن و حدیث سے نہیں سوچتا اور آنحضرت صلی  
 اللہ علیہ وسلم علم انہ کہیں واسطے بہت ساری اولاد ہوئی بنائی ہوئی پیش کر حقایق میں اولیٰ پیر و مرشد مولوی اسماعیل کے  
 قول کو نہ نیکو واسطے اور ان تمام اولہ سے منہ موڑ لیا جاتا ہے اور دوسرے کو گونا گونا غیب دان ہونا اور بعد استقلال کے  
 اس فانی سے انکو خبر غیب زمانہ آئندہ کبھی معلوم ہو جانا ناظرین جانتا ہے مولوی اسماعیل کا قول کس طرح غلط و  
 انگلی ہی کے نزدیک ہونا چاہیے اگر چہ تمام خصوصیت خلاف ہو کہ اور انکو زبردستی مخالف انخصوص کے بنانا ہے اور مخالفت

عقائد میں سنت و جماعت کو قرار دیتا ہے اور مولوی اسماعیل کے بارہ میں خود مخالف کتب عقائد و حدیث نبوی  
 ہی تاہم سب اس گنگوہی کے نزدیک دست ہر فتوے میلاد میں بدلیل آیت ان اولیاءہ الامم المتقون  
 گنگوہی لکھتا ہے مولوی اسماعیل کے تھیں کہ مولوی صاحب مخدوم ولی پور فرمین (اور کنگوہی صاحب نجوی حدیث میں مل  
 فی سبیل اللہ فوق نافقہ وجبت لہ الجنتہ کے وہ شہید جتنی تھیں اور کتب پر جو کوئی ایسا ہو کہ ساری عمر فتویٰ کے  
 ساتھ رہے اور فی سبیل اللہ شہید ہوئے وہ قطعی اہل جنت یا درولی اور شہید کے انتہی پاس کے واضح و واضح ہو چکے  
 والی انصاف پر کہ مولوی اسماعیل پر یہ گنگوہی جتنی ہونیکا حکم کرتا ہے بلکہ قطعی جتنی ہونے چاہتا ہوتا ہے اور یہ مولوی صاحب  
 اولنگوہیوں سے نہیں جھکا نہ بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جتنی فرمایا کہ اور کتب عقائد میں اہل سنت و جماعت لکھتے ہیں کہ  
 جنت کی کسی شخص میں کے تھیں ہم نہیں جانتے ہیں چنانچہ اشرع عقائد نسفی میں ہی موجود عبارت یہ ہے ولا نقول انہ  
 والذکر لاحد جلیلۃ اتقی و حدیث متفق علیہ میں کہ ابی بکر راوی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہر کون بیان  
 منکم ما اصابہ الا حلالہ فلیقل حسب فلا قالو اللہ حبیبہ انکان یری انہ کذاب ولا یزنی علی اللہ احد ایہم من نبوی  
 کسی کی طرح کرنا ضروری چاہتا ہے تو چاہے کہ اس طرح مدح کرے کہ جھگڑا نہ کہ وہ فلاں شخص ایسا ہے اور اللہ تعالیٰ حقیقت  
 حال و سید کو جانتا ہے اور صاحب لہجہ والے اور جزا دین والا اس کے فعل کا یہ اور یہ مدح جب کہ مدح کرنا والا ایسا ہی اپنے  
 گمان میں اسکو جانتا ہو کہ اور خدا تعالیٰ پر کسی کا ترکہ نہ کرے و تعریف و حکم اس طرح نہ کرے کہ وہ فلاں ایسا ہے  
 یقیناً ہے جیسے کہ اسکی مدح کرتا ہے اور تعین کسی کی نہ کرے یعنی احتیاط کرے تعریف کر نہیں اور کہو سے میں گمان  
 لکھتا ہوں کہ وہ ایسا ہے اور اللہ علم ہر شے اور حقا و یقیناً لکھو کہ وہ ایسا ہے کہ حکم خدا تعالیٰ پر ہو کہ جو حدیث نبوی  
 اس حدیث کی تحت میں ہی لکھا ہے جو اپنے بیان کیا ہے اور دیگر حدیث سے ہی ایسا ہی مضمون ثابت ہے کہ ایک شخص نے  
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دو مردوں کے شخص کو منوس کہا تھا تو اپنے تعلیم مسلمان کہنے کے فرما کہ اللہ تعالیٰ  
 ایمان جو دوسرے متعلق ہے اسکو خدا ہی جانتا ہے اور اسلام جو ظاہری انقیاد ہے وہ دوسرے لوگ جانتے ہیں  
 مسلمان کہنے کی اجازت منوس کہنے سے گویا منع فرمایا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس طرح عثمان بن عفون صحابی پر  
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جو کبار مہاجرین میں سے تھے میں موت کے بعد دینہ منور میں مہاجرین میں سے سب کا دل ہی صحابی  
 فراتقال فرمایا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بعد موت کو انکرمیشانی پر پوسیدیا اور منسوب فرمایا کہ چشم مبارک کے اوپر یہ دو مرد  
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انکو یقیناً نکلنے کیا اور عنایات بہت کی ایک عورت اسوقت موجود تھی اسنے کہا کہ ای ابن عفون  
 تیرے لئے جنت طیارہ موجود تیری عاقبت کچھ ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس عورت کو تو بیخ و بھر فرمایا یہ مضمون مشکوٰۃ فی  
 اللہ لا ادوی ما یفعل لی ولا یکرم من فین عبد الحق نے ہی لکھا ہے اور حضرت عائشہ نے ایک کچھ کے حق میں جنتی ہونا فرمایا







صاحب جو علی سے معلوم ہوا ایسے تقویٰ و جہاد مولوی اسماعیل کعبہ گزرتے ہوئے خول جنت یقیناً و قطعاً نہیں ہے اور  
 ایت و حدیث اس سے ہرگز زوال نہیں اور گنہگاری سے شہادت جتنی ہو سکی یقیناً و صحرا مولوی اسماعیل کے حقیقین و دیگرین  
 عقائد و احادیث نبویہ صلیہ کے لیے اور مولوی اسماعیل کے عقائد و احادیث کی مخالفت کا کچھ خیال نہ کیا کیا یا  
 واپس کیا اور نہ کبھی آنحضرت صلیہ کی روایت کو بارہ میں کشف الہام و نہام کا اعتبار کیا اور خود کے حقیقین ان تمام امور  
 کا اعتبار کرنا ان واپس کو درست چن چکر کشف الہام کا حال تو معلوم ہو چکا ہو اب نہام کا مسئلہ کہ رنگیری صفیہ نے بیان  
 میں کیا کہ ایک صالح فخر عالم کی زیارت سے خواب میں مشرف ہوئی تو ایک اور میں کلام کو کہتے دیکھ کر پوچھا کہ ایک اور کلام  
 کہتے تھے اب تو عربی میں فرمایا جب کلام دیو لو ہونے سے ہر معاملہ ہو سکے زبان انکی سبحان اللہ اس کے مرتبہ میں  
 معلوم ہوا انتہی دیکھو یہاں اس گنگوڑی واسطے ثبوت رتبہ درجہ کے بقابلہ مولف انور اس خواب کے دلیل تہذیبہ کی گروا  
 اور معلوم ہوا خود علم سے ہوا و علم کی قطعیت طریق بیان کر چکا ہے عقل و فہم و غیر رسول اور یہ ہم کسی میں نہیں  
 علم کا ثبوت ہم سے کرنا چاہو رتبہ درجہ کے معلوم ہونا اس نام سے تہذیبہ و حقیقین کو ان واپس کیست دہری پر تو کرنا چکا  
 کہ آنحضرت صلیہ کی روحانیت کے تصور کے بارہ میں نہ کہ کس طرح کا اعتبار ہو اور یہاں تقریر کو سکوا و شہاد یا جاو اور قول  
 صلیہ اس بارہ میں نہاد یا جاو اور رتبہ درجہ میں سے معلوم کرنا یا جاو کیا ان درجہ تہذیبہ معلوم ہو سکی واسطے دلیل عقیدہ  
 بنجا و ہر اور پر آنحضرت صلیہ کو اور و آجانا بسبب علم و ولو ہونے کو علم و ولو ہونے کا اس قدر رتبہ عالمی قرار دیا جاوے کہ آنحضرت صلیہ  
 کو انکی موافقت و اتباع بالاحکام و رتبہ اور شاہ ولی و شاہ عبدالحق کو ای سختی و غیر علم ایک رتبہ سے ہی پہنچا کر  
 وان کے معاملہ آنحضرت صلیہ ہوا اور و آئی اور علم کے معاملہ رتبہ سے اردو گئی یا ان کا ہر سے معاملہ ہی سخت  
 کا نہ ہوا ہر صورت ان کا ہر سے ہی جس کے علم و ولو ہونے کا رتبہ بہت بڑا ثابت ہو ابلکہ آنحضرت صلیہ کو یہ واپس ہونے  
 با حدیں ذلک شاہ و علم و ولو ہونے کا ہی بنا دیوں اگر خوف کفریات میرے کا نہ ہو کہ ہائی تو نہائی یکے میں ہر انسان انکی  
 ہی ایسے ایمان پر افسوس کہ ہر اہل انصاف و زہد پر واضح لائحہ ہے محض ذکر آنحضرت صلیہ کو علم و ولو ہونے کا رتبہ سے ہی پہنچا کر  
 صلیہ کو انکی موافقت و اتباع بالاحکام و رتبہ اور شاہ ولی و شاہ عبدالحق کو ای سختی و غیر علم ایک رتبہ سے ہی پہنچا کر  
 اور آنحضرت صلیہ کو محض کے بارہ میں انکو کیوں ہے اعتبار قرار دیتے اور خود غائب دان سین اور آنحضرت صلیہ کو غائب دان  
 نکار کریں چنانچہ اوپر معلوم ہو چکا ہو اور سو صفحہ ۲۰۰ پر گنگوڑی کہتا ہے مولف کا عقیدہ ہر جہاد و جہاد و جہاد و جہاد  
 بے علم استقامتی فخر عالم کی نزاع ہے جو شرک و اور جو بدو ان اس عقیدہ کہ ہے تو علم کی فساد و قطعیت و انکی تہذیبہ کو کرنا  
 عقیدہ علم مستقل کا ہوا و صفحہ ۲۰۰ میں اگر سیرت فخر عالم کو ہر علم استقامتی محض جو لوہ میں جا کر درست ہے کہ ہر جہاد  
 جیسا جہاد کا عقیدہ ہے اور صفحہ ۲۰۰ میں ہر جہاد کہ جمع میں جہاد و جہاد اور اہل بدعت کا تمام اولیا ذلک کی نسبت

اور کما عقیدہ علم بالذات مومنے اور متصرف بالذات ہونے کا وجود و حقیقت میں تو بصورتِ مذا و خطاب کا اور کما عقیدہ کما  
 خدا اور کما بکلی بدعت و شرکت کی تاہم ہوتی ہے تو در صورتیکہ یہ امر منظور نہ بلکہ حکم یقین ہے کہ اور اسی قسم کے گنگوہی  
 محکمات میں کہیں کہیں اس کے قلوب سطح پر کہیں سطح پر کہیں محض میلا و مصروف و شام و غیرہ میں کہیں کہیں بے بیض  
 بلا واسطہ محض میں شامل ہونے والے فرق و اختلاف شرع کے ہوتے ہیں کہیں ہی تمام صحابہ کرام مومن ہوتے ہیں یہ تمام کما  
 گنگوہی کا ادعا و غیبی فی ہر حال میں اس کے ان تمام اقوال کو کہ عقائد کی خبر دینا واضح و واضح ہے اور عقیدہ و دلیل ہو سکتا  
 ہو اگر کسی کو کہیں صاحب عقیدہ اور عالم الغیب خدا کے ہی جانتا ہے جب یہ گنگوہی کا عقیدہ و امر غیبی بتا رہا ہو تو  
 بلاشبہ یہ ادعا و غیبی دانی ہے گو زبان کے انکار دانی کا یہ گنگوہی کرے کہ اسے خوب ادعا و واضح ہو یہ  
 خود کے حق ادعا و غیبی دانی کرنا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے غیبی دانی کا انکار کرنا اور آیت عنہ مفاع الغیب نحو ما و حدیث  
 لا اوری فی شانہ اور عبارات عقائد و فہم میں کلام اس کی کرتا ہے کہ ان احادیث و روایات یہ گنگوہی و دیگر روایات  
 خود کے حق کتب میں جانتے ہیں اور خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم میں زیادہ جانتے ہیں ایسے ایمان پر شاکس  
 اور بڑی بے انصافی اس فرقہ کی ہے کہ اول مذا و خطاب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا انکار محض تھا اور یہ روایات و روایات  
 کہاری جاتی کہ مذا و خطاب حاضر کی ہی واسطے ہوتا ہے اور غیر حاضر کو کہ انکار گنگوہی کے لئے ہے میلا دینا نقصان کہتا  
 کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کوئی حاضر نہ نظر جائیگا تو کہنے کے اب ملنا ہوا ہے جب ہر امن کا قطعہ اور اساطیر شیعہ کے تحقیق  
 و الہامی جواب دیا اور گنگوہی عقیدہ و مذا و خطاب کرنا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ثابت ہونے کے اشارے سے تو اب یہ سب ہر حق ہے  
 و از کتاب فضل علیہ السلام کہ مسلمانوں پر بہتان لگانا ہے کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو علم بالذات کا جانتے ہیں اور آنحضرت صلی  
 علم مستطاب کے قائل ہیں یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو علم سلیم جانتے ہیں کہ ہر دین علم دینی خدا کے اس کے آنحضرت صلی  
 ہمارے مذا و خطاب کو جانتے اس بہتان کو کہ کیا ممکن ہے کہ وہ اسے عقل والا ہی تسلیم نہیں کر سکتا کہ کوئی اہل اسلام علم  
 و خاص عقیدہ کہتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ہر دین علم دینی خدا کے اس کے علم مذا و خطاب کا حاصل ہو جاتا ہے یا نہیں  
 بہتان ہے اور طرفہ یہ کہ گنگوہی یہ عقیدہ و مذا و خطاب ہونا یقیناً بیان کرتا ہے چنانچہ صفحہ ۲۲ سے اوپر مذکور ہوا قول گنگوہی کا کہ  
 یہ منظور نہ بلکہ حکم یقین ہے ایسے ایمانی و سبب شری کا کیا ہو گا کہ اسے روایت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حضور کے بارے میں  
 علم میں جا کر انکار کرتا ہے اور عقائد و اطلاعی ہونا اس طریق سے ثابت نہیں ہوتی بدو ان طریق یقین ہو جانا بیان  
 کرتا ہے کہ ایسے جاہل و مجمل مرکب کا کیا علاج ہو ایسے بہتان اپنی طرف سے کہ اس میں کوئی شک نہ ہو کہ گنگوہی کے نزدیک  
 جائز ہے تو مولوی اسماعیل نے جو اسکا کذب باری تعالیٰ اور ہماری ہونا سکھ کا بیان کیا وہ ان مولوی گنگوہی و غیرہ کا انکار  
 محض میلا و کر سکتے ہیں کہ وہ ان ہی کوئی یہ کہہ سکتا ہے کہ مولوی اسماعیل نے اسکا کذب و قوی کذب مراد لیا ہے اور ہماری کہتے ہیں

عقیدہ ہی ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم غور و باریک دیکھ کر دوسرے لوگوں کے تہذیب میں برابر میں اور میلاد شریف کے محل کا انکا  
 اسنے ہے اور نہ وہ خطاب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے عقیدہ کیجا نہیں جانتے ہیں اور جو  
 انکو مقتدر و قوی مولوی قاسم وغیرہ سے جو انشاء زاید و خطایہ کہہ رہے ہیں وہ ہی علم الہی کے آثار کے عقیدہ سے کچھ میں نہیں جانتے  
 ایمان ہو کہ انگوٹھی بتائے ہو کہ فرشتہ انگوٹھی کے ہیں وہی حال ایمان ان کو دینا اور انکو دیکھنا اور جو جوابات  
 یہ انگوٹھی انکو کہتے ہیں انکو اور اپنے مقتدر و انکو فرشتہ کے چنانچہ انکو دیکھنا وہی جوابات ہمارے طریقہ جانا چاہئے اور انکو حق میں وہ  
 آیات و احادیث پیش کر کے چاہئے ایسی برہمگانی مسلمہ انکو دیکھنے میں جانتے نہیں اور وہ عبارت فقہاء پیش کر کے چاہئے  
 خط ہر ہے کہ ایک کہ سوا حق کہ فرشتہ ہوں اور ایک احتمال ایمان کا ہو کہ تو مفتی کو ایمان کی احتمال پر تو انکو قبول  
 کر کے مسلمان کہنا چاہئے اور ان ایک کہ سوا حق کی طرف التفات کر کے فرشتہ کہہ دینا چاہئے تو ہمارے طریقے ایسے ہی  
 آیات و احادیث و عبارت جانا چاہئے اور انگوٹھی اسنے ہے اور اپنے مقتدر و ان پر یہ بیان قرار دے کہ وہ آنحضرت صلی  
 اللہ علیہ وسلم کو برا جانتے تھے اور مولوی قاسم وغیرہ نے علم الہی کے عقیدہ سے یہ انشاء زاید و خطایہ کہہ رہے ہیں تو اسی طرح ہمارے  
 سہ خیال کر کے انگوٹھی نے علوم سلین پر بیان عقائد مذکورہ کا لکھا ہے الغرض جو جوابات انگوٹھی دے گا ایسے نظر  
 سے ہوتے ہیں کہ باوجود ان کا فرشتہ کہہ دینا چاہئے انکو دیکھنا انکو دیکھنا انکو دیکھنا انکو دیکھنا انکو دیکھنا انکو دیکھنا  
 علوم کی طرف کر کے ہیں بہت ان لکھا انگوٹھی کا ثابت ہو گا اور نہ وہ ان خطاب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو جانتے ہو گا اور کہ فرشتہ کہہ دینا  
 انگوٹھی لا باطل ہو گا اور مقصود ہمارا حاصل ہے اور ہو گا اور ہر طرح اپنے مقتدر و انگوٹھی انشاء انکو چاہئے نہ وہ خطاب میں  
 بتائے اس طرح یہی شوق میں اور انکا اسکا سبب صرف و صورت منع کر کے شوق ہو گیا ہے ہی مولوی وغیرہ کے انشاء  
 مذکورہ کا شوق ہونا منع کر کے الغرض یہ تمام تقریر انگوٹھی کی لغو و باریک اور نہ بیان صرف ہے اب حال آیت حدیث  
 صفحہ الغیب جس کے غیب نامی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ انگوٹھی انکار کرنا ہے معلوم کرنا چاہئے جلالین اور طالع علم ہی  
 پڑھ لیتے ہیں اس میں ہی موجود ہے کہ اس فیہ کرا اس آیت میں جبکہ سوائے خدا تعالیٰ کوئی نہیں جانتا ہے وہ  
 پانچ چیزیں میں جو قول تعالیٰ عنہ علم الساعة الا یہ من امرک و عبارت جلالین کی یہ ہے و عنہم مفاہیح الغیب  
 اور الطرق الموصلة الى علم الایام والامور فی الخمسة التي فی قوله ان الله عند علم الساعة الا یہ من امرک  
 رواہ البخاری انتہی اور متکو کہ کن بالصلوة باب فی المات میں ہی موجود ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں مفاہیح  
 الغیب یا علی بن ابی حمزہ قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم مفاہیح الغیب خمس ثم قرأ ان  
 الله عند علم الساعة الا یہ من امرک رواہ البخاری انتہی پس انگوٹھی کہیں جلالین و مشکوٰۃ دانی تک ہی  
 نہیں پہنچا ہے جو معلوم ہوتا ہے کہ اس غیب شپا خمسہ مخصوصہ ہر لوہ میں محفل میلاد شریف وغیرہ سوائے ان شپا

کہ جسے اس کے علم کی نفی اس کے نہیں ہو سکتی ہے اور مجموعہ مراد اس آیت میں بتنیر یا انگلی کی کاسٹنگ علم میں نہ ہو چکا ہو دے لکن تعصبا و عناد و احتیاج پر مشرکہ کہ غیر از خدا تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر عافی آیت کو محمول کر کے منہ منہ بالرائے سواہ اور مستحق عذاب ناز کا بنا ہے اور اس نے عقل والا مستغنی ہی جاتا ہے اگر اس کے علم کی آیات غیب خاص میں محمول نہ ہو سکی اور بدوین غصہ خاص عام قرار دیا و لگین تو ان کو محبت بنا کر امور حضرت و جنت و عزی و غیر کے حالات و دیگر اخبار جیوت کہ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دی ہیں ان کا انکار کرنا لازم آویگا و تمام معاملہ میں کہ درہم و برہم ہو جاوے گا و جیت آیت ایسی کلیت عموم پر نہیں بنیں جس کا یہ لہر واقعی و نفس لامری تو کبریٰ دلیل کا یہ نہیں موانع ہو سکتے ہیں اور اس طرح دلیل انگلی کی کہ نفس میلاد کی خبر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مثلاً ہو جائے خبر غیب کی اور ہر غیب بدلائل ان آیات کے مخصوص ساتھ خدا تعالیٰ کے ہے پس یہ خبر محض میلاد کشف کی ہی مخصوص ساتھ خدا تعالیٰ کے ہے اور جب مخصوص حرکت کا کہ ہو سکتا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ نہیں ہوتی ہے بلکہ نہیں بن سکتی ہے اس واسطے ہر غیب مخصوص ساتھ خدا تعالیٰ کے ہے بلکہ یہ مسلم نہیں ہے دلیل اس امر کی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خبر امور امور حضرت و غیرہ خدا تعالیٰ کی طے سے حاصل ہے پس مخصوص ساتھ خدا تعالیٰ کی ہر غیب پہلی اس سے کہ آیا سنگدال انگلی و غیرہ وادیک باطل ہے یہی جواب حدیث اٹالاوری کا ہے کہ اس کے عموم مراد ہونا کہ خبر محض خدا و خطاب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ہی یہ حدیث شامل منہج ہے مایض لی و لایک جو اس عدم عدم کا مقبول ہے قطعاً اوس کے خبر میلاد و خدا و خطاب قرآن ہے پس ذکر اس کا اسمائین یہ محض ہے اور بطور دلالت اوس کے مسادات کہ مشمول ہی ممنوع ہے دوسری یہ کہ اس حدیث فرعون بن مضر بن جعفر بن یونس بن جابر خبری آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور میں اس کلام کا اسکو سنوادی ہے کہ حضور میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم خبری غیب کا وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا یعنی یہ کلام کنایہ ہے کہ عدم القیاس علم کے حقیقی اسکی مراد نہیں ہیں یا نہ مراد اگر مجمل معلوم ہو لکن تعصبا حالات کو خدا تعالیٰ جانتا ہے یا یہ کہ ورواں حدیث کا قبل نزول آیت تکذیب تکذیب انما تقدم من ذنبک و ما تاخر کی اول عاقبت میں اسہام تھا بعد اسکے یقیناً بالتفصیل خبر عافیت معلوم ہوئی فتح عبدالحق دہلوی نے اسی حدیث کی تحت میں یہ فرمایا جو راوی نے بیان کیا ہے پس اس کے یہ ہر مضمون نہیں کہ غیب کی خبر کوئی ایسی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو معلوم نہیں اس سے انگلی بالکل اس کے ہی حاصل نہیں ہے مفسرین نے بی جرم میں کہ وہ مفسر خراسانی کا یہ حدیث ہے عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ عن ابیہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ما فتح الغیب خمس لایعلمہا الا اللہ لایعلمہا الا اللہ لایعلمہا الا اللہ ولا تدری نفس یا حی الموت الا اللہ و لایعلم متى تقوم الساعة الا اللہ اس کے مانع جبر مخصوص مراد میں اس کے تحت میں حاشیہ علامہ فاضل محمد شذوئی رحمہ مطبوعہ مصر کی صفحہ ۲۲ میں ہے تحت قولہ لایعلم ما فی الغیب الا اللہ و لایعلم الا اللہ کی کہ یہ حصہ بہ نسبت عام کی یہ خاص کے

اسیے کہ وہ ہر جگہ ہر گز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا تعالیٰ نے دنیا سے اس وقت خارج کیا کہ کل شیعیہ پر اطلاع ویدی عبارت ہے  
 یہی وہاں لکھی گئی ہے کہ بعض اولیاء علیہ السلام لکھتے ہیں کہ انھوں نے انھیں لکھا ہے کہ  
 وقد ورد ان الله لم يخرج النبي صلى الله عليه وسلم من الدنيا حتى اقلده على كل شي اور اس کے تحت میں ولا يعلم  
 متى تقوم الساعة الا الله کہیں کہ ان پر بھیج کر کہ عالم ربی ذاتی بلا واسطہ سوائے خدا تعالیٰ کے کیسے نہیں  
 پس انکا علم اس صفت سے خاص خدا تعالیٰ کے ساتھ ہے مگر بلا واسطہ اسکا ہونا مخصوص خدا تعالیٰ کے ساتھ نہیں ہے بلکہ  
 یہ ہے کہ بعض انفس میں لا یعلم هذه الحس علی الدینا فاقابلوا اسطفا لا الله فالعلم بهذه الصفة  
 مما اختص الله به واما بلا واسطہ فلا يختص بتعالیٰ اس کے واضح ہے کہ ہر شخص ان اشیا میں سے علم کا حصول نہیں  
 خدا تعالیٰ کے ساتھ نہیں ہے اور ہر شخص بہ نسبت عام کہ نہ بہ نسبت خاص کہ پس نفی علم غیب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر اس وجہ سے  
 کیلئے ناجائز ہے اور بحجہ الرقی وغیرہ کے حوالہ سے جو یہ مسئلہ لکھا ہے کہ گواہی خدا تعالیٰ و رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام  
 کو ہے تو کافی ہو جاتا ہے اب اس کا حال سنو و حق میں ہے تزیج بشهادة الله و رسولہ تو بخیر قبل کہ  
 والله اعلم انتہی اس میں خدا تعالیٰ و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شہادت سے نفع کرنا جائز نہیں ہے اور یہ کہ کافر جو تائب ہو  
 ساتھ صیغہ فیض کیان کیا کہ معلوم ہو جائے کہ کافر و کافرا قول ضعیف ہو اور اس قول ضعیف میں کافر و کافرا  
 و جہیزہ لاری ہے کہ شہادت خدا و رسول کے ساتھ نکاح کرنا حلال ہے کہ اسلئے کہ خدا تعالیٰ نے سری کو  
 جس آدمی کے دوسرے کی شہادت سے نکاح حلال نہیں کیا ہے اور اس شخص نے سوائے جس کے غیر کی شہادت سے  
 نکاح کے حلت کا اعتقاد کیا اور بعض نے یہ وجہ بھی گزاری ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عالم الغیب جانا اسوہ کو علم اور  
 رو کیا کہ اس کے کافر نہیں ہوتا ہے اسوہ کے بعض چیزیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی روح مبارکہ پر پیش کی جاتی ہیں اب  
 بعض غیب کو پہچانتے ہیں اور اس بعض غیب وانی پر آیت عالم الغیب فلا یظہر علی غیبہ بعد الا لمن اراد  
 من رسول کو حجت قرار دے چنانچہ فیل کی طرف سے تحت میں فقہا کو من اراد و جہلہ انزل حلال مسلمہ و الله  
 لان الله تعالى اوحى اليه الكتاب الا ان يشهودا لنفسه فلا يعتقد ان كل بغير ذلك فقلنا مخالفه و قد  
 الملتقى لانه دعى ان الرسول يعلم الغيب قال سيحیی زاد نقلا عن التانرا لا يكفر لان بعض الاشياء  
 تعرض على روحه صلى الله عليه وسلم فيعرف ببعض الغيب قال الله تعالى عالم الغيب فلا  
 يظهر على غيبه احد الا من اراد من رسول الله انتہی اور رد المحتار میں بھی تارا غایہ و حجت سے  
 نقل کیا کہ قطعی میں ہے کہ کافر نہیں ہوتا ہے اسلئے کہ ان اشیا میں سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیش کی جاتی ہیں اور اس کے  
 بعض غیب پر جاننے میں اور کتب عقائد میں ہے کہ کرامات اولیاء میں ہے کہ ان کو اطلاع بعض غیب پر ہو جاتی ہے عبارت و

کی یہ قول معتدل یکفر، لہذا اعتقاد ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عالم الغیب قال فی التسخیر خاتمة وقرآن الخ  
 فی الملتقط انہ لا یکفر لان الاشیاء تعرض علی روح النبی صلی اللہ علیہ وسلم وان الرسول یعرفون  
 بعض الغیب قال تعالیٰ عالم الغیب فلا ینظر علی غیب احد الامن ان رخصی من رسول اللہ وقلت  
 بل ذکر فی کتب العقائد ان من جملة کلمات الاولیاء اما الاطلاع علی بعض الغیبات وورد  
 المعتزلة المستدلین بهذه الایۃ علی غیبیہا بان للرد لا ظہار یا واسطۃ واما من ان رسول  
 الملک احو لا ینظر علی غیبہ بل واسطۃ الاملاک ما النبی والاولیاء فیظہر ہم علیہ بواسطۃ  
 اوغیرہ وقل بسطت الکلام علی هذه المسئلة فی رسالتنا المسماة بسلاحنا منہدی لنصر  
 سیدنا خالدا لتفتشہدی فارجعہا فان فیہا فوائد نفیۃ وہم تعالیٰ اعلم انتہی پس شہادت خدا  
 تعالیٰ ورسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام کرنے سے کافر ہو گیا مسئلہ ضعف کی طرف لغو قیل کے صاحب دینا نے ہی  
 الشاہدہ کر دی ہے اور طحاوی و تاجنا خیر اور حجت و ملاحظہ و رد القضا کی مصنفین کے نزدیک کافر نہیں ہوتا جو ان  
 مصنفین اور اہل عقائد کے نزدیک رسول و اولیاء غیب کو جاتی ہیں اور دلیل ان حدیث قرآنی عالم الغیب  
 فلا ینظر علی غیبہ الایۃ ہے پس غیوب و انی انبیاء علیہم السلام و اولیاء کرام علی اہل سنت و جماعت مصنفین کتب عقائد  
 وغیرہم کتب ثابتہ اور شہادت خدا تعالیٰ رسول کافر ہو گیا مسئلہ ضعیف وغیرہ معتبر عند المحققین ہے اس گفتاری  
 حق پرش نے اپنا عقیدہ فاسد کہ ثبوت کیلئے مسئلہ حق و معتبر عند محققین کو پوشیدہ کیا اور ضعیف لکھ کر جملہ  
 مصنفین کو دھوکہ دیا چاہا اور اختلاف محققین کو دگر بنی لیا تاکہ واقف لوگ بھی دھوکہ کھا دیں کہ متفق و قوی مسئلہ کہ  
 شہادت کے ساتھ ہی کہہ تو کافر ہو جانا ہر مسلمان کو کہ کافر بنا نہیں دے دیا یہ غریبے کو شش کرتے ہیں اور تقدیر ہی اس  
 تاوانف و حق پرش نے خیال کیا کہ مسئلہ ضعیف کے موافق حکم و فتویٰ دینا جمل و خرق اجماع و ان حکم و الفتیبا بالحق  
 المروج جمل و خرق اجماع و مختارین موجود ہیں مخالف اجماع کے یہ گفتاری اس فتویٰ دینے کے ساتھ قول  
 مرجع کے ہوا جو حرام ہے پس اس میں ہی ترک حرام کا ہوا دوسری یہ کہ انکا غیب انبیاء و اولیاء کے خلاف آیت قرآنیہ  
 دلیل محققین مذکورہ بالا کے ہوا بعض مخالفین کیسے کہ اس طرح مقبول ہو کہ او یہ خود گفتاری محض میلاد شریف کو بارہ من  
 باوجود کہ وہ مخالف و مقابل نص ہی ہیں نقطہ جہ حاصل دیا یہ کہ کہ متدبر نص تاکہ کہتا ہے کہ کر و شریون علیا کہ تو ان  
 مقبول نہیں ہے اور حد ہزار ہوں تو مقبول نہیں ہے اور حفظ فاکہانی کے الفاظ سے تمام جہان قول باطل ہو جانا محض  
 جواز کے باطن تباہی اور بیان سبب ان اقوال سے انحراف کر کے باوجود مخالفت و انکار علیا تحقیق کے کہ کاف کا قائل ہوا اور  
 انکا غیب و انی کا کراہت اور ہی بات ہو کر دیا یہ اپنے واسطے عقائد و عمل میں حرف جانی زبان کو حجت جاتی ہیں اور ہی نفسان

این مصدقین قرآن و حدیث و اقوال علماء سنی انکوکا نہیں رہتا پروردگار کفر اس محسن میں ایسا بجز  
 اسو غیرواقع سے انکار محض کالنگوی کرتا ہے وہ واقف اس محل میں ہیں یعنی متباد و مخالفت نص یہاں علماء میان کر  
 بہترین اور کفر نہ گوارا کر بہترین پس انگوی عدم ثبوت کفر نہ گوارا نہیں تسلیم کرتا اور کیوں غیبی ہی کو نہیں مانتا  
 مان اسیدو سطح نہیں مانتا اگرچہ اولیٰ شریعہ موجود ہیں کہ اوسکی عقیدہ و معبود کے کوئی نفس سے تو موافق نہیں ہے اور اتنی ہی  
 خبر نہیں ہے کہ ایسے معاملہ میں امام ابن الہمام وغیرہ متعین تھے قرآنی ہے کہ غیر معتبرین کا اعتبار نہیں ہے چنانچہ فتح القدیر کے  
 کتاب البغۃ میں ہے نعم یقع فی کلام اهل المذاهب تکفیر و لکن ایس من کلام الفقهاء الذین هم المجتہد  
 بل غیرہم لا عبرۃ بغير الفقهاء انتہی اور بجز وغیرہ کو حوالہ شہادت نہ دے کہ کافر نہ مانا تو تفکر کیا اور صاحب بحر جو کہتا ہے  
 کہ جب تک یہ کلام قائل محسن محمول ہو سکتا ہو اسکی کفر میں اختلاف ہوگا اگرچہ عدم کفر کے روایت ضعیف ہو کہ تو اسکی کفر  
 فتویٰ نہ دینا چاہئے اور کیا کہ اکثر الفاظ تکفیر نہ گوارا پر فتویٰ نہ دیا جاسکے اور میں نے ایسے نفس پر یہ لازم کر لیا کہ ایسے نفس پر  
 پر فتویٰ کفر نہ دینا چاہئے علامہ شامی نے جو عبارت بجز کی تفصیل ہے اوس میں نقل کجائی ہے والذی تحریر اندلایق و کفر  
 مسلم ممکن حمل کلام علی محل حسن اذ کان فی کفر و اختلاف الروایۃ ضعیفۃ و فی اجماع هذا کذا اکثر العلماء  
 التکفیر الذکور لا یحقق بالتکفیر فیما ولقد اقرمت نفسی ان لا یحقق بشیء منها اذ کلام البحر المختص  
 انتہی پس جب صاحب نزہۃ کفر مختلف ہیں اگرچہ روایت ضعیفی ہو کہ فتویٰ دینا درست نہیں ہے اور شہادت کے  
 کا حال معلوم ہو کہ بہت متعین کفر کا انکار کرتے ہیں تو صاحب نزہۃ کی شہادت کیسی کہ کفر کا فتویٰ دینا کا واپس ناہستہ  
 نہیں اس انگوی سے ایسے عقیدہ کی سادہ کہ سبب تمام امور کے عرض کر کے کفر کا قول لکھنا شروع کر دیا تاکہ علوم سفہا مسلمانوں کو  
 کافر جانیں ایسے دعا بازی دین میں کرنا ایسے لکھنا کام ہے جنکو دین کی کچھ پروا نہیں ہے باب المرتدین علامہ شامی نے بہترین  
 کہ دعویٰ علم غیب مستند ہو کہ طرف کسی سبب کے جو اسے ادلی کے جانب سے خواہ حرا و شہادت ہو یا ولایت یا مائدہ وحی و الہام  
 کی یا طرف علامت علایہ کہ شامی وہ علامت نرادی ہو کہ توحہ و کوی علم غیب کفر کے شنی ہے صاحب بدایہ کتاب ہمارے  
 انوار فی علم نجوم کی قسمین فرماتے ہیں یا ایک سببی حیثیت و الشمس العلم عجیبان معلوم ہے کہ شمس و قمر کے ساتھ حساب کی ہے  
 دوسری استدلالی کہ یہ نجوم حرکت افلاک جلاوت پر بقضا و قدر و تعالیٰ ہی ہے یہی جابر بن عبد اللہ سنہ لال طیب کے ساتھ متفق  
 کی صحت و مرض پر ان کو اعتقاد کہ یہ غیب کو میں خود جانتا ہوں ہر وہ کسی سبب ہمارے کہ کفر ہے یا قضا الہی مقفہ  
 نہ ہو کہ انہیں یہ حرکت فاسد فی جانین تو کفر ہے قلت حاصل از دعویٰ علم الغیب معاوضۃ لنظر القرآن  
 فیکفر بما الاثنا مستند ذلک صریحاً و ولایۃ الی مثلب من ان الله تعالیٰ کو حی و الہام و کذا تو اسے مستند  
 الی امانۃ عادۃ تبطل تعالیٰ قال صاحب المدا یتد فی کتابہ محاورات النوازل و اما علم الخیر و فی نفسہ





به لاقرآن شريف كحق من اوريد باطل بوليس تاويل صحيح وهي كبريت كبراد غيب من بحجج وقت لقامت قيات  
 كما هو دوسر غيب كبراد نبين كرس محل من به حاصل بحجج قول امام راضي كاهبات او كني تفسير كبرين من به تحت آيت  
 مذكوره كك قال صاحب ككشاف في هذا ابطال لكلمات لان الذين انضافوا لكلمات لهم من  
 كانوا اولياء موقضين فليسوا برسل وقد خص الله الرسل من بين الموقضين بالاطلاع على الغيب  
 وفيها ايضا ابطال لكلماته والصوره التحصيل لان اصحابها ابعد شي من انهم انضافوا واخذوا في  
 قال الواحد في هذا دليل على ان من ادعى ان النبوة تدل على ما يكون من حياة وموت وغير  
 ذلك فقد كفر بما في القرآن وعلم ان الواحد بحجج وكلمات وان يلزم اولياء وقوع بعض الوقا  
 في المستقبل وليس له آية في السورتين ولعله فان جعل آية الله على المنع من احكام النبوة  
 ان يجعلها الله على المنع من الكلمات على ما قاله صاحب ككشاف وان زعم انها لا تدل على المنع  
 من الالهامات كالحاصلة للاولياء فيلزم ان لا يجعلها الله على المنع من الدلائل النبوية فاما انكم يد  
 انما على الالهامات كالحاصلة للاولياء فيجوز التسمي عندي ان الآية لا دلالة فيها على شي مما قالوه  
 والذي تدل عليه ان قوله على غيب ليس فيه صفة عو وفيه في العمل بمقتضاه ان لا يظهر  
 خلقه على غيب واحد من غيوبه فلهذا على وقت وقوع القيامة فيكون المراد من الآية انه تعالى لا يظهر  
 هذا الغيب لاحد فلا يبقى في الآية دلالة على انه لا يظهر شيئا من الغيوب لاحد والذي يؤكد هذا  
 التاويل انه تعالى انما ذكر هذه الآية عقيب قوله ان ادعى اقرب ما توقعه ان لا يجعل له  
 وفي العمل على لا ادعى وقت وقوع القيامة ثم قال بعده عالم الغيب فلا يظهر على غيبه احدا اوقت  
 وقوع القيامة من الغيب الذي لا يظهر الله لاحد من الجمله فقول على غيبه لفظ مفرد مضاف  
 في كفي في العمل به جمل على غيب واحد فاما العموم فليس في اللفظ دلالة عليه فان قيل فاذا  
 حملتم ذلك على القيامة فكيف قال الامم ان رضى من رسول مع انه لا يظهر هذا الغيب لاحد من رسله  
 قلنا بل يظهره عند اقرب من اقامة القيامة وكذا لا وقت قال يوم تشرق السماء بالفارم ونزل الملائكة  
 تنزيلا ولاشك ان الملائكة يعلمون في ذلك الوقت قيام القيامة وايضا يحتمل ان يكون هذا اللفظ  
 منقطعاً كما قال عالم الغيب فلا يظهر على غيبه لمقصود هو قيام القيامة احدا ثم قال بعد فكل  
 من ارتضى من رسول فانه يسلك من بين يديه ومن خلفه حنفية يحفظون من شئ مودة  
 الا ان كجس لم نه تعالى انما ذكر هذا الكلام جوابا لسؤال من سأل عن وقت وقوع القيامة على سبيل

الاستعداد والاحتیاج لا بد من العلم انه لا بد من القطع بانہ ليس مراد الله من هذه الآية  
 ان لا يطلع احد على شيء من الغيبات الا بالرسول والذي يدل على وجوه احد ها انه ثبت  
 بالانخبار القريب من التواتر ان شقاو سطحا كانا كانهين يخبران بنظم يونانيا محمد صلى الله عليه  
 وسلم قبل زمانه فظهره وكان في العرب مشهور بهذا النوع من العلم حتى رجع اليها كسرى في تعرف  
 اخبار رسولنا محمد صلى الله عليه وسلم فثبت ان الله تعالى قد يطلع غير الرسول على شئ من الغيب  
 وثانيها ان جميع ارباب الملل والاديان مطبقون على صحة علم التعبير وان المعبر قد يخبر عن وقوع  
 الوقائع الآتية في المستقبل ويكون صادقا في وثائهما ان لكاهنة البندرية التي انعم الله عليها  
 سنجر بن ملك شاه من بغداد في خراسان وسالها عن الاحوال الآتية في المستقبل فذكرت شيئا  
 ثم انما رومت على وفق كلامها قال مصنف الكتاب ختم الله على سمعي وانا قد رأت اناسا عاقلين  
 في علوم الكرام والحكمة حكوا عنها انها اخبرت عن الاشياء الغائبة اخبارا اعلى سبل التفصيل واما  
 تلك الوقائع على وقوعها واما ان ابواب البركات في كتابه لم تعبر في شرح حالها وقال لقد تفحصت عن  
 حالها مدة ثلاثين سنة حتى تيقنت انها كانت تخبر عن الغيبات اخبارا مطابقة واثباتها  
 نشاهد في صحاب الالهيات الصادقة وليس هذا مختصا بالاوليا بل قد يوجد في السعوى  
 من يكون كذلك ونرى الانسان الذي يكون اليهم الغيب على درجة طاعة يكون كذلك في  
 كثير من اخباره وان كان قد يكذب ايضا في اكثر تلك الاخبار ونرى الاحكام النجومية قد تكون  
 مطابقة لموافقة الامور وان كان قد يكذبون في كثير منها واما اذا كان ذلك مشاهدا محسوسا  
 فالقول بان القرآن يدل على خلافة ما يجد الطعن في القرآن وذلك باطل فاعلمنا ان التاويل  
 الصحيح ما ذكرناه والله اعلم انتهى ويكبر علماء محققين لو سوائى رسول مانند نجومى وساحر وغيرهم کے  
 حق میں قائل ہیں کہ انکو خدا تعالیٰ کی طرف سے عیب کچھ جاتی ہے اور یہ امر مشاہد محسوس ہے اگر کوئی کہے کہ  
 قرآن شریف اس پر دلالت کرتا ہے کہ کسی کو خبر غیب کی نہیں ہوتی تو خلاف احساس و برہان ہوگا اور ظن قرآن  
 پر لازم آوے گا کہ برہان کے خلاف دلالت قرآن کی ہے اسلئے اس قسم کی آیات کو محققین غیب خاصہ سے محمول کرتے  
 ہیں اور یہ نگلگوں ہی معتبر ہے ہی برہان میں زیادہ ہرگز محتمل صاحب کشف معتزلی ہے وہ ہی رسول کے حق میں غیب  
 پر اطلاع ہونا قبول کرتا ہے اور یہ نگلگوں ہی رسول کے حق میں قبول نہیں کرتا ہر اہل سنت و جماعت کے محققین کو معلوم  
 ہو کہ وہ رسول اولیا و غیر ہم کے حق میں ہی قبول کرتے ہیں اور جس قسم کی آیات جو بظاہر باطل ہیں اطلاع خبر غیب سے

تو انکو خوب مخصوص و مجرب کر دینے کے لئے کہ شاہد محسوس کر دیتی ہو خلاف ہو کہ طعن قرآن پر لازم نہ آئے اور اولیٰ  
 اصحاب یا پھر دشمن میں نہ آیا و اگر نہ زمین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب میں جسد قرآن خوانی میں اور حاضرین  
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی آنکھوں سے دیکھنا کہ ان میں پہلے سے قبل جس تکہ کی گونج ہوئی تو آپ کی تشریف آوری کس طرح ہوئی اور  
 مجالس خیر میں تشریف اب نہیں لاتے میں تو تشریف لانا پور شاہ ولی اللہ صاحب فرائض میں کس طرح صحیح ہوا اور شاہ ولی اللہ  
 صاحب دہلوی کتب میں فرائض میں کہ ان کے دکانوں میں ہو کہ اتنا ایک شخص حضور دہلوی کہ کھوکھو یا یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو روحانیت سے  
 اشارہ ہو کہ ایک ایسے شخص کے دل میں میرا یہ ڈالنا تھا کہ وہ وہ لجا کر لے اگر روحانیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جزی نہیں ہوئی ہے  
 اور غیب دانی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے حاصل نہیں ہوئی تو شاہ ولی اللہ کی امر باطنی ہو کہ کس طرح جلیلیا  
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے شاہ ولی اللہ صاحب جہانگیر مقتدی کو بھی انگلی جو شاہ تاج شاہ اور شاہ قاضی عیاض و شرح شفا و مل علیہ السلام  
 میں ایک باب فیہ بیان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر شفا و شجرہ کو دیکھنا و واقف کو جان کر اپنی تسلی کر لے یہاں اس کا ذکر کرتا  
 القبول اس سال آنحضرت کی پیرس غیوب دانی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ثابت ہوا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مجالس خیر میں آثار و باریک جوتوں  
 انوار ذکر کی میں واضح ہوا و درین سے بھی اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی عادت حاضر ہونے کی مجالس میں معلوم ہوئی اور خاص  
 مجالس سیلا و شریف میں ہی اتنا قول بھی کہ شریف و برنجی و شیخ عبدالحق و بلوکی معلوم ہوا تو ان میں غالب حضور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
 کی روحانیت حاصل ہوا اور ایسے محفل میں بظاہر کافی پیرس نکار شفا و وجالت ہوا یہ کہ ان کے عقائد میں جو اول قطعہ لکھا ہے  
 اعتبار نہیں جیسا بجا انگلی ہی حرم کو دیکھ کر دیتا چلا گیا پیرس جاننے پر کہ بقاء زمین جو اول قطعہ جانی تو ضروریات کی  
 اول قطعہ کی جس کا انکار سے کافر ہو جاتا ہے ثبوت وسط اول قطعہ جو نا ضروری ہے اور جو قطعہ نہیں اس کی محبت کیوں قطعہ کی ہے  
 ضروری نہیں ہوا و نیز یہ کہ جو قطعہ نہیں ہے تو اس کا اعتبار کرنا جائز نہیں ہے اور انکار کرنا واجب یا سنت یا استحباب یا جائز ہے کہ  
 معراج آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بیت المقدس کے ساتویں آسمان و جنت و غیر ملک دلیل قطعی سے ثابت نہیں ہے اور باوجود عدم  
 ثبوت کی دلیل قطعی سے معراج نہ ہو کہ اعتبار کیا جائے اور انکار اس کا واجب یا سنت یا استحباب جائز نہیں ہے بلکہ اس کا منکر  
 مستحب قرار دیا جائے پس مسئلہ مشہور و معروف ہونی شرح العقائد النسفیۃ والاویامو هو من المسجد الحرام الخ بیت  
 المقدس قطعی ثابت بالکتاب و المعراج من الارض الخ اسماء مشہور من السماء الخ الجنة والی  
 العرش وغیر ذلک احادیثی و قال علی القاری فی کتاب البطلان من انکار المعراج ینظر ان انکار  
 الاسماء من حکم تلبیت المقدس فهو کاف و لو انکار المعراج من بیت المقدس لا یکفر ذلک لان الاسماء  
 من الحرم الخ محرم ثابت بالآیت وہی قطعیۃ الدلالة والمعراج من البیت المقدس الخ اسماء ثابت بالآیت  
 وہی قطعیۃ الدلالة انما اس ثابت ہے کہ معراج جنت و عرش وغیرہ کی طرف احاد و قطعیۃ الدلالة سے ثابت ہے اور اس کا

کا فر نہیں ہوتا، فرقہ اکبر میں بعض ردہ فیوض ال متبدع انتہی میں دسویں گنگوہی کا کہ دلیل قطعی نہ اسکا اعتبار  
 نہیں ہوا اور اس میں انکار کو جتنی کتا ہر ساقط ہر در معراج جنت و عرش وغیرہ تسکون بارہ میں خبر احوال و نظریہ اللہ تعالیٰ کا  
 اعتبار نہ کرنا اور جنت و عرش وغیرہ پاک معراج ہونیکا انکار کرنا گنگوہی پر لازم ہوگا اور متبدع وصال ہونا ظاہر ہوتا  
 مان کوئی عقیدہ و عمل دلیل قطعی الدلالت سے ثابت ہوگا اور کسی دلیل ظنیہ الدلالت کو اس عقیدہ و عمل کے خلاف ثابت  
 ہوگا تو اسوقت وہ دلیل ظنی الدلالت اور احوال کا بطلان کی غیر مقبول ہوگی اور ساقط قرار دیگا اور جو اس کے ثابت ہوگا اور اس کے  
 انکار کیا جائیگا اسلئے کہ اس سے فرض لازم آتا ہے قطع الثبوت کا اور یہ نہیں ہو کہ بدوں مقابروں متاقتہ قطعی کسی عقائد میں  
 دلیل ظنی و احادیث اعتبار کی طرح کیا جائیگا اور اس کے موافق ظن نہ کرنا جائیگا اور اس سے جو ثابت ہوگا اسکا انکار کیا جائیگا تو یہ  
 البطلان ہو کہ باوجود قیام دلیل ظنی اور موافق ظن نہ کرنا جائیگا اور بدوں دلیل کے اس کے مخالف کا یقین باطن کیا جائیگا  
 صحیح باوجود باتبع مرحوم کی جو باطن ہے اور کیا معنی میں ایسی سفاقت و حقاقت و ایمان میں ہے اور یہ کہ مولوی قاسم نے اس عقیدہ  
 بن عباس سے کل ارض نبی کیلئے الخ کو جنت میں اس امر کی قرار دی ہے کہ چہ محمد دوسری طبقات زمین اسوائی حضرت صمد کو تہی  
 اور وہی نبی تھے اور اس عقائد پر محمد بطریق زمین جایگا اس کے ثابت کیا اور اس اثر میں تاویل کرنے والا کو فرقہ بدیع میں شمار  
 کیا اور خود آیت قرآنی خاتم النبیین میں تمام امت کے خلاف تاویل کے باوجود ہر کدہ ہے کہ کفار میں کثرت میں ہیں حدیث حادثہ  
 قرآنی کو حدیث میں تاویل کرنا ہے اور اسوقت گنگوہی یا دوسرے کسی دوا بیعت نہ کیا ایسے عقیدہ سے عقیدہ ثابت نہیں ہوتا بلکہ یہاں  
 میں یہ مقبول نہیں ہے خصوصاً وقت مناقض کرنا عقیدہ سے جو موافق قرآن و افعال کرے اسوقت یہ گنگوہی ان تمام عقائد کو  
 کر لیا اور مولوی قاسم پر کہ اس کے مقتداؤں میں تھے انکو ایسا جو بڑا یا ایسے اول پیش نہیں اور یہ بیان وہ اول بقابلہ مولف انوار  
 و بارہ امور مجلس میلاد شریف یا ہو نہیں یہ وہی بات ہے کہ خود کہ حق میں کوئی دلیل شرعیہ نہیں قرار دیتی ہے اور خود جو کچھ کہیں  
 اگر دلتی و کفر و بدعت سب درست ہو جائے تو ایسے لوگوں کے ایمان کیا شکناں ہو جو دوسرے کو دلتے اور پیش کریں اور نہیں دلیل  
 کو پیش کرنا کہ عمل انکار احوال عقد نہیں تو ان اول سے اعراض کریں ایسے ایسے دہیات و مفرقات اس فرقہ کی بہت حد تک  
 مسئلہ بالیہ میں جو تہذیب دلیل مانیہ میں جس دلیل کہا جاتا ہے جسکو چاہنا ناما مولف انوار یا ملے نے یہ اعتراض کیا ہے کہ صرف کا  
 ذکر کیا کہ مجلس میلاد شریف غیر مشروع ہے بلکہ یہ نہیں ہے کہ لڑنے والے اور دائرہ میں منہجے لوگ آئین یہ مولف نے جو نہیں  
 کہ یہ سب ہم شرعیت مجلس کی تہذیب نام نہ کرنا ہوگا و خلع میں ہی ایسے لوگ آئین وہ مجالس ہی غیر مشروع ہونا چاہئے اور مان  
 ہونا درست ہوگا تو گنگوہی کو دیکھو صفحہ ۴۵ میں کہی تو ایسے لوگوں کی حرالت کرنا کہ اس کے سامنے نہ کرنا ہے اور کسی جواب میں  
 مولف انوار کے کہتا ہے کہ ایسے لباس صلوات خستہ و عید میں جو تا دے تو قونی میں اس کے فیض ہے اور قدرت ہو تو انکو بے صلوات  
 کو ترک کرنا چاہیے کہ یہ فرض واجب میں اور نکاح میں ایسے امور ہوں تو ترک کرنا ہو ماحرام ہے اور ایسے کو طلب کرنا کہ ترک کرنا

کہ حرام ہو اور آپؐ فدا القدر بعد الذکریٰ اور حدیث لایاکل طعامک الا فی ذکرک اور عبارت شرح منہ المصلیٰ و انکان مع  
 الجنازة و انما ترجمہ و جمع و ان الذکر تجوز لایقر و انما الجنازة انتہی اور عبارت در مختار کی نقلی و لایقر  
 انتہایہما لاجلہما لان السنۃ لا تترک عما افترق بہ من لید عتو لایقر لولیتہ حیث تقرر خصوصاً بلکہ  
 فیہما الطارق بانہم لو ترکوا المشی مع الجنازة لوزعہم و انتظامہما لولا لکن ذلک لولیتہ پر یہ فرض کفایت ہے  
 بتی کرنا و اچھے نگہ کا عاصی ہو چکا ہے حال جواب عیدین کا ہو اور مستحب میں ترک کرنا مکہ ضرور مستحب کہ کیا فائدہ  
 لکھا گیا **قول** و باشد التوفیق شیخ عبدالحق دہلوی جہاں مزا المعرفہ و فضل دل کہ دوسری حدیث کی تحت میں فرمایا میں  
 اور سنت و عادات بیک آمہ مستانہ و شرع شخصی و در راستہ آمہ و مذہب نیست بلکہ بعض مواضع متضمن است  
 و فرقی میان عادات و عادت چنان کہ عادت در ان پنج محبت مضطرب و نگاہ داشت از تشویش وقت و دفع ظلم لان بسیار  
 و عادت انچہ برای حفظ نفس و طلب دنیا و جلب منافع از مردم و باکی از دین بکنند استی خلاصہ ہو کہ مضطرب بین گنہگار کی وقت کی  
 پریشانی سے اور دفع ظلم و گنہگار کی شرع کو گنہگار کی موافقت کرے اور نہ سنت پر جو مخالفت جان و طلب مال دنیا و  
 کو گنہگار کی اور باکی دین کی نسبت موافقت کرے جب حال عادات و عادت معلوم ہو اور جو از خصص عادات و عادت ہو  
 بلکہ بعض مواضع میں حسن جوئی تو گنہگار کی عادات پر ظن کرنا جائز و سفایت و در بعضہ مستحب ہے جو مفہوم از خصص پر عمل کرے  
 وانی کو محرم خصص قرار دے اور حدیث خصص کی محبوب ہو تو گنہگار میں پذیرند کہ کتب کو قبول علیہ السلام ان دفعہ جب  
 ان یوقی خصصہ کی عادت یوقی غرض او صدق و عدم عمل کو خصصہ بقدری فی حدود اللہ قرار دے اور عادات  
 کی خصصہ مشربہ ثابت ہو جان خود اس حکم ناموس و عین گروانا ابہ صدق حدیث و ترک بقدری حدود اللہ گنہگار  
 کیوں ہو ان گنہگار کا ایمان قرآن حدیث پر نہ ہو گا تو گنہگار کی بر روی دلیل اسکی بیان کئی ہوئی حجت ہوگی اور مواضع قرار دے  
 جو اعتراض کیا تھا مجلس پنج و عیدین ہی ایسے لوگوں کی شرکت پر مشروع ہونا چاہیے تو اسکی جواب میں یہ کہنا کہ اصلوات  
 خمسہ و عیدین ہی کوئی آوے تو نبی صحت فرض ہے قدرت ہو تو انکو ترک کرے کہ فرض واجب میں منصفین میں  
 کہ یہ جواب مولف کا کس طرح ہوا مولف تو ارے یہ کہ کہا تھا کہ نبی کریم صلا و شریف میں ایسے لوگوں کو اپنے اور نبی صلا و شریف  
 نہیں جو گنہگار نبی کرنا اور نبی کا فرض ہونا بتا نام سوال دیگر جواب دیگر استی چیز نہیں کہ مولف کیا اعتراض ہوا اسکا  
 کیا جواب چاہیے اس کا جواب ہوتا کہ کسی دلیل شریعہ اولہ اربعہ سے یہ ثابت ہو کر دیا کہ مجلس جمیع باوجود ایسے لوگوں  
 شمول کے غیر مشروع نہیں ہو تو یہ ثابت کیا نہیں کہ جواب مولف کا کہ نہ ہوا اور جب ثابت کیا اور ان مجلس کو حرام  
 ہی قابل رہا تو نبی صلا و شریف کا عدم جواز اس سے ثابت ہوا اور یہ کہ ان امر یعنی صلوات خمسہ عیدین ترک کرے کہ فرض  
 اعتبار کے نہیں اور مجلس صلا و شریف کا عدم جواز اس سے ثابت ہوا اور یہ کہ ان امر یعنی صلوات خمسہ عیدین ترک کرے کہ فرض

واجب من اسخنگوی یا کیا نفع ہو اور مولف کو کیا نقصان ہو یا کہ بدین ششہ اس امر کی خبری کہ محض میں جو چہ ترک حق  
 پنہو و نا اس کا مقصد نہیں کہ مستحب کہ چہ چہ یا جو کہ اس وقت ثابت ہو کہ عدم ترک نفس ترک مستحب مقتضی ہو مستحب ترک نفس  
 و واجب و ترک مستحب دونوں ترک نہیں کہتے ہر ایسے کو کوئی شمول سے اور کجایں میں ایسے اول شان ہو وین کو حرام تو لایا کہ لا  
 لایقہ و حدیث لایا اکل طعام لکھدش کو حجت ہے ہر کے سرسرفاقت ہے دونوں دلیل مخصوص ہے کہ حق میں ہی نہیں میں  
 نہ انھیں عموم ایسا کہ کجایں شمول ہو وین اگر عموم ہو گا تو صلوٰۃ خمسہ عیدین و تراویح کو ہی یہ بات و حدیث شامل ہو کر انھیں  
 میں شامل ہو جائے کہ وین اور ان میں معین شمول کی حرجت گنگوی قابل نہیں ہو وین عموم ہو تو کجایں شمول ہو نہ بطور عموم  
 نہ بطور عموم کہ ہے ان جن امور کو شمول ہونا مقید و محال ہے و فرمایا کہ علم گنگوی کی کیا نہ گنگوی کجایں میں جب شرعیہ نہ کسی و  
 حق میں پس ہی گنگوی باطل ہے و یہ تحریر و تحلیل گنگوی یا نہ تفسیر و تحریر جہاد و جہان کی کو ہی راہ سے اور عبادت شرح منیت  
 المصلی صاف ظاہر ہے کہ اتباع جنازہ کو ترک کرنا چاہیے اور نہ نماز و صلوٰۃ کو منع کرنا چاہیے ہی مولف ان کو کہ اگر مجلس ملائذیر لایا  
 ایسے لوگ تھو وین تو ان کو نصیحت ہے کہ ایسے کسی چاہی نہ ترک مجلس میل و نہ لایا جیسے کہ اتباع جنازہ کہ مستحب ہے و نہ ترک نہ ہی ہر ایک ایسے  
 امور سے منع کرنا چاہیے عبارت حجت مولف ان کے ہے گنگوی کی اس قدر قہم کہ ان کے کہ سمجھے کہ کسی حجت ہے اور عبادت و الحاق ہے ہی  
 مقصود گنگوی حاصل نہیں اور مولف ان پر حجت نہیں اس عبارت و الحاق میں اس قدر ضیانت گنگوی ہے ہی کہ لفظ و لکھدش  
 الیہ کہ آخر سے اس قدر عبارت لوجود وین باطل حذف کو ہی پس کجایں واضح ہے کہ ہر شخص ترک کرے و لیکن باوجود غرض  
 کی کہ ظہم کہا ہے باقی نہ رہے اور نیز فقہاء ہی تصریح فرماؤ وین کہ قدرت ہی ہو کہ ہر شخص مقتدی کو مل آتا چاہی کہ اس کے پیشی پس  
 نہیں و عیدین کا بھی اور غیر مقتدی کیلئے ہرگز نہ کافہ ہرگز نہ کافہ وین و عیدین صبران لیکن من مقتدی بہ فاف  
 کان مقتدی و لیقلد علی المنع خرج و لیقلد خان خیر شہین الدین اور یہ جو فرمایا کہ پہلے معلوم ہو کہ تو  
 مقتدی و غیر مقتدی کو ہی حاضر ہو تو علامہ شامی فرماؤ وین کہ اگر اس شخص مع العبد و غیرہ کو جو وین تو جاوے و کتاب میں  
 منکر موجود ہو تو واجب دعوت لازم نہیں ہو و یہ حدیث حضرت علی رضی اللہ عنہ کہ آنحضرت صلوٰۃ و دعوت انہوں کی ہی تھا و  
 و یکبار آنحضرت صلعم کو کہ تھے فکرے فکرے فرماؤ وین کہ کفایت ہے ہر کہ بعد حضور جو عکسے اور منکر ہو تو واجب دعوت لازم نہیں  
 اس فرمایا علامہ سے واضح ہے کہ کفایت لازم عبادت کی ہر جان حرام نہیں معلوم ہو یا کہ آنحضرت صلعم کا جو عکسے ثابت ہے کہ است و فرمایا  
 کی حرجت ثابت نہیں جو عکسے جوامعین ہر کہ است و حرجت میں کلام ہے اور غیر مقتدی کیلئے ہرگز نہ کافہ ہرگز نہ کافہ وین و عیدین صبران لیکن من مقتدی بہ فاف  
 اقرن بہ دعوت من غیرہ کہ مسترک نہیں ہو وین انداز جنازہ کی جائز شامی میں ہی موجود ہے و لایا جابہ لکھدش  
 مسئلہ لایقہ کہ ما لافقرن بہ البدع من غیرہ کصلاة الجنائز و تجمیة الاحامہ و ان حضوۃ نما یا حادھا  
 قاصد علی الواجب لایقہ منہ لوز و لوز عید بلکہ کفایت انتہی عدم ترک اقرن منکران کہ مستحب نہیں

سنت و واجبی ہی ساتھ نہیں ہر ایک مستحب کا حال ہی ایسا ہی کہ اگر قرآن و سنکرات و مفاسد کے سبب ترک نہیں ہو سکتا  
 زیارت قبور یا اتفاق مستحب ہو شیخ عبدالحق تحریر شکوہ میں فرماتے ہیں زیارت قبور مستحب است بالاتفاق اہل سنتی اور عدا پر ہی رد و لغو  
 کو زیارت قبور میں فرماتے ہیں قلت استفید منہ تمہیلا لیلۃ وان بعد محلہ التقی اس چند سطری کے بعد فرماتے ہیں قل بان محو  
 فی قضاہ ولا تزلزلہما یصل عندہما من سنکرات و مفاسد کا اختلاف لہذا الرجال بالنساء وغیر ذلک لان التقرب انما یصل  
 لمثل ذلک بل علی الانسان فعلا و ترکا لیکریم بل ذلک لہما ان ممکن اور وقت و بعد و قیلہ ناموس من عدم و تقربا  
 الجنانہ وانکان معہا منہما نجات شامل انتہی ان عبادت فقہاء و راض و لا ہو کہ سنت بلکہ ترک مستحب ہی قرآن و سنت  
 و سنکرات و مفاسد کے سبب نہیں کہ چنانچہ غزالی و تابع و سادات جہانہ کو عزمین رستخوالی و او کو ہمراہ جوہرین توڑ کر لیا نہیں کہ او  
 اور زیارت قبور جو مستحب نہ ہو و مان ہی سنکرات و مفاسد مانند خضر طاسا وہ جال کچھ تو اس کا ہی ترک نہیں کہ مان سیر  
 امور میں کہ چاہو اگر سنکرات تو ان ترک کا حکم علی تحقیق نہیں قرآن و ان قرات کو قرآن و سنکرات کے سبب نہیں کہ قرآن و ان  
 و نہیں ہی مقتدی کیلئے سطر چلنا فرماتے ہیں وہ نہیں فی الدین کے سبب اور عدا پر یہ کہ کوئی شخص مقتدی ہو کر ایسے عمل میں شبہا اسکو  
 تو لوگ یہ جاننے کیلئے کہ سطر و ذلت میں اختیار کیا اور دنیا کی لالچ و نہار شیا اور پلہ آنا لیکر کہ سطر نہیں فرماتے ہیں اور یہ حکم  
 و قرآن میں کہ سنکرات کو ترک کرنا چاہو جیسے اگر لنگوی مجلس میلاد میں جانا و جو کو فاسد اس سبب چلنا کہ وہ ان لباس و فریضہ  
 و وادی میں سنکرات کو ترک فرماتے ہیں ہر ایک کو سطر کے ساتھ ہی اس عبارت میں کہ نہ قصور گوئی ہی ہر ذلالت نہیں کہیں ترک مستحب کرنا اس  
 سبب کہ کو ضرر و ہونا اور ضیافت کا حال جو اس لنگوی لکھا تھا سبب معلوم ہو کہ ضیافت کو ترک کا سبب کہ حکم نہیں ہوا یہ مستحب کا  
 نہ کسی عبارت مقولہ سے ضرور معلوم ہو کہ فقط لنگوی دہو کو دیا ہو بلکہ عبارت فقہاء جو ہم نے نقل کی عدم ترک مستحب ان سنکرات  
 سبب و وضع ہو کہ نہ لنگوی کا وضع ہو مولف انویسہ بطور اعتراض کے ذکر کیا تھا کہ ان کہیں محفل میلاد و شریف ہونی ہو اور یہ عین مذکور  
 ان لنگوی کا وضع ہو کہ سطر میں مسیح کی نماز کو دیر ہو جاتی ہو کہ کسی یا سوسن ایک نماز قضا ہو جاوے تو دلیل عام ذمت محفل میلاد و قرآن و قرآن  
 مولف انویسہ جواب میں لکھا اور عدم ممانعت دلیل کی اس طرح بیان کی اور مختلف دلیل کا ملاحظہ سے اس طرح بنایا کہ اہم اور محرم کیا کہ  
 سو جائیں ہی کہی ایسا ہو جائے پس نکاح و حرم لکوی حرام ہو جائے لنگوی سنے پر بیان غیبی فی و کذب کو کام فرمایا چاہو شہد  
 میں کہتا ہو کہ شہد جو مائل تصدیق میں شہد کو ہوتی ہیں تو صحت کی جہت کہ شہد کی جہت ہو اور بعض بعض غائب ہی قضا ہو جاتی ہو  
 جس امر مذکور ہے ایسا ہو کہ تو اسکا کہ معہ اسکی بنا کہی کہ ان کیرہ النور قبلہ والحدیث بعدہا انکرتہ قطعی ان کی عبادت  
 والہ بعد ہاقد بود علی النور علی الصبر و عن وقتہما الخناز و عن قیلہ اللیل و کان علی بعضیہما لیلان علی ذلک  
 و یقول لیسر الاول اللیل و فیما آخرہ یہ کہ دیکر کفر شہوت وقت نماز و بعد میں حدیث صحیحہ مسامحہ کر دے ہر حضرت  
 عمر کا ان اس بن ثابت ہر اہل شرح میں سے تفصیل انما ان فی الصلوۃ الرغائب مخالفۃ السنۃ خفہ فیصل الخیر لکھا

جب ترک سنت اسفار سے یغنا نہ کر دے ہوئی محفل میلاد و ولایت کے ترک میں تو صلہ پر ہی ہونا چاہیے کہ اگر قیام شدی تو کچھ من  
 نماز یا جماعت فوت ہو سکتا تو وہ حرام ہوا لیساکام نہ رہی حرم اگر سرحد کی کیا کیا سبب سے جانت فوت ہو تو ایسے شخص کے سجدہ پر حرم نہیں  
 مطلقاً جاری شرع مناسک سے تفکیک نام اہل علم نقل شدت قرآن یکون کما ہے ممکن نہیں واداء المکتوبات علی وجہ التفرض سے  
 اوقات حال لکروا فی لاندہ لیلیق بالملکۃ تعجب غرض علی وجہ رفوت فرض تخریر پر ہی کہ بت ہو اگر تفکیک و دیوان لاول  
 ایضاً اقال بن الحاج المالکی موضع صلوة و اغوجہ ما عن وقتما لاجل فیضۃ الحج لا یجوز لہما اقول قال علما  
 فی مکلف اذا علم اندیغوتہ صلوة و لحدۃ اذا خرج الی الحج فقد سقط الحج عنہ انتہی پر کہ اگر نہ شرفوت یک صلوة میں  
 حرم ہی ساقط ہو جائے جو جائے کہ سحر تک کہاں حدل یا نجام کر سامان کرنا جائز ہو یا مولود تک شریک درت ہو جائے کہ مولود  
 بدعت کی ہیں واضح ہو کہ ایک نازکی فوت یا تاخیر سے یہ سب حرام ہو جائے اقول و ہذا المتوفیق یرید گوی قصہ ریسو کہ من اقل کس حق  
 اشک کر کہ کیا ہے کہ صبح کی جماعت اکثر اور بعض بڑی قصہ ہو جائے کہ گنگوی بنیہ کس طرح جائے کہ صبح محافل تہجد و تکیہ ہو جائے  
 یہ تفصیل کہ اگر جماعت جاتی رہی میں اور بعض قصہ ایسی ہو جاتی ہے کہ گنگوی میں رات کو فطر لے بہتر ہے جو صحت مجاہد انحضرت  
 صلہ کی محافل انوار و برکات سے فیض یاب ہو تو میں اس کا شکر اگر در شیعہ جس نام پر ہیں فاطمہ لکھی اس کی بڑی تہذیب و تکریم  
 اینتہا رہتا ہے پس یہ حال ان دو کو کہ گنگوی کو بال تفصیل معلوم ہو سکتا ہے جو ذکر دیکھو ان دن رات تہجد ہی محافل میلاد و عید  
 قابل سکے باعث وہاں نہیں جاتی ہیں اور تمام مساجد کی محافل تہجد کی صورت یہ دونوں کر سکتے کہ کسی مسجد میں ان محافل  
 کو کو فطر کی نماز گنگوی اس طرح اکثر یا تو ہوا دیکھ سکیں اور ان کی جیلوں چاروں میں ایسے محافل میں ہوسکتا ہے یا تو وہ اہل محافل  
 انکی بداعت و تہذیبی باعث انکی چاروں میں پس حال بال تفصیل معلوم ہو جائے کہ گنگوی و دعوی غیب کرنا ہے یا خلاف واقع  
 کہتے ہیں شک یہ قول گنگوی کا جوت ہو اور روافد انور کسی ایک دیر ہو جائے یا اسکی نماز قصہ ہو جائے کہ اتنا جس کی بنا ہے نہیں  
 ہو جائے جو گنگوی نے کہا ہے اور ایک دوسرے ایسا ہو سکتا تو علی العموم تمام محافل کا یہ حکم عدم ہو جائے یا دنیا سر سفر ثابت حاکم و حلیہ  
 انقریس میں انحضرت و تمام صحابہ کے تمام قصہ انور کی تو اس سبب سے کہ ان کا چلنا منہج و حرم نہ ہوا اور کہیں ایسا ہو جائے کہ حکم  
 بالخاص ہی انحضرت صلح نے تقریفاً اور ان کو چلنا کچھ فرض و واجب حنف و حاکم ہی ہیں اور دھار کی فریبت اسکی مقتضی  
 نہیں کہ رات کو بھی چلنا واجب یا سنت ہو کہ وہ جو و او خندق کہہ کر سیکے چار نایں انحضرت صلح کی صاحب ہو کہ قصہ انور  
 خندق کہہ کر صلح نہ ہوا و خندق کہہ کر انوار میں جاسے نہیں ہو اگر مناسبات ہو پس انور نہ ہوئی امر یا یا جاو تو اس سے  
 ترتیب حکم کا ہونا عقل و نقل سے ثابت نہیں نہ ان دعوی فعلیہ لکھیاں پس اور منہج یا ایسی علت کو سیکے منہج و حرام  
 نہیں ہو جائے اور یہ گنگوی یا غیر انیسوی اس تحریر کا قائل ہو مانند جہان ان کسی قصہ معتبر کہ تصریح اس پر وہ میں نہیں  
 کر سکتا ہے اور حدیث بخاری و نقل شدت قرآن یہ دعوی گنگوی پر اگر حاصل نہیں ہو گنگوی ہی یہ دعوی و ہذا عقیدہ کو باعث حرم



[illegible]

[illegible]

حرام کہتا تو بدن حرام کہنا باطل و حرام بلکہ قریب کفر کہہ جاتا لیکن جواب کہ کلمہ صلا تو ہوتا اب جواب کہ کلمہ صلا تو اسکو نہیں پہنچتا  
 شرح مناسک و جو فقہ کیا اس سے سراسر جہالت و ضلالت انگیزی کی ظاہر ہو گیا تو شرع مناسک کے اول عبارت سے یہ ثابت  
 نہیں کہ نماز کے ترک کا حدیث ہو تو جو کہ حرام ہے بلکہ اسکی عبارت میں تو یہ الفاظ موجود ہیں یا عالم اہل فہم و صلوٰۃ و کلمہ  
 اخذ تخرج الخ فہم سہل الخ عنہ اور عالم کے معنی اس شرع یقین کے ہیں کہ خود یہ گنگوہی طریق علم ذکر کر لیا ہے جو اس عقل  
 و خبر صادق کی خبر خبر سہل کہچہ ہوا و خبر سے مراد متواتر ہے یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہ میں مبارک سے سنی ہوئی ہو کہ اوپر تینوں جو  
 یقین میں ہیں میں علم سہل یقین ہوا ان ہی جگہ طریق علم کی بات ہیں اور اگر یقین مراد نہ ہو بلکہ عام مراد ہو کہ میں  
 اعتقاد عام ممکن الزوال کو ہی شامل ہو کہ تو فی الواقعہ تقلید مجتہد طریق علم میں اور جو حدیث میں باطن میں ہی شرع عقائد  
 میں کہا ہے عبارت یہ ہر وہ ماخذ اولیٰ و ثانیہ لعلہ و تقلید الخ یقیناً لفظین و لا اعتقاد الخ لفظ واحد  
 یقبل لئلا یزال فکاہنہ از ادب العلم الا انہما لا یفلان وجہ تفسیر لا سیاب اتنی پس کو نہ بیان موجود جو جس  
 یہ مفہوم معلوم ہوتا ہے کہ اس عبارت شرح مناسک میں علم معنی نہیں ہیں پس جب کوئی صاف نہیں تو بیان علم نہیں معنی  
 بمعنی یقین کہ ہوا جب یقین کے معنی علم کے سہل میں ہوئے تو مطلب اس عبارت کی یہ ہوئی کہ جب یقین ہو جاوے کسی کو  
 فوت ہوئے نماز کا سبب حرام کے واسطے جو کو تو جو ساقط اس شخص سے جسکو یقین ہو کہ وہ گنگوہی کہتا ہے کہ حدیث فوت ایک  
 نماز کا ہو کہ تو جو ساقط ہوا و حدیث ترک سے خراش کر میں مجازاً یعنی شک و شبہ کی ہی آگاہی میں چنانچہ غیثات لغات میں ہر  
 جو حدیث یا یقین معنی خراش مجازاً یعنی شک و شبہ منتخب حارج بنتی اور اس قول گنگوہی میں حدیث یعنی خراش کہ تو مراد  
 ہر گز نہیں ہو سکتا ہر معنی مجازی شک و شبہ کی ہی بیان ہو سکتا ہیں پس قول گنگوہی یہ معنی ہو کہ شک و شبہ فوت نماز کا ہو کہ  
 آج کو جانو کہ تو جو ساقط ہو پس قول گنگوہی کا مخالف عبارت لا علی قاری او مجاہد جہا کی ہی کہ ایک کوئی اس کا قائل نہیں  
 ہو کہ فقط حدیث و شبہ و شک فوت ہونے ایک نماز کے جس کی فرضیت ساقط ہو جاوے ایسے اعتقاد کو کفر کہا جاوے تو یہاں اور غیثات  
 انگوی کی دیکھو کہ دعویٰ ثبوت کراہت و حرمت کا تھا حدیث فوت ہو جاوے نماز کے اور سی بنا ہو کہ کہنا اس گنگوہی نے حرام بتایا  
 اپنی عدالتی کے اور ثبوت حرمت کیلئے عبارت وہ پیش کی جس سے سقوط طرح حالت علمیت فوت نماز میں ثابت ہو کہ اس سے  
 معلوم ہوتا ہے کہ گنگوہی کے عرف میں یہ ہے کہ سقوط فرضیت حج ہی حرمت کراہت ہے یا اسکو حرمت و کراہت فعل حج کی  
 لازم ہے پس اس سے یہ لازم آتا ہے کہ جو فرض ہو کہ اسکی فرضیت ذمہ تکلف ہے ساقط ہو کہ تو وہ مکروہ و حرام ہو کہ پس اس میں  
 و مستحب و مباح ان تمام کا حکم و مکروہ ہونا لازم آوے گا اسکا قائل تو کوئی مجنون یا زندقہ ہی ہو گا نہ عاقل و مسلمان ایسے لغویات  
 و زنیات سے حلال ہے گنگوہی نے حرام و مکروہ بتا کر ایسے عقل ایمان پر افسوس کرنا چاہا ہے اور اس گنگوہی کو اتنی ہی خیال نہیں  
 کہ حدیث فوت معلومہ واحدہ سے ساقط ہونا چاہتا ہے تو اس سے یہ باب حج کا سدود ہونا اکثر لوگوں نماز کے حق میں لازم آتا ہے کہ

خداوند شبیه اسکا بجای که لوگو کو بیت موسی که بر حجت اهل دول طالب آید که در سطح خوبه تعلق که اس خیال که که بین  
تعارفوت نبوه که کوچ کوجانا این او بر فرض بیانی که او را کسج منگی اسکا دال انگوی کی جان پری بیگانه ایسا غلط مسئله تاراج  
کوسا قدر کرنا بر خداوند که کوف جکوه قوا یاسنین کسکه بر جکوه انکی بی بر واه منی سکو اسکا کوف بر او جو صیات  
شرح مناسکه مطلب بر واه او بر بیان بر چکا بر کوفت بر واه انکا علم یقین جو اسوقت من بر حکم بر فقط خداوند که حکم حکم  
انگویی از بیان کیا بر او بر ساقط بر واه کمال یقین فوت تار واه که کتب معبر بر واه منی و فتح القدر و شکی و و جوتا و غیره  
من چمن بر قوتی دیا جاتا بر موجود یقین او شرح مناسکه شوق حاضر منی بر او انگویی که صیات عبارت تسبب کرنا او بر معلوم  
برو یکای پس پس اس نقل انگویی بر یقین منی بر کمال یقین بر کمال یقین بر کمال یقین بر کمال یقین بر کمال یقین بر کمال یقین  
بر واه کتب بی روایت مفتی بر واه اسکا معلوم بر واه اسکا معلوم بر واه اسکا معلوم بر واه اسکا معلوم بر واه اسکا معلوم  
و جودیه مقول و شرح و فتاوی منی بر قوتی بر واه اسکا معلوم بر واه اسکا معلوم بر واه اسکا معلوم بر واه اسکا معلوم  
کاکج بی حکم دیا جاکو بر واه حق منی صرح که خلاق وقت لعل و الووقوف یدیع الصلوة و یدع الی الصلوة  
یعنی وقت عت کا او و قوف کاتنگ که کو نه زچو بر واه عرفات کو چا جاکو یعنی اگر وقت بر واه اسکا معلوم بر واه اسکا معلوم  
پس بر بی بر واه طلع بر واه بیانی که او بر عرفات کو چا جاکو یعنی اگر وقت بر واه اسکا معلوم بر واه اسکا معلوم  
وینا بر واه بر واه طلع بر واه بیانی که او بر عرفات کو چا جاکو یعنی اگر وقت بر واه اسکا معلوم بر واه اسکا معلوم  
انتخاب کیا بر واه عرفات کو چا جاکو یعنی اگر وقت بر واه اسکا معلوم بر واه اسکا معلوم  
فرض حاضر که ترک و بر واه طلع بر واه بیانی که او بر عرفات کو چا جاکو یعنی اگر وقت بر واه اسکا معلوم بر واه اسکا معلوم  
که بر واه طلع بر واه بیانی که او بر عرفات کو چا جاکو یعنی اگر وقت بر واه اسکا معلوم بر واه اسکا معلوم  
علیه علی السراج و اختار فی شرح الباب عکس لان تاخیر الوقوف مع امكان لتدارکها فی العلم القابل جائز  
ولیس فی الشیء غیر فرض حاضر تا تحصیل فرض آخر قال وهذا هو الظاهر اعتبار من لا دلالة العقلية والعقوبة  
وهو مختار الافرغ خلاف النوروی من لا تمهید الشافعية وقال صاحب المغتبه یصل ما شیا موصیا علی قول من لا  
ثم اقصیه احیاط قال وهذا قول حسن جم مستحسن وناقصه دیکو عبارت و جوتا بر واه طلع بر واه بیانی که او بر عرفات کو چا جاکو یعنی اگر وقت بر واه اسکا معلوم بر واه اسکا معلوم  
او و قوف عرفات حاصل کر واه اسکا معلوم بر واه اسکا معلوم  
و جوتا بر واه طلع بر واه بیانی که او بر عرفات کو چا جاکو یعنی اگر وقت بر واه اسکا معلوم بر واه اسکا معلوم  
فوت تا کر سیکه منی بر واه طلع بر واه بیانی که او بر عرفات کو چا جاکو یعنی اگر وقت بر واه اسکا معلوم بر واه اسکا معلوم  
چا کاتول لبین تا کر سیکه منی بر واه طلع بر واه بیانی که او بر عرفات کو چا جاکو یعنی اگر وقت بر واه اسکا معلوم بر واه اسکا معلوم



# خاتم النبیین

الحمد لله علی احسانه کہ کتاب الاحیاء ایدی شیخ وشاب براہ مدق و صواب مسمی بہ بوارق  
 لامعہ حارق براہین قاطعہ تصنیف شمس سہامی معقول و منقول مہر سپہ فروغ و اضواء  
 خورشید فلک نجوم و عقول نوچرچشمان کوہان جہول جناب مولانا مولوی تہجد احمد خان صاحب  
 جنفی فریب نقشبندی مشرب کوہ شکر الی اللہ تعالیٰ العزم الی العرب بعرف مال فزادان اذان عمدہ کاجان  
 نامی زبدۃ الامور ان گرامی معدن فوت و معدن سخن سعادت و سخاوت سرگرد و سیٹھان معاون  
 خاموش عام رئیس بنظر محمد الدین جناب محمد بدیع الدین صاحب بن فضیلت شاعر شریعت نامحجب مصفا  
 جناب محمد عبداللہ صاحب نور زاد و ادب حاشا تمام طول خبریہ محوریہ و ربیہ و رئیس نامی دامیر گرامی صاحب اخلاق  
 حمیدہ منبع اوصاف چیدہ سرکار عالم دین پشترہ جود و الا احسان الی رحمۃ ربہ اللہ جناب محمد عبداللہ صاحب مجرم  
 مغفوران جناب مولوی محمد ابراہیم صاحب مرحوم نیکواری لمطفہ العیون کنہم اللہ فی جنات نعیم  
 سہمان خالی مثل قطرات شبنم کے بہی قیامین انیواقہ وحشت خیر کہ جامع سمار و عطاء صدوری و مضمری  
 جناب محمد عبداللہ صاحب مرحوم مغفوک قبل ان تمام طبع کتاب نہا کے اس بہان خالی سے طرف عالم جاوئی کے  
 بیک اجل کو بیک کہتے ہوئے جنت الفردوس سے مارے تباریخ ۷ ماہ ربیع الاول بروز یکشنبہ ۱۲۸۱  
 سنہ ۱۲۸۱ ہجری بمبئی علی الصلوۃ والرحمۃ۔ قطعہ تاریخ وفات محمد عبداللہ صاحب مجرم نیکواری

وفات نیکواری قاضی عبداللہ چشتی گشت	ول بر اہل دین از صافت این محوصت گشت
چو کو آشفہ کردم بہر تاریخ من بہر بحرے +	نما آمد ز فردوس برین مہمان جنت گشت

و بسعی و کوشش جناب مولوی عمر الدین صاحب ہزاری و جناب حافظ ولی محمد صاحب و جناب محمد عبداللہ  
 صاحب و مطبع دت پشاد و قریبی مین ماہ جماد الاخر سنہ ۱۲۸۱ ہجری مطابق ماہ جنوری سنہ ۱۲۸۱  
 ہکر مطبع دہلیک الہیست مولیٰ اور ہر چند کہ بسبب کثرت کار اسے مطبع و جملت کار برداران مطبع کے  
 کتاب مذاکی تصبیح کامل طور پر نو سکلی بگو بعض بعض مقام پر مقابلہ بر اہل کتاب ہر بیگیا معذرا کہ طلبان حق  
 ہرین وہ ایک حرف کی بھی مطلب پاسکتی ہیں مقصود حاصل کر سکتی ہیں اور بعض شخص کہ نادان لفظ انصاف ہر کجا  
 وہ تو سود و فزونین کی ایک حرف کو بھی نہیں سمجھتا ہی اور نہ قبول کرتا ہے۔

دست جناب مولوی محمد ابراہیم صاحب ہزاری

نگویند انہر بار پچھو حسنے  
گز ان پندنگر و صاحب موش  
در صدا باب حکمت پیش نادان  
نخواستند آید شش باز پچھو و گروش

بر کف ہر اہل سنت و جماعت کے نزدیک اس کتاب کا رہنا ضروری ہے کیونکہ یہ کتاب سیف مسلک و قاطع خزعبدات ہر بوالفضل ہے اہل سنت کے نزدیک اس قہمیا کلمہ ہونا نہایت مفید ہے اور کیا عجب ہے کہ ہادی مطلق کی ہدایت سہل ہو گئی فائدہ مند ہو جائے اسکے مطالعہ سے راہ راست پر آجادیں تعصب کو چھوڑ دیں تو تہیب سے باز آویں گروہ منصور اہل سنت میں داخل ہو جائیں سواد اعظم اہل حق میں شامل ہو جائیں آمین یا رب العالمین۔

اور موجودہ یہ کتاب کثیر النفع کبیر الحج ہے یعنی ۲۴ جرمے اور مبلغ خطی اسکے طبع میں صرف چارے لیکن چونکہ اس کے طبع سے ظن اسکا ہدایت مقصود ہے لہذا اس کتاب کا ہر یہ بہت ہی کم کرنا ہے یعنی ایک مدیہ محمول ڈاک ہر تار قبل البصاحت ہلی کے فیض سے محروم نہ رہے کہ یا یہ بھی اس سے استفادہ کر سکے افسوس یہ ہے کہ تھوڑے ہی نسخے اسکے طبع ہوئے ہیں جو صاحب کو خزان ہوں بہت جلد بار سال مدیہ مذکورہ اسکو طلب کر لیں ورنہ خیال سکائے کہ ایک نسخہ ہی اس کتاب کا باقی نر ہے سب سے بہت دست و دست آمدہ ہوں کیونکہ شائقین چار طرف سے ہجوم لارہن ہیں اور جو لوگ کہ دور ہیں وہ خطوط متواتر اس کتاب کے طلب میں روانہ فرما رہے ہیں جو صاحب کتاب بوصوف کے خواستگار ہوں وہ پوست کا رو یا خط لکھتے چنان تاضی علیہ شکوہ صاحب کی خدمت میں مع مدیہ مصلوہ و محمول ڈاک روانہ فرما دیں تو اس کتاب مرسل ہوگی لیکن انبا نام اور نشان قیام صاف صاف تحریر فرما دیں کیونکہ بعض مواضع کے نام جب صاف مرقوم نہیں ہوتے تو خط و کتابت اور اگر کہیں گئے کہ بذریعہ دیگر کتاب پہنچد ہم ڈاک کے اہل کار کو قیمت دیکر کتاب لیں گے تو اس خط بھی کتاب روانہ کر دی جاوے گی لیکن اس صورت میں شرط یہ ہے کہ وہ آپس کو شکاوہ نہ کریں اور پہلے قیمت کی تمہیر کر لیں بعد ازاں خط کتاب کے طلب میں روانہ فرما دیں الغرض دو یا تین جلدیں دیں کہ وہ دیکر ذریعہ سے بھی روانہ کر دی جاوے گی اور ۲۴ جرمے دیو نہ خریدار ہوگا ورنہ یاد وہ جلدوں کی واسطے قیمت مع محمول ڈاک پہلے روانہ کرنا ضرور ہے ورنہ خط کی تعمیل نہوگی نشان ارسال خطیہ عر و عربی ہندو، باز از دکان کتب نمبر ۱۰ رسیدہ بہ مدت قاضی عبدالشکور علی سیان تاجر کتب پر سد یا خانہ قاضی عبد اللہ رحمہ اللہ

رحمۃ اللہ صاحت کے دوکان سے طلب کرین نشان یہ ہے شہر ممبئی ناگہ کو لہ محلہ قریب پانی دہری  
 دوکان نمبر ۶۵ متعلقہ پوسٹ آفس ہانڈوی برسد یا ہینا داس کی دوکان سے طلب کرینا یہ ہے  
 ہینا داس ہسگو داس اینڈ کمپنی واقع شہر ممبئی ہنڈوی بازار دوکان نمبر ۱۰۳ برسد۔ یا ہمت سنگھ پاس  
 سے طلب کرین قونام جناب محمد بدرا الدین صاحب کے خط تحریر کرین نشان یہ ہے شہر ممبئی جانی محلہ  
 برہمکان محمد بدرا الدین صاحب بن جناب محمد عبداللہ صاحب قور برسد۔ اب ارباب تجارت اور جناب  
 صنعت کی خدمت میں گزارش ہے کہ آپ کو اگر اس کتاب کا چاہنا یا چھوڑنا یا بیعت تجارت یا بغیر غرض  
 اہل ضلالت منظور ہو تو مصنف والا مقام ذیل جہاں اہل اہتمام کی طرف سے اجازت عام ہے جب چاہیں  
 اور جہاں چاہیں چاہیں یا چھوڑیں کسی کو کسی قسم کا تعارض نہ ہو گا پر خواہ مصنف علام کو اطلاع دیکر طبع فرمائیں  
 اور خواہ بدون اطلاع وہی مصنف موصوف کے چاہیں یا چھوڑیں ہر نوع کا آپ کو اختیار دیا گیا ہے ان  
 اگر اطلاع دیکر چاہیں گے تو مصنف موصوف نظر ثانی کی تکلیف پاس خاطر اذکی گورافرا دین گے اور اگر  
 بغیر اطلاع کے چاہیں اور کسی دوسرے اہل حق سے نظر ثانی میں مدد لینا اسکا بھی اختیار ہے اور  
 اگر کوئی صاحب اہل حق من ہی بہ چاہیں کہ ہمارے نام کتاب کر دیا دے تو اسکو بار دیگر طبع کر دین تو  
 مصنف علام کی طرف سے اسکی بھی اجازت ہے بے تکلف خود کو مصنف قرار دیکر چھوڑیں کوئی کلام اہل حق  
 کفایت واحدہ بزرگوں کا قول ہے بلکہ مخالفین بہایت رب العالمین اگر قول حق قبول کر لیں اور ان میں  
 سے کوئی صاحب بطریق مسطور چھوڑے انکا ارادہ کرین تو انکا کلام اجازت ہے کیونکہ جب انہوں نے  
 قول حق قبول کر لیا تو ان پر بھی بزرگوں کا قول مذکور صادق آگیا اور یہ سب مذکور دلیل ساطع اور برہان

قاطع ہے اس دعا پر کہ مصنف موصوف دام فیقہ کو اس کتاب کی تصنیف سے  
 فقط بہت نام مقصود ہے نہ نام مطلوب ہے اور نہ نام سے غرض ہے ان اگر کوئی خود  
 کام یا دیگر تفصیل نام پر مستعد ہوا اور حق کے باطل کرنے پر  
 مسکرم ہانڈوی اور دشت نام سے پیش آئے تو دفعہ نظر تحریر و طبع سے  
 مصنف کے ہاتھ میں سیف محکمہ توفیق خالق عالم  
 بنوید رسول ہی پر دیکھتے کہ انکے منہ سے کونسی لفظ

والسلام علی رتبہ الہدی

نام